STENOGRAPHISCHES PROTOKOLL

DER

VERHANDLUNGEN

DES

XI. ZIONISTEN-KONGRESSES

IN WIEN

VOM 2. BIS 9. SEPTEMBER 1913

HERAUSGEGEBEN VOM ZIONISTISCHEN AKTIONSKOMITEE

IN KOMMISSION BEIM JUEDISCHEN VERLAG

BERLIN UND LEIPZIG 1914

PRÄSENZ-LISTE.

Abeles, Charles, Dortmund
Aberson, Zwi, Genf
Abramowitz, Frau H., Montreal
Abramowitz, Dr. H., Montreal
Adler, Alex., Lübeck
Adler, Bruno S., Antwerpen
Adler, J., Rußland
Ahronowitsch, Palästina
Aisenstadt, Dr., Rußland
Alcaly, Dr. D., Belgrad
Alejnikow, Rußland
Altar, Dr. Viktor, Proßnitz
Ambrunn, Dr. L., München
Amtschislawski, Rußland
Aronow, S., Rußland
Austerlitz, J., Wien
Badt, Dr. H., Breslau
Baer, Dr. A., Stettin
Barbasch, Rußland
Bard, J. L., Lemberg
Bato, Ludwig, Wien
Becker, Dr. J., Berlin
Bendersky, Dr. J., Rußland
Benensohn, M., Rußland
Ben-Gurion, David, Konstantinopel
Ben-Jakob, Rußland
Benjamin, A., Rußland
Bentwich, Herbert, London
Bentwich, Miß M., London
Ben-Zwi, J., Konstantinopel
Berger, J., Rußland
Berger, Julius, Berlin
Berlin, M., Berlin
Berlin, M. J., Rußland
Bermann, Louis, New York
Bernstein, Dr., Berlin
Bernstein, J., Kapstadt
Bettelheim, S., Preßburg
Bierer, Dr. J., Radautz
Blumenfeld, Kurt, Berlin
Bodek Jakob, Galizien
Bodenheimer, Justizrat, Dr. M. J., Köln
Bodenheimer, Frau, Köln
Bogratschow, Dr. Ch., Jaffa
Böhm, Adolf, Wien
Bornstein, Juda, Debica
Borushak, J. L., St. Louis
Borushak, Frau, St. Louis
Braff, Paul, Brody
Brainin, R., Montreal
Brandstätter, J., Tarnow
Braslawsky, Rußland
Bregmann, Rußland
Bruck, Dr., Rußland
Bruck, M., Rußland
Brumberg, Rußland
Brunner, Lucian, Wien
Bruzkus, Rußland
Buchmil, Dr., Rußland
Budracka, Eva, Drohobycz
Bussel, Josef, Rußland
Chaim, Leon, Galizien
Chartiner, M., Tarnopol
Chasanowitsch, Dr., Rußland
Chasanowitsch, L., Berlin
Coffina, Dr. M., Volo
Cohen, Josef, Antwerpen
Cohen, Sol., Liverpool
Cohen, Zwi, New York
Cohn, Helene Hanna, Berlin
Cohn, Dr. Leo, Posen
Cohn, R., Antwerpen
Cowen, Josef, London
Daiches, Dr. S., London
Danelson, H., New York
Darwin, R. A., Montreal
Deinart, E., Jaffa
Diamant, Paul, Wien
Drujanow, Rußland
Drulitsch, Dr., Rußland
Duff, M. J., Jassy

Dülken, H., Köln
Ebener, Dr. M., Czernowitz
Edersheim, Dr. H., Amsterdam
Ehrenreich, H., New York
Ehrlich, Rußland
Ehrlich, Dr. J., Wien
Eisler, Julius, Lemberg
Eljaschow, A., Rußland
Epstein, Dr. I, Rußland
Epstein, Dr. II, Rußland
Epstein, Salm., Rußland
Farbstein, H., Rußland
Feinbrunn, Frl., Rußland
Feiwel, B., Straßburg
Feldblum, Dr. S., Krakau
Feldstein, Rußland
Felix, Dr. A., Andrychow
Felix, Emil, Komarno
Feller, A., Botosani
Feuerring, J., Halberstadt
Fineberg, Josef, Montreal
Finemann, Mrs. Bessie, Philadelphia
Finemann, H., Philadelphia
Finkelmann, Rußland
Finzi, Gustav, Troppau
Fischer, Jean, Antwerpen
Fischer, Moses, Tarnopol
Fischer, Oskar, Antwerpen
Fischer, Dr. W., Berlin
Fischmann, Rabb. M., Jaffa
Flato, M., Rußland
Florentin, D., Saloniki
Fox, Frl. Charlotte, England
Frank, Karolina, Amsterdam
Frankl, A., Chicago
Fränkel, Dr., Beuthen
Frankel, S., Winnipeg
Fränkel, S., Rußland
Frenk, Rußland
Friedemann, Dr. Adolf, Wiesbaden
Friedland, Rußland
Friedländer, B., Drohobycz
Friedmann, Osk., Graz
Frostig, M., Lemberg
Fürst, H., Glasgow
Gamsu, A. B., Rußland
Gaster, Dr. M., London
Geller, Alex, Wien
Gerichter, N., Rußland
Geyer, Dr. M., Lemberg
Gissin, Rußland
Glas, Friedr., Iglau
Glücksohn, Dr., Rußland
Goitein, E., Mannheim
Goitein, S. L., Frankfurt a. M.
Goldberg, New York
Goldberg, B., Rußland
Goldberg, J. L., Rußland
Goldberg, R., Frau, Rußland
Goldbloom, J. K., England
Goldenberg, Rußland
Goldenberg, Jul., Galatz
Goldmann, S. H., Frankfurt a. M.
Goldreich, Max, Beuel b. Bonn
Goldreich, S., Duisburg
Goldschmidt, Hamburg
Goldschmidt, Hamburg
Goldstein, A., Rußland
Goldstein, Dr. A., Trautenau
Goldstein, Jos., Rußland
Goodman, Paul, London
Goodman, Romana, London
Goodsmith, Frl. J., Haag
Gordon, A. D., Rußland
Gordon, S. L., Rußland
Gottlieb, Dr., Rußland
Granowsky, Rußland
Greifenhagen, W., Berlin
Gretzer, H., Antwerpen
Gronemann, S., Berlin
Gronemann, Frau, Berlin
Großberg, S., Czernowitz
Grünbaum, J., Rußland
Grünberg, Ch., Rußland
Grünberg, M., Bukarest
Halpern, Dr. A., Stanislau
Halpern, Dr. G., Hamburg
Halpern, Dr. H., Stanislau
Halpern, M., Gliniany
Hankin, S., Pittsburg
Hankin, Miß M., Pittsburg
Hantke, Dr. A., Berlin
Häusler, A., Kossow
Haußmann, Dr. A., Lemberg
Henisch, M., Stanislau
Herz, S., Lemberg
Herzfeld, Beuthen
Heskia, Rustschuk
Heymann, Dr. H. G., Berlin
Hirschhorn, Dr. H., Zloczow
Hochmann, Dr. J., London
Hochmann, M., Stanislau
Hodeß, J., London
Holdengräber, Dr. S., Suczawa

Hollenberg, A. J., Husiatyn
Honigwachs, B., Tarnobrzeg
Horodischze, Rußland
Horowitz, N. M., Stanislau
Hoss, B., Jaffa
Huber, Osk., Olmütz
Hurwitz, E., Rußland
Jacobson, Dr. A., Lüneburg
Jacobson, Dr. V., Konstantinopel
Jaffa, B., Jaffa
Jaffe, L., Rußland
Jakobson, Wladimir, Rußland
Janowsky, S., Rußland
Jawrower, Dr. J., Lemberg
Idelsohn, A., Rußland
Jellin, D., Jerusalem
Joffe, E., Rußland
Isaacs, Nathan T., Cincinnati
Isaacs, Mrs. Nathan T., Cincinnati
Ischlonsky, Jakob, Rußland
Isovici, J., Tulcea
Judelowitsch, N., Rußland
Juffe, Sch., Rußland
Junowitz, Dr., Rußland
Kahan, Ch., Rußland
Kahan, Jak., Rußland
Kahan, Dr. N., Budapest
Kahane, B., Wien
Kahanowitz, Eva, Greensburg
Kalmus, Dr. E., Hamburg
Kamber, S., Rußland
Kann, J. H., Haag
Kaplan, Stud., Rußland
Kaplansky, S., Jaffa
Kaputkin, Rußland
Katzenelsohn, Dr., Rußland
Kazman, B., Michigan
Kellner, Dr. V., Jaffa
Kenen, E. J., Toronto
Klatzkin, Dr., Rußland
Klausner, Dr. J., Odessa
Klebanow, J., Rußland
Klee, Dr. A., Berlin
Kleinmann, M., Rußland
Kleinstein, S., Rußland
Klinger, Klara, Czernowitz
Kolker, S., Rußland
Kohn, D., Budapest
Kohn, Gisela, Wien
Kohn, Otto, Brüx
Kontorschik, J., Rußland
Köppel, Ing., Wien
Körner, Dr., Wien
Korngrün, Dr. Ph., Lemberg
Kornhäuser, Dr. A., Jaslo
Kowalsky, S., Rußland
Kramer, Ing., Wien
Kramer, Rabbiner M., Wien
Krämer, Dr. M., Czernowitz
Kretschmar-Israeeli, Konstantinopel
Krieger, Leo, Mähr.-Ostrau
Kronitz, Rußland
Kussy, Frl. Sara, Newark
Lachmann, B., Königshütte
Lamden, Rabb., Rußland
Landau, L., Hamburg
Landes, J., Bolechow
Landmann, S., London
Landsberg, Dr., Rußland
Lapin, Dr., Rußland
Laufer, Dr. J., Stanislau
Lazarus, N., London
Lebowitsch, L., Budapest
Lender, A., Rußland
Leser, Dr. M., Krakau
Lessow, M., Rußland
Levanon, Zwi, St. Gallen
De Lieme, N., Haag
Levin, Dr. Sch., Haifa
Levit, Leo, Rußland
Levitte, Jos., Rußland
Levy, Dr. C., Biel
Levy, M., Liestal
Lewin, E., Rußland
Lewin, Rabb., Rußland
Licht, Dr. A., Agram
Licht, Dr. M., Sarajewo
Lichtheim, R., Berlin
Lieben, Dr., Ung.-Hradisch
Lippe, Dr. K., Przemysl
Lipschütz, Haifa
Lipsky, L., New York
Lipstadt, E., Hamburg
Loewe, Frau, Berlin
Loewe, Dr. H., Berlin
Loewenherz, Dr. J., Lemberg
Loewy, Emilie, Prag
Lokschin, A., Rußland
Löwenberg, Rußland
Löwy, Julius, Wien
Löwy, Dr. M., Sarajewo
Lurje, G., Rußland
Machower, Rußland
Malter, Prof. H., Philadelphia

Maly, Rußland
Mamlock, G., Posen
Marchew, A., Rußland
Margolis, Julius, Chelsea
Margulies, Dr. E., Leitmeritz
Margulies, Dr. J., Wien
Markus, M., Wien
Marmorstein, Dr. A., London
Masie, Dr., Jerusalem
Masie, Leib, Rußland
Masie, J., Rußland
Mayer, Dr. A. J., Stanislau
Meisel, Frl., Dr., Rußland
Melamed, Dr. S. M., London
Melup, Rußland
Mendelsohn, J. B., Glasgow
Meyer, J., Boston
Meyer, Dr. M., Lübeck
Meyer, W., Schwelm
Miller, A. H., Upington
Milner, Dr., Rußland
Milner, J. L., Rußland
Milner, S., Rußland
Mirenburg, D., Rußland
Möller, Dr. J., Hamburg
Monossohn, Dr., Rußland
Moser, J., Bradford
Moses, Dr. S., Berlin
Mosseri, J., Kairo
Mossinsohn, Dr. B., Jaffa
Motzkin, L., Halensee-Berlin
Munk, Dr. W., Berlin
Müller, Isidor, Troppau
Muntschik, Rußland

Nacht, Dr. J., Focsani
Naiditsch, J., Rußland
Nathan, A., Mailand
Nathansohn, H., Montreal
Nathanson, S. L., Montreal
Navon, E., Shanghai
Neiger, J., Zolojowa
Neufach, J., Rußland
Neufach, Js., Rußland
Neumann, J., Proßnitz
Newelstein, S., Rußland
Niemirower, Dr. S., Bukarest
Nißenbaum, J. A., Rußland
Nothmann, R. A., Krotoschin
Nothmann, W., Groß-Strehlitz
Nowomejski, Rußland

Oberson, D., Chicago
Oppenheimer, Dr. F., Berlin
Ornstein, Prof., Groningen

Pachtmann, Dr. M., Drohobycz
Pasmanik, Dr., Rußland
Perlmutter, B., Rußland
Perutz, Frau E., Teplitz
Pevsner, Bella, Berlin
Pevsner, S., Haifa
Pick, Dr. H., Berlin
Pickarski, Dr. M., Wien
Pilzer, Dr. S., Oswiecim
Pines, M., Rußland
Pißarewsky, Stud., Rußland
Piselmann, Frl., Rußland
Podlischewski, A., Rußland
Polak, A., Tilburg
Polskij, M., Rußland
Prupeß, S., Rußland
Pruschinin, Dr., Rußland
Pullan, E., Toronto

Rabbinowicz, E. W., London
Rabin, Dr., Rußland
Rabinowitsch, Rußland
Raffelowitsch, J., Liverpool
Ragendörfer, Dr. J., Szombathely
Rappaport, Dr. S., Lemberg
Ravenna, Dr. F., Ferrara
Reich, Dr. L., Lemberg
Reicher, M., Wien
Reichhart, J., Rußland
Reider, S., Toronto
Reines, J., Rabbiner, Rußland
Reiß, A., Lemberg
Riesenfeld, A., Gollub
Ringel, Dr. M., Lemberg
Rintel, S., Rustschuk
Robinsohn, Rabbiner, Rußland
Romano, Dr. M., Philippopel
Rosen, M., Rußland
Rosenbaum, K., Berlin
Rosenbaum, S., Rußland
Rosenblatt, M., Rußland
Rosenbloom, M., Chicago
Rosenblüth, Dr. M., Berlin
Rosenfeld, Dr. M., Lemberg
Rosenheck, Dr. S., Kolomea
Rosenkranz, Dr. L., Lemberg
Rosenstein, M., Rußland
Rosenthal, A., Rußland
Rosenthal, L., Rußland
Rosmarin, Dr. H., Lemberg
Rosoff, J. A., Rußland
Roßdale, J., London
Rottner, D., Rußland

Rubenowitz, H. H., Boston
Ruppin, Dr. A., Jaffa

Sacharin, Dr., Rußland
Sacher, H., London
Salkind, Dr., London
Salzmann, H., Rußland
Salzmann, S., Rußland
Samuel, H., London
Samunow, J., Rußland
Sapir, Dr., Rußland
Schachtel, H., Breslau
Schaffer, Rußland
Schapiro, A., Rußland
Schechter, Dr. S., New York
Schein, Heinrich M., Galatz
Scheinkin, M., Jaffa
Scheinow, M., Rußland
Scheskin, Jakob, Rußland
Schick, R., Leipzig
Schiff, L., Aussig
Schiller, S., Jerusalem
Schimkin, Dr., Rußland
Schipper, Dr. J., Tarnow
Schnee, Dr., Czernowitz
Schochat, E., Konstantinopel
Schocken, S., Zwickau
Schönberg, Rahel, Jassy
Schönfeld, Dr. J., Budapest
Schönhof, Dr. A., Brünn
Schreiber, Dr. D., Lemberg
Schulhof, J. N., Essek
Schurr, Dr. S., Nadworna
Schusheim, A., Stanislau
Schwadron, J., Zloczow
Schwarz, A., Czortkow
Schwarz, Dr., Rußland
Schwarz, S., Rußland
Sciuto, L., Konstantinopel
Segal, D., Chattanoga
Segal, H. R., New York
Selikin, Rußland
Semo, J., Rustschuk
Shachman, M., London
Shayne, Dr. J., Toronto
Shulman, M., Chicago
Silbermann, Dr. L., Neu-Sandez
Simon, Julius, Mannheim
Simon, L., London
Simons, A., Haag
Singer, A., Nürnberg
Sitzmann, L., Wien
Slatopolsky, H., Rußland
Sliosberg, L., Moskau
Slonitz, H., Prag
Sokolow, N., Berlin
Sonne, A., Wien
Spann, Dr. S., Tarnow
Spirt, Rachel, Rußland
Spitzer, Dr. H., Essek
Sprinzak, Rußland
Stahl, Dr. H., Tarnowitz
Stand, Adolf, Lemberg
Stein, Dr. W., Königsberg
Steiner, L., Teplitz
Steinitz, Dr. W., Breslau
Stern, B., Wiesbaden
Stern, H., Trautenau
Stolinsky, J., Rußland
Stone, B., Toronto
Straus, Dr. E., München
Straus, Dr. J., Freiburg
Strauß, Dr. J., Bradford
Stricker, Robert, Wien
Strilewer, A., Rußland
Struck, H., Berlin
Surpin, Rußland
Sußmann, Dr. M., Stanislau
Swerdlow, R., Bern
Syrkin, M. N., Rußland
Tannhäuser, Ch., Rußland
Tarkanowsky, Stud., Rußland
Taubes, Dr. D., Czernowitz
Taubes, L., Rohatyn
Tausner, Ch., Rußland
Temkin, W., Rußland
Thon, Dr. O., Krakau
Tolkowsky, S., Rechoboth
Torczyner, E., Wien
Torczyner, N., Antwerpen
Torczyner, Dr. Jaffa
Trietsch, D., Berlin
Triwus, Rußland
Tropp, Stanislau
Tschernowitsch, S., Rußland
Tschlenow, Dr. E. W., Rußland
Twersky, N., Jaffa
Urysohn, Hugo, Rußland
Urysohn, J., Rußland
Ussischkin, M., Rußland
Vermes, E., Temesvar
Viktor, Dr. W., Hamburg
van Vriesland, Dr. A., Rotterdam
Wagner, Dr. W., Bielitz
Wahltuch, J. H., Wien
Waldmann, Dr. J., Tarnopol

Warburg, Prof. Dr. Otto, Berlin
Warburg, Frau, Berlin
Warisch, H., Hamburg
Wechsler, L., Lemberg
Weinberg, Dr. L., Dortmund
Weiner, Dr. G., Wien
Weinschal, Dr., Rußland
Weinstein, Dr., Rußland
Weinstock, G., Rußland
Weiß, Frau F., Klosterneuburg
Weiß, Dr. K., Breslau
Weißborg, Rußland
Weißelberger, Dr. Th., Czernowitz
Weizmann, Prof. Dr. Ch., Manchester
Weizmann, S., Rußland
Weltsmann, S., Rußland
Wertheim, W., Rußland
West, U., Rußland
Widrin, Th., Rußland
Wiener, A., Kattowitz
Wilensky, D., Rußland
Wilensky, R., Rußland
Winditzki, Rußland
Winnikow, S., Rußland
Wintritz, Dr., Königsberg
Wischniak, M., Rußland
Wolff, S., Antwerpen
Wolffsohn, David, Köln
Wolfsohn, H., Boston
Wolfsohn, W., Zürich
Wolkow, Frau, Louisville
Wolkow, J. L., Louisville
Wollsteiner, M., Berlin
Wolodarsky, W., Rußland
Zeror, H., Kairo
Zipper, Dr. G., Lemberg
Zipper, Mirjam, Lemberg
Zissu, A. L., Jassy
Zlocisti, Dr. Th., Berlin
Zweig, Dr. E., Wien

ERÖFFNUNGS-SITZUNG

Wien, Dienstag, den 2. September 1913

Beginn der Sitzung: 1/2 9 Uhr abends

Sekretär **Blumenfeld** gibt um 1/2 9 Uhr abends das Hammerzeichen. Kurz darauf erscheint das A.-C. im Saale unter jubelndem, nicht endenwollenden Beifall und mit Hüte-, Tücher- und Fahnenschwenken im Saale und auf der Galerie begrüßt.

Vorsitzender des E. A.-C. **Prof. Dr. Warburg** (von tosendem, minutenlangen Beifall im Saale und auf der Galerie begrüßt):

Geehrter Kongreß!

Eine ehrfurchtsvolle, feierliche Stimmung erfüllt uns heute hier bei dem Gedanken, daß wir diesmal unseren Zionistenkongreß in jener ehrwürdigen und schönen Stadt abhalten, von der aus unser großer Führer Theodor Herzl in die Oeffentlichkeit trat. Durch die Ausstrahlungen seines tiefen Gemütes, seines scharfen Verstandes und seines prophetischen Geistes gelang es diesem gewaltigen Mann, die tausendjährige Zionshoffnung des jüdischen Volkes wieder zu erwecken. Aus ihr, die damals in tiefem Verstecke der Volksseele schlafend ruhte, schuf er mit lautem Weckruf eine mächtige, weltumspannende Organisation.

Nur 17 Jahre sind seitdem verflossen, aber die Saat, die er streute, ging auf und wuchs zu einem stattlichen Baume heran; in diesen 17 Jahren, kaum einem Augenblicke im Leben eines Volkes, entstand ein vielgestaltiger Organismus von reicher Gliederung und mannigfachen Ansätzen zu weiterer Ausgestaltung.

Theodor Herzl gebührt hier an erster Stelle in tief empfundener Würdigung seiner unsterblichen Leistungen für das jüdische Volk der Tribut unserer aus warmem Herzen aufquellenden Dankbarkeit. Seine irdische Hülle betteten wir hier nur allzu früh zu ewiger Ruhe; aber sein Geist schwebt über uns und möge bei unseren Verhandlungen in uns sein, der Geist des echten Zionismus, der Inbegriff jener ewigen Ideen, denen das Leben und die Zukunft unseres jüdischen Volkes gehören. (Stürmischer Beifall.)

Auch andere Erinnerungen ziehen hier an unserem Geiste vorüber. Hatten sich doch schon in Wien vor Herzl kleine Gruppen jungjüdischer Bannerträger gesammelt, Pfadfinder unserer nationaljüdischen Studentenschaft. Anfangs rangen sie schwer in fast hoffnungsloser Pionierarbeit, jetzt aber haben wir in der ganzen Welt eine wohlorganisierte, stark jüdisch fühlende Studentenschaft, bei deren Anblick uns das Herz aufgeht. (Lebhafter Beifall und Händeklatschen.)

Noch ein Name darf hier nicht unerwähnt bleiben. Es ist Perez Smolenski, ein Meister unserer nationalen Sprache, der hier in Wien in der Vorzeit des Zionismus mit flammender Begeisterung für Palästina eintrat. (Lebh. Beifall.) Welche Freude hätte das Herz dieses Rufers in der Wüste erfüllt, hätte er der soeben beendeten imposanten hebräischen Konferenz hier beiwohnen können; welch ein Gegensatz zwischen damals und jetzt; ehren wir das Andenken dieses Mannes. (Die Versammlung erhebt sich.)

Kein Zufall ist es, daß gerade in Wien so viele Keime unserer Bewegung sproßten. Sind wir doch hier in der geistigen und physischen Nähe unserer schwer kämpfenden und hart bedrückten östlichen Volksmassen. Ein jeder muß hier die ganze Tragik der Heimatlosigkeit der Mehrheit unserer Brüder stark empfinden. Die finsteren Schatten des stummen jüdischen Leides, des Dahinsiechens vieler Millionen unserer Brüder unter unerträglicher Bürde senken sich auch auf unseren Kongreß. Aber bei uns erzeugen sie nicht mehr bleierne Schwermut und brütende Verzweiflung, nein, eine treibende, spornende Kraft geht von ihnen aus, denn unter dem Zeichen des Zionismus eröffnen sich uns weite Wege und hohe Ziele. (Lebhafter Beifall und Händeklatschen.)

Hochverehrter Kongreß!

Die Kongreßperiode, die hinter uns liegt, war die Zeit großer und ernster Ereignisse für das Reich, dessen förderndes Wohlwollen wir für unsere Aufgaben in Palästina in erster Reihe erstreben. Das jüdische Volk, dessen Sympathie für das türkische Staatswesen tief und unerschütterlich bleibt (stürmischer, langanhaltender Beifall), hegt den sehnlichsten Wunsch, daß die Türkei die jetzige Krise überwinde und als ein machtvolles Staatsgebilde erhalten bleibe, um einer großen kulturellen Erneuerung entgegenzugehen. (Lebhafter, langanhaltender Beifall.) Was wir in Palästina zum Wohle des jüdischen Volkes erstreben, bildet einen wichtigen Teil dieser Neuentwicklung des ottomanischen Reiches. (Lebhafte Zustimmung.)

Das Programm, nach welchem wir zu handeln bestrebt sind, das System, auf welches unsere Tätigkeit zur Verwirklichung des Baseler Programmes aufgebaut ist, hat sich im Laufe der Jahre mehr und mehr geklärt. Drei Perioden lassen sich in der Entwicklung unserer Arbeit unterscheiden.

In der ersten Periode verhielt sich die Organisation der praktischen Arbeit in Palästina gegenüber ablehnend; man verschloß sich zwar ihrer Notwendigkeit nicht, glaubte aber, sie müsse erst nach Erlangung der öffentlich-rechtlich gesicherten Heimstätte einsetzen. Diese Ablehnung ist verständlich, wenn man sich erinnert, wie sehr diese Periode unter dem Zeichen der einen großen neuen Idee stand, die nur dann stark genug wirken konnte, wenn sie ohne Beiwerk und Ballast hell und rein wie ein Posaunenstoß durch die Lande tönte. Man kämpfte um das Prinzip, über Einzelheiten aber wollte man nicht diskutieren, man empfand das Eindringen in die Details als etwas Lästiges, allzu Irdisches und Alltägliches gegenüber der erhabenen Idee.

In der zweiten Periode sah man schon ein, daß es nicht angehe, immer den gleichen Gedanken tatenlos zu wiederholen, zumal seine Erfüllung sich doch nicht so leicht durchsetzen ließ, wie man wohl ursprünglich gehofft hatte. Man brauchte praktische Maßnahmen zur Beschwichtigung der Ungeduldigen und zur Heranziehung der zahlreichen Kräfte, die ihren Anschluß an die Bewegung hiervon abhängig machten. Man ließ demnach die Palästinaarbeit als notwendige Vorbereitung gelten, als Hilfsmittel, um, wenn das Endziel in greifbarer Nähe sei, keine Zeit verlieren zu müssen.

Die dritte Periode ist bereits die Folge einer völligen geistigen Umgestaltung des Ideenkomplexes, der sich unter dem Wort Zionismus verbirgt. Die Palästinaarbeit ist jetzt nicht mehr die Ausführung und auch nicht mehr ein Hilfsmittel der politischen Arbeit, sondern sie erlangt Gleichberechtigung. Politische Arbeit und praktische Palästinaarbeit greifen jetzt ineinander. Die praktische Arbeit wird zum Ausdruck und zu einem integralen Teil der Politik. (Lebhafter Beifall.) Aus den Erfahrungen der Jahre krystallisiert sich ein Arbeitssystem heraus, das sowohl politische wie praktische Elemente vereinigt. Es besteht darin, das jüdische Volksleben in Palästina möglichst zu kräftigen und zu organisieren, den jüdischen Einfluß zu erweitern und das jüdische Prestige zu heben, um so eine möglichst starke wirtschaftliche Position in Stadt und Land zu erreichen. (Lebhafter Beifall.) Parallel zu dieser praktischen Arbeit in Palästina sind unsere politischen Bemühungen darauf gerichtet, alle beschränkenden Maßregeln, welche die jüdische Einwanderung hemmen, zu beseitigen und weitgehende Rechte in bezug auf Bodenerwerb und Kolonisation zu erlangen. (Beifall.)

Zu diesem Zweck sind wir bemüht, die öffentliche Meinung und die maßgebenden Kreise der Türkei von dem friedlichen und kulturfördernden Charakter unserer Bewegung zu überzeugen. Wir können mit Genugtuung feststellen, daß manche Vorurteile, die unsere Arbeit gehemmt haben, einem besseren Verständnis von dem Wert unserer Bestrebungen gewichen sind. Hatte die Türkei doch auch im Laufe der letzten Jahre Gelegenheit genug, die Treue und Loyalität der Juden zu erproben. Wir hegen die Ueberzeugung, daß mit unseren wachsenden Leistungen diese Erkenntnis immer mehr durchdringen und mit der Zeit alle Hemmnisse und Widerstände aus unserem Wege räumen wird. (Lebh. Beifall.) Diese Ueberzeugung stützt sich nicht nur auf das Vorhandensein von Sympathien oder auf einige erreichte Zusagen, sondern vor allem auf die Logik der notwendigen Entwicklung. Die Türkei will leben, will sich erneuern. Aber was ihrem Verjüngungsprozeß Leben und Inhalt gibt, das ist die beschleunigte Aufschließung und Besiedelung des Landes, die Nutzbarmachung der heimischen Bodenkräfte und Hilfsquellen, die Urbarmachung der Oeden, die Heranziehung von Kapital und Intelligenz. Eben dies sind die Bestrebungen, die unserer Arbeit in Palästina zugrunde liegen. So werden wir durch unser Werk zu der Entwicklung des türkischen Staates bedeutendes beitragen. (Stürmischer Beifall.)

Sowohl die bereits erzielten günstigen Resultate unserer Palästinaarbeit, wie auch diejenigen, die wir berechtigt sind, in Zu-

kunft zu erwarten, werden zugleich die natürliche Basis für die Annäherung zwischen uns und der arabischen Bevölkerung in Palästina bilden. (Beifall.) Was wir dem Lande an materiellen Gütern und kulturellen Fortschritten zuführen, kommt auch der arabischen Bevölkerung zugute und wird mit der Zeit das harmonische Zusammenwirken beider in Rasse und Sprache so nahe verwandter nationaler Elemente fördern. (Lebhafter Beifall.)

Wir wissen uns in unserer zionistischen Arbeit aber auch eins mit der gesamten Menschheit, denn wir fühlen uns bei unseren Bestrebungen in dauernder Gemeinschaft mit den hervorragendsten Förderern menschlicher Kultur, mit denen wir die gleichen hohen Aufgaben, dieselben edlen Ziele des Friedens und des sozialen Fortschritts verfolgen. Wir sind deshalb auch überzeugt, daß alle Regierungen und Völker unser Friedenswerk mit Wohlwollen betrachten; haben doch die meisten Staaten auch ein eigenes materielles oder moralisches Interesse daran, daß der Orient wieder zu einer Stätte blühender Zivilisation werde. Es sind uns von mancher hochgeschätzten und hochstehenden Seite Beweise tiefen Verständnisses zuteil geworden, wir begnügen uns aber damit nicht. Wir möchten die platonische Sympathie in tatsächliche Förderung umgewandelt sehen. (Lebhafter Beifall.) Wir sind andauernd bemüht, unsere Beziehungen zu den politisch Mächtigen in besonnener Weise weiter zu pflegen und auszugestalten; wir betrachten dies als eine überaus wichtige Aufgabe, der wir viel Zeit und Mühe widmen. Wir sind uns aber bewußt, daß die Geschicklichkeit des Unterhändlers und die Kunst der Dialektik nicht die einzigen Mittel sind, die zur Gewinnung unserer Heimstätte führen können. Wenn wir Förderung und Schutz beanspruchen, so muß etwas vorhanden sein, was gefördert und geschützt werden kann: behutsam zu pflegende Keime und in Entwicklung begriffene reale Interessen. Deshalb ist die Palästina-Arbeit nicht nur ein gleichberechtigter Faktor, sondern die notwendige Voraussetzung unserer politischen Bemühungen. (Lebhafter Beifall.) So liegt unsere Politik wie ein offenes Buch vor den Augen der Welt.

Geehrter Kongreß!

Der Zionismus ist an dem Wendepunkt angelangt, den alle großen Bewegungen zu passieren haben; von der Herrschaft der allgemeinen Begriffe, in welche man die Notwendigkeit des Zieles und den Willen des Volkes zur ersten Orientierung zusammenfaßte, ging er zu Einzelhandlungen über, die zu diesem Ziele führen. Mit anderen Worten: der Zionismus hat sein Prospektstadium, von dem er gleich anderen Bewegungen ausgegangen ist, verlassen und ist an die Dinge selbst herangetreten. Diese letztere Arbeitsweise entbehrt zwar der Sensation und gibt dem Begeisterungsvermögen weniger Nahrung, aber das ist eben ihr Vorzug. Wir brauchen neben der Begeisterung Stabilität, eiserne Ausdauer und nie ermüdenden Opfersinn. Wir verlangen einen wahrhaft tiefen, tätigen und intensiven, auf das Wohl des jüdischen Volkes bedachten Geist, der auch in kleinen Dingen große Zukunftsmöglichkeiten erkennt. Gilt es doch Schritt für Schritt in Palästina einen

friedlichen Kampf der Lebensinteressen auf dem festen Boden der Wirklichkeit auszufechten. Zweifellos ist die Arbeit schwierig, aber sie muß gemacht werden. Unübersteiglich erscheinen zuweilen die Hindernisse, die sich uns in den Weg stellen. Mit diesen Hindernissen müssen wir aber ringen und sie überwinden, wir müssen in zähem Streben den Weg ebnen, auf dem wir nach langer, rastloser Arbeit zur Höhe gelangen werden. (Lebhafter Beifall.) Hierfür müssen wir stark sein und dürfen unsere Willenskraft und unseren Opfermut nicht ermatten lassen. Deshalb sind auch Kongresse notwendig, denn von ihnen geht ein suggestiver Einfluß aus. Ein Kongreß bringt fruchtbare und nützliche Anregungen und den Zusammenschluß kleiner Einzelwillen zu einer großen, machtvollen Einheit. Bei jedem Kongreß empfinden wir neue Kraft zum Vorwärtsstreben, und deshalb ist auch jeder Kongreß eine neue Etappe auf dem Wege nach aufwärts. (Beifall.)

Unser Hauptaugenmerk wird also in Zukunft noch mehr als bisher auf die Arbeit in Palästina gerichtet sein. Selbstverständlich ist der Acker- und Gartenbau das Arbeitsgebiet, dem die vorderste Stelle und der breiteste Raum gebührt. Dazu gehört einerseits der Bodenkauf im Interesse der Gesamtheit, wobei vor allem unser sich glänzend entwickelnder Nationalfonds tätig ist, anderseits die Ermöglichung der Ansiedlung arbeitstüchtiger Elemente, und zwar durch Belehrung, Schaffung von Arbeitsgelegenheit und Behausung, Parzellierung und Meliorierung des Bodens, Siedlungs- und Arbeitsgenossenschaften, Förderung landwirtschaftlich-kolonisatorischer Unternehmungen aller Art. Alle diese Bestrebungen haben sich allmählich herausdifferenziert und ein Teil derselben konnte in besonderen Institutionen zentralisiert werden. Die Yemeniten-Einwanderung hat ein förderliches, nationales Element dem Lande zugeführt und bildete den Gegenstand unserer eifrigsten Fürsorge. (Lebhafter Beifall.) Die Achusa-Bewegung ist eine praktische Errungenschaft von hervorragender Wichtigkeit, ein Werk der jüngsten Zeit, von dem wir nicht nur Nützliches, sondern auch qualitativ sehr Bedeutendes erwarten. (Beifall.) Die Palestine Land Development Company steht als Instrument für Bodenkauf und Parzellierung im Mittelpunkt unserer ländlichen Kolonisationsarbeit, wobei unsere Banken im Verein mit dem Nationalfonds durch Kreditgewährung große Dienste leisten. Auch der Heranbildung jüdischer Frauen zur Landwirtschaft durch die Mädchenfarm am Kinerethsee sei an dieser Stelle rühmend gedacht. (Lebhafter Beifall.)

Die Förderung von Handel und Industrie gehört zwar mehr in das Gebiet der Privatinitiative, doch sind auch hier unsere Finanzinstitute von nicht zu unterschätzender Bedeutung. Der Bezalel, unsere Kunstgewerbeschule in Jerusalem, der in eine neue Aera seiner organisatorischen Einrichtung getreten ist, und der Frauenverband, der für die Förderung unserer Frauenarbeit in Palästina Wichtiges leistet, haben ihre Tätigkeit erweitert. Auf kulturellem Gebiete haben die Lehrerorganisation Merkas Hamorim und der wissenschaftliche Sprachverein Waad Halaschon sich wichtigen nationalen Aufgaben gewidmet. (Lebhafter

Beifall.) Ein dringendes Postulat, die Sanierung Palästinas, ist das Ziel des kürzlich entstandenen, internationalen Gesundheitsamtes in Palästina, an dem Zionisten wie Nathan Strauss und der Verein Jüdischer Aerzte und Naturwissenschaftler hervorragend beteiligt sind. (Beifall.)

Alle diese Institutionen werden von unserer palästinensischen Exekutive, dem Palästinaamt, gefördert und gestützt. Dieses schafft den innigen Kontakt und den kräftigen Zusammenhang für sämtliche Arbeitsgebiete im Lande. Unsere Sache wird es sein, diese mannigfachen Keime zu pflegen und zur vollen Reife zu bringen. Von einer Zersplitterung unserer Kräfte kann hierbei keine Rede sein, denn alles dies sind notwendige Teile eines großen, einheitlich funktionierenden Gesamtorganismus (lebh. Beifall), bei dem es nicht angängig ist, ein Glied einseitig zu fördern und dabei die Entwicklung anderer zu vernachlässigen. (Zustimmung.)

Zahlreich und schwerwiegend sind die Aufgaben, für deren gedeihliche Lösung wir auf Ihre einsichtsvolle Mitarbeit rechnen. Erfreulicherweise hält sich unser Budget in Einnahmen und Ausgaben im Gleichgewicht, obwohl wir mehr Aufwendungen als bisher zur Befriedigung organisatorischer, nationaler und kultureller Aufgaben machen mußten, aber unsere Aufgaben wachsen, und wir haben die unabweisliche Verpflichtung, unseren Haushalt auf eine sichere Basis zu stellen.

Der Kongreß wird sich damit zu beschäftigen haben, wie die Mehrung und Sicherheit der Geldmittel für kolonisatorische, palästinensisch-kulturelle und organisatorische Aufgaben bei gesunder Finanzgebarung zu erreichen sei. Auch die Erweiterung der Tätigkeit und der Leistungsfähigkeit der Palestine Land Development Company durch starke Kapitalvermehrung wird zu den aktuellen Fragen des Kongresses gehören. Ferner werden Sie sich mit der Idee der Gründung einer Universität in Jerusalem befassen. (Stürmischer, langandauernder Beifall.) Durch die Verwirklichung dieses gewaltigen national-kulturellen Gedankens könnte eine Pflanzstätte allgemeiner und jüdischer Wissenschaft in der ältesten und würdigsten Kulturstadt der Welt, in unserem Jerusalem, geschaffen werden. (Stürmischer, sich immer wiederholender Beifall.)

Wir haben im Verlaufe der verflossenen Kongreßperiode unsere besondere Aufmerksamkeit der Propaganda zugewendet. Unser Streben wird dahin gerichtet, in der ganzen Welt Aufklärung über den Zionismus zu verbreiten. Diese Arbeit war fruchtbringend und unsere Erfolge erfüllen uns mit großen Hoffnungen für die Zukunft. Ueberall ist ein Aufschwung zu bemerken, allerorten zeigen sich starke Impulse und vielverheißende Ansätze. Den alten Arbeitskräften haben sich neue zugesellt. Wir dürfen ohne Uebertreibung sagen: der Zionismus steht jetzt im Vordergrund aller jüdischen Interessen. (Stürmischer Beifall.) Auf viele wirkt er direkt und bewußt ein. Andere zieht er durch sein Beispiel heran. Wieder andere zwingt er, durch den Gegensatz zu ihnen zu bestimmter Stellungnahme und dadurch zur Vertiefung ihres jüdischen Empfindens. (Zustimmung.) Aber die Kraft der Opposition, die uns ent-

gegentritt, ist gebrochen. Sie verschanzt sich nur noch hinter Vorurteilen und ist gezwungen, sich einen Zionismus eigener Erfindung zu konstruieren, um ihn bekämpfen zu können. Der wahre Zionismus ist für ihre Geschosse nicht erreichbar. (Stürmischer Beifall.) Erlösend und triumphierend schreitet die Zionsidee durch die Diaspora, jeden Zweifel beseitigend, jeden Widerstand brechend.

Dieser Kongreß beweist am deutlichsten die Macht und den Fortschritt unserer Sache. Sie alle, die Sie von nah und fern gekommen sind, begrüßen wir aufs herzlichste. Sie repräsentieren die Hunderttausende, die hinter Ihnen stehen, unsere stillen, opferfreudigen Mitarbeiter, denen es nicht vergönnt ist, hier unter uns zu sein. Aber ihre zahllosen Begrüßungen geben den vollgiltigen Beweis, daß sie mit ihrem Hoffen und Sehnen bei unseren Arbeiten verweilen. Es freut uns besonders, so zahlreiche Delegierte aus dem Lande zu sehen, nach dem sich unsere Tätigkeit richtet, aus Palästina. (Stürmischer Beifall.)

Verehrte Kongreßmitglieder!

Zu den wichtigsten Arbeiten sind Sie berufen, mit klarem und warmem Empfinden für das jüdische Volk werden Sie an die schwere Arbeit herantreten, zu der Sie entsandt worden sind. Stets das Wohl unseres Volkes als Leitstern vor Augen, werden Sie in brüderlichem Zusammenwirken das Vertrauen Ihrer Auftraggeber rechtfertigen. Möge der Erfolg die Bemühungen krönen! Zum Heile unseres Volkes, zum Fortschreiten und Gedeihen unserer Arbeit und unserer Idee. (Jubelnder, langandauernder, sich immer wieder erneuernder Beifall. — Die Versammlung erhebt sich.)

Der XI. Kongreß ist eröffnet!

Das Wort hat Herr Dr. Karl Pollak im Namen des Zionistischen Zentralkomitees für Westösterreich.

Dr. Karl Pollak

(mit lebhaftem Beifall begrüßt): Im Namen des Zionistischen Zentralkomitees für Westösterreich gebe ich mir die Ehre, Sie, verehrte Damen und Herren, auf das herzlichste zu begrüßen. Ich bitte Sie zugleich, unsern wärmsten Dank dafür entgegenzunehmen, daß Sie hierher gekommen sind. Denn uns österreichischen Zionisten ist ein Herzenswunsch in Erfüllung gegangen, daß der Kongreß endlich auch einmal in Wien tagt, in der Stadt, aus welcher der Weckruf unseres unvergeßlichen großen Führers erscholl (lebhafter Beifall). Daß diese schöne Stadt uns Juden gerade kein freundliches Gesicht zeigt, das verschlägt ja Ihnen, verehrte Herren, als Zionisten wenig. Denn Sie wissen, ob Basel oder Haag, ob Hamburg oder Wien, wir sind doch hier überall im Golus. Daß aber Ihre Tagung zu einem kraftvollen Schritt werde, heraus aus diesem Golus, vorwärts auf dem Wege nach Erez Israel (stürmischer Beifall), das ist unser innigster Wunsch! Sei Ihren Beratungen Glück und Segen beschieden, seien Sie uns hoch willkommen, liebe Gesinnungsgenossen, Freunde und Brüder! (Erneuter stürmischer Beifall.)

Vorsitzender **Prof. Dr. Warburg:** Das Wort hat Herr Dr. Schreiber im Namen der Wiener Israelitischen Kultusgemeinde.

Dr. Schreiber

(mit lebhaftem Beifall begrüßt): Mir ist, geehrter Kongreß die ehrenvolle Aufgabe zuteil geworden, an diese dichtgescharte Versammlung, zu der unsere Glaubensgenossen aus allen Teilen des Erdballes erschienen sind, ein herzliches Willkommen zu richten. Die geehrte Leitung des Kongresses hat die Freundlichkeit gehabt, den Vorstand der Israelitischen Kultusgemeinde zu Ihren heute beginnenden Beratungen einzuladen und das Präsidium der Kultusgemeinde ist mit besonderer Vorliebe, mit großem Vorzuge dieser Einladung nachgekommen, indem es mich, als ein bescheidenes Mitglied des Vorstandes, dazu ausersehen hat, Ihnen im Namen unseres großen Gemeinwesens, das vielleicht neben Warschau das zweitgrößte auf dem europäischen Kontinent ist, unsere freundlichsten Gesinnungen zu verdolmetschen. (Lebhafter Beifall.)

Indem ich dieser auszeichnenden Mission nachkomme, kann es mir, geehrter Kongreß, selbstverständlich nicht zustehen, ein Bekenntnis abzulegen zu den Problemen und zu den Theoremen, mit denen Sie sich beschäftigen und befassen werden. Das würde füglich über die Reichweite eines Mandates hinausgehen, welches eine immerhin größere Körperschaft, die verschiedenen Ansichten huldigt, zu verleihen vermag. Aber, geehrter Kongreß, das darf und will ich hervorheben, die tiefe Einsicht für die Größe der Idee, welche, wie die geehrten Herren Vorredner bereits hervorgehoben haben, aus dieser Stadt hervorgegangen ist, welche ein getreues Mitglied unseres Gemeinwesens erdacht, erfaßt und mit seinem sprühenden, von aller Welt bewunderten Geist geadelt hat, (lebhafter Beifall), ja, es ist wahr, geehrter Kongreß, diese Idee hat eine Welt entzündet und nicht allein die jüdische, sie hat die einen mit Feuerbegeisterung jubelnd mit sich fortgerissen, aber andere, Sie müssen mir dieses Bekenntnis verzeihen, nicht ganz überzeugt, aber doch mindesten zur Nachdenklichkeit gestimmt. (Beifall.) Denn das Echo, das Ihre Idee verbreitet hat, war viel zu kräftig, die Stoßkraft viel zu mächtig, als daß diese Sache überhört oder gering geachtet werden konnte; und dieses Lob und diese Anerkennung muß Ihrer Bewegung mit aller Uneingeschränktheit zuerkannt werden. Ist sie doch lediglich als eine geistige Evolution zu erfassen, als gewissermaßen sittliche Gegenforderung gegen feindselige Zeitströmungen, erfüllt und gesättigt mit historischen Gesichtspunkten, mit wirtschaftlichen Ideen, mit nationalen Bestrebungen und brennend vor inbrünstiger Sehnsucht nach der Wiederaufrichtung des alten und längst zertrümmerten Judenstaates. (Langanhaltender, lebhafter Beifall.)

Unsere große Gemeinde, geehrter Kongreß, die an der Schneide zwischen Osten und Westen eine gewaltige Kulturaufgabe zu erfüllen hat, die Gemeinde, welche für die jüdischen Interessen opferwillig sich hingibt, welche über das jüdische sittliche und religiöse Leben einer zahlreichen jüdischen Bevölkerung sorgt, als Feuerwächter unseres Glaubens, sie bringt selbstverständlich, wie allen jüdischen Angelegenheiten, auch Ihrer Sache ein lebendiges Verständnis entgegen. (Bravo!) Unsere Gemeinde wird daher Ihre Beratungen und die Entschließungen, die hier zur Reife gedeihen sollten, mit teilnahmsvoller Aufmerksamkeit verfolgen, und sie wird insbesondere jene Entschließungen, die gegebenenfalls die Interessen und den Wirkungsbereich unserer Gemeinde streifen könnten, entsprechend beachten. (Beifall.) Wir hegen daher den aufrichtigen Wunsch, daß Ihre schwierigen Beratungen zu einem gedeihlichen Ziele führen, damit sie dem Judentum, den jüdischen Glaubensgenossen unbeschränkt durch enge territoriale Grenzen, die ein solcher Weltkongreß repräsentiert, zum Segen gereichen und zu glücklichen Ergebnissen führen. (Beifall.)

Und nun, geehrter Kongreß, ein Wunsch vom Herzen: Mögen die Tage, die Sie hier in diese große, herrliche, gastfreundliche Stadt zusammengeführt

haben, Ihnen in angenehmster Weise verfließen, in einer Stadt, deren Boden uns Juden und jüdischen Bürgern lieb, teuer und heilig geworden ist, lieb und teuer durch eine Jahrhunderte alte jüdische Geschichte, durch unsägliche Leiden, aber auch durch große Taten des jüdischen Geistes, durch hervorragende Werke und Leistungen; ein Boden, der durch Ueberlieferung zu uns gehört, unverjährbar und heilig, sage ich, geehrter Kongreß, eingedenk und getreu einer Maxime, welche ihr Programm selbst verkündet und welches lautet: Zionismus und Patriotismus können sich sehr wohl zueinander paaren. (Lebhafter Beifall.) Und in diesem Sinne möchte ich schließen, geehrter Kongreß, indem ich die Ehre habe, Sie im Namen der Israelitischen Kultusgemeinde aufs wärmste zu begrüßen, mit der Einladung, unsere religiösen Einrichtungen, humanitären Anstalten, Denkmäler einer langen Geschichte, zu besichtigen, damit Sie, die aus allen Weltteilen gekommen sind, lernen, gleich wie wir das Versprechen abgeben, auch von Ihnen lernen zu wollen. (Lebhafter Beifall.)

Prof. Dr. Warburg: Ich erteile das Wort Herrn Leon Haim als Vertreter der Türkisch-sephardischen Israelitengemeinde zu Wien.

Leon Haim

(von lebhaftem Beifall begrüßt): Hochgeehrter Kongreß! Im Namen des Vorstandes der Türkisch-israelitischen Gemeinde zu Wien habe ich die Ehre, Sie auf das herzlichste zu begrüßen, und wünsche Ihnen ersprießliches Wirken, Ihrer hingebungsvollen Tätigkeit einen ebenso großen Erfolg wie bisher, zum Heile des ganzen Judentums. Es gereicht mir zur besonderen Freude, Ihnen die erneute Versicherung zu geben, daß Sie auch in unseren sephardischen Kreisen viele überzeugte Anhänger erworben haben, die in steter und rascher Zunahme begriffen sind. (Lebhafter Beifall.) Besonders unsere Jugend unter Führung des akademischen Vereines „Esperanza" (Beifall) hat sich mit Begeisterung um die Fahne des Zionismus geschart und will mit Ihnen an der Verwirklichung dieser Idee mitarbeiten. (Stürmischer Beifall.)

Präsident Prof. Dr. Warburg: Im Namen der Zionistischen Organisation danke ich den drei Vertretern der hiesigen Verbände für ihre freundlichen Begrüßungen. Wir hätten heute sehr gern auch Begrüßungen anderer hier nicht ansässiger Organisationen entgegengenommen, aber bei der Kürze der Zeit war dies leider nicht möglich. Den hier in Wien ansässigen Verbänden wollten wir aber die Möglichkeit geben, nicht nur, daß wir sie anredeten, sondern daß wir auch ihnen danken könnten für die freundliche Aufnahme, die wir hier finden.

Das Zionistische Zentralkomitee für Westösterreich ist ja ein alter Bekannter, ein Freund und Mitstreiter. Wir verdanken diesem Komitee außerordentlich viel, und wenn es uns möglich ist, diesen Kongreß hier in dem gastlichen Wien abzuhalten, so ist es nicht zum geringsten seine Mitarbeit, sein unverdrossenes Bemühen, das uns dies ermöglichte.

Was die Wiener Israelitische Kultusgemeinde betrifft, so haben wir viele enge Beziehungen zu ihr durch unsere hiesigen Freunde, und wir sind davon überzeugt, daß eine so große, geschlossene, arbeitsame und gut organisierte Gemeinschaft wie diese Wiener Kultusgemeinde uns tatsächlich nicht nur ein Vorbild sein muß, sondern auch ein Mitarbeiter sein wird an den Zielen, zu denen wir streben. (Lebhafter Beifall.) Gerade die hiesige Kultusgemeinde hat ja gezeigt, daß sie sich in manchen praktischen Arbeiten unseren Bestrebungen enge anschließt und sie hat als eine der allerersten Kultusgemeinden durch direkte Unterstützung palästinensischer Bestrebungen ein Vorbild gegeben für sämtliche anderen Kultusgemeinden. (Lebhafter Beifall.) So hat sie tatsächlich Kultus und Kultur auch in unserem Sinne eng miteinander in Verbindung gesetzt. (Lebhafter Beifall.)

Die Türkisch-sephardische Israelitengemeinde ehren wir besonders als westlichen Vorposten derjenigen Gemeinden, mit denen wir in der Türkei Hand in Hand gehen, um im ottomanischen Reiche ein schönes sympathisches Verhältnis nicht nur mit der ottomanischen Regierung, sondern mit der gesamten Bevölkerung des türkischen Reiches zu erlangen. (Lebhafter Beifall.)

Ich erteile nunmehr das Wort meinem Kollegen, Herrn Sokolow.

Mitglied des Engeren Actions-Comités **Nahum Sokolow** (mit stürmischem, sich stets erneuerndem Beifall und Tücherschwenken **begrüßt**):

Geehrter Kongreß!

Die Schwierigkeit, das jüdische Leben zu überschauen, in großen Linien zu schildern und in abgemessenen Proportionen als Züge eines Bildes darzustellen, liegt auf der Hand; sie liegt eben in der Sache selbst. Die Diaspora ist ein Chaos. Vor dem Auge des Beobachters huschen zusammenhanglose Schattenbilder flüchtig vorüber. Die mannigfaltigsten Verwicklungen der Judenfrage, die Not und das Elend in den verschiedensten Formen, die Verfolgungen, die Ausnahmegesetze, die Wanderungen, die inneren Zwistigkeiten und dergleichen lassen sich nicht in ein System bringen. Vergebens sucht der ordnende Sinn nach einer Formel. Nichtsdestoweniger dürfte es hier Pflicht sein, wenigstens den Versuch einer solchen Schilderung zu machen. Wo soll denn sonst die Lage des jüdischen Volkes geschildert werden? Wo ist denn sonst eine Tribüne, von der aus das jüdische Volk über seine Angelegenheiten offen spricht? Wäre außer dieser Tribüne, die dem Zionismus geweiht ist, noch eine andere irgendwo in der Welt vorhanden, die für die Gesamtinteressen des Volkes bestimmt wäre, dann könnte vielleicht der Gedanke aufkommen, wir täten besser, das allgemeine Problem jener anderen Tribüne zu überlassen. Der Gedanke könnte aufkommen, richtig wäre er nicht. Denn für uns ist eben der Zionismus die einzig richtige und gründliche Lösung des Judenproblems und nichts ist natürlicher, als daß wir uns mit diesem Problem eifrig beschäftigen. Haben wir uns doch immer bemüht, das jüdische Empfinden und die Erkenntnis des wahren Zustandes unseres Volkes auf eine höhere Stufe zu heben, nichts zu bemänteln und zu verschweigen, sondern der Wahrheit mit kühnem Mut ins Auge zu schauen.

Wir tun dies mehr für uns, als für die Fernstehenden. Der zionistische Kongreß ist unser Forum, und wir laden uns selbst vor das Tribunal unseres Gewissens. Möge die Außenwelt uns hören; wir wünschen nichts sehnlicher. Wir bedienen uns deswegen verschiedener Sprachen. Wir haben keine Mysterien, wir sind nicht in Nebel gehüllt, klar und deutlich kommt die Pein unseres Volkes durch unseren Mund zum Ausdruck, weil wir seine Qualen tief im Herzen tragen und ebenso klar zeigen wir den Weg der Rettung. Möge die Welt hören — aber vor allem und im wesentlichen gilt der Bericht uns selbst, damit wir Einkehr in unser Gewissen halten und nachzudenken beginnen.

Wie sieht das jüdische Leben in der Diaspora jetzt aus? Ein

Tohuwabohu. Ziellos, zersplittert, dem Zufall preisgegeben, wie ein Blatt, mit dem der Wind spielt. Stumpfsinnige Unterwerfung unter Knechtschaft, Schmach und Elend. Als ob ein böses Geschick mit eiserner Faust ihm seine Schicksale vorschrieb und seine Schrift in lapidaren Lettern in die Tafeln seiner Geschichte graben würde.

Das einzige gemeinsame Merkmal, das an allen Teilen dieses Wirrwarrs wahrgenommen werden kann, ist — die düstere Trauer. Die Mehrheit des jüdischen Volkes leidet jetzt mehr, als es seit langer Zeit gelitten hat. Bei der Beurteilung der Lage eines Volkes dürfte zweifellos der Mehrheitsgrundsatz entscheiden. Wir müssen also feststellen, daß das jüdische Volk schwer bedrängt ist. Das Elend umklammert unsere Volksmassen immer fester. Aus dem Stadium der Exzesse ist das Volk in das Stadium des Niederganges übergegangen; aus der akuten Krise ist die schleichende geworden. Unser Haus ist baufällig geworden, und wir benötigen ein sicheres, schützendes Dach. Inzwischen siechen die einen im Ghetto dahin, während die anderen wie ein gescheuchtes Wild in ferne Zonen ziehen. Ein anhaltender Notstand wächst lawinenartig ganz von selbst; die Widerstandskraft erlahmt, der erhabene Trotz, früher in Kampf und Not gestählt, senkt schließlich sein stolzes Haupt vor den düstern Mächten des Lebens.

Es ist aber nicht nur die Zeit selbst, es sind auch schicksalsschwere Ereignisse, die den Kreis des Elends immer weiter ziehen. Dort, wo sich der wandernde Menschenstrom beständig hin- und herwälzt, begegnet man in letzter Zeit neuen Gestalten, die durch das Gewühl der Häfen müde und ziellos umherschweifen: Balkanjuden. Mit stummer Gebärde ziehen sie vorbei, die armen sephardischen Juden, die so hart getroffen, durch die Kriegsfurien und die Zerstörungswut verscheuchte Menschen. Ihr Spaniolisch verstehen die anderen Juden nicht, das Yiddisch der anderen Juden verstehen sie nicht und sofern Hebräisch nicht verstanden wird, bleibt nur die Mimik als Verständigungsmittel. Eine Galuthpantomime.

Aber der Schwerpunkt des Volksleids liegt nicht etwa in den blutigen Launen der Weltgeschichte, in Kriegsausbrüchen und Verwüstungen, die von entfesselter Leidenschaft angerichtet werden. Das sind Konflikte, Spannungen und Katastrophen vorübergehender Art. Wenn es einen Zustand gibt, der viel mehr die Trostlosigkeit der Lage darstellt, so ist es derjenige, der inmitten tiefsten Friedens im jüdischen Ansiedlungsrayon des europäischen Ostens herrscht. Es ist ein Kriegszustand inmitten tiefsten Friedens, ein Kampf, der mit allen Waffen eines wütenden Hasses, einer rücksichtslosen Verfolgung, raffinierter Ausnahmegesetze und grenzenloser Willkür gegen die ganze jüdische Bevölkerung geführt wird. Mit einer Entschiedenheit und mit einer Folgerichtigkeit, die man an den Elementen einer Reaktion nur sehr selten wahrzunehmen Gelegenheit hatte, werden Schritt für Schritt die Quellen des materiellen und geistigen Lebens, des Erwerbs, der Aufklärung, der Erziehung, der Menschenwürdigkeit, der Sicherheit des Daseins, der Selbständigkeit, der Entwicklung und eines edlen Wettbewerbes systematisch verstopft und verriegelt. Die noch vorhandenen Ueberreste be-

schränkter Existenzmöglichkeiten werden bis in ihre dunkelsten Tiefen verfolgt und vernichtet.

Das ist das tägliche Brot des osteuropäischen Juden. Nun aber gibt es spezielle Prämien. Das Blutmärchen: (Stürmische Pfuirufe im ganzen Saal.) Die Rotten der schwarzen Hundert, Messerhelden und Hetzbanditen haben aus dem alten Arsenal blödsinniger mittelalterlicher Schauermären, Dämonenvorstellungen, Hexenglaubens, Ketzerverbrennungen, Zauberschwindels und des ganzen Hokuspokus, durch den das finstere Mittelalter dem Hohne aller Zeiten verfallen ist, jene Waffe gegen uns zum Kampfe hervorgeholt, die das widrigste Bild einer verwilderten Phantasie darstellt: die Blutlüge. Ist es Wirklichkeit? Man könnte eher an ein Phantom denken. Es kam anfangs so unglaublich läppisch vor, es schien so unwahrscheinlich, daß der Menschengeist heutzutage sich mit diesem nächtlichen Spuk ernstlich befassen würde. Nun hat sich dieser Haufe von Unmöglichkeiten zur vollendeten Tatsache der Anstrengung eines Prozesses verdichtet. Ein ganzes Volk wird in Atem gehalten, in drückender, spannender Erwartung einer Gerichtsverhandlung wegen eines rituellen Mordes, der durch eine Verkettung von Lügen und Klatsch dem Juden Beilis zugeschrieben wird. (Stürmische Pfuirufe.) Bekanntlich fehlt für diese Anklage jeder Anhalt, ja auch nur der Schein einer Begründung. Jeder von uns könnte in derselben Weise wie der Jude Beilis auf die Anklagebank gesetzt werden. Die Schuld des Juden Beilis ist genau so groß wie die unserige. Sie besteht darin, daß wir Juden sind; deshalb möchte man uns unter Wutgeheul und Hohnrufen das Mal auf die Stirn drücken. Es ist dies eine verbrecherische und ruchlose Herausforderung des Gesamtjudentums der Welt. Es ist dies eine gemeine Verzerrung und Verunglimpfung der erhabenen Moral jüdischer Lehren, welche die Grundlage menschlicher Gesittung bilden. Daß wir diesem Bestialismus, der durch die Verbreitung wilder Anklagen seine Orgien gegen uns feiert, etwa apologetisch entgegentreten, dieser Gedanke allein genügt, uns die Schamröte ins Gesicht zu treiben. Unser ganzes Selbstgefühl bäumt sich auf, unsere ganze Zornesglut lodert auf, und der bedrückten Brust entringt sich ein gewaltiger Aufschrei der in uns beleidigten Menschheit. Wir weichen voll Ekel und Entsetzen vor dieser abgrundtiefen Niedertracht zurück.

Nicht gegen diese Absurdität, die sich selbst richtet, sondern gegen das System, das einem solchen Blödsinn einen Nährboden verschafft, richtet das jüdische Volk seinen flammenden Protest. (Stürmischer, langandauernder Beifall.)

Das ganze Phänomen des Galuth ist in der Zähigkeit dieser absurden Verleumdung enthalten. Nichts kann sie widerlegen, weder die Bullen der Päpste, noch die Dekrete der Könige. Die Autorität der Päpste ist groß, aber der Judenhaß ist noch größer; die Macht der Regierungen ist bedeutend, aber die Macht der Finsternis ist noch bedeutender. Der Entrüstungschor großer europäischer Areopage, der die Schmach zu tilgen hoffte, hat nichts vermocht. Hat der Judenhaß diese pikante Würze nötig, so wird er sie benutzen. Die Verfolgungswut ist nie um neuen Brennstoff, der die Flamme

des Hasses nähren soll, verlegen. Dafür ist die Blutlüge geradezu ein Schulbeispiel.

Wir haben es bei den Verfolgungen mit einem Entwicklungsprozeß zu tun und da muß noch eine Erscheinung im jüdischen Leben in der Diaspora erwähnt werden: der Boykott gegen die Juden in Polen. (Lebhafte Pfuirufe.)

Ein Teil jenes alten Polenreiches, das seit seinem Bestehen eine hervorragende Rolle in der Geographie der jüdischen Diaspora spielte, ist seit einem Jahrhundert ein Bruchstück des sogenannten Ansiedlungsrayons geworden. Phantasie oder Tendenz mochten diesen Teil als eine Art eines „Landes Goschen in Mizraim" bezeichnen. In Ländern, in denen schon das nackte Dasein einen Luxus darstellt, den sich nur ein Mensch leisten kann, der zur ersten Kaufmannsgilde gehört, mag ein Ort, in dem diese Bedingung nicht erfordert wird, als ein Arkadien der Emanzipation gelten. Tatsächlich darf ein Jude auch in diesem Arkadien nicht auf dem Lande wohnen, wo der Boden einem Bauern gehört, wird nicht, wenn er Handwerker ist, in die bestehenden Zünfte aufgenommen, ist mit Bezug auf die Erziehung seiner Kinder von Ausnahmegesetzen umzingelt. Auch die Furien der großen Pogrome hatten dieses Land verhältnismäßig verschont. Im ganzen waren nur zwei bedeutende Pogrome, Warschau 1881 und Siedlce 1906. Ersterer war unzweifelhaften Ursprunges; letzterer war ein Glied in der Kette sogenannter militärischer Pogrome.

Wir dachten nie daran, wegen dieses Zustandes mit der polnischen Nation zu rechten. Die polnische Nation ist selbst eine leidende Nation, die krampfhaft bemüht ist, unter schweren Bedingungen ihre Existenz zu erhalten. Alle unsere Sympathien sind auf seiten der Leidenden. Wir mochten auch annehmen, daß dieses Volk einen ganz anderen Zustand schaffen würde, wenn es zum Schmied seines eigenen Schicksals geworden wäre. Virtuosen eines Optimismus, der an Selbsttäuschung grenzt, und der gewissermaßen eine Notwendigkeit der Existenz im Galuth geworden ist, malten sich die Zukunft in rosigen Farben aus.

Wenn irgendwo in der Diaspora eine sehr lange Seßhaftigkeit gewisse Zusammenhänge schafft, und das Phantom von Eindringlingen lächerlich erscheinen läßt, so ist es dieses Land der alten „Arazoth" und „Kehilloth". Eine Invasion oder eine Ueberflutung ist die Ausgeburt einer bösartigen Phantasie, die mit Unwissenheit gepaart ist. Wohl sind mehrere Gruppen schwer bedrängter Juden aus anderen Teilen der östlichen Gouvernements nach diesem Teil gekommen, es dürfte aber begreiflich sein, daß dieses keine Lustreise und kein Argonautenzug war. Im Lichte der Geschichte betrachtet, sind es ja die Bewohner früherer Teile Polens; im Zusammenhange mit der Martyriologie sind es Flüchtlinge der Verfolgung; volkswirtschaftlich ist dies ein Element, das sich durch großen Gewerbefleiß auszeichnet.

Diese Einwendung ist eigentlich Nebensache. Die Agitation bemächtigte sich dieses Motives, weil es mehr geeignet ist, durch die Aufbauschung harmloser Dinge, mit allerlei sensationellen Details ausgeschmückt, durch alberne, in sich zusammenfallende Be-

hauptungen. die den „fremden“ Juden eine ungeahnte Mission und Agentenrolle einer fremden Unterjochungspolitik zuschreiben, den Haß und die Volksleidenschaften aufzupeitschen. Es ist dies das bekannte Rezept der Judenhetze, das in Deutschland die Ostjuden, in Frankreich die deutschen Juden und in England die „Aliens“ zum roten Tuch macht. Die Phantasie des Hasses lechzt nach diesem Effekt; wäre dieser Effekt nicht da, es müßte ein anderer geschaffen werden. So ist es auch eine spießbürgerliche Kurzsichtigkeit, anzunehmen, daß die Dumawahlfrage die Verfolgung hervorgerufen hat. Eine solche Auffassung zeugt von einem Mangel sozialpolitischen Verständnisses.

Die Ursachen liegen tiefer. Was wir in Polen sehen, ist ein Kampf eines reaktionären und aggressiven Nationalismus, der mit souveräner Ignorierung aller historisch gegebenen Voraussetzungen, sittlichen Prinzipien und humanitären Erwägungen eine systematische Vertilgung des jüdischen Volkes durch Aushungerung anzubahnen bestimmt ist. Es wird von einem jüdischen Chauvinismus gefaselt. Demütiger war leider noch nie ein Nacken gesenkt, des Rückgrates Schmiegsamkeit war leider nirgends größer als unter unseren dortigen Brüdern. Wenn sie nun jetzt vor der kleinlichen herrschsüchtigen Bevormundung, engherzigen Freiheitsbeschränkung, Verhetzung, Verrohung des öffentlichen Lebens, Aufstachelung der niedrigsten Triebe des Rassenhasses, Beschränkung und Zurücksetzung in der städtischen Selbstverwaltung nicht auf dem Bauche kriechen und nicht mit heuchlerischer Liebedienerei die Schmälerung hochbedeutsamer Menschenrechte willig akzeptieren, wenn sie nicht Mamelucken und Marionetten der polnischen nationalistischen Partei sein wollen, sondern ihre Rechte und die Individualität ihres Volkstums ehrlich verteidigen (lebhafter Beifall) und wahren, so sind sie Schädlinge. Nach der bekannten Maxime „Und willst du nicht mein Bruder sein, so schlag' ich dir den Schädel ein“ ist die Boykottagitation eingeführt worden. Es gab ein Hetzen, nach Rache förmlich kreischend, ohne daß wir gewußt haben, welche Schuld den Juden beigemessen worden ist, außer der Schuld ihrer Existenz. Die Juden appellieren gegen die Lüge an die Wahrheit und gegen die Diktatur des Antisemitismus an den humanen Sinn und die oft gerühmten Ideale des schwergeprüften polnischen Volkes. Sie erklärten, es sei Wahnsinn, hoffen zu wollen, Polen könne seine Wohlfahrt fördern, indem es die Juden bekämpft: es sei Wahnsinn, zu glauben, Polen könne des Friedens, der Ruhe, der Sicherheit genießen, wenn es die Rechte des jüdischen Volkes mit Füßen tritt. Kein Widerhall!

Wir müssen aber trotzdem damit rechnen, daß wir eine neue Art jüdischer Märtyrer haben werden: Boykottopfer, neue, irrende, suchende, bangende Menschen, die an den Bettelstab gekommen sind. Sie stieren wirren Blickes in die Ferne. Bald wird man ihnen in Westeuropa, in England, in Amerika, in Südafrika begegnen. Das ist auch der Zweck dieses Boykotts: Judenaustreibung auf indirektem Wege. Ob die Einwanderungsgebiete, die neuen und sehr zahlreichen Emigrationskandidaten aufnehmen werden, läßt sich nicht sagen. Die Tendenz ist nicht sehr günstig. Es unterliegt

keinem Zweifel, daß die ökonomischen Möglichkeiten für die jüdischen Massen in Amerika sehr groß sind. Ich stehe persönlich unter dem frischen Eindruck großer Genugtuung, wie sich unsere Brüder drüben in den neuen Lebensbedingungen mit Geschick und mustergültiger Tätigkeit und auch mit einem wachsenden Interesse für Judentum und Zionismus mehr und mehr zurechtfinden. (Lebh. Beifall.) Aber man möge nicht die Errichtung einer Heimstätte für die jüdische Nation dort erwarten. Genug, daß unsere Brüder dort dem Amalgamierungsprozeß widerstehen, daß sie unter sich jüdischen Sinn, jüdisches Wissen, jüdisches Leben in der heranwachsenden Jugend mit großen Opfern und großer Tatkraft nach Maßgabe des Möglichen erhalten.

Von hier soll aber der Notschrei unseres bedrängten Volkes ein volltöniges Echo hervorrufen. Das jüdische Volk vereinigt sich mit jenem bedeutenden Teil seiner Söhne, die jetzt so schwer leiden, und es wird sich gegen den Ansturm des wilden Hasses mit großer Willenskraft verteidigen. (Lebh. Beifall.) Die in ihren Mitteln nicht wählerische ruchlose Agitation hat es auch jetzt nicht leicht, den Besitzstand, die Erfahrungen, den rastlosen Fleiß, die ungeheueren Leistungen der Juden für das Erwerbsleben Polens mit einem Mal zu vernichten; sie greift deshalb zu immer wilderen Ruchlosigkeiten und scheut sich nicht, die wirtschaftlichen Grundlagen des Landes zu erschüttern, um nur den eigenen Haß und die Habgier zu befriedigen. Gegen eine solche Strömung ökonomischer Pogrome kann unser Volk nicht gleichgültig bleiben. Selbstwehr gegen Angriffe, wirtschaftliche Stärkung gegen das System der Vertilgung und Proletarisierung! Aufrüttelung aus der Apathie, energische Abwehr und zu diesem Zwecke — Einheit. (Leb. Beifall.)

Wir laufen jedoch Gefahr, im Chaos der Diaspora zu zersplittern, wenn wir nicht einen festen Kreis ziehen. Hier komme ich zu dem eigentlichen Zweck meiner Ausführungen. Man macht uns Zionisten den Vorwurf, daß wir in der Kritik stark, im positiven Programm der Diaspora hingegen schwach seien. Wir sind gewohnt, die Lage des jüdischen Volkes zu schildern. In der ersten Zeit mochten wir den Eindruck wecken, als ob wir prinzipielle Unglückspropheten wären. Jetzt stoßen wir auf keinen Widerspruch mehr. Wir haben leider Recht behalten. Aber zwischen den Prämissen und den Schlußfolgerungen scheint noch immer ein Abgrund zu gähnen. Wie wollt ihr, fragt man uns, durch eure Kolonien in Palästina die Leiden des jüdischen Volkes, die gewaltigen Konflikte der Judenfrage in der Diaspora beseitigen? Und ich unterstreiche und betone mit allem Nachdruck: Man fragt besonders *uns*, die wir eine dem praktischen Leben näher gerückte Richtung des Zionismus vertreten. Denn so lange der Zionismus nur eine abstrakte Idee war, mochte der Gegensatz der Maßstäbe gar nicht ins Bewußtsein dringen. Eine abstrakte Idee kennt eben keinen Maßstab. Aber so konnte es ja nicht bleiben. Sind wir ja schon an der Arbeit, sieht man ja schon die unbestimmten Umrisse, den Werdegang und die Entwicklungsbahn der Zukunft, ahnt man ja schon das Maß des Wahrscheinlichen und vergleicht man ja schon naturgemäß die verschiedenen Größen. *Kann der Zionismus*

das Leben der Diaspora ändern? Diese schicksalsschwere Frage drängt sich unabweisbar in unsere Seele.

Geehrter Kongreß! Ich will Ihnen zur Beantwortung dieser Frage dem Jammerbild der Zerrissenheit und Ratlosigkeit der Diaspora ein anderes Bild entgegensetzen: die Diaspora, geographisch wohl zerstreut, aber durch die Existenz eines lebendigen Zentrums geeint; die Diaspora, wenn auch noch mit ihren von außen hereinbrechenden Leiden, aber ohne ihr Kleinsein, Demütigsein, ohne ihr Versinken, ohne ihre innerliche Untertänigkeit, ohnmütige Unterwerfung, ohne Assimilation, die Diaspora mit einer wirklichen jüdischen Solidaridät. (Lebhafter Beifall.)

Der Gedanke ist uns fern, in dem Leben unseres Volkes in der Diaspora nichts als Schatten zu sehen. Nein, so hoffnungslos ist die Sache nicht, und dem, der näher zusieht, wird es trotz alledem klar, daß das Judentum auch in der Diaspora die Möglichkeiten einer Entwicklung in sich trägt, wenn es nur verstehen würde, einen Mittelpunkt in Palästina zu gewinnen und die Einheitskeime in sich zu finden und zur Entfaltung zu bringen. (Beifall.) Das Judentum trägt eine innere Sehnsucht nach Befriedigung eines seelischen Triebes in sich, eines Triebes, der ihm sagt: du bist zu etwas höherem geschaffen. Es hört, ob es will oder nicht, diese Stimme in seinem Innern. Es fühlt etwas, aber es weiß noch nicht, was ihm fehlt. Fragt jeden beliebigen Juden, er mag dem Zionismus noch so fern stehen, ob wir jüdische Solidarität brauchen, und er wird euch sagen: Wir brauchen sie wie das liebe Brot. Aber was er noch nicht weiß, ist, daß eine jüdische Solidarität ohne Nationalbewußtsein eine Unmöglichkeit ist, und daß Nationalbewußtsein wiederum nur durch den Zionismus eine dauernde Grundlage gewinnt. Zu keiner Zeit war es wichtiger und notwendiger als jetzt, daß wir für die Selbstverteidigung eine geschlossene Einheit bilden, selbstverständlich unter strenger Wahrung unserer staatsbürgerlichen Pflichten. Es fehlt aber das zu voller Einigung und einträchtigem Zusammenwirken unumgänglich notwendige Volksbewußtsein, das allein eine große Organisation schaffen und erhalten kann. Wir Zionisten haben eine solche Organisation, die mit der Zeit uns die Mittel liefern wird zu vollständiger gemeinsamer Wahrnehmung unserer Lebensinteressen, zu gemeinsamer Beratung, zur Herbeiführung eines möglichst einmütigen Vorgehens auf allen Gebieten der Volksrettung. Dieser Gedanke muß sich im Gesamtjudentum Bahn brechen. Sämtliche Moralpredigten über die Notwendigkeit jüdischer Solidarität sind sonst in den Wind gesprochen. Man mag hier und da etwas Philanthropie treiben und sich über Pogrome, wenn sie stark auf die Nerven gehen, entrüsten; aber mit der Zeit wird auch die Entrüstung abgeschwächt. Man zuckt nicht mehr zusammen, man zürnt nicht mehr, man nimmt die Dinge mit einer gefühllosen Selbstverständlichkeit hin, die schaudern macht. Und doch könnten wir uns zuweilen auch in der Diaspora mit Erfolg verteidigen, aber uns fehlt die Einheit, uns fehlt die erfrischende nationale Welle, die suggestive Kraft eines Mittelpunktes, die synthetische Zusammenfassung aller Lebenskräfte und Lebenserschei-

nungen in einem festen und einheitlichen Prinzip der Volkserhaltung. Ohne palästinensischen Zionismus würde das Nationalbewußtsein nur eine leere Abstraktion sein. Durch Palästina führt es sich in die Wirklichkeit ein.

Die Verbindungsbrücke zwischen Zionismus und dem Diasporaproblem ist das jüdische Nationalbewußtsein. Hier stehen wir auf dem festen Boden eines Programms. So kann und wird uns Palästina auch hier helfen, indem es eine jüdische Solidarität schaffen wird. Eine Wechselwirkung tritt zwischen dem Zentrum-Ideal Palästina und der Umkreis-Wirklichkeit Diaspora ein. Das Tun gehört noch der Diaspora, der Impuls Palästina. Alles versammelt sich in diesem Gesichtspunkt: Juden verschiedener Stände und Parteien werden durch ihn in gleicher Pflichtmäßigkeit an den allgemeinen Zweck herangezogen, ihre Bahnen begegnen sich. Der Wille zum Leben tritt in Permanenz. Wir sind nicht mehr ein enthaupteter Körper, wir können nicht mehr stückweise vertilgt werden. Dieser Wandel ist mehr als irgend eine Tat; es ist eine Aenderung der Denkungsweise, eine Umwertung aller Werte, ein Umschwung, der der ganzen jüdischen Selbstverteidigung in der Diaspora eine einheitliche Richtung gibt.

Der sicherste Weg, der zu diesem Ziele führt, ist die nationale Erziehung zur Einheit. (Stürmischer Beifall.)

Freilich dürfte das Prinzip der nationalen Solidarität, wie es soeben angedeutet wurde, noch allzusehr der praktischen Klarheit und Anwendbarkeit entbehren. Es dürfte die Frage aufgeworfen werden: was heißt es, mit den anderen Juden solidarisch zu fühlen und zu handeln? Bis zu welchem Grade soll der einzelne Jude verpflichtet sein, sein eigenes Wohl, wenn es mit den Interessen anderer Juden in Konflikt kommt, denselben aufzuopfern? Diese Fragen werden sich in einzelnen konkreten Fällen mit größerer Bestimmtheit beantworten lassen, als in der Allgemeinheit, mit welcher sie hier aufgestellt sind. Es wird leider der Fehler einer jeden zusammenfassenden Formel in der Moral eine gewisse Unbestimmtheit bleiben, und dennoch wird man auf die allgemeinen Formeln nicht verzichten können. Die Berücksichtigung einzelner bestimmter Fälle dürfte nur ein Katechismus nationaler Pflichten bieten können, von diesem Standpunkte aus eine der verdienstvollsten Aufgaben für unsere nationalen Denker und Führer. Im Uebrigen werden sich trotz alledem einige bestimmte Grundsätze aufstellen lassen. So wird alles, was zur dauernden Erhaltung und zum Wohlsein unserer Nation beizutragen geeignet ist, der Befriedigung eines ihrer momentanen, vorübergehenden Bedürfnisse, jeder dauernde Nutzen einem kurzen Genuß vorzuziehen sein. Ferner: alles, was für die Interessen eines großen Teiles der Nation erforderlich ist, wird höher geschätzt werden müssen als das, was die Interessen weniger fördert. Der national empfindende Jude wird den Wert der einzelnen Faktoren der Interessen seines Volkes abwägen und zugleich die natürliche unzertrennliche Verknüpfung einzelner vorübergehender, geringerer, und auf wenige beschränkter Annehmlichkeiten und Genüsse mit dauernden, heftigen und über viele verbreiteten Leiden sowie den ursächlichen Zusammenhang, der

häufig zwischen geringen Schmerzen und dauerndem Wohlsein besteht, in Erwägung ziehen müssen. Es wird oft ernster Ueberlegung, gegenseitiger Beratung zahlreicher, durch Menschenalter gesammelter Erfahrungen bedürfen, um in manchen Verhältnissen das Rechte zu treffen und vor allen Dingen wird es von großer Bedeutung sein, die Neigungen und Bedürfnisse der einzelnen Volkskreise, Naturen und Charaktere zu studieren, damit man bei dem redlichsten Streben für das Wohl des Volkes nicht in die Lage mancher Regierungen kommt, welche ihre Untertanen wider ihren Willen glücklich zu machen versuchen, indem sie ihnen, in der Ueberzeugung höherer Einsicht, vorschreiben, worüber sie sich glücklich zu fühlen haben. Bedauerlicherweise treten zuweilen Aspirationen dieser Art seitens westeuropäischer Juden im Verhältnis zu ihren osteuropäischen Brüdern in Erscheinung.

Dazu brauchen wir eine nationale Erziehung. (Lebhafte Zustimmung.)

Wird der Jugend durch die Erziehung die Ueberzeugung eingeflößt, daß wir ein Volk sind, dessen Mitglieder gegenseitig Pflichten und Aufgaben haben, daß selbst in dem Schwächsten unter uns die Kraft liegt, dem Volke Gutes zu tun, wird ein lebhaftes Interesse am jüdischen Volke überhaupt und ein allgemeines jüdisches Empfinden geweckt, so werden Männer heranwachsen, die anstatt eines mattherzigen Geschehenlassens die Selbsthilfe als ihre Devise aufnehmen werden.

Man wird durch eine nationale Erziehung viel zur Ausbildung dieser Gesinnung tun können, und besonders Charaktere von glänzenden Fähigkeiten und einer gewissen natürlichen Größe und Kraft könnte man durch Erweckung eines hochherzigen, uneigennützigen Stolzes zum Segen unserer Nation der Verteidigung ihrer berechtigten Interessen dienstbar machen. Es liegt in der Macht der Erziehung, Geister dieser Art durch den Hinweis auf die Taten großer Männer zu edlem Wetteifer anzuspornen und in ihrem Innern ein reines und höheres Gewissen zu erziehen, ein Gewissen, das unabhängig ist von dem Urteile kurzsichtiger Zeitgenossen. Man müßte sie lehren, ihre Taten und Gesinnungen innerlich zu prüfen, ob sie jene großen Volksgenossen billigen könnten, welche die Bannerträger und Märtyrer der jüdischen Nation gewesen ist. Es wird sich in ihnen ein reineres Gewissen und ein weiter Blick in Vergangenheit und Zukunft entwickeln lassen, ein Blick, welcher Festigkeit aus den Vorbildern der Vergangenheit zu schöpfen und sich selbst an dem erhofften Beifall späterer erleuchteter glücklicherer und freierer Geschlechter unseres Volkes in der Zukunft zu weiden imstande ist. So imaginär der Beifall von Vergangenheit und Zukunft, von Menschen, die nicht mehr sind, und solchen, welche erst kommen sollen, zu sein scheint, so ist doch für alle großen Geister, vielleicht bis zu einem gewissen Grad für alle Menschen, das Vorbild von Leistungen der Vergangenheit — unser „S'chuth Aboth“ — und die Hoffnung auf den Nachruhm und das Nachwirken ihrer Ideen in fernen Jahrhunderten ein bedeutender Antrieb zu ihren großen Leistungen und Taten gewesen, und dieses Streben, es der Vergangenheit

gleich zu tun und der Zukunft zum Vorbilde zu dienen, war ein wesentlicher und vielleicht der glänzendste Teil jüdischer Leistungen.

Deshalb ist auch die Ueberzeugung von der Sicherheit einer Zukunft des jüdischen Volkes eine Vorbedingung für die psychologische Möglichkeit einer aufrechten Gesinnung und energischen Tätigkeit in der Gegenwart.

Gleichwohl kann die nationale Erziehung nur die Keime zur Entwicklung edler Charaktere in die Jugend legen; die Ausbildung dieser Keime muß immer dem Leben und eigener Anstrengung überlassen sein. Wenn der junge Jude die Bitternisse des Galuth schon in seinen Kindesjahren zu spüren bekam und auf eine gewisse Selbstverteidigung angewiesen war, so wird er doch erst als selbständiger Mensch sich der ganzen Schwierigkeiten und Gefahren bewußt, welche seine festesten Grundsätze bedrohen. Der eine oder der andere wird vielleicht der Versuchung nicht widerstehen können und durch Uebereilung, durch Unkenntnis der menschlichen Verhältnisse und Mangel an Erfahrung sich zu folgenschweren Mißgriffen verleiten lassen; er wird vielleicht die treulosen Ueberläufer nachzuahmen suchen. Dann aber wird er sich wieder besinnen und die Nichtigkeit jener Karriere durchschauen. Er wird erkennen, wie jene trotz der glänzendsten Erfolge auf ihren Gebieten doch nicht glücklich werden, wie sie sich zur Erreichung ihrer Ziele tausendmal bücken, wie sie schmeicheln, lügen und heucheln müssen, wie sie immer noch trotz ihres Abfalls und schmachvollen Verrats an den ihrigen und vollständige Hingabe an die andern, von diesen „Andern“ mit beleidigender Herablassung oder geradezu mit Verachtung behandelt werden, wie sie schließlich, wenn sie ihr Ziel erreicht haben, doch nicht glücklich sind, sondern nur immer weiter auf demselben mühseligen und dornenvollen Wege forteilen und, wenn ihnen durch Mißgeschick oder Torheit oder durch den natürlichen Lauf der Dinge ein ferneres Fortschreiten unmöglich geworden ist, ohne Würde und ohne Trost dem Elend und dem Jammer, dem Groll ihres eigenen Volkes und der Geringschätzung anderer Völker anheimfallen. Der junge Nationaljude vergleicht dann mit ihrem Streben das seinige. Er hat für seine Ziele nicht nötig zu betteln und zu kriechen, das Zutrauen, welches er zu seiner Kraft besitzt und die Kühnheit, welche Wahrhaftigkeit und reine Ziele geben, lassen ihn sich den Mächtigen und Großen ebenbürtig fühlen und erzwingen ihm eine mit Furcht gepaarte Achtung, selbst bei Leuten, die ihn hassen und vernichten möchten. Sein Selbstbewußtsein wird ihn über manche Kränkungen erheben, ihn manche Beleidigungen weniger fühlen lassen, als die anderen, er wird viele der seelischen Leiden, die die anderen peinigen, gar nicht oder doch nur in geringerem Maße kennen lernen; sein edler Stolz schützt ihn gegen die Kränkungen niederen Ehrgeizes und kleinlicher Eitelkeit. Er verbannt die ängstliche Sorge darüber, ob dieser oder jener Richter sein vollständiges Assimiliertsein anerkennt oder nicht, und die Furcht vor Mächtigen und ihre Folgen, die Demütigungen vor denselben und die Empfindung ihrer Geringschätzung aus seiner Brust. Selbst körperliche Leiden verlieren etwas von ihrer Bitterkeit, wenn einem

der Stolz verbietet, dieselben allzu weichlich und offenkundig zu äußern. So wird denn, wenn auch keine vollendete Erlösung, wie wir sie in der Heimstätte erwarten, so doch eine relativ hohe, menschliche Seelenruhe die Frucht redlichen und treuen Strebens zum Volkswohle sein.

Gleichwohl wird man sich der Tatsache nicht verschließen dürfen, daß die Befriedigung, zum Wohle der eigenen Nation beizutragen, nicht in allen Gemütern einen geeigneten Wohnsitz finden kann. Eine nationale Jugenderziehung würde allerdings viel zur Pflege eines edlen Stolzes auf redliches Streben und wackere Taten beitragen können. Aber es gibt unzweifelhaft Naturen, in denen der heilige Funke dieser Begeisterung nicht anzufachen ist; doch auch wenn die Zahl jener Männer, welche vorwiegend die Interessen der Nation zu fördern bestrebt sind, nur gering bleibt, ihr Einfluß würde nicht zu verachten sein. Sie würden durch Wort und Schrift und durch das Vorbild ihrer Persönlichkeit in engerem oder weiterem Kreise auf die Volksmasse, die dem Nachahmen und Bewundern geneigt ist, mächtig einwirken, sie würden die wahren sittlichen Leiter und Lehrer des jüdischen Volkes sein. (Lebhafter Beifall.)

Und in der Tat scheint die Zahl der Naturen, welche sich im Stillen durch das Streben nach Achtung vor sich selbst leiten lassen, nicht allzu gering zu sein. Sind wir doch ein Volk, das im allgemeinen an Idealisten reich ist; je kräftiger und größer aber eine Natur ist, je empfindlicher sie für geistige Genüsse, je mehr sie hochherzigen und edlen Regungen zugänglich, je mehr sie geläutert ist durch Nachdenken und Geistesbildung, um so mehr pflegt sie Verständnis und Empfänglichkeit zu besitzen für die tiefen und unerschöpflichen Befriedigungen, welche ein Mensch empfindet, der sich mit seinem Volke eins fühlt und der sich für ein wackeres und tätiges Mitglied seines Volkes hält.

So wird durch nationale Erziehung und Propaganda auch das jüdische Leben in der Diaspora von seinem Zwiespalt und seiner Zerrissenheit einem inneren Ausgleich näher kommen. Mit dieser Tätigkeit wird sich der Zionismus zu befassen haben. Es ist eine langwierige Arbeit, und wir haben unmittelbare Aufgaben in der eigentlichen Arbeit in Palästina, die für uns die Hauptsache bildet. Aber wir werden uns auch mit diesem Problem immer mehr zu befassen haben.

Geehrter Kongreß!

Werden unsere Schilderungen und unsere Ratschläge endlich Licht bringen den Augen jener, die berufen sind, zu sehen? Noch ist's nicht zu spät, aber die zwölfte Stunde naht. Möge sich unser Volk aufraffen und aus dem Traum erwachen, in den es die Untätigkeit gelullt. Wir hoffen es, und um dies zu erreichen, fahren wir fort, unsere Arbeit zu tun. Unsere Idee, sagen manche, trete aggressiv auf, und wir verstießen fortwährend gegen die milde, friedfertige Gemütsstimmung und Behaglichkeit. Wir gestehen, daß wir vieles aus der Nacht ans Licht gezogen haben. Aber noch weit mehr kann man uns vorwerfen. Auch an tiefe Probleme

haben wir gerührt, haben die Krankheitssymptome analysiert und Heilung gesucht für die Schäden der Zeit. Wir erwarten ohne Furcht den Wahrspruch der Geschichte. Sie wird sagen, daß wir, die Augen unbeweglich auf ein Ideal gerichtet, niemandem zu Leid und unserem Volke zum Segen, auch in das Leben der Diaspora ordnend und klärend eingegriffen haben, und daß wir mit ernstem Sinn in die Ursachen und Zusammenhänge eingedrungen sind, durch die das einzige Rettungswerk für die Diaspora, die jüdische Einheit, geschaffen werden muß. Ja, das Leben der Juden in der Diaspora ist noch ein Chaos, aber es regen sich schon die Keime vieler Gedanken, die mehr und mehr an's Licht gelangen!

Verborgen und rein wie das Gold in der Tiefen der Erde liegt die gestaltende Kraft im Chaos: Der Zionismus in der Diaspora! Dieser Kraft gehört die Zukunft! (Stürmischer, langandauernder, sich immer wieder erneuernder Beifall.)

Vorsitzender Prof. Dr. Warburg: Ich erteile nunmehr das Wort dem Kollegen, Herrn Dr. Schmarja-Levin.

Mitglied des Engeren Actions-Comités Dr. Schmarja Levin (mit jubelndem, minutenlangem Beifall begrüßt, spricht hebräisch):

Hoher Kongreß!

Herr Nahum Sokolow, mein geschätzter Kollege, hat Ihnen soeben in großen Zügen ein Bild von der Lage des jüdischen Volkes in den verschiedenen Ländern entworfen. Wieder haben wir ein Kapitel unserer Golus-Geschichte überwunden und haben wieder gesehen, wie sehr es unserem Volke an den Grundbedingungen für eine natürliche Entwicklung fehlt, wie sehr es jeder Möglichkeit beraubt ist, sich ähnlich den anderen Völkern, die in letzter Zeit zur nationalen Wiedergeburt gelangten, zur nationalen Selbständigkeit aufzuschwingen. Der schöpferischen Kraft unseres Volkes erstehen überall nur Hindernisse und Hemmungen, wo immer sie sich zu offenbaren sucht, und gelingt es ihr, alle Hindernisse zu überwinden, so geht sie eines guten Teiles ihrer Art verlustig und das Resultat ist nur ein Teil ihres Selbst. Sogar im besten Falle muß die jüdische Schaffenskraft an ihre Umgebung einen hohen Tribut entrichten, eine Kopfsteuer und eine Seelensteuer, muß sich andersartigen Bedingungen anpassen, eine fremde Form annehmen und ihren inneren Kern bis zur Unkenntlichkeit in eine fremde Schale hüllen. Und selbst, wenn wir nur diejenigen Werte verteidigen wollen, die als historisches Vermächtnis zu nationalem Gemeingut geworden sind, haben wir einen Kampf zu führen nach außen und nach innen. Nach außen mit einer Umgebung, die sich gegen uns sträubt, und nach innen mit einem großen Teile unseres Volkes, der nur das eine Streben kennt, sich von einer Vergangenheit loszulösen, die er als Last empfindet und dafür rein persönliche Zukunftshoffnungen einzutauschen.

Die Unnatürlichkeit solcher Zustände, der dauernde Kampf mit der Umgebung und ihren Bedingungen einerseits und das starke innere Gefühl andererseits, das Bewußtsein, daß die schöpferische Kraft unseres Volkes durchaus noch nicht erlahmt ist, das sind

Momente, die den Boden für unsere Freiheitsbewegung vorbereitet haben, die sich jetzt in unserer zionistischen Organisation ihre Form geschaffen hat, und die alles Gesunde und Lebensfähige in unserem Volke vereinigt. (Lebhafter Beifall.)

Es kommt nicht darauf an, ob das Gefühl unser Bewußtsein beeinflußt hat, oder ob unser Bewußtsein das Gefühl hervorgerufen hat, beide zugleich haben vor etwa dreißig Jahren jene erste große Stoßkraft erzeugt und uns neue Bahnen gewiesen. Wenn wir nun auch diese dreißigjährige Periode nur als den Anfang eines großen Werdens betrachten, so glaube ich dennoch, hoher Kongreß, daß wir die Pflicht haben, dem neuen Leben, das im Lande unserer Verheißung sich entwickelt, die genaueste Aufmerksamkeit zu schenken und die Tendenzen zu untersuchen, von denen es beherrscht ist, damit wir danach feststellen können, ob die Entwicklung sich in der Richtung unseres Hauptzieles vollzieht, und damit wir auf Grund unserer Erfahrungen das Programm unserer zukünftigen Arbeit festlegen können. Wir müssen wissen, ob im neuen Jischub der gesunde Kern einer nationale Renaissance sich findet, und inwiefern in ihm die Verwirklichung unseres großen Gedankens in kleinem Maßstabe Gestalt und Form annimmt. Dabei wollen wir nur bei zwei Momenten verharren, die aber zur Genüge beweisen werden, daß die Idee unserer nationalen Wiedergeburt nicht umsonst gehegt und gepflegt worden ist. Vor allem muß anerkannt werden, daß unsere ersten Pioniere, die aus eigenem Antrieb, noch bevor die zionistische Organisation von ihrem heroischen Schöpfer gegründet worden war, in unser Land zogen, diese „babylonischen Rückwanderer“ des 19. Jahrhunderts, die in gefahrvoller Zeit eine mühselige Arbeit und zahllose Leiden aus eigener Initiative auf sich nahmen, daß diese Pioniere uns jetzt nach dreißigjähriger Arbeit den Beweis geliefert haben, daß man in Erez Israel mit unermüdlicher Anstrengung sehr wohl das neue Milieu schaffen kann, das dem Wesen des jüdischen Volkes angepaßt ist. Wenn die Zahl der Arbeiter nicht in dem Maße gewachsen ist, wie wir es erhofft haben, so ist der Grund nicht in den Verhältnissen des neuen Jischub zu suchen, sondern in den schweren Lebensbedingungen des Golus, die unserem Volke die Lust nehmen, ein neues Leben zu beginnen. Platz gibt es in Erez Israel für Unzählige, und unsere Aufgabe ist es, die Trägen und Nichtsahnenden in unserem Volke darüber aufzuklären. Wir haben die Pflicht, unaufhörlich die Kunde zu predigen, daß der Orient zu neuem Leben erwacht ist, und daß, wenn wir uns nicht beeilen, gerade die Pionierarbeit dort zu verrichten, andere kommen und das Land erwecken werden. Uns wird alsdann nur die bittere Reue zurückbleiben um die Schande unserer Nation. Der künftige Geschichtsschreiber wird von uns sagen, daß wir es nicht verstanden, eine so günstige Zeit für uns auszunützen, um durch die gemeinsame Arbeit unseres Volkes die „Schande von Mizrajim“, die Schande der ewigen Knechtschaft, kraftvoll von uns abzuschütteln. Mögen unsere Gegner sagen, was sie wollen, mögen sie kritisieren, Fehler unserer Arbeit suchen und an unseren Leistungen rütteln, so viel sie wollen, der neue

Jischub ist ein positiver Faktor, und es geht nicht mehr an, ihn zu ignorieren. Gewiß ist er noch nicht vollkommen, er bedarf noch in vieler Hinsicht des Ausbaues, aber er ist ein lebendiges Zeugnis, daß das Land die Möglichkeit besitzt, seine Arbeiter zu ernähren, und daß unser Volk noch sehr wohl in der Lage ist, wieder den inneren Zusammenhang zwischen Volk und Land herzustellen. (Lebhafter Beifall.) Unsere Kolonien, ihre äußere Entwicklung und ihr sich ganz neu gestaltendes Leben, geben allen unseren Bestrebungen erst einen greifbaren Inhalt. Es ist klar: ohne den neuen Jischub ständen wir heute leer und arm da, ohne Erfahrung, ohne Grundlagen, und wir müßten das ABC des neuen Jischub von unten auf anfangen. Weil wir eben keinen anderen Weg haben, weil die nationale Renaissance nicht von heute auf morgen verwirklicht werden kann, weil sie nur durch allmähliche Arbeit erwachsen kann, vom Kleinen zum Großen, Stein auf Stein, bis zu ihrer Vollkommenheit.

Bescheiden, ja zurückgezogen feierten unsere Bilu-Pioniere im vorigen Jahre die dreißigste Wiederkehr des großen Tages, an dem sie ihre Arbeit im Lande begannen. In ihrem engen kleinen Kreise gedachten sie jener großen Begeisterung, die damals herrschte, als sie die Fahne entfalteten mit dem Aufruf: „Haus Jakob, kommet, wir wollen gehen," und sie gedachten auch der schweren Stunden, die sie in ihrer dreißigjährigen Arbeit durchzumachen hatten. Nur einzelne von uns können es verstehen, diese Zeit nach ihrem wahren Werte zu beurteilen. Nur wenige von uns wissen, daß diese jungen Bilu-Pioniere vielleicht die ersten Zionisten gewesen sind. Aber ich glaube, daß alle Mitglieder des Kongresses ohne Ausnahme es billigen werden, wenn ich diese Gelegenheit benütze, um unseren ersten Pionieren die Gefühle unserer Hochschätzung und unserer dankbaren Anerkennung von dieser Tribüne aus darzubringen. (Stürmischer Beifall.)

Sprechen wir von diesen unseren ersten Pionieren, so müssen wir noch eines anderen Volkgenossen gedenken, eines Mannes, der sich zwar nicht im Lande angesiedelt, der aber dem Lande unendlich viel gegeben hat. In jener schweren Stunde, als der neue Jischub, gering und schwach wie er war, einer Krise verfiel, und fast keine Hoffnung mehr blieb, unsere Pioniere aus ihrem Unglück zu retten, damals, da die Gegner des Jischub bereits den Untergang des Gedankens von der Wiedergeburt unseres Landes verkündeten, da sie die schwersten Angriffe gegen die begeisterten Stürmer und Dränger richteten, die nach der Befreiung unseres Volkes lechzten, — damals erschien jener auserwählte Mann gleich einem rettenden Engel und befreite den neuen Jischub von seinen Nöten. Wenn wir heute gesunde und lebensfähige Kolonien haben, so müssen wir beim Hinweis auf dieses grandiose Werk, wenn wir nicht undankbar sein wollen, dem Baron Edmund von Rothschild unseren freudigen Dank sagen. (Lebhafter Beifall.) Denn Baron Edmund von Rothschild kam nicht als gewöhnlicher Wohltäter nach Palästina, sondern als ein Mann, dem die Zukunft seines Volkes am Herzen liegt. Während die anderen Reichen unseres Volkes nur Spott und Hohn für jene „Träumer" und „Phantasten"

hatten, gab dieser Mann ihnen sein Herz, und er begriff, daß die nationale Wiedergeburt eines Volkes auch heroische Mittel erfordert. Dreißig Jahre der ungeheueren Arbeit sind jetzt vollendet. Was noch von früher her faul war, ist verschwunden, und ein lebenskräftiger, gesunder Kern ist geblieben. So anhänglich und ergeben Baron Rothschild seinem Volke ist, so bescheiden ist dieser treffliche Mann zugleich. Niemals hat er nach äußeren Ehren und nach Anerkennung gestrebt, und nicht, um ihm den Lorbeer zu winden, den er niemals begehrte, erinnern wir uns in dieser Stunde seines Werkes. Denn er schuf, was er tat, als ein treuer Sohn seines Volkes und erfüllte seine Pflicht als ein wahrhaft edler Mensch, der Lohn und Dank weder erwartet noch wünscht. War es ihm beschieden, einst die erste Saat zu streuen, so wird er seinem Werke gewiß auch weiter seine Liebe und seine Sympathie nicht versagen, und wir sind sicher, daß das jüdische Volk in seiner Gesamtheit es einst verstehen wird, eines Mannes Werk zu würdigen, der ein wirklich großer Mensch war. (Lebhafter Beifall.)

In den letzten dreißig Jahren ist der neue Jischub zu einem wichtigen und bedeutsamen Faktor in unserer Renaissancebewegung geworden. Auch die Kleinmütigen und die Ungläubigen, die an die selbständige Existenz der Kolonien nicht glauben wollten und dem ganzen neuen Jischub den Untergang prophezeiten, sobald ihm die Unterstützung von außen genommen würde, auch sie müssen zugeben, daß sie sich geirrt haben, und sie können nicht mehr anders, als den Wert und die Bedeutung des Jischub anerkennen. Das ist der erste entscheidende Wendepunkt in der Geschichte des neuen Jischub von Erez Israel. (Lebhafte Zustimmung.)

Betrachten wir die anderen großen Bewegungen um uns herum, seien es Bewegungen nationaler oder sozialer Art, so sehen wir meist, daß das Feld ihrer Arbeit auch der Zielpunkt ihres letzten Wollens ist. Ganz anders dagegen verhält es sich mit unserer Renaissancebewegung. Unser Endziel liegt im Osten, während das Zentrum unserer Arbeit, unserer Bewegung sich im Westen befindet. Hierin ist der Grund für unsere innere Zwiespältigkeit zu suchen, für die Zwiespältigkeit der Seelen und Kräfte. Die innerhalb der Bewegung stehen, vergessen bisweilen das Endziel, und die sich dem Endziele nähern, vergessen nicht selten, weil sie vom Zentrum der Arbeit entfernt leben, die Bedeutung jener Bewegung im Westen. Wir pendeln ständig zwischen diesen beiden Punkten hin und her. Gewiß ergänzen sich Ziel und Bewegung gegenseitig, aber es fehlt der gemeinsame Mittelpunkt, durch den unsere ganze Arbeit zur Vollkommenheit gelangen könnte. Damit kommen wir zu dem zweiten bedeutsamen Moment in der Entwicklung des neuen Jischub, der sich nicht nur von der Vormundschaft der Geldgeber, sondern von der Bevormundung durch das Galuth überhaupt zu befreien beginnt. (Lebhafter Beifall.) Der neue Jischub verlangt jetzt, daß man mit ihm nicht mehr als mit einem Mittel rechne, das die Notwendigkeit der Renaissancearbeit zu beweisen habe, — er will im Gegenteil das Zentrum werden, auf das sich die

ganze Arbeit richten soll, er verlangt die Arbeit für das Ziel und will nicht mehr das Ziel für eine Arbeit sein, die nur da zu sein scheint, um die innere Leere des Galuth-Lebens auszufüllen. Das ist die Tendenz, die aus den neuesten Forderungen des Jischub hervorgeht. Der Jischub will nicht mehr ein Objekt für die Institutionen sein, sondern der Zweck und die Ursache der Institutionen, weil sich der Jischub eben bereits als die lebendige Kraftwelle und als das Fundament der nationalen Renaissance fühlt. Freilich stört diese neue Tendenz manche unserer Mitarbeiter, aber es läßt sich nicht leugnen, daß sie natürlich und gesund ist, überall wo eine naturgemäße Entwicklung und ein starker Glaube an die eigene Kraft vorhanden sind.

Dennoch scheint mir hierin ein wesentlicher Grund für den Streit der Meinungen innerhalb unserer Organisation zu liegen. Die Entfernung vom Lande unseres Endzieles bringt es selbstverständlich mit sich, daß sehr viele von uns das Wachsen des neuen Jischub nicht beobachten, daß sie die sich leise ins Leben ringende Renaissance nicht mitfühlen können. Infolgedessen sehen sie das Schwergewicht unserer ganzen Arbeit in den von uns geschaffenen Institutionen, und so entsteht die Meinung, daß diese Institutionen die Hauptsache seien, deren Anhängsel in Palästina der neue Jischub bilde. Wir müssen natürlich zu einer ganz anderen Ansicht gelangen, wenn wir uns die Anschauungsweise der Urheber und Schöpfer des jüdischen Jischub in Palästina aneignen. Sicher wissen auch sie, daß unsere Bewegung Form und Ausdruck in ihren Institutionen findet. Aber sie wissen auch, daß unser Ziel eben nicht in unseren Institutionen sich verwirklicht, sondern im Jischub selbst. Man braucht nur zu fragen, wer denn eigentlich wofür geschaffen und bestimmt sei, und die Antwort versteht sich von selbst. Wenn wir diese Anschauung als Grundlage für unsere Arbeiten annehmen, so haben wir darin auch die beste Möglichkeit, zum Frieden in unserer Organisation zu gelangen. Und wir werden diese Ansicht annehmen müssen, denn der neue Jischub zwingt uns dazu. (Lebhafter Beifall.)

Es wird aber noch eine weitere Forderung vom neuen Jischub an uns gestellt, ein großes, aber durchaus begründetes Verlangen, das durch die Tatsachen des Lebens gerechtfertigt ist. Natürlich ist es unser Ideal, daß alle Unternehmungen in Palästina, sowohl ökonomischer wie kultureller Art, von der Organisation begründet werden sollen, die auf ihr Banner die Wiedergeburt des jüdischen Volkes geschrieben hat. Wenn es nun bisweilen zulässig sein mag, in wirtschaftlichen Dingen von diesem Ideal abzugehen, obwohl dann gewöhnlich infolge des Fehlens nationaler Bestrebungen die Zweckmäßigkeit des Geschaffenen stark beeinträchtigt wird, so muß dieses Ideal unter allen Umständen und mit aller Energie da vertreten werden, wo es sich um die Erziehung des in Palästina heranwachsenden Geschlechts handelt. Die dürfen wir keinesfalls den anderen Organisationen überlassen, eben weil ihnen jenes Banner fehlt. Das muß auch dann absolut gelten, wenn an der Spitze der anderen Organisationen Männer stehen, die sich mit den Forderungen des neuen Lebens einverstanden

erklären und dem jüdischen Geiste Konzessionen machen. Woher aber wollen wir denn die Garantie nehmen, daß diese Männer nicht anderen, ihre Stimmungen nicht anderen Stimmungen Platz machen! Dann würden wir gezwungen sein, von neuem einen inneren Kampf zu beginnen, der ein gut Teil von der Schaffenskraft des jungen Jischub in Anspruch nehmen würde. Und leider fehlt es ja nicht an Anzeichen, daß jene Stimmungen tatsächlich wandelbar sind. Wir dürfen nie vergessen, daß zwar der Ostwind, der von Zeit zu Zeit unser Land durchstreift, die Ernte unserer Arbeit manchmal ernstlich bedroht, daß für uns aber der schlimmere Feind jener Wind vom Westen ist, der über das Meer herüberkommt. Er verdirbt uns unsere Menschen und übt einen schädlichen Einfluß auf unser heranwachsendes Geschlecht. (Lebhafte Zustimmung.)

Wir erkennen es dankbar an, daß andere Organisationen uns mit ihrer kulturellen Tätigkeit im Lande unserer Väter zuvorgekommen sind, aber wir dürfen uns nicht damit zufrieden geben, daß es andere sind, die das tun oder gar uns darüber freuen, daß gerade andere diese unsere Arbeit verrichten! Das heranwachsende Geschlecht — das ist ja der strahlende Stern unseres neuen Jischub, und unsere Sorge muß es sein, daß es im Geiste der nationalen Renaissance erzogen wird. Wir dürfen auch ganz ruhig, auf Grund von beweisbaren Tatsachen, die Behauptung aufstellen, daß alle diejenigen Schulen und Lehranstalten, die von Zionisten geschaffen und geleitet oder durch den Zionismus beeinflußt sind, alle anderen jüdischen Schulen Palästinas an Vollkommenheit und Zweckmäßigkeit weit überragen. Und zwar durchaus nicht nur vom jüdisch-nationalen Standpunkte aus, sondern auch unter dem Gesichtswinkel allgemein menschlicher Erziehung betrachtet. Im Galuth hat unsere „Doppelgestalt“ unsere besten Tugenden nicht zur Geltung kommen lassen, und im günstigsten Falle haben wir Menschen groß gezogen, die halb Knechte und halb Freie wurden. Da erstand uns die neue Schule in Palästina und zeigte uns, wie man die Janusmaske abwerfen kann. Gerade jetzt hat das hebräische Gymnasium in Jaffa ein Erstlingsfest gefeiert, und zum ersten Male in unserem Leben haben wir junge Abiturienten vor uns gesehen, die nur Juden sind und nichts als das. (Stürmischer Beifall.) Diese jungen Menschen sind ganz und gar frei von unserer Zweiseelen-Psychologie, und von ihnen dürfen wir zuversichtlich erwarten, daß sie unserem Volke Ehre machen und unserer Fahne Treue halten werden. Möglich, daß diese jungen Leute hie und da durch Uebereifer Maß und Grenze ein wenig überschreiten. Das wird sich im Laufe der Zeit so natürlich ändern, wie dieser Uebereifer eine natürliche und notwendige Reaktion ist gegen Indifferenz und Feindseligkeit. Wird unsere Position immer ruhiger und fester sich entwickeln, so wird alles Uebermaß und aller Uebereifer ganz von selbst verschwinden.

Die Zionistische Organisation hat also die ernste Pflicht, alles zu tun, um auf die kulturelle Entwicklung des neuen Jischub Einfluß zu gewinnen. Recht naiv hat man in der letzten Zeit da und dort die alte Frage wieder aufgeworfen: was ist denn eigentlich jüdische Kultur? Sind wir denn nicht alle Kulturmenschen?

Wollen wir denn die Räder der kulturellen Entwicklung rückwärts drehen? Auf diese naive Hagada-Frage brauchen wir nur eine kurze Antwort zu geben. Auch die anderen Organisationen, die mit der jüdischen Renaissance nichts gemein haben, ja sogar die Schulen der Missionare verkünden bekanntlich mit Stolz, daß sie durch ihr Erziehungswerk im Orient Kultur verbreiten. Nun also: es gibt doch offenbar Kultur und Kultur. Wer jene Frage immer wieder stellt, mag sich dies eine endlich merken, und er wird ein für alle Male den Unterschied begreifen. (Sehr richtig!)

Aber noch aus einem anderen Grunde erwächst der Zionistischen Organisation die unbedingte Verpflichtung, die gesamte Kulturarbeit in Palästina in ihren Händen zu konzentrieren. Wir müssen die Regierung des Landes zu der Ueberzeugung bringen, daß wir keine abseits unserer jüdischen Bestrebungen liegenden Tendenzen verfolgen, und daß unsere Arbeit nur u n s e r e n Zwecken dient. Denn es könnte für unsere Tätigkeit verhängnisvoll werden, wenn wir — und sei es noch so unbeabsichtigt — uns in den Konkurrenzstreit der verschiedenen fremden Gruppen einmischten. Wir dürfen unter gar keinen Umständen für andere die Kastanien aus dem Feuer holen, denn wir untergraben damit den jüdischen Jischub.

Die Zionistische Organisation hat weiterhin die Pflicht, dem Problem des jüdischen Arbeiters in Palästina besonderes Interesse zu widmen, um durch ihre Institutionen möglichst für eine Besserung der Lage des jüdischen Arbeiters zu sorgen, sowie dafür, daß der jüdische Arbeiter im Lande und in der Gesellschaft die Stellung einnehme, die ihm zukommt. Ich will damit nicht sagen, daß nun die Zionistische Organisation sich etwa in die Differenzen einzumischen hätte, die in Palästina, wie in allen anderen Ländern, zuweilen zwischen Arbeitgebern und Arbeitnehmern vorkommen. Der jüdische Arbeiter in Palästina ist aber ganz allein auf sich gestellt, und während in allen Kulturstaaten die Regierungen oder die aus gesellschaftlicher Initiative entstandenen Organe durch Gesetze oder durch soziale Hilfsarbeit für eine Besserung der Lage des Arbeiters wirken, existiert in Palästina noch keine soziale Instanz. Nun glauben manche und viele behaupten es, daß die Forderungen der jüdischen Arbeiter zu hoch geschraubt sind und daß sie deswegen im Lande nicht festen Fuß fassen könnten. Diese Ansicht ist indessen durchaus oberflächlich, und die Wirklichkeit rechtfertigt sie keinesfalls. Gewiß, es ist wahr, daß der jüdische Arbeiter meist in einem gewissen Grade Kulturmensch ist, und daß er mit dem äußersten Minimum, das dem Fellachen genügt, nicht existieren kann. Aber das ist ja gerade sein großer Vorzug, denn dieser jüdische Arbeiter ist, wie jeder an Kulturbedürfnisse gewöhnte Arbeiter, zu einer ganz anderen Steigerung seiner Leistungen fähig als der bedürfnislose Fellache. Die Quantität des höheren Lohnes wird durch die Qualität der Arbeit mehr als wettgemacht, und ich werde gewiß Gelegenheit haben, während der Debatte die Richtigkeit dieser Behauptung durch Mitteilung von Zahlen und Tatsachen zu beweisen.

Menschenwürdige Wohnräume, Leihkassen, nicht für den einzelnen Arbeiter, sondern für die Arbeiter-Organisationen, Volkshäuser und Bibliotheken, kurz alles, was man unter dem Sammel-

namen „sozialer Einrichtungen“ zusammenfaßt; an allen derartigen Unternehmungen muß die zionistische Organisation durch ihre Repräsentanten und ihre Institutionen beteiligt sein. Die jüdischen Arbeiter setzten im allgemeinen ihre Gesundheit sehr vielen Gefahren aus. Infolge des Mangels an hygienischen Wohnungen, an gesundem Wasser, geben sie einen Boden ab für allerlei Krankheiten, und zwar in viel höherem Maße als die Kolonisten. Aber wir haben in Palästina noch einen ganz neuen Vorkämpfer und Pionier, der sich dauernd in Lebensgefahr im elementarsten Sinne befindet. Denn das Ziel, das diese Pioniere sich gestellt haben, erfordert es unter Umständen, daß sie gerade ihr Leben aufs Spiel setzen. Das sind unsere neuen Wächter, die Schomerim, die das jüdische Hab und Gut verteidigen und unter Umständen Leben und Gesundheit dafür einsetzen. (Lebhafter Beifall.) Ein ganz neuer Typ ist unter ihnen entstanden, der Jude ohne Furcht und Schrecken, wo es dem Jischub und seiner Ehre gilt. Nicht viele kennen ihn aus eigener Anschauung, diesen neuen Judentypus, und manche, zu denen die Kunde von ihm gekommen ist, empfinden das Gerücht als eine phantasievolle Legende des glühenden Orients. Aber nein, es ist keine Dichtung, es ist eine Tatsache, die uns als Dichtung erscheinen mag, weil ihre ungewohnte Erhabenheit uns staunen macht. Die Organisation der Schomerim ist noch jung und verlangt noch viele Kräfte, um ihre Existenz und ihre Entwicklung zu sichern.

Geld, Boden und Menschen brauchen wir zu unserer Arbeit. Aber für unser Ziel brauchen wir sie in umgekehrter Reihenfolge: Vor allem haben wir Menschen nötig, für die Menschen Boden und zur Erwerbung des Bodens brauchen wir Geld. Das sind die drei Pfeiler, die den jüdischen Jischub stützen müssen. Seine Krönung aber wird die jüdische Kultur sein, die lebendig, vielseitig und fruchtbar aus diesem Boden erwachsen wird.

Wenn wir uns jetzt alles vergegenwärtigen, was im Laufe der letzten dreißig Jahre im Lande unserer Zukunft geschaffen worden ist, so empfinden wir jene große seelische Befriedigung, die nur aus einer gewissen Vollendung einer großen Arbeit kommt. Wir fühlen jene Genugtuung über unser Werk, weil wir nun wissen, daß wir aus dem Stadium des Anfangs heraus sind und uns mitten im Aufbau eines neuen Lebens befinden. (Tosender, langanhaltender, sich immer wieder erneuernder Beifall.)

Vorsitzender Prof. Dr. Warburg: Geehrter Kongreß! Wir sind am Ende unserer heutigen Beratungen. Sie haben ein Bild von unseren Zielen und Bestrebungen im allgemeinen erhalten. Morgen werden wir mit der eigentlichen Arbeit beginnen. Die morgige Sitzung beginnt um ½10 Uhr vormittags im Musikvereinsgebäude. Die Mitglieder des Zentralkomitees bitte ich, sich bereits eine Stunde früher im Zimmer 20 desselben Gebäudes versammeln zu wollen. Ich schließe hiermit die Eröffnungssitzung unseres Kongresses. (Stürmischer Beifall. Die Versammlung erhebt sich und singt die Hatikwah.)

Schluß der Sitzung 11 Uhr nachts.

ZWEITE SITZUNG

Mittwoch, den 3. September 1913

Beginn der Sitzung: 10 Uhr vormittags

Vorsitzender Prof. Dr. Warburg: Verehrter Kongreß! Es handelt sich jetzt um die Wahl des Präsidenten für den Kongreß. Im Namen des Zentralkomitees wird Herr Prof. Weizmann das Wort nehmen.

Prof. Dr. Weizmann: Geehrter Kongreß! Wir haben nach langen und langwierigen Debatten Ihnen einen Vorschlag zu unterbreiten, und ich richte an Sie die herzlichste Bitte, den Vorschlag ohne Zeitverlust anzunehmen. Wir haben wichtige Sachen in diesem Kongresse zu erledigen, und es ist daher notwendig, daß man mit Wahlen und Personenfragen nicht viel Zeit verliert. (Zustimmung.)

Ich werde daher ohne weitere Vorreden Ihnen meine Vorschläge unterbreiten.

Im Namen des Zentralkomitees schlage ich Ihnen zum Präsidenten des XI. Zionistenkongresses Herrn David Wolffsohn vor. (Stürmischer, minutenlang andauernder Beifall.)

Vorsitzender Prof. Dr. Warburg: Wir kommen zur Abstimmung. Ich frage, wer ist für die Wahl des Ihnen im Namen des Zentralkomitees vorgeschlagenen Herrn David Wolffsohn? Diejenigen, die dafür sind, bitte ich, die Hand zu erheben. (Geschieht.) Ich bitte um die Gegenprobe. (Dieselbe erfolgt.) Der Antrag ist angenommen. (Neuerlicher tosender Beifall.)

Wir kommen jetzt zur Wahl der Vizepräsidenten. Ich gebe Herrn Weizmann das Wort.

Prof. Dr. Weizmann: Zu Vizepräsidenten des Kongresses schlagen wir Ihnen vor die Herren Adolf Stand, Lemberg (lebhafter Beifall), Dr. Gaster, London (lebhafter Beifall), Julius Simon, Mannheim (lebhafter Beifall), Dr. Bodenheimer, Köln (lebhafter Beifall), und Dr. Jakob Ehrlich, Wien (lebhafter Beifall).

Ich stelle den Antrag auf Enbloc-Annahme dieser Liste.

Vorsitzender Prof. Dr. Warburg: Ich frage, wer ist für die Enbloc-Annahme dieser Liste. Wer dafür ist, den bitte ich, die Hand zu erheben. (Geschieht.) Ich bitte um die Gegenprobe. (Nach einer Pause.) Die Enbloc-Annahme ist erfolgt. (Stürmischer Beifall.)

Prof. Dr. Weizmann: Zu Beisitzern schlagen wir Ihnen vor die Herren Moser, Friedensrichter in Bradford (lebhafter Beifall), Liebkind, New York (lebhafter Beifall), Rabbiner Reines, Lida (lebhafter Beifall), Prof. Schechter, New York (lebhafter Beifall), Rechtsanwalt Rosenbaum, Minsk (lebhafter Beifall), Ing. Temkin, Elisabetgrad (lebhafter Beifall), Dr. Thon, Krakau (lebhafter Beifall), David Jellin, Jerusalem (lebhafter Beifall).

Ich bitte um die Enbloc-Annahme dieser Liste.

Vorsitzender Prof. Dr. Warburg: Es wird die Enbloc-Annahme der Liste der Beisitzer beantragt. Wer dafür ist, den bitte ich, die Hand zu

erheben. (Geschieht.) Ich bitte um die Gegenprobe. (Nach einer Pause.) Die Beisitzer sind gewählt.

Prof. Dr. Weizmann: Zu Schiftführern und Uebersetzern schlagen wir Ihnen die folgenden Herren vor: Prof. Feinmann, New York (lebhafter Beifall), Dr. Josef Klausner, Odessa (lebhafter Beifall), Dr. Hochmann, London (lebhafter Beifall), Dr. Nacht, Foschani (lebhafter Beifall), Dr. Niemierower, Bukarest (lebhafter Beifall), Dr. Isaak Straus, Freiburg (lebhafter Beifall), Ober-Ing. Robert Stricker, Wien (lebhafter Beifall).

Vorsitzender Prof. Dr. Warburg: Die Enbloc-Annahme der Liste der Schriftführer ist beantragt. Wer dafür ist, den bitte ich, die Hand zu erheben. (Geschieht.) Ich bitte um die Gegenprobe. (Nach einer Pause.) Die Schriftführer und Uebersetzer sind gewählt.

Präsident Wolffsohn (den Vorsitz übernehmend — tosender, minutenlanger Beifall; die Versammlung erhebt sich) beginnt seine Rede in hebräischer Sprache, drückt die Hoffnung aus, daß es unserem Volke dereinst gelingen wird, sich seine Nationalsprache zurückzuerobern, und setzt dann deutsch fort:

Vorläufig, geehrter Kongreß, sind wir noch nicht so weit. Vorläufig ist unsere Sprache noch nicht unsere Umgangssprache, und wir sind gezwungen, in der Sprache zu verhandeln, in der wir sonst im Leben verkehren.

Geehrter Kongreß! Ich danke Ihnen, daß Sie mich wiederum zum Präsidenten des Kongresses gewählt haben. Ich freue mich diesmal umsomehr, als dieser Kongreß hier in Wien, an einem Orte stattfindet, wo wir zum ersten Male dem Rufe Theodor Herzls gefolgt und hier zusammengetreten sind, um unsere Arbeit für unser Volk zu beginnen. Gerade an dieser Stelle ist es mir doppelt angenehm, und ich hoffe, daß die Einigkeit, die damals bei uns geherrscht hat, und auch die Begeisterung, von der wir beseelt waren, wiederkehren werden, und daß auch ich mit meinen schwachen Kräften dazu beitragen werde, daß dieser Kongreß so würdig verlaufe, wie er verlaufen muß.

Ich richte die Bitte an Sie, meine verehrten Delegierten, mitzuhelfen, damit wir in unserer Arbeit vorwärts kommen. (Lebhafter Beifall.)

Geehrter Kongreß! Bevor wir in die Tagesordnung eintreten, wollen wir derer gedenken, die früher mit uns gearbeitet haben (die Versammlung erhebt sich), die mit uns geschafft und gewirkt haben, die unser Ideal hochgehalten haben und heute nicht mehr unter uns weilen. Der Größe unserer Bewegung entsprechend, ist auch die Liste derer, die von uns gegangen, sehr lang geworden. Ich will mit denen, die in Palästina gelebt haben und dort gestorben sind, beginnen. (Liest):

Alexander Berkner, Josef Friedmann, Josef Witkin, Isak Achdussi, Abr. Nechudkin, Nathan Lewitan, Jeheskiel Nissanow, Zewi Barski, Hillel Etin, Moses Schapira, Kahan, Meer Chasanowitz, Salman Friedmann, Swertlow, Waselinski, Dr. Grünhut, Jakob Tschertok, Jechiel Michel Pines, Frau Sulamith Ruppin, Eliahu Sapir, J. Fainberg.

Wir gedenken dann des Oberrabbiners Dünner in Amsterdam, der Herren: D. Popkin (Bulawayo); Dr. Albert Siklosi (Ungarn); S. Kantor (Pretoria), die in ihrem Testamente Bestimmungen zugunsten zionistischer Institute getroffen haben. Wir nennen: Robert Behar, Präsident des Maccabi in Malaat, der meuchlings ermordet wurde, und Erwin Goldemann, Berlin, Mitglied des Präsidiums des Bundes Jüdischer Korporationen, der im August 1913 in Swinemünde verunglückt ist.

In dem letzten Kriege fielen: Benko Davitscho, Advokat in Belgrad, der lange Sekretär der Ortsgruppe war, und Moscha Amar, Mitbegründer des Vereines Gideon in Belgrad.

Wir gedenken dann vieler braver Gesinnungsgenossen in unseren Landesverbänden:

Amerika: Mr. A. Saydman, New York; David H. Liebermann, New York; David Blaustein, Präsident des New York Zionist Council; Jennie Alpern, Neaman, Pittsburg; Rebeca Abel, New York; Fannie Sterling, Maltin, New York; Rabbi P. Turnau, Chicago; M. Jerusalimsky, Chicago.

Bukowina: Max Wender, Czernowitz.

Belgien: Eugenie Günzburg, Präsidentin des Cercle des Dames, Antwerpen; Ludwig Meerländer, Antwerpen.

Kanada: Wolfe Kurotkin, Toronto.

Galizien: Frau Dr. Gizela Silbermann, Neusandez; Jakob Münzer, Drohobycz; Isidor Fackel, Lemberg; Hilel Pineles, Gliniany; Samuel Thaler, Buczacz; Salomon Auerbach, Przemysl; David Korn, Brzezany; Professor Moses Huber, Lemberg.

Deutschland: Rudolf Librowicz, Vorsitzender der zionistischen Ortsgruppe Hohensalza; Georg Fein, Bamberg; Frau Martha Wolf, Karlsruhe; Sally Gumpert, Vorsitzender der zionistischen Ortsgruppe Wreschen; Alexander Sißle, Königsberg; Isai Pomeranz, Königsberg; Samuel Nothmann und Frau Anna, Groß-Strehlitz; Dr. Wachsner, Groß-Strehlitz; Frau Dr. Wintritz, Mitbegründerin der zionistischen Ortsgruppe Dt.-Eylau; Zahnarzt Leopold Rubinsohn, Köln; Louis Horn, Breslau; Theodor Phoebus, Breslau; Heinrich Büchler, Breslau; Frl. Gertrud Benjamin, Breslau; Elias Lehr, Julius Wachsmann, Samuel Perl, Siegmund Goldstein, Beuthen; Paula Boehm, Tarnowitz; Otto Hirsch, Mannheim; Frl. Sara Wechsler, Würzburg; Lehrer Jacob Eisenmann, Konstanz; Philipp Heimann, Nürnberg; Josef Birnbaum, Fulda; Manfred Rawitsch, Breslau; Arthur Morgenstern, Gleiwitz; Frau Fanny Loewensohn, Hohensalza; Bernhard Grüneberg, Frau Jeanette Grüneberg, Elberfeld; Daniel Ullmann, Kolmar i. Els.; Frau Fanny Wolffsohn, Köln; Karl Spiegel, Köln; Julius Hahn, Stettin; Henriette Bändel, Königshütte; Hermann Mecklenburg, Lübeck; Albert Asch, Wolf Tauber, Arthur Schlüssel, Theodor Striemer, Isidor Rosenthal, Frau Felice Schragenheim, Alfons Fonfé, Frau Cäcilie Segall, Frau Frida Schapira, Frau Doris Gehr, Berlin; David Bramson, Darmstadt; Frau Z. Semmelmann, Dessau; Wilhelm Boetzel, Stettin; Fritz Sachs, Breslau; Frl. Anna Nachmannsohn, Danzig; Frau Bjelouß, Hamburg; Dr. B. Levy, Hamburg; Frau Pauline Landau, Hamburg; Skolny, Frankfurt a. M.

Südafrika: Harris Goldberg, Bloemfontein; Dr. Isaac Caplan, Vizepräsident der South African Zionist Federation.

Südslawische Länder: Dr. Isak Isachar, Zemun; Dr. Bernhard Rehberger, Bjelovar; Dr. Adolf Wiesler, Tuzla; Gustav Graf, Agram.

Türkei: Elie Semtow Arditti, Saloniki; stud. med. Lifschitz, Beyrouth.

Westösterreich: Dr. Rappaport, Trautenau; Hugo Eben, Wien; Fritz Löw, Proßnitz; Dr. David Berthauer, Wien; Arthur Löbl, Aussig; Karl Milrad, Kuttenberg; Isidor Mauthner, Trautenau;

Amalie Bechert, Teplitz; Heinrich Ruß, Teplitz; Berthold Plintz, Teplitz; Marcus Lederer, Teplitz.

Rußland: Nachmann Piontnitzky, Lomza; Aron Gold, Lodz; Charlotte Olschwanger, Michel Meidanski, Joschua Grünbaum, Mosche Ussischkin, A. Lewite, Aron Rubinstein, Pinsk; Chaim Grünberg, Kischinew; Sophie Levy, L. Chelemer, Chaskel Krawzow, Moses H. Grawe, Samuel D. Urysohn, Jan Kirschrot, Sofia Swenigorodskaja, Elias Levitin, B. Zegelnitzki.

Holland: J. A. Bartels, Hilverum; L. Gondberg, J. Groningen; Culp, Groningen; N. S. Swart, Oldenzaal; Frau van Vriesland, Haag; S. J. Franken, Frau Andrießen, E. Davidson, A. Hildebrand, M. Manus, Frau Ivels, J. Swaab, S. Polak.

Italien: Gino Racah, Mailand, einer der ersten Vorkämpfer des Zionismus in Italien; Amedeo Donati, Mitglied des Z. K. der Italienischen Federation.

Misrachi: Dr. Grünhut, Jerusalem; Michel Pines, Rabbiner, Palästina; Henach Friedland, Palästina; Paretschi, Palästina; Isaak Suwalski, London, Redakteur der Hayehudim; Abraham Gerstenfeld, Bochnia, Galizien; Abraham Weitz, Biecz, Galizien.

Rumänien: Heinrich Marcus, Bukarest; Pinches Sirkus, Berlad; Isac Agent, Braila, langjähriges Föderations-Komitee-Mitglied; Moses Weißhut, Mitglied des Zentralkomitees der Chowewe Zion, Galatz; Isaac Kahane, Jassy; Rabbiner Brezis-Aris, Floesti.

Am gestrigen Tage starb einer unserer treuesten Wiener Gesinnungsgenossen, Ingenieur Isidor Löwenbein, Wien.

Sie haben sich zu Ehren der Verstorbenen von den Sitzen erhoben, ich konstatiere dies.

Präsident Wolffsohn: Das Wort hat Herr Dr. Hantke zum Rechenschaftsbericht.

Mitgl. d. E. A. C. Dr. Hantke (mit stürmischem Beifall begrüßt): Geehrter Kongreß! In dem gedruckten Bericht, der Ihnen überreicht worden ist, haben wir Ihnen eine kurze Darstellung unserer Arbeiten, gleichzeitig aber auch eine Uebersicht über den Stand der Dinge in Palästina und über die Vorgänge innerhalb unserer Landes- und Sonderverbände gegeben. Wir sind hiermit nicht nur einem stets geübten Brauch gefolgt. Unsere Darstellung wäre nicht vollständig gewesen, wenn wir uns auf die Arbeiten der Zentralinstanzen beschränkt hätten. Vielmehr sind die Arbeiten aller unserer organisatorischen Einheiten gegenseitig bedingt. Und das Ergebnis dieser gemeinsamen Arbeit der Organisation stellen wir jedes zweite Jahr fest, indem wir einen wahrheitsgetreuen Bericht von dem Stand der jüdischen Arbeit in Palästina und von den Fortschritten des jüdischen Nationalgedankens in der Diaspora geben und so sowohl der Organisation als auch ihren repräsentativen Organen den Spiegel ihrer Taten vorhalten.

Unsere Tätigkeit zerfällt in zwei große Arbeitsgebiete: das eine umfaßt, um die üblichen Schlagworte zu gebrauchen, die Politik, die Palästinaarbeit, die kulturelle Tätigkeit, die Arbeiten des Nationalfonds, unserer Banken und der uns nahestehenden Palästinagesellschaften. Das andere umfaßt die Organisation, die Propaganda, das Finanzwesen. Das erstere rechnet mit den vorhandenen Machtmitteln der Organisation und strebt sie bestmöglich anzuwenden und in dauernde Schöpfungen umzusetzen. Das zweite sucht diese Machtmittel der Organisation weiter auszudehnen und will so dem ersten Tätigkeitsgebiet immer neue Möglichkeiten dar-

bieten, indem Organisation und Propaganda neue Menschen und neue Mittel schaffen, während das Finanzdezernat für eine möglichst günstige Verwendung der vorhandenen Mittel Sorge trägt. Auch hier wieder zeigt sich der organische Zusammenhang aller unserer Arbeiten und ihre gegenwärtige Bedingtheit, so daß jede einzelne Arbeit jeder anderen gleichwertig und für jede andere als Voraussetzung oder Folge gleich notwendig erscheint.

Ueber die Arbeiten des ersten unserer beiden großen Tätigkeitsgebiete kann ich mich kurz fassen. Ueber sie liegt Ihnen nicht nur die Darstellung des gedruckten Berichtes vor; Sie haben außerdem in der Eröffnungsrede des Präsidenten des Actions-Comités Mitteilungen über unsere politische Arbeit erhalten, und Sie werden über die einzelnen Zweige der Palästinaarbeit, der kulturellen Tätigkeit, der Arbeiten des Nationalfonds und der Banken Spezialberichte hören, denen ich nur insoweit vorgreifen möchte, als es die Zwecke eines Generalberichts und einer Generaldiskussion unbedingt erfordern.

Unsere politische Arbeit bekam ihren Charakter durch die großen politischen Umwälzungen in Nordafrika, auf der Balkanhalbinsel und deren Einfluß auf die Stammlande des türkischen Reichs. Sie konnten uns in der Erkenntnis nicht schwankend machen, daß die Entwicklung des jüdischen Elements in Palästina verknüpft ist mit dem Schicksal des türkischen Reiches, daß die jüdische Arbeit in Palästina für die wirtschaftliche und kulturelle Entwicklung des türkischen Reiches von hohem Wert ist. Es mußte daher unsere Aufgabe sein, der türkischen Regierung und den maßgebenden gesellschaftlichen und politischen Kreisen des Reiches diese Ueberzeugung nahezubringen. Wir hatten auch die türkische Judenheit in dieser Richtung zu beeinflussen, denn sie ist der gegebene Förderer jüdischer Bestrebungn in ihrem Heimatlande. Nicht weniger wichtig erwies sich die Haltung der arabischen Bevölkerung in Palästina und Syrien, als dem in diesen Provinzen überwiegenden Bevölkerungselement. Wir haben nach diesen Richtungen nicht ohne Resultate gearbeitet. Die Angriffe von jüdischer Seite haben aufgehört. Die Haltung der maßgebenden arabischen Kreise beginnt freundlicher zu werden. Und bei Regierung und Gesellschaft in Konstantinopel sind die Grundlagen für ein besseres Verständnis unserer Bestrebungen bereits deutlich zutage getreten. (Lebhafter Beifall.)

Nicht weniger Aufmerksamkeit als unseren Interessen im türkischen Reich haben wir den politischen Verbindungen mit anderen Mächten geschenkt. Denn wir müssen berücksichtigen, daß Palästina durch seine Geschichte und seine geographische Lage mit den Interessen anderer Machtfaktoren verknüpft ist. Unsere Aufgabe war daher auch hier eine informierende, unsere Tätigkeit Aufklärungsarbeit. Auch sie war nicht vergebens, wie Sie aus unserem Bericht ersehen haben werden.

Auch die Tätigkeit unserer Zentrale in Palästina versucht Ihnen der gedruckte Bericht deutlich vor Augen zu führen. Sie erstreckte sich auf sämtliche Gebiete dieses großen Tätigkeitskomplexes und hat naturgemäß greifbarere, deutlichere, wägbarere Ergebnisse erzielt als unsere politische Arbeit. Denn während es sich bei letzterer um die Beeinflussung von Stimmungen, also allerinnerlichster Vorgänge, um Tendenzen von Männern handelt, für die unsere Bestrebungen niemals im Zentrum ihrer Gedankenwelt stehen können, um informative Arbeit vertraulicher Natur, sind wir in Palästina in der glücklichen Lage, ständig mit jeder neuen Anstrengung Einzelergebnisse zeigen zu können: Erwerb von Land, Gründung von Farmen und Dörfern, Anlegung neuer Stadtviertel, Eröffnung von Schulen und Seminaren, Herausgabe von Lehrbüchern und Zeitschriften, Abhaltung von Lehrkursen, Eröffnung von Bankfilialen, steigende Depositen, Ausschüttung von Dividenden, Gründung von Turnvereinen, von fachwissenschaftlichen Gruppen, Organisation von Gemeinden, Wahlen zu Stadtver-

tretungen, Erwerb politischer Rechte für Kolonien usw. Ich kann mich auf die Aufzählung dieser Erfolge beschränken. Denn in diesem Zusammenhang liegt mir nur daran, festzustellen, daß unsere Zentrale auf diesem Gebiet ihrer Tätigkeit vielseitige Arbeit geleistet hat. (Stürmischer Beifall.)

Gerade unsere Arbeit in Palästina erfolgt nur zum kleineren Teil unter der Firma des Actions-Comités. Zum überwiegenden Teil tritt sie als Leistung des Nationalfonds, der Anglo Palestine Company, der Palestine Land Development Company, der Jüdischen Kolonialbank zutage. Auch von unserer Organisation unabhängige Gesellschaften, wie die Immobiliengesellschaft Palästina, der Bezalel und andere müssen hier genannt werden. Es ist dies die Folge der Tatsache, daß es sich im wesentlichen um wirtschaftliche Aufgaben handelt. Und diese erfordern wirtschaftliche Formen. Wir dürfen aber nicht vergessen, daß wir uns selbst diese Formen geschaffen haben, nicht um ihrer selbst willen, sondern aus Zweckmäßigkeitsgründen, um unsertwillen (lebhafter Beifall), daß die Arbeit dieser Formen unsere Arbeit ist, daß ihre Ergebnisse nur die Folge der Existenz unserer Organisation, der lebendigen Kraft des zionistischen Ideals sind. Wir geben daher unserer Organisation nur das ihr Gebührende, wenn wir die Arbeiten aller unserer palästinensischen Institutionen unter den Arbeiten der Organisation verbuchen. Anderseits übernehmen wir damit die Verantwortung für die Art der Tätigkeit dieser Institutionen. Wir tun dies gern und freudigen Herzens — selbstverständlich nur insoweit, als uns von Ihnen, geehrter Kongreß, auch die Macht gegeben worden ist, unsere Kontrollpflicht auszuüben.

Es sind nun innerhalb unserer Organisation deswegen gegen unsere Institutionen in Palästina und gegen uns selbst sehr heftige Angriffe erhoben und von der antizionistischen Presse mit Schadenfreude aufgegriffen und weitergetragen worden. (Hört, hört!) Wir konstatieren, daß diese Angriffe sachlich unbegründet sind (stürmischer Beifall) und sind bereit, in der Diskussion auf jeden einzelnen Rede und Antwort zu stehen. (Erneuter lebhafter Beifall.) In diesem uns wahrlich unangenehmen Kampf stärkt uns vor allem eine Tatsache, die neu und vielen überraschend auf diesem Kongreß zum ersten Male in die Erscheinung tritt: Die offizielle Zustimmung des palästinensischen Judentums. (Lebhafte Zustimmung.) Ist es doch in diesem Jahre zum ersten Male unseren näheren Freunden gelungen, eine Schekelsammlung größeren Stils in Palästina zu veranstalten, die Zahl der Schekel in Palästina von einigen Hundert auf 2000 zu steigern. (Lebhafter Beifall.) Ist doch das jüdische Palästina auf diesem Kongreß durch nicht weniger als 30 in Palästina dauernd ansässige Delegierte und ebenso viele Gäste vertreten. (Stürmischer Beifall.) Diese offizielle Anerkennung des Kongreßzionismus durch Palästina gerade in einem Jahre, in dem man die Palästinaarbeit des Actions-Comités auf das schärfste angegriffen hat, mag Ihnen ein Beweis sein, daß die Männer der Tat und die Fachleute diesen Angriffen nicht glauben. (Erneuter lebhafter Beifall.)

Die Voraussetzung für alle Arbeiten auf dem bisher behandelten Tätigkeitsgebiet unserer Zentrale ist das Gedeihen unserer Organisation, als der Quelle unserer Kraft, unserer Propaganda, die ihr ständig neue Elemente zuführt. Wir haben der Propaganda besonders große Aufmerksamkeit zugewandt und versucht, ihr allmählich die Stellung wiederzugeben, die sie in den ersten Jahren unserer Bewegung gehabt hat und die ihr zukommt.

In allen Kreisen unserer Bewegung ist der Gedanke fest verwurzelt, daß die Zukunft unseres Volkes von der Entwicklung der jüdischen Siedlung in Palästina abhängt. Mit dieser Ueberzeugung muß aber die Einsicht

kommen, daß das Judentum in der Diaspora einen jährlich steigenden Kreis von Einwanderern für Palästina stellen muß. Diesen Zustrom von draußen kann aber Palästina nur aus den nationalen Kreisen des Volkes erhalten. Allein schon der Palästinagedanke zwingt uns somit zur Intensivierung unserer Propaganda. Diese aber hat zur Voraussetzung, daß wir diese Propaganda von einem einheitlichen nationalen Geiste getragen sein lassen. Die Anforderungen, die wir an unsere Anhänger stellen müssen, sind große. Die Schaffung einer öffentlich-rechtlich gesicherten Heimstätte in Palästina kann nicht das Ergebnis einer einmaligen, wenn auch noch so kraftvollen Anstrengung der Diaspora sein. Wäre sie es, so könnte man an der Richtigkeit der Tendenz, die unsere Propaganda beseelt, zweifeln. Ein fünfzehnjähriger Kampf hat uns aber bewiesen, daß unser Ziel nur durch eine systematische Erziehungsarbeit an der Gesamtheit unseres Volkes erreicht werden kann. Liegt doch die Hauptschwierigkeit für uns nicht in der Zerstreuung unseres Volkes, nicht in der Enge des Gesichtskreises seiner führenden Männer, nicht einmal in den kulturellen Unterschieden in seiner Mitte oder in Unbequemlichkeiten der Sprachenfrage, sondern in der krankhaften Sucht weiter Kreise, sich ihrer Umgebung anzupassen, die eigenen Interessen bis zur Selbstverleugnung hinter den Forderungen der Außenwelt hintanzusetzen. Dieser Neigung zur Aufgabe des eigenen Wesens gilt es entgegenzutreten und der neu heranwachsenden Generation den Geist nationaler Selbstachtung, den Stolz auf die Vergangenheit und ihre großen Träger, die Hoffnung auf eine Zukunft unseres Volkes einzuflößen. Diese Aufgabe kann aber nur dann gelingen, wenn wir unser Ideal von inneren Kompromissen frei halten (lebhafter Beifall), wenn wir es nicht selbst biegen und knicken, wenn wir ihm Vorbilder nationaler Pflichterfüllung sind, denen nachzueifern heiliges Ideal von Geschlechtern werden kann. Bei allen Völkern und zu allen Zeiten sind ideale Bewegungen von der Jugend getragen worden. In unserer Organisation ist diese Tatsache um deswillen häufig übersehen worden, weil der politische Zionismus bei seinem Auftreten in den Hauptländern schon national gerüstete Bestrebungen vorfand, die ihm also bereits eine national erzogene Jugend zur Verfügung stellen konnten. Sie gilt aber auch für uns in vollem Maße. Es ergibt sich daher folgendes: Unsere Propaganda muß den Charakter einer nationalen Erziehungsarbeit annehmen. Sie muß radikal in der nationalen Tendenz und abhold jedem Kompromisse in der Idee sein. Ihr Ziel kann es daher nicht sein, möglichst viele zu überreden, in einmaliger Aufwallung sich für die Palästinaidee zu begeistern und dieser schönen Regung ein einmaliges großes oder kleines Opfer zu bringen. Für sie darf nur d e r Wert haben, der die nationale Tendenz, den Willen zum Leben für alle Zukunft in sich aufnehmen will und bereit ist, sich selbst diesem Willen zu opfern. (Beifall.) Menschen, nicht Geld — gilt die Losung. (Lebhafter Beifall.)

Und so wäre unsere Propaganda selbst dann erfolgreich, wenn es ihr nicht gelingen sollte, alle Kräfte unseres Volkes zu sammeln, wenn nur die Scharen unserer Anhänger wirklich überall die radikalsten Juden sein werden. Aus diesem Gesichtspunkte heraus ist dann auch klar, daß uns die jetzt in assimilatorischen Kreisen so oft ostentativ geäußerte Palästinaliebe keinen Ersatz für die Ergebnisse nationaler Propaganda bieten kann. Denn die Ueberzeugung von der Zukunft eines jüdischen Paäsltina nützt uns nicht, wenn sie ihren Bekenner nicht zur Aufopferung seiner eigenen Person für dieses Palästina treibt. Diese Aufopferung aber kann nur die Folge einer Revolution im Denken des einzelnen, einer vollständigen Umwälzung im Empfinden des Juden, also im Aufgeben aller assimilatorischen Tendenzen zugunsten eines nationalen Judentums sein. (Lebhafter Beifall.)

Die Erkenntnis des Wesens zionistischer Propaganda als einer palästinazentrischen, nationalen Erziehungsarbeit läßt unsere Propaganda in allen Ländern zu einer ganz einheitlichen, von lokalen Einflüssen unabhängigen werden. Denn wie die Assimilation überall dem aufmerksamen Beobachter trotz verschiedenster Masken das gleiche Gesicht zeigt, so hat die nationale Erziehungsarbeit überall dieselben Wege zu wandeln, will sie das gleiche Ergebnis zeigen. So ist die Propaganda aus einem Arbeitsgebiet der Landesverbände, ja der einzelnen Gruppen, zu einem Arbeitsgebiet geworden, das zwar allen gleichmäßig zu bearbeiten obliegt, dem aber der Kongreß und das Actions-Comité Richtung und Tendenz zu geben haben. So erst ist die Propaganda auch theoretisch als ein Arbeitsgebiet der Zentrale erkannt, sind ihre Prinzipien Gegenstand der öffentlichen Diskussion der Gesamtpartei geworden.

Geehrter Kongreß! Ich habe diese allgemeinen Gesichtspunkte vorausgeschickt, obwohl ich mir bewußt bin, Ihnen wesentlich Neues nicht geboten zu haben. In der Führung der Propaganda sind wir ja alle Sachverständige. Wer von uns könnte sagen, daß er propagandistisch noch nie tätig gewesen. Es schien mir aber zweckentsprechend, die grundlegenden Gesichtspunkte Ihnen einmal in systematischer Zusammenfassung vorzutragen. Denn gerade unsere Propagandatätigkeit ist vielfach Gegenstand von Angriffen gewesen. Gerade hier ist das Wort von der Geldverschwendung gefallen. Es ist nun an sich schon unbegründet, bereits nach knapp zwei Jahren weitgehende Folgen einer Propaganda sichtbar vor Augen liegend, zu fordern, die sich erst im Laufe dieser Zeit allmählich entwickelt hat, die wir aus Mangel an Kräften und Mitteln auch erst in einem Teil der Diaspora zur Anwendung bringen konnten. Unsere ganze Arbeit leidet darunter, daß wir zu schnell Erfolge erwarten und daher in Gefahr sind, nach Scheinerfolgen zu greifen. Was verhältnismäßig schnell geleistet werden kann, das ist die organisatorische Zusammenfassung der vorhandenen Zionisten, die Gewinnung derjenigen, bei denen es nur noch eines leisen Anstoßes bedarf. Denn hier heißt es nur, die vorhandenen Kräfte auszunutzen, sie zur Aktivität anzustacheln. Wollen wir aber neue Kreise gewinnen und sollen diese Kreise wertvolle Elemente enthalten, die einen hohen Prozentsatz aktiver Arbeiten geben, so gilt es, langsam die Grundlagen zu legen, allmählich die Stimmung, die Gedankenrichtung zu beeinflussen, bis schließlich der nationale Gedanke als der notwendige Schlußstein des Gebäudes sich selbst aufdrängt. So sind die Besten in unserer Mitte Zionisten geworden, und nur so werden wir auch in Zukunft — immer abgesehen von Ausnahmen — die besten Kräfte gewinnen. Sorgen wir nur, daß überall die Arbeit früh einsetzt, in denjenigen Jahren, in denen der Mensch am empfänglichsten für neue Gedanken ist.

Bei dieser Sachlage befriedigt es uns doppelt, wenn wir schon jetzt gewisse Erfolge zahlenmäßig vorführen können. Am kräftigsten zeigen sie sich dort, wo es nur galt, die organisatorische Zusammenfassung der Zionisten selbst straffer zu gestalten. Wie Sie wissen, haben in früheren Jahren trotz mehrfacher Beschlüsse des Kongresses und des Großen Actions-Comités eine Reihe von Landes- und Sonderverbänden hohe Prozentsätze des Schekels für sich zurückbehalten. Mit diesem Mißstand ist jetzt fast ganz gebrochen. (Beifall.) Es ist daher die Zahl der in bar an die Zentrale abgelieferten Schekel um 50 % gestiegen. (Lebhafter Beifall.)

Nicht ganz so stark, aber doch nicht gering ist die Vermehrung der überhaupt gesammelten Schekel, also die Ausdehnung des Kreises der Schekelzahler. Hier müssen wir zwischen den Kongreßjahren und den kongreßlosen Jahren unterscheiden, da für die letzeren erfahrungs-

gemäß weniger Schekel eingehen. Es sind nun in den beiden früheren kongreßlosen Jahren — ich bitte, jetzt aufmerksam zuzuhören — 1907/08 76 583, 1909/10 71 530, im letzten Jahre 1911/12 dagegen 88 081 M. Schekel gesammelt worden. Ebenso brachten die Kongreßjahre 1908/09 und 1910/11 an gesammelten Schekeln nur 106 224 und 104 364, während in diesem Jahr schon 87 676 eingegangen sind, ja bei Eröffnung des Kongresses schon 127 308 M. verzeichnet werden konnten. (Stürmischer Beifall.) Da erfahrungsgemäß nach Eröffnung des Kongresses noch mehrere Tausend Schekel eingehen, so dürfen wir den Gesamtbetrag sogar auf über 130 000 M. schätzen. Bei all diesen Zahlen liegen also Steigerungen von 20 bis 50 % vor.

Dieser Steigerung entsprechen die Zahlen unserer Sammlungen. Und diese Zahlen sind nicht weniger beweiskräftig. Denn sie sind nur der Ausdruck der gesteigerten Opferfreudigkeit und Arbeitslust unserer Gesinnungsgenossen, wie sie die gesteigerte nationale Tendenz wachgerufen hat. So sind die neueingelaufenen Spenden für den Nationalfonds von 507 612 M. im Jahre 1910/11 auf 560 455 M. im Jahre 1911/12 und 713 444 M. im Jahre 1912/13 gestiegen. (Lebhafter Beifall.)

Dementsprechend ist auch das Vermögen unserer Institutionen in den letzten zwei Jahren von 8 658 000 M. auf 9 866 000 M., also auf fast 10 Millionen Mark gestiegen.

Schwieriger ist die statistische Erfassung unserer Einnahmen. Nach den offiziellen Angaben unseres Berichtes betragen sie zurzeit etwa 1 230 000 M. jährlich. Hierzu treten aber noch die Einnahmen der Landes- und Sonderverbände und der Ortsgruppen, die Einnahmen der beiden Gymnasien in Palästina, des Bezalel und anderer nationaler Institutionen. Hier kann vorläufig nur ein ganz ungefährer Ueberschlag gemacht werden. Doch kann man die Gesamtsumme der Einnahmen aller zionistischen Organe mindestens auf 2 Millionen Mark im Jahr schätzen. Diese Summe ist für eine Bewegung von erst sechzehnjährigem Alter nicht unbedeutend, wenn man bedenkt, daß jeder einzelne von uns noch weitere Ausgaben für jüdische Zwecke, für die religiösen, sozialen und charitativen Bedürfnisse unserer Gemeinschaft hat. Und doch können wohl nur wenige von uns mit gutem Gewissen von sich sagen, daß sie auch nur mit ihrem Geldbeutel ihre Pflichten erfüllt haben. Nur wenige haben sich bisher wehe getan. Die meisten haben nur einiges von ihrem Ueberfluß gegeben. Hier allmählich Wandel zu schaffen, zu zeigen, daß eine Organisation von 130 000 mehr aufbringen kann als ein einziger sozial denkender Multimillionär, wird bald gelingen, wenn unsere Propaganda immer mehr aus dem engen Gesichtskreis der landesüblichen Vereinsarbeit zu großzügiger Volkserziehung sich emporentwickelt.

Bei dieser Auffassung vom Wesen der Propaganda konnten wir uns nicht damit begnügen, den Landes- und Sonderverbänden gute Ratschläge zu erteilen und alles dem Zufall zu überlassen, sondern mußten die Leitung dieser Arbeiten in unsere Hand nehmen. Wir konnten uns auch nicht mit schriftlicher Propaganda begnügen. Wir haben auch diese nicht vernachlässigt. Wir haben Broschüren herausgegeben, das Erscheinen anderer durch Beihilfen ermöglicht oder angeregt. Wir haben keine Kosten gescheut, um unser Zentralorgan „Die Welt" und den „Haolam" redaktionell auszugestalten. Wir haben auch die sonstige zionistische Presse gefördert und konstatieren gern, daß die Zahl der zionistischen Preßorgane wiederum gestiegen ist. Auch der nationalen Literatur haben wir unsere Aufmerksamkeit zugewandt, indem wir eine Reorganisation, ja fast eine Neuschaffung des Jüdischen Verlags durch Aufwendung sehr erheblicher eigener Mittel und Heranziehung von Privatkapital ermöglicht haben. Das Hauptaugenmerk aber mußten wir auf

die Ausdehnung der mündlichen Propaganda richten. Denn dem Einwirken der lebendigen Persönlichkeit selbst sind die höchsten Erfolge vorbehalten. (Stürmischer Beifall.) Wir haben daher neben unserem Organisationsbureau ein Propagandasekretariat eingerichtet und gleichzeitig in allen Landesverbänden versucht, die Einrichtung besoldeter Landeszentralen ins Leben zu rufen. Unser System, das ein Hand in Handgehen des Actions-Comités und der Landes-, beziehungsweise Sonderverbände erst ermöglicht, hat sich bereits — teilweise infolge unserer finanziellen Beihilfe — vielfach durchgesetzt. Wir sind überzeugt, daß es allmählich überall Anerkennung finden und bald die selbstverständliche Grundlage aller unserer Arbeiten werden wird.

Die Mitglieder des E. A. C. haben sich auch selbst in den Dienst dieser Arbeiten gestellt und zeitweise eine ausgedehnte Propagandatätigkeit entfaltet. Auch hiergegen sind Einwendungen erhoben worden — Einwendungen, die insbesondere auf organisatorische Momente gestützt werden. Wir können sie als berechtigt nicht anerkennen. Die Propaganda ist ein ebenso wichtiges Arbeitsgebiet der Zentrale wie Politik, Palästinaarbeit und kulturelle Arbeit. (Lebhafter Beifall.) Ja, sie ermöglicht erst alle diese so wichtigen Aufgaben. Wir müssen daher auch ihr unsere Aufmerksamkeit zuwenden.

Die organisatorischen Neuerungen, die der X. Kongreß geschaffen hat, haben sich durchaus bewährt. Und wir sind die letzten, hierin eine Aenderung zu wünschen. Es heißt aber das Prinzip des Kollegiums und der kollegialen Arbeit verkennen, wollte man es nur dann als gewahrt sehen, wenn ständig sämtliche Mitglieder des E. A. C. an einem Ort sich aufhalten und sich auch vorübergehend vom Sitz der Zentrale nicht entfernen.

Wegen aller Einzelheiten unserer Verwaltungsführung darf ich Sie auf unseren gedruckten Bericht verweisen. Das Prinzip, das uns geleitet hat, war auch hier das der straffen Zusammenfassung unserer Organisation und ihrer lebendigen Kraft. Nur so entgeht unsere über alle Länder zerstreute Organisation, mit ihrer kulturell, sozial, sprachlich so verschiedenartigen Anhängerschaft, dem Schicksal, auseinanderzufallen. Nur so tragen wir das unsere dazu bei, die Wiedervereinigung des jüdischen Volkes vorzubereiten. Wir haben daher, soweit es unsere Kräfte erlaubten, selbst, sonst durch unsere Sekretäre an den Delegiertentagen der Landes- und Sonderverbände, als den Brennpunkten des zionistischen Lebens der einzelnen Länder, teilgenommen. Wir haben ferner allmonatlich an etwa 1500 Vertrauensmänner interne Berichte versandt und so einen ständigen Zusammenhang mit den aktivsten Genossen geschaffen, der ihnen ständig das Gemeinsame in unserer Arbeit vor Augen hält.

Unsere Korrespondenz mit dem Großen Actions-Comité, die ständige und ausführliche Berichterstattung an dasselbe, die zahlreichen und ausgedehnten Sitzungen haben dem Großen Actions-Comité die Möglichkeit gegeben, in den wichtigen Fragen selbst die Entscheidung zu treffen. Wir glauben unser Versprechen erfüllt zu haben, nur die Exekutive des Großen Actions-Comités zu sein. Allerdings ist dieses Ergebnis nur der weisen Beschränkung des X. Kongresses zu verdanken, der das Große Actions-Comité auf die Zahl von 30 Mitgliedern herabgeführt und diese Mitglieder nicht nach lokalen Gesichtspunkten, sondern nach den Bedürfnissen einer Zentralregierung ausgewählt hat.

Großes Actions-Comité und E. A. C. haben in der ganzen Zeit vollkommen reibungslos miteinander gearbeitet. (Stürmischer Beifall.) Ich konstatiere dies an dieser Stelle gegenüber unwahren Preßäußerungen. (Beifall.) Das Große Actions-Comité hat wiederholt und stets fast einstimmig die Grundlinien des von uns verfolgten politischen Systems gebilligt. Unsere Tätigkeit beruhrte durchwegs auf zustimmenden Be-

schlüssen des Großen Actions-Comités und des Zentralkomitees (lebhafter Beifall), das als Vertretung des Kongresses im Jahre 1912 zum erstenmal zusammengetreten ist.

Unsere Finanzen waren geordnete. Unsere laufenden Ausgaben sind bis auf einige tausend Mark, die noch im Laufe des Kongresses eingehen werden, durch laufende Einnahmen gedeckt worden. (Lebhafter Beifall.) Wir haben uns auch im wesentlichen in den Grenzen unseres Etats halten können. Nur die Ergebnisse der Administration unseres Zentralorganes haben unseren Erwartungen nicht entsprochen. Wir hatten geglaubt, unseren jährlichen Zuschuß stark herabsetzen und bald ganz beseitigen zu können. Tatsächlich aber hat derselbe auch in den beiden letzten Jahren die frühere Höhe erreicht. Wir haben daher vor einigen Monaten, als die Sachlage ganz geklärt war, die Grundsätze der Administration, wie wir sie bei der Uebernahme der Geschäfte von Köln vorgefunden hatten, einer Revision unterzogen und werden das Ergebnis des neuen Bilanzjahres abwarten. Wegen aller anderen Einzelheiten verweise ich auf die Ihnen übergebene Aufstellung.

Von den uns von der Jüdischen Kolonialbank gewährten Vorschüssen haben wir die beiden ersten von 70 000 M. und 30 000 M. samt 4 % Zinsen zurückgezahlt. Der noch laufende Kredit von 100 000 M., der für das Jahr 1912/13 bestimmt war, wird am Fälligkeitstage, d. h. am 1. Oktober 1913, ebenfalls abgedeckt werden. Wir verdanken dieses Ergebnis den Fortschritten unseres Zentralfonds, der es uns ermöglicht hat, politische und kulturelle Ausgaben zu decken.

Immerhin kann unser Finanzwesen noch nicht als abgeschlossen betrachtet werden. Ohne jedes eigene Vermögen ist das Actions-Comité alljährlich auf Vorschüsse angewiesen. Eine Organisation, die über 10 Millionen Mark verfügt, zwingt ihre Exekutive, sich durch Garantien von Privatleuten Kredit zu schaffen (hört, hört!), bis am Ende des Jahres und noch später die Einnahmen bei der Zentrale einlaufen. Hier muß bald Wandel geschaffen werden. Denn dieser Zustand ist nicht nur ungesund, er ist auch unmoralisch. Es darf nicht dahin kommen, daß in unserer demokratisch aufgebauten Organisation der Geldbeutel Einfluß gewinnt. (Lebhafter Beifall.) Auch der Höhe nach können die jetzigen Einnahmen für die Dauer nicht ausreichen, wenn Sie wünschen, daß die politischen und kulturellen Arbeiten fortgesetzt, daß die Propaganda ausgebaut wird. Und so werden wir Ihnen schon für die nächste Kongreßperiode einen Etat vorlegen, der eine Jahresausgabe von 226 000 Mark vorsieht.

Geehrter Kongreß! Wir sind uns bewußt, der ideellen Seite der Bewegung die ihr zukommende Rolle zugewiesen zu haben. Wir dürfen sagen, daß unsere Tätigkeit nicht im Sammeln allein bestanden hat, daß unsere Korrespondenz dich nicht in Mahnungen wegen Schekel und Zentralfonds erschöpft hat. Wir dürfen aber nicht übersehen, daß zu jeder fruchtbringenden Tätigkeit Geld gehört, ja daß mit der doch von Ihnen allen gewünschten Verdoppelung und Verdreifachung der Arbeit auch die Ausgaben steigen müssen. Und so müssen Sie sich darüber ganz klar sein, daß auch unsere Ausgaben rapide steigen müssen, wenn Sie Erfolge erwarten, und daß auch unser Unternehmen, wie jedes andere in der Welt, eine kapitalistische Grundlage erfordert, die unserer Organisation bisher fehlt. Die Kapitalien unseres Nationalfonds und unserer Bank sollen für die palästinensische Kolonisation unverkürzt bleiben. Und wir halten es für gänzlich ausgeschlossen, daß wieder einmal Gelder der Bank für Zwecke der Organisation verwendet werden müßten, wie dies vor uns geschehen ist. (Stürmischer Beifall.) Dieser Gefahr können wir nur entgehen, wenn Sie dem Zentralfonds neue Jahresbeiträge zuführen und das Actions-Comité dauernd und ausreichend unterstützen.

Unsere Arbeiten sind zu wichtig und zu unaufschiebbar, als daß wir uns gestatten sollten, sie einzuschränken, weil die wenigen Tausend Mark angeblich nicht aufzutreiben sind.

Geehrter Kongreß! Ich habe versucht, Ihnen ein übersichtliches Bild unserer Arbeiten und deren systematischer Grundlage zu geben. Wir Mitglieder des E. A. C. sind uns dabei vollkommen bewußt, daß diese Arbeit, so sehr wir und die Beamten des Actions-Comités ihr unsere Kräfte gewidmet und so viel Unterstützung wir auch gefunden haben, nach den verschiedensten Richtungen kritisiert werden kann. Den positiven Leistungen stehen genug Arbeiten gegenüber, die wir nicht durchzuführen vermochten. Die Information der politisch maßgebenden Elemente müßte noch weit ausgedehnt werden. In der kulturellen Tätigkeit befinden wir uns noch in den ersten Anfangsstadien. Die Gegenwartsarbeit ist noch vollständig den Landesverbänden überlassen, obwohl auch hier eine Betätigung der Zentrale erforderlich wäre. Die wirtschaftliche Arbeit in Palästina zeigt noch starke Lücken. Hat doch das jüdische Element in Palästina noch nicht einmal den seiner Zahl entsprechenden politischen und kulturellen Einfluß im Lande. Die Versuche, die öffentliche Stimmung der zivilisierten Welt, die Parlamente, die Vertreter der Wissenschaft, die Presse für uns zu interessieren, sind über tastende Anfänge noch nicht herausgekommen, und in der Propaganda beginnen wir erst die Kinderschuhe auszuziehen. Trotzdem glauben wir, nicht mit leeren Händen vor Sie zu treten. Was berechtigt, mit dem Schluß des X. Kongresses den Beginn einer neuen Periode im Leben unserer Organisation zu setzen, ist die Tatsache, daß unsere Organisation die Zeit des Stillstandes, die Zeit der inneren Kämpfe überwunden hat, daß im Inneren Friede, im Gesamtleben eine Tendenz des Fortschrittes zum Durchbruch gelangt ist. (Lebhafter Beifall.) Nach einem kräftigen Anlauf, den wir der Neuheit der Idee, der radikalen, jedem Idee-Kompromiß abgeneigten Methode der ersten Jahre und der überragenden Persönlichkeit Dr. H e r z l s verdankten (langanhaltender, lebhafter Beifall), brauchte die Organisation über ein Jahrzehnt, um sich in dem einmal gewonnenen Rahmen einzurichten, ihn mit nationalem Leben zu erfüllen. Hand in Hand mit der Notwendigkeit, im Inneren der Organisation ausgleichend zu wirken, verfiel man vielfach auch in der Propaganda einem opportunistischen System, verlor sogar das unbedingte Selbstvertrauen in der Vertretung unserer Ideen selbst, ohne das ein Erfolg nicht möglich ist. Diese Zeit liegt hinter uns. Innerhalb der Organisation herrscht Frieden. Nicht daß alle Differenzen in der Auffassung vom Zionismus, von seinen Arbeitsmethoden geschwunden sind. Das ist in einem lebendigen Organismus unmöglich, der ständig neue Ideen, neue Tendenzen aus sich gebiert, und deshalb auch nicht wünschenswert. Aber die organisatorischen Differenzen, die die Arbeit in den Landes- und Sonderverbänden gestört hatten, sind mit einer einzigen Ausnahme gelöst. Die Ehrenhändel, die wir übernommen haben, sind geschlichtet. Neue sind nicht entstanden. Die Arbeit der Gruppen hat sich auf die Propaganda, auf den Kampf nach außen konzentriert. Und so sind wir denn, wenn wir von der mystischen und unzweifelhaft falschen Zahl des Jahres 1903 absehen, zum erstenmal über den so lange festgehaltenen Stand von rund 100 000 Schekelzahlern weit hinausgekommen und haben trotz gesteigerter Ausgaben dieselben ausschließlich durch eigene Einnahmen gedeckt. Auch die unseren Institutionen zufließenden Einnahmen sowie die Investitionen von Gesinnungsgenossen in Palästina sind erheblich gestiegen. Die Einheitlichkeit der Organisation wird immer merklicher, die Straffheit ihres Auftretens nach außen, die geistige Höhe der Propaganda und ihr sittlicher Ernst auch dem verbissensten Gegner immer deutlicher. Diese Tendenz zum Fortschritt und die Ergebnisse, die sie noch für die Zu-

kunft erwarten läßt, — das ist der wahre Beweis dafür, daß die Berliner Periode sich nicht nur äußerlich von der früheren Zeit unterscheidet. (Lebhafter Beifall.)

Für die neue Kongreßperiode wird es unseres Erachtens im Interesse unserer Arbeit liegen, wenn sie auf Grund der Tendenzen der letzten zwei Jahre fortgesetzt wird. Nur eine Aenderung erscheint uns notwendig. Wenn das Große Actions-Comité in die Lage kommen soll, bei wichtigen Ereignissen namens der Organisation eingreifen zu können — und solche Ereignisse werden nicht ausbleiben — so müssen dem Großen Actions-Comité die Machtmittel der Organisation zur Verfügung stehen. (Lebhafter Beifall.) Wenn Sie vom Großen Actions-Comité Verantwortungsübernahme fordern, so müssen Sie ihm auch die Möglichkeit geben, in verantwortungsvollen Momenten zu handeln. Dies ist heute nicht der Fall, wo eine der Majorität des Großen Actions-Comités entgegengesetzte Richtung unumschränkt über den Jüdischen Nationalfonds, die Jüdische Kolonialbank und die Anglo Palestine Company verfügt. Ich will nicht davon sprechen, wie unwürdig es war, Männern, denen man die höchsten Interessen nicht nur der Organisation, sondern der zionistischen Idee selbst, überantwortete, nicht auch das Vermögen und den weitaus größten Teil der Einnahmen der Organisation anzuvertrauen. Auch sachlich sind durch den jetzigen Zustand Schwierigkeiten entstanden, denen die Leitung der Organisation nicht dauernd ausgesetzt werden darf. Wir müssen daher fordern, daß diese Anomalie wieder beseitigt wird. (Stürmischer Beifall.)

Wenn Sie dieser Forderung, die uns als eine unumgängliche Notwendigkeit erscheint, Rechnung tragen, so werden Sie nichts weiter getan haben, als dem System des X. Kongresses zu folgen, das eine Rückkehr zu den organisatorischen Grundsätzen bedeutete, auf denen Herzl die Organisation aufgebaut hat.

Geehrter Kongreß! Wir haben Ihnen das System unserer Arbeit unterbreitet. Sie ist Ihnen nicht fremd. Denn es ist nicht weniger Ihre Arbeit als unsere, es ist die Arbeit unseres Gesamtorganismus, dessen Organe wir alle sind. Deswegen ist auch Ihre Kritik wie die unserige Selbstkritik. Und so wird sie nicht zur Verbitterung, sondern zur Besserung führen, nicht als ein Tadel der persönlichen Ansichten des Gegners, sondern als ein Beitrag zur Erhöhung der zionistischen Gesinnung, zur Verfeinerung der zionistischen Methoden erscheinen und damit auch ihrerseits ein positives Element unserer Arbeit sein. Unser Ehrgeiz ist es nur, dieser Kritik eine sachliche Unterlage geliefert zu haben. (Stürmischer, langanhaltender Beifall im Saale und auf den Galerien.)

Präsident Wolffsohn: Geehrter Kongreß! Ich habe vorhin, als ich unserer Toten gedachte, zwei Männer nicht erwähnt (die Versammlung erhebt sich), die im zionistischen Leben eine große Rolle gespielt, die mit uns geschaffen und gearbeitet haben. Es sind dies unser Prof. Max Mandelstamm aus Kiew und der Bildhauer Beer, der, wie Sie wissen, für uns seinerzeit die Kongreßmedaille und die Herzlbüste geschaffen hat. Deren Andenken wollen wir ebenfalls ehren, und ich konstatiere, daß Sie sich deshalb von Ihren Sitzen erhoben haben. Ich danke Ihnen.

Es ist bei mir eine Beschwerde eingelaufen, der zufolge die Delegierten weder nach ihren Parteien, noch nach ihren Landsmannschaften bezüglich der Sitzordnung eingeteilt sind. (Lebhafte Zustimmung.) Ich bin nicht in der Lage, augenblicklich eine Aenderung zu treffen, ich werde aber mit dem Zentralbureau gleich nach der Sitzung Rücksprache pflegen, damit in dieser Richtung Remedur geschaffen werde. (Lebhafter Beifall.)

Herr Dr. Bogratschoff wünscht unserem Kämpen Ussischkin, der heute 50 Jahre alt wird, eine Blumenspende im Namen der palästinen-

sischen Zionisten zu überreichen. (Die Versammlung erhebt sich von den Sitzen, stürmischer, sich oft erneuernder Beifall und Hedadrufe.)

Geehrter Kongreß! Ich glaube im Sinne aller Zionisten zu sprechen, wenn ich unserem Ussischkin im Namen des Kongresses zu seinem Geburtstage gratuliere und ihm wünsche, er möge noch lange, lange mit uns zusammen arbeiten. (Stürmischer, sich oft erneuernder Beifall.)

Und nun, geehrter Kongreß, an die Arbeit. Das Wort hat Herr Julius Simon:

Del. Julius Simon (mit lebhaftem Beifall begrüßt): Geehrter Kongreß! Im Namen einer großen Anzahl von Parteifreunden freue ich mich, hier erklären zu können, daß wir den Leitsätzen, die der Referent des Engeren Actions-Comités eben hier vorgetragen hat, zustimmen. (Beifall.). Ich freue mich, dies so rückhaltlos tun zu können und ich hoffe, daß diese Zustimmung im Kongreß einen starken Widerhall finden wird (Beifall), denn es ist notwendig, daß wir zu jenen glücklichen Zeiten zurückkehren, da die Leitung der Bewegung getragen war von dem Vertrauen der Organisation. (Lebhafter Beifall.). Dann erst werden wir alle jene Kräfte, die sich im Parteikampfe verzehrten, durch das Bewußtsein innerer Harmonie zur Mitarbeit freigemacht haben. Möge uns dieser Kongreß diese Gewißheit bringen.

Wir fordern auf das Entschiedenste die Fortsetzung der Tätigkeit des Actions-Comités in der begonnenen Richtung. (Lebhafter Beifall.) Wir wissen, daß diese Tätigkeit eine schwierige gewesen ist, daß sie unter schwierigen Umständen begonnen hat und daß nur eine ganz kurze Spanne Zeit hinter uns liegt, die uns gestattet, über diese Tätigkeit hier zu beraten und zu beschließen. Um so dankbarer müssen wir sein, daß das Actions-Comité uns trotz dieser kurzen Spanne Zeit schon Gelegenheit gegeben hat, die Tendenzen seiner Richtung klar zu erkennen. Hier auf dem Kongresse werden wir prüfen, werden wir über die Tätigkeit des Actions-Comités zustimmend oder ablehnend urteilen. Es gibt kein anderes Forum des Zionismus als diesen Kongreß. (Lebhafter Beifall.) Hier sind auch diejenigen, die Anhänger der Bewegung sind und als treue Anhänger erkannt werden wollen, verpflichtet, wenn sie mit der Arbeit des Actions-Comités nicht übereinstimmen, ihre Stimme zu erheben, aber nur hier, nur in dieser Versammlung, nur in Wien. (Stürmischer Beifall.)

Ueber den wichtigsten Teil der Arbeit, die Palästinaarbeit, werde ich im einzelnen jetzt nicht sprechen. Sie wissen, daß eine Spezialberatung über dieses bedeutsame Thema stattfindet, in welcher wir unsere Anträge formulieren werden. Nur eines möchte ich jetzt schon betonen, daß es eine der Aufgaben dieses Kongresses sein muß, die Wichtigkeit einer Institution zu unterstreichen, die der Entwicklung Palästinas dient, der Palestine Land Development Company, und daß wir hier die Mittel zu finden haben, um diese Gesellschaft aktionsfähig zu machen. In kultureller Beziehung glaube ich, daß uns vor allem die Förderung des Merkas Hamorim nottut.

Ich stimme mit dem Referenten des Engeren Actions-Comités auch in bezug auf die von ihm entwickelten Gedanken der Propagandatätigkeit überein. Die Tätigkeit des Actions-Comités nach dieser Richtung war fruchtbringend. Die Zahlen beweisen es. Ich freue mich, mich auch darin in Uebereinstimmung mit ihm zu befinden, daß ich nicht nur eine Ausbreitung, sondern eine Festigung der Organisation und eine Vertiefung unserer Ideen in ihr konstatieren kann. Wir wünschen ebenso nachdrücklich, wie das Engere Actions-Comité die radikale Betonung der nationalen Grundlage unserer Bewegung. (Beifall.) Dennoch möchte ich davor warnen, daß wir in dieser Frage uns allzusehr auf eine Theorisierung des Nationalis-

mus einlassen. (Sehr richtig!) Die Begründung unserer nationalen Anschauung kann nur im Zusammenhang mit unserer Arbeit erfolgen, die Erziehung im nationalen Sinne darf nur geschehen durch möglichste Anlehnung an Palästina, an die palästinensische Arbeit und an die Entwicklung des palästinensischen Judentums. (Lebhafter Beifall.) Unsere lebendige Sorge muß es sein, die Finanzmittel der Bewegung auf eine sichere Grundlage zu stellen. (Dr. Katzenelsohn: Sind sie unsicher?) Ich habe — um jedes Mißverständnis von vornherein zu vermeiden, sei dies betont — unter diesen Finanzmitteln nur die dem Actions-Comité dienenden, die Schekolim und den Zentralfonds verstanden, und ich wünsche und hoffe, daß gerade bezüglich des Zentralfonds dieser Kongreß eine feste und gesunde Basis schaffen wird, die dem Actions-Comité die Möglichkeit gibt, für die Folge ruhiger an seine Arbeit gehen zu können. Ich stimme auch darin mit Herrn Dr. Hantke überein, daß die Konzentration des Engeren Actions-Comités an einem Orte nicht die Fesselung dieser einzelnen Mitglieder eben an diesem Orte bedeuten darf. So begrüßen wir mit besonderer Genugtuung die Reisen unserer Mitglieder des Engeren Actions-Comités, die der Verbreitung unserer Idee galten, und vor allem die gewaltige Demonstration unserer Idee, die durch die Reise unseres Herrn Sokolow nach Amerika erfolgte. (Lebhafter Beifall.)

Ueber die politische Arbeit werde ich ebenfalls nicht im einzelnen sprechen. Es genügt, hier zu betonen, daß das Engere Actions-Comité entschlossen ist, den politischen Charakter des Zionismus zu wahren. Wir wissen, daß die politische Arbeit unter schwierigen Umständen erfolgt. Wir zollen dem politischen Takt und der politischen Klugheit der Vertreter des politischen Ressorts im Engeren Actions-Comité hohen Dank. Ein merkwürdiger Vorwurf ist bezüglich dieser politischen Arbeit von Leuten erhoben worden, die sich gewissermaßen als die einzigen Hüter des heiligen Grals, in dem alle politische Weisheit verborgen ist, betrachten. Es wird behauptet, das Engere Actions-Comité habe erst ans Ruder kommen müssen, um sich mit dem politischen Mantel zu umhüllen, um gleichsam seine Blößen zu decken. Unsere Widersacher in diesem Punkte in unseren eigenen Reihen befinden sich leider in der Situation des französischen Adels zur Zeit der Restauration: Sie haben nichts gelernt und nichts vergessen. (Sehr richtig!) Wohl haben wir die praktische Palästinaarbeit lange Jahre stürmisch gefordert, und wohl sind wir glücklich, daß diese stürmische Forderung heute nicht mehr notwendig ist. Ungeduldig sind wir nur deshalb, weil unsere Mittel noch nicht ausreichen, allen unseren Aufgaben nachzugehen. Diese praktische Arbeit in Palästina freilich ist uns die Voraussetzung jeder politischen Tätigkeit. (Lebhafter Beifall.) Diese praktische Arbeit wird jetzt geleistet mit Ernst, mit Entschiedenheit, mit vollem Verständnis ihrer Bedeutung. Jetzt ist es Zeit, von Politik zu reden!

Indem wir aber der Arbeit des Engeren Actions-Comités zustimmen, übernehmen wir zugleich die Verpflichtung, dafür zu sorgen, daß die Entwicklung dieser Arbeit in gleicher Weise wie bisher möglich ist. Das verpflichtet uns, nach meiner Meinung und nach der Meinung vieler meiner Freunde, die Revision eines auf dem letzten Kongreß sanktionierten Kompromisses vorzunehmen. Die geschäftliche Leitung unserer Bank gehört einem Direktorium. Wir werden Gelegenheit haben, den Bericht dieses Direktoriums zu hören und unsere geschäftlichen Einwendungen bezüglich dieses Berichtes zu machen. Aber neben dieser geschäftlichen Tätigkeit geht eine andere, die über ihr steht, das ist nämlich, zu bestimmen, nach welchen Richtlinien die Bank zu arbeiten hat. (Lebhafte Zustimmung.) Diese Bestimmung muß unserer obersten Behörde überlassen bleiben. (Lebhafter Beifall.) Diese Bestimmung dürfen nur

jene treffen, die in der ganzen Bewegung über unser Wohl und unser Wehe entscheiden. Ich werde darum dafür eintreten, daß die Identität des Aufsichtsrates der Bank, der diese Richtung bestimmt, mit dem Actions-Comité auf diesem Kongresse erfolgt. (Beifall.)

Ebenso ist der Aufsichtsrat der Bank identisch mit dem Verwaltungsrat des Jüdischen Nationalfonds. Bedarf es in diesem Kreise noch eines Beweises, wie erforderlich es ist, eines unserer wichtigsten Institute, den Nationalfonds, in Einklang zu bringen mit dem Willen und Wünschen unserer obersten Leitung? (Lebhafter Beifall. — Ruf: Er ist es nicht!) Aus den gleichen Gründen, ja aus wichtigeren noch müssen wir fordern, daß das Große Actions-Comité zugleich Verwaltungsrat des Nationalfonds ist.

Es sind bedeutsame Beschlüsse, die wir auf dieser Tagung zu fassen haben. Gehen wir ihnen mit Ernst entgegen und beobachten wir eins: wenn wir unserem Actions-Comité die Möglichkeit der Arbeit geben wollen, dann ist es unsere Pflicht auf dem Kongreß, die gesunde, die normale Basis und, wie Herr Dr. Hantke mit Recht hervorhob, die ursprüngliche Basis dieser Arbeit zu schaffen. (Lebhafter Beifall.)

Präsident Wolffsohn: Das Wort hat Herr Boris Goldberg. (Verzichtet auf das Wort.)

Dann erteile ich das Wort Herrn Adolf Böhm.

Del. Adolf Böhm (mit lebhaftem Beifall begrüßt): Geehrter Kongreß! Ich kann meine Rede nicht beginnen, ohne meinem Gefühle der tiefsten Dankbarkeit gegen unsere heutige Leitung Ausdruck zu geben. Es ist dies ein Gefühl, das nicht nur mich allein bewegt, sondern, wie ich glaube, die weitaus überwiegende Majorität unserer Organisation. Dieses Gefühl entstammt nicht etwa irgendeinem parteimäßigen Empfinden, es ist nicht etwa darauf zurückzuführen, daß wir vielleicht deshalb glücklich sind, daß unsere „Richtung" — wie man das nennt — ans Werk gelangte, nein, unser Gefühl der Dankbarkeit entstammt dem Beobachten und Miterleben der großartigen Tätigkeit der heutigen Leitung. (Beifall.) Wenn wir fragen: „Hat die Leitung dem entsprochen, was wir von ihr erwartet haben", dann können wir nicht mit einem einfachen „Ja" antworten, sondern wir müssen sagen: „Sie hat alles übertroffen, was wir von ihr erwartet haben." (Lebhafter Beifall.) Jeder von uns, auch derjenige, der von vornherein und seit Jahren für die Einsetzung dieser Leitung gekämpft hat, hat bei sich gewußt, daß es in gewissem Grade ein Versuch ist, daß es um etwas Neues, noch nicht Durchgeprobtes geht. Daß es in der Tat gut sein wird, das konnten wir am letzten Kongresse noch nicht so bestimmt wissen wie heute. Was haben wir damals von dem Actions-Comité verlangt? Wir haben gesagt: Wir vermissen bisher einen lebendigen Zusammenhang der Zentrale der zionistischen Organisation mit den einzelnen Gliedern, wir verlangen, daß vom Herzen unserer Organisation, vom Sitze des Engeren Actions-Comités — so waren die Worte — ein lebendiger Blutstrom durch alle Glieder unserer Organisation kreise, und ich glaube, wenn irgendeine Forderung, die wir damals an die neu zu wählende Leitung erhoben, erfüllt ist, dann ist es diese. (Beifall.) Die zionistische Organisation ist schon seit Jahren ein mechanisiertes, erstarrtes Gebilde gewesen und besaß kein einheitliches Leben. Die Organisation war aufgewühlt durch innere Kämpfe, das Gefühl des Zusammenhanges war nur schwach vorhanden, noch weniger das Gefühl eines einheitlichen Willens zur gemeinsamen Arbeit. Daß uns das Actions-Comité dieses Gefühl wiedergegeben, daß es uns belebt hat, das ist seine größte Tat, und sie ist so groß, daß es keine Kritik irgendeiner Einzelhandlung gibt, die dieses Verdienst mindern könnte. Denn das Wichtigste einer Leitung ist eben dieses: Wir sind eine durchaus freiwillige Organisation und zur freudigen Mitarbeit kann niemand gezwungen werden.

Das große Geheimnis, das eine Leitung besitzen muß, ist, diese freiwillige Mitarbeit herauszuholen. Das ist die massenpsychologische Kunst der Leitung. Diese Aufgabe muß sie erfüllen, sie muß die Leute beseelen, damit sie nicht verdrossen in der Partei abseits stehen, damit sie nicht ungern mittun, sondern daß sie freiwillig, mit Freude, mit Selbstgefühl, mit Selbstbewußtsein und Stolz die Arbeit leisten. Diese freudige Mitarbeit hat das Actions-Comité aus uns herausgeholt, es hat uns wieder lebendig gemacht, und deshalb konnte Professor Warburg gestern mit Recht von einer neuen Periode des Zionismus sprechen. (Lebhafter Beifall.) Das Referat des Herrn Dr. Hantke unterschreibe ich vollständig. Ich habe nichts hinzuzufügen; ich möchte nur betonen: was speziell mich und meine näheren Freunde ganz besonders angenehm berührt hat, ist die scharfe nationale Stellung nach außen. Das war früher nicht so. Früher hat man Frieden gepredigt, Kompromisse usw. Heute geht aus den Worten des Actions-Comités ein Geist des Aufrechtseins, ein Geist des Unbedingtseins hervor. Und wir haben die Ueberzeugung, daß das Actions-Comité begriffen hat, daß wir radikal sein werden — oder nicht sein werden. (Lebhafter Beifall.)

Wenn ich noch einige Wünsche habe, welche der neuen Leitung auf den Weg mitgegeben werden mögen, so sind sie in Anbetracht des Großen, das die Leitung geleistet hat, nicht als eine Kritik des Bisherigen zu betrachten. Die Leitung hat getan, was ihr möglich war, ja, sie hat viel mehr getan, als nach den schwachen, ihr zur Verfügung stehenden Kräften erwartet werden konnte, aber es wäre doch noch einiges, dem sie ihre Aufmerksamkeit schenken sollte. Da ist vor allem die Hebraisierung unserer Organisation. (Lebhafter Beifall.) Hoher Kongreß! Ich weiß so gut wie Sie, daß es eine Histadruth ibrith gibt und weiß, daß sie sich bemüht, etwas zu leisten. Aber mein Standpunkt ist immer gewesen und ich habe das wörtlich auf dem letzten Kongresse gesagt: Wozu brauchen wir eine Histadruth? Wozu ist überhaupt eine separate hebräische Organisation notwendig? Ist nicht die Hauptaufgabe unserer Leitung oder eine ihrer Hauptaufgaben, uns zu hebraisieren? Ich will hier keine Anklage erheben, ich weiß nicht, woran es liegt, daß die Histadruth nicht vorwärts kommt, es sind gewiß große Schwierigkeiten vorhanden. Jedenfalls haben wir gesehen, daß die separate Organisation das, was sie wollte und was wir von ihr erwartet hatten, nicht leisten konnte. Ich glaube, daß sie es niemals wird leisten können. Denn es ist in der „Welt" neulich sehr gut ausgeführt worden, man kann nicht die Sprache oder sonst einen organischen Teil des nationalen Lebens abtrennen und für sich behandeln. Es ist alles ein lebendiges Ganzes und ich betrachte es als eine der wichtigsten Aufgaben des nächsten Actions-Comités, alles zu tun, was für die Hebraisierung unserer Organisation und der Judenschaft überhaupt notwendig ist. Die Histadruth muß ein untergeordneter Teil der Leitung der Organisation, des Referenten für Hebräisch im E. A. C. sein, der das Ganze in die Wege leitet.

Das Zweite, um das ich die Leitung bitten möchte, und was ich seit vielen Jahren betone, ist, daß sie der Ausbildung der Theorie ein größeres Augenmerk zuwende. Es geht nicht an, daß eine Organisation von unserer Bedeutung, von unserem Ideenreichtume, keine einzige Revue hat, in der wissenschaftliche oder rein theoretische, oder nennen Sie es prinzipielle Artikel erscheinen können. Wir erleben es, daß uns im Geiste Nahestehende uns angreifen, unsere Theorie herabsetzen und wir selbst keine Waffen dagegen haben. Deshalb möchte ich das A. C. bitten, im Vereine mit dem „Jüdischen Verlag" diese wichtige Sache zu unternehmen. Sie ist wichtig, nach innen und nach außen, denn von außen wird unser Niveau danach beurteilt, welches Gesicht wir nach außen zeigen. Der Sozialismus ist lange nicht so verbreitet, wie die sozialistischen

Zeitschriften und die sozialistischen Bücher. Ebenso muß es bei uns sein. Wir müssen durch die Höhe unserer Diskussion in eigenen Zeitschriften die Aufmerksamkeit des gebildeten Europa auf uns lenken.

Sehe ich von diesen beiden Wünschen ab, so muß ich sagen, daß ich sonst mit der Tätigkeit des A. C., wie schon gesagt, einverstanden bin. Auch ich stehe vollkommen auf dem Standpunkte des Herrn Simon, daß es absolut nicht angeht, daß zweierlei oder dreierlei abgeteilte Leitungen im Zionismus bestehen. Ich habe schon seit sechs oder acht Jahren dagegen Stellung genommen, daß man Dinge, die man aus juristischer Notwendigkeit macht, zur faktischen Notwendigkeit ausbildet, das heißt, daß man unsere Institution juristisch verklausuliert und so unabhängig machen will von der obersten Leitung. Es gibt für uns nur eine Leitung für die Organisation, für die Bank und für den Nationalfonds. (Lebhafter Beifall.) Das alles ist eines und es ist ganz unmöglich, das zu trennen, es ist unmöglich, unwürdig und führt zur Unfruchtbarkeit durch die unvermeidlichen Reibungen zwischen den verschiedenen Leitungen.

Und ich frage jedermann von Ihnen, würden Sie — wie ich es nicht mehr tun würde — ein Mandat in das A. C. unter der Bedingung annehmen: Sie und noch zwei Herren dürfen aber nicht in den Aufsichtsrat hinein, da hinein gehören Sie nicht, es sind nur 20 darin, die übrigen 5 gehören nicht dazu, sind A. C.-Mitglieder zweiter Klasse? Zu so etwas wird sich ein aufrechter Zionist nie bereitfinden lassen, und ich wünsche und hoffe und weiß es, daß niemand mehr dies tun wird.

Geehrter Kongreß! Herr Dr. Hantke hat von den Angriffen gesprochen, welche der Leitung gegenüber in der heftigsten Weise erhoben wurden. Auch wir haben diese Angriffe alle gelesen und uns gesagt, was ist denn das Mittel, das bessere, das uns von den Gegnern des Actions-Comités empfohlen wird, und da haben wir zwei Dinge gelesen. In der Rede des einen Gegners hat gestanden: der Nationalfonds ist zu thesaurieren; er war so gedacht und er darf nicht zersplittert werden.

Ich möchte demgegenüber feststellen, daß im Momente, wo die zionistische Organisation von der Politik der Thesaurierung abgegangen ist — die diesbezüglichen Beschlüsse wurden im Januar 1908 gefaßt und es ist interessant, daß damals auch die P. L. D. C., die später so viel befehdete, dabei war — diese Beschlüsse damals einstimmig angenommen wurden. Ich selbst als Praktiker habe damals die Politiker apostrophiert und befragt: Ja, wo bleibt Ihr prinzipieller Widerstand? Ich bitte Sie um ihn, damit ich vor Ihnen Achtung haben kann.

Geehrter Kongreß! Es ist aber kein Widerspruch erfolgt. In der Sitzung vom 6. Januar 1908 ist vom Prinzip der Thesaurierung des Nationalfonds abgegangen worden mit Zustimmung sämtlicher Politiker — das stelle ich hier fest — und mit Zustimmung der damaligen Leitung des E. A. C., in welcher zwei Angehörige der heutigen „politischen Richtung“ gesessen sind. Das muß ein für allemal festgestellt werden. Wenn die Herren heute sagen: Ja, Ihr System ist falsch, Sie hätten den Nationalfonds thesaurieren sollen — etwas, worüber heute nicht diskutiert wird; ich möchte sagen, das sind Gespenster, die man heraufbeschwört, mit solchen schlagen wir uns nicht herum; die Leute haben ihre Zeit verschlafen — so antworte ich den Herren: Eure Schuld ist es — wenn man von Schuld sprechen kann — nicht uns habt Ihr anzuklagen, sondern Eure Pflicht, solange Ihr noch die Macht in der Hand gehabt habt, wäre es gewesen, den Nationalfonds zu thesaurieren und ihn nicht „auszuliefern“, wie das Wort lautet. Das haben sie nicht getan und deshalb bestreite ich den Herren das moralische Recht, uns deshalb anzugreifen, weil wir das tun, wozu sie ihre vollste Zustimmung gegeben haben. (Lebhafter Beifall.)

Das Zweite, was wir gelesen haben, war noch ärger. Es ist in der französischen Ausgabe der Rede des Herrn Dr. Nordau gesagt worden: Es ist ja alles gut und schön, was das A. C. in Palästina gemacht hat, aber machen wir jetzt Schluß damit; jetzt haben wir genug experimentiert, wir haben Erfolge erzielt oder Mißerfolge, jetzt wollen wir nur der großen Idee leben, die nicht untergehen kann. Ich habe darauf schon schriftlich erwidert und möchte es auch hier sagen: Nein, Herr Dr. Nordau, eine Idee kann untergehen! Sie kann dann untergehen, wenn sie sich nicht in praktischen Taten verwirklicht, sondern wenn sie immer im Bereich der Spekulation bleibt. (Lebhafter Beifall.) Wir werden diesen Weg nicht gehen. Wir werden diesen Rat nicht befolgen. Wir sind und bleiben auf dem Standpunkte, daß die zentralste, die wichtigste, die umfassendste Aufgabe, die wir zu leisten haben, die Arbeit in Palästina ist. (Lebhafter Beifall.) Und weil unser Actions-Comité in allen diesen Richtungen, der Radikalisierung und Nationalisierung, der Belebung der Organisation und der fortschreitenden Palästinaarbeit an der ersten Pionierstelle gestanden ist, deshalb bitte ich Sie, dem E. A. C., das heute abtritt, Ihr einstimmiges Vertrauen auszusprechen. (Stürmischer Beifall.)

Präsident Wolffsohn: Geehrter Kongreß! Es sind einige Anträge eingelaufen.

Zunächst liegt hier ein Antrag von vielen Hebraisten vor, die verlangen, daß sämtliche Reden hier ins Hebräische übersetzt werden, oder wenigstens der wesentliche Inhalt der Reden hebräisch wiedergegeben werde, weil ein ansehnlicher Teil der Delegierten nur diese Sprache vollkommen beherrscht.

Ich bitte, vielleicht richten wir es so ein, daß nach einer ganzen Reihe von Rednern der Inhalt ihrer Reden hebräisch wiedergegeben wird. Denn es ist nicht möglich, daß wir nach jeder Rede den Inhalt in hebräischer Sprache wiedergeben, da dies viel zu lange aufhalten würde.

Del. Chasanowitsch: Ich bitte alle Reden auch ins Jiddische zu übersetzen. (Unruhe und Zwischenrufe.)

Präsident Wolffsohn: Es ist der Antrag gestellt worden, den Inhalt der Reden auch ins Jüdische zu übersetzen. Ich werde diesen Antrag später mit den anderen behandeln.

Herr Dr. Pasmanik will einen Antrag für den Permanenzausschuß stellen. Ich bitte Herrn Dr. Pasmanik, das Wort zu ergreifen.

Del. Dr. Pasmanik (mit lebhaftem Beifall begrüßt): Hoher Kongreß! Damit unsere Arbeiten in ihren Resultaten und an Intensität gewinnen, ist es notwendig, daß wir von Anfang an Arbeitskommissionen wählen. In diesen Kommissionen wird dann das notwendige Material von dazu mehr geeigneten Personen, das heißt Personen, die wir aus unserer Mitte wählen, vorbereitet werden. Das Resultat ihrer Beratungen werden dann diese Personen vor den Kongreß bringen und dann wird der Kongreß tatsächlich über etwas Klares sprechen können. Daher stelle ich folgenden Antrag: Der Kongreß beauftragt den Permanenzausschuß, ihm in der morgigen Sitzung Vorschläge für die Zusammensetzung folgender Kommissionen zu machen:

1. Eine Palästinakommission; in dieser werden die verschiedenen Fragen, die nicht mehr theoretischer Natur sind, sondern die die größte Bedeutung für die unmittelbar praktische Tätigkeit haben, unter Heranziehung der betreffenden Mitglieder besprochen und beurteilt werden müssen.

2. Eine Kulturkommission; Sie wissen, daß der Kongreß eine Universitätsfrage besprechen wird. Nun möchte ich, daß diese Frage nicht

in Hurrastimmung, weder für noch gegen, sondern nach kalter Ueberlegung vom Kongreß entschieden werden soll.

3. Eine Kommission — und da fürchte ich das Wort auszusprechen — eine Kommission für Gegenwartsarbeit. Unser lieber Herr Sokolow hat gestern eigentlich ein Programm der Gegenwartsarbeit gegeben; wenn Sie die zweite Hälfte seiner Rede genauer analysieren, werden Sie sich leicht davon überzeugen; und nun, verehrter Kongreß, wenn Sie die Presse verfolgt haben, so wissen Sie, daß die Fragen der Gegenwartsarbeiten jetzt nicht nur die meisten Zionisten interessieren, sondern sie stehen auf der Tagesordnung. Unser lieber Freund Julius Simon hat heute ebenfalls eines der wichtigsten Gegenwartsprobleme angeschnitten, als er sagte, der Nationalismus soll sich an Palästina anlehnen.

Ich beantrage also drei Kommissionen, und zwar die Palästinakommission, bestehend aus 33 Mitgliedern; denn es gibt dort die verschiedensten Fragen zu erledigen, die Kulturkommission, die aus 15 Mitgliedern bestehen soll, da es sich nicht mehr um prinzipielle, sondern um konfrete Fragen handeln wird und die Kommission für Gegenwartsarbeiten, bestehend aus 21 Mitgliedern. Ich habe gesprochen. (Beifall.)

Präsident Wolffsohn: Herr Dr. Pasmanik beantragt, daß der Permanenzausschuß beauftragt werden soll, Vorschläge für die Zusammensetzung 1. einer Palästinakommission aus 33 Mitgliedern, 2. einer Kulturkommission, bestehend aus 15 Mitgliedern und 3. einer Kommission für die Gegenwartsarbeiten, bestehend aus 21 Mitgliedern zu erstatten.

Ich glaube, Herr Dr. Pasmanik, nachdem der Permanenzausschuß noch nicht zusammengetreten ist, wollen wir diesen Antrag für Nachmittag zurückstellen.

Del. Chasanowitsch: Eine Kommission für Gegenwartsarbeit soll nicht gebildet werden. Ich stelle den Antrag, daß über die Kommission für Gegenwartsarbeiten zur Tagesordnung übergegangen werde.

Präsident Wolffsohn: Wir beraten ja noch nicht darüber.

Ich werde jetzt von dem riesigen Einlauf von Begrüßungen einiges zur Verlesung bringen.

Geehrter Kongreß! Zunächst werde ich einen Brief von Dr. Nordau verlesen. (Hört-Hörtrufe.)

Der Brief lautet (liest):

„Hochgeehrter Kongreß! Obschon unabwendbare Umstände, zum erstenmal seit der Entstehung der zionistischen Organisation, mich verhindert haben, für den XI. Kongreß einen Vertretungsauftrag anzunehmen und mich an seinen Arbeiten zu beteiligen, drängt es mich doch, ihm aus der Ferne zu seiner Eröffnung meinen Gruß zu senden. Ich werde seinen Verlauf mit leidenschaftlicher Anteilnahme verfolgen und jedes Wort, das in seinen Sitzungen gesprochen wird, ist sicher, in meiner Seele einen lauten Widerhall zu wecken.

Ich wünsche auf das Innigste, der Kongreß möge in der Stadt Herzls stets den ganzen Umfang des Herzlschen Gedankens im Auge behalten und keinen Augenblick lang vergessen, daß eine Arbeit, die lediglich die Vorbereitung Palästinas zur Aufnahme möglichst zahlreicher jüdischer Einwohner bezweckt, für die Gesamtheit des jüdischen Volkes ohne Nutzen bleibt, wenn nicht gleichzeitig möglichst zahlreiche Juden zu dem Bestreben erzogen werden, in dem für sie vorbereiteten Palästina Aufnahme zu suchen.

Möge ferner der Kongreß immer der Tatsache eingedenk bleiben, daß die mit harter Mühe geschmiedeten finanziellen

Werkzeuge unserer Bewegung nicht robust genug sind, um unvorsichtiger oder rücksichtsloser Handhabung zu widerstehen, und daß ihr Zusammenbruch, wenn auch nicht dem zionistischen Gedanken, aber doch der heutigen zionistischen Organisation tödlich werden könnte.

Möchte der Kongreß endlich nicht vergessen, daß man einer großen Sache durch theoretisch einwandfreie Beschlüsse nicht nützt, wenn die gewöhnliche Einsicht vorherzusehen gestattet, daß ihre Verwirklichung zurzeit unmöglich ist.

Ich wünsche aus tiefstem Herzen, daß der XI. Kongreß den Zionismus seinem erhabenen Ziel um eine ansehnliche Wegstrecke näherbringen möge, und bin dessen

hochachtungsvoll ergebener

Dr. M. Nordau."

(Stürmischer, langanhaltender Beifall.)

Ferner ist ein Telegramm von Nathan Strauß aus Amerika eingelaufen. (Lebhafter Beifall.)

Mitglied des E. A. C. **Sokolow** (übersetzend):

„Herzliche Grüße an meine Brüder im Zionisten-Kongreß. Ich bedaure außerordentlich, daß ich nicht in der Lage bin, bei Ihnen zu weilen. Mögen Ihre Verhandlungen das Resultat ergeben, jedes jüdische Herz mit Enthusiasmus für unsere Sache zu erfüllen. Der Zionismus ist der Ausdruck des Lebenswillens des Juden in der Gegenwart (lebhafter Beifall) und die fruchtbarste Begeisterung für seine Bestrebungen in der Zukunft. Nathan Strauß." (Lebhafter Beifall.)

Präsident Wolffsohn: Es sind ferner Begrüßungsschreiben eingelangt: Von der Herzliah aus Jaffa. Das Schreiben ist sehr lang, ich werde daher nur den Anfang und das Ende zur Verlesung bringen (liest hebräisch). Weiters von der Ir hakodesch Jeruscholajim. (Lebhafter Beifall.)

Ich bitte, die weiteren Zuschriften zu verlesen.

Sekretär **Dr. Rosenblüth** (liest): Von der Zionistischen Federation von Frankreich, vom Zionistischen Distriktkomitee in Iglau, von der Israelitischen Kultusgemeinde in Budweis, vom Zionistischen Landesverband Südafrika in Johannesburg, vom Zionistischen Distriktskomitee für Böhmen und von den einzelnen zionistischen Vereinen. Ferner von Dr. Grüneberg im Namen der Ortsgruppe Elberfeld, die 120 M. für den Nationalfonds spendet, von der Ortsgruppe Lübeck, die 60 M., und von der Ortsgruppe Köln, die 150 M. für den Nationalfonds spendet, von Herrn Pineles, von der Israelitischen Kultusgemeinde Mähr.-Ostrau, von den Ortsgruppen Dortmund, Wiesbaden, Berditschew u. a.

Präsident Wolffsohn: Ich glaube, wir verzichten jetzt auf die weitere Verlesung der in die Hunderte gehenden Zuschriften und werden den Rest in den nächsten Sitzungen bekannt geben. (Zustimmung.)

Das Wort hat Herr Jean Fischer zur Stellung eines Antrages.

Del. Jean Fischer, Antwerpen (mit lebhaftem Beifall begrüßt): Hoher Kongreß! Ich unterbreite Ihnen folgenden Antrag: Als Antwort auf das Begrüßungsschreiben, welches uns heute hier von Dr. Nordau verlesen wurde, beantrage ich, der XI. Zionistenkongreß möge folgendes Telegramm an Dr. Nordau absenden (liest): „Der XI. Zionistenkongreß dankt dem Altmeister und Mitbegründer der zionistischen Organisation

Dr. Nordau für seine Wünsche zum Kongreß und hofft, ihn noch bei vielen Kongressen als Vorkämpfer für unsere Idee zu sehen und das Vergnügen zu haben, ihn in unserer Mitte zu haben.“ (Lebhafter Beifall.)

Präsident Wolffsohn: Das Wort hat Herr Dr. Halpern:

Del. Dr. Georg Halpern: Verehrter Kongreß! Sie alle haben das Begrüßungsschreiben, wie es unser verehrter Präsident bezeichnete, gehört, das Dr. Max Nordau an diesen ersten Kongreß, dem er nicht beiwohnt, gerichtet hat. Ich will, weil wir so viel an Nordau hatten, von diesem Begrüßungsschreiben nicht sprechen. Ich will mich darauf beschränken, Sie zu bitten, über den Antrag des Herrn Fischer zur Tagesordnung überzugehen. (Lebhafter Widerspruch.) Ich habe Ihnen vorgeschlagen . . . (Lebhafte Pfuirufe — andauernder Lärm.)

Präsident Wolffsohn (das Hammerzeichen gebend): Ich bitte um Ruhe! Meine Herren, so können wir nicht verhandeln. Es wird noch mancher von Ihnen von mancher Seite manches zu hören bekommen, was Ihnen nicht gefallen wird. Bekanntlich gefällt dasjenige nie, was der Gegner sagt, aber da muß man ruhig zuhören. Wenn ein Redner von dieser Tribüne hier etwas sagt, was Ihnen nicht gefällt, so begreife ich wohl, daß Sie einmal aufschreien, aber höchstens einmal und nicht mehr. (Lebhafte Heiterkeit.)

Ich bitte, die Ruhe und Würde des Kongresses, die Sie doch alle wünschen, dadurch zu wahren, daß Sie dem Gegner ebenso zuhören wie dem Freunde. (Beifall.)

Weiter richte ich aber die Bitte an die Galerie, sich an Beifalls- oder Mißfallsäußerungen nicht zu beteiligen, da Sie hierzu eigentlich gar nicht berechtigt sind. (Heiterkeit.) Zum Kritisieren sind wir Delegierte da, und Sie sind unsere lieben Gäste. Ich richte daher dieselbe Bitte, die ich an die Delegierten gerichtet habe, auch an Sie: Helfen Sie uns mit, daß der Kongreß ruhig und würdig verlaufe. Und jetzt, Herr Dr. Halpern, fahren Sie fort.

Del. Dr. Halpern: Verehrter Kongreß! Ich wäre auf dieser Tribüne nicht erschienen, wenn es sich um eine Begrüßung des Kongresses handeln würde, um den Wunsch eines so alten Gesinnungsgenossen, eines Führers, daß die Arbeit so verlaufen möge, wie er und wie wir alle es wünschen. Darum handelt es sich nicht, wie jeder von Ihnen weiß, der den Brief angehört hat und nicht weltfremd in der Bewegung ist. Dieser Brief ist keine Begrüßung, dieser Brief ist eine energische und ausgesprochene Stellungnahme zu den Problemen, die einen großen Teil der Arbeit dieses Kongresses ausmachen sollen. Der Kongreß degradiert sich, wenn er die Beantwortung dieses Briefes beschließt, bevor er sich eine eigene Meinung gebildet und dazu Stellung genommen hat. Wenn man schon vor dem Kongresse die heftigsten energischesten Angriffe gegen die Leitung geschleudert hat, so heftig, so energisch, wie man sie sonst nie von so prominenter Stelle aus, wie sie Max Nordau einnimmt, weil er eben Max Nordau ist, gewohnt war in den Reihen der Gesinnungsgenossen, ich sage, wenn man das vor dem Kongresse getan hat, und wenn man dann an den Kongreß ein solches Schreiben richtet, dann ist es nicht eine Frage der Begrüßung, eine Frage der Freude, eine Frage der Aussprache zwischen Freunden, es ist eine Frage von Politik und Taktik und von Entscheidungen, von maßgebenden Entscheidungen, für die Bewegung. (Lebhafter Beifall.) Ueber solche Dinge geht ein zionistischer Kongreß nicht hinweg mit der Hurrastimmung eines Telegrammes; wir protestieren dagegen. (Beifall.) Ich stelle daher an Sie, meine Herren, die Sie es mit unserer Bewegung ernst meinen, die Sie es ernst meinen mit der Arbeit . . .

Präsident Wolffsohn: Herr Dr. Halpern!

Del. Dr. Halpern: . . . ich stelle den Antrag, Herr Präsident: Debattieren wir jetzt nicht über dieses Telegramm und schicken wir es jetzt nicht ab. (Stürmischer Beifall. — Andauernder Widerspruch und Lärm.)

Präsident Wolffsohn: Ich bitte um Ruhe! Herr Dr. Gaster hat zu diesem Punkte das Wort.

Vizepräsident Dr. Gaster (mit lebhaftem Beifall begrüßt): Ich werde den Kongreß nur zwei oder drei Minuten in Anspruch nehmen. Ich bitte den Kongreß in einer Frage der Höflichkeit, in einer Frage der Anerkennung der unermeßlichen Verdienste, die Nordau geleistet hat, (lebhafter Beifall) sich nicht schroff und unüberlegt zu entscheiden. (Zwischenrufe.) Unterbrechen Sie mich nicht! Lassen Sie mich nur zwei Worte über die Sache reden! Wir verpflichten uns zu nichts. Höflichkeit ist die erste Pflicht des Gentleman, das erste Zeichen der Zivilisation. (Lebhafter Beifall.) Wir können auf unserem Standpunkte verharren mit aller Energie. Wir können alle unsere Prinzipien bis zum letzten Punkte verfechten, wir können unseren Standpunkt wahren, soweit wir es nur verstehen. Aber einem Nordau gegenüber, der der Freund Dr. Herzls war, der von allem Anfang an an der Bewegung teilgenommen hat (lebhafter Beifall), einem Nordau gegenüber, dessen Ansichten ich absolut nicht teile, werde ich der erste sein, unser Bedauern auszudrücken, daß er nicht in unserer Mitte ist, ihm den Dank auszusprechen für das, was er geleistet hat (lebhafter Beifall) und der Hoffnung Ausdruck zu geben, daß über all' diese Parteileidenschaften und über all' die Zwistigkeiten hinaus, die in unserer Bewegung entstanden sind, wir einer Zeit entgegensehen, wo Nordau wieder mit uns arbeiten wird, von unserem Standpunkte aus. (Stürmischer Beifall. — Zwischenrufe.)

Präsident Wolffsohn: Herr Dr. Pasmanik hat das Wort.

Del. Dr. Pasmanik: Hoher Kongreß! Wenn Sie die Presse verfolgt haben, so wissen Sie ganz genau meine Stellung zu der, ich weiß nicht, wie ich sagen soll, berühmten oder berüchtigten Rede Nordaus (Ohorufe). Die einen sagen so, die anderen so. Haben Sie nur Geduld, beide Qualifikationen anzuhören. Ich bin der Meinung, daß uns dies nicht hindert, auf den Brief Dr. Nordaus ein Telegramm, in der Form wie es Herr Fischer beantragt hat, abzusenden. Man hat da von Taktik gesprochen. Meine Herren! Auch die heutige Präsidentenwahl spricht nicht von der Taktik der Mehrheit, sondern wir sind dankbar unseren verdienten, wenn auch nur in der Vergangenheit verdienten Führern. (Lebhafter Beifall.) Insoferne fasse ich das Telegramm an Dr. Nordau auf und beantrage, ohne weiteres das Telegramm an Dr. Nordau abzusenden. (Lebhafter Beifall.)

Del. Ussischkin (mit stürmischem, langandauerndem Beifall begrüßt, spricht Hebräisch):

Del. Dr. Klausner (übersetzend): Herr Ussischkin will nicht, daß durch unsere Antwort ein Mißverständnis entstehen soll. (Rufe: Ibrith! — Lebhafte Heiterkeit.)

Präsident Wolffsohn: Ich bitte, meine Damen und Herren, Herr Dr. Klausner übersetzt nur das, was Herr Ussischkin Hebräisch gesprochen hat, ins Deutsche, und ich bitte, ihn anzuhören.

Del. Dr. Klausner (in der Uebersetzung fortfahrend): Herr Ussischkin beantragt, damit kein Mißverständnis durch unsere Antwort entsteht, die Wahl einer kleinen Kommission von zwei oder drei Personen, die eine Antwort auf dieses Begrüßungsschreiben des Dr. Nordau verfertigen soll,

aus der klar ersichtlich sein wird, daß wir nicht mit allen Ansichten Dr. Nordaus einverstanden sind. (Ruf: Nicht einmal mit einer Zeile seines Briefes! — Lärm und Zwischenrufe.)

Präsident Wolffsohn: Herr Ussischkin selbst soll übersetzen. (Lebhafter Beifall.)

Dr. Nacht (übersetzend): Herr Ussischkin meinte, man soll die Antwort auf den Brief Nordaus in der Weise geben, daß darin zum Ausdruck kommt, wir sind Nordau für seine Vergangenheit im Zionismus dankbar, aber mit dem Inhalte seines jetzigen Briefes nicht einverstanden.

Präsident Wolffsohn: Das ist nicht richtig.

Dr. Nacht: Das hat er ja gesagt. Herr Ussischkin sagt folgendes: Sie haben zwei verschiedene Ansichten gehört. Sie haben die Ansicht des Herrn Halpern und des Herrn Fischer gehört. Beide haben in gewisser Weise recht, der eine hat recht, wenn er von der Vergangenheit, der andere. wenn er von der Gegenwart spricht. (Rufe: Das hat er nicht gesagt! — Großer Lärm.)

Präsident Wolffsohn: So geht es nicht weiter. Ich werde Ihnen sagen, was Herr Ussischkin beantragt hat. (Lebhafter Beifall.) Herr Ussischkin beantragt, man soll einer Kommission von drei Personen die Abfassung des Telegramms übergeben und dann erst das Telegramm absenden, damit keine Tendenz in das Telegramm hineinkommt. (Zwischenrufe und Unruhe.)

Herr Simon und Herr Fischer, ich bitte um Ruhe.

Wenn das so weitergeht, wird die Ausführung des Wunsches, den wir alle haben, daß man hier Hebräisch sprechen soll, geradezu zur Unmöglichkeit werden. (Sehr richtig!) Ich begreife nicht, daß man, wenn man der deutschen Sprache mächtig ist, nicht selbst übersetzen will. Wir sind nicht hier, um Demonstrationen zu veranstalten. (Lebhafter Beifall.)

Herr Ussischkin hat beantragt, dieses Telegramm einer Kommission zu übergeben, damit man aus diesem Telegramm nicht eine Richtung ersehen kann. Dies soll nur die Dankbarkeit für die Vergangenheit zum Ausdruck bringen, aber keinen Wechsel auf die Zukunft.

Del. Syrkin (spricht hebräisch und setzt dann deutsch fort): Ich beantrage die Absendung eines Begrüßungstelegramms an unseren Altmeister Nordau. Wir waren außerordentlich froh, daß wir hier wenigstens ein schwaches Echo seiner milden und holden Stimme gehört haben. Wir sehen darin einen Beweis, daß Nordau auch in Zukunft in unserer Mitte arbeiten und seine fruchtbare Tätigkeit uns widmen wird. Der Kongreß begeht einen Akt der Courtoisie und der Etikette und entscheidet hier nicht über eine Programmfrage. Es ist nur eine Frage der Dankbarkeit, die wir zum Ausdruck bringen für die glänzende Arbeit Nordaus, wenn wir jetzt ein Begrüßungstelegramm absenden und darin unseren innigsten Wunsch zum Ausdruck bringen, daß unser lieber, talentvoller Altmeister wieder in unserer Mitte weilen möge. (Lebhafter Beifall. — Große Unruhe und Zwischenrufe.)

Del. Dr. Rosenfeld: Ich werde mit Ihnen Deutsch sprechen, damit meine Rede nicht übersetzt zu werden braucht.

Ich habe mich bemüht, den Sinn der ganzen Debatte über das Telegramm an Dr. Nordau zu begreifen und weiß nicht, warum gerade dieser Punkt der bestrittenste des heutigen Tages ist. (Rufe: Sehr richtig! — Unruhe.) Sie wissen ganz gut, daß wir, die Vertreter der Poale Zion, uns nicht in jedem und allem mit Dr. Nordau identifizieren, insbesondere nicht mit seinen Prinzipien und seiner Auffassung des Zionismus in der letzten Zeit (Zustimmung). Aber wir sind der

Ansicht, daß die ganze Frage nur eine Frage der Courtoisie ist, und wir sind weiter der Meinung, daß die jetzige Leitung an dem Konflikte mit Dr. Max Nordau nicht schuldlos dasteht. (Beifall!) Wir sind der Meinung, daß Dr. Max Nordau heute vielleicht hier stünde, wenn man gegen ihn drei Monate vorher höflich gewesen wäre. (Zustimmung.) Ich werde daher für den Antrag Fischer und gegen den Antrag Ussischkin stimmen, weil die Einsetzung der Kommission schon ein Mißtrauensvotum gegen Nordau bedeutet. (Zwischenrufe.)

Del. Dr. Halpern (besteigt die Rednertribüne. — Stürmische Rufe: Schluß! Abstimmen! — Lärm).

Präsident Wolffsohn (das Hammerzeichen gebend). Ruhe! Herr Dr. Halpern hat das Wort.

Del. Dr. Halpern: Verehrter Kongreß! Nur zwei Worte! Da hier von verschiedenen Rednern erklärt wurde, daß man sich Max Nordau gegenüber mit einem Akte der Courtoisie begnügen will, so ziehe ich zugleich im Namen des Herrn Ussischkin unsere Anträge zurück. Das genügt uns! (Lebhafter Beifall. — Zwischenrufe. — Lärm.)

Präsident Wolffsohn: Ich bitte jetzt um Ruhe, geehrter Kongreß. (Zwischenruf: Ich stelle den Antrag auf Schluß der Debatte!) Ein solcher Antrag ist ja schon längst gestellt. Es liegt jetzt nur noch der Antrag Jean Fischer vor, an Max Nordau eine Antwort in dem Sinne abzuschicken, wie Sie es hier gehört haben. Das Präsidium wird noch die Redaktion des beantragten Telegrammes vornehmen und ich bitte jeden, der dafür ist, die Hand zu erheben. (Geschieht.) Ich bitte um die Gegenprobe. (Geschieht.) Der Antrag ist mit wenigen Gegenstimmen angenommen. (Stürmischer Beifall.)

Ich wurde gebeten, hier mitzuteilen, daß heute abend das hebräische Theater Vorstellungen gibt. Für einen Juden, der Interesse für die hebräische Sprache hat, ist es, glaube ich, überflüssig, dem auch nur ein Wort noch hinzuzufügen. Was ich gesagt habe, wird genügen, um alle Hebräisch Verstehenden und auch die anderen, die nur ein wenig davon verstehen, zum Besuche dieser Vorstellung zu bewegen.

Ferner wird mitgeteilt, daß die Delegierten aus Lodz 1000 Frcs. für ein Jemenitenhaus gespendet haben. (Lebhafter Beifall.) Der Misrachi teilt mit, daß er sich um ½3 Uhr im Beethovensaale versammelt.

Vizepräsident Dr. Gaster (macht in französischer Sprache eine Mitteilung).

Sekretär Dr. Rosenblüth: Der Permanenzausschuß versammelt sich heute abend, 8 Uhr, im Zimmer Nr. 20 des Musikvereinsgebäudes. Es haben einige Landsmannschaften ihre Delegierten in den Permanenzausschuß noch nicht gewählt. Diese Landsmannschaften müssen das bis heute abend erledigt haben.

Die südafrikanische Landsmannschaft versammelt sich heute nachmittag, 3 Uhr, hier im Kongreßgebäude, Saal 16, 2. Stock.

Die galizische Landsmannschaft versammelt sich um 2½ Uhr im Beethovensaal.

Die Delegierten der rumänischen Landsmannschaft haben eine Sitzung um 4 Uhr im Saale Nr. 20 dieses Gebäudes.

Die öffentliche Frauenversammlung des Verbandes jüdischer Frauen für Kulturarbeit in Palästina findet um 3 Uhr nachmittags im Beethovensaale statt.

Die Versammlung palästinensischer Arbeiter und Arbeitgeber findet im Zimmer 20 dieses Gebäudes um 3 Uhr nachmittags statt.

Die ungarische und südslavische Landsmannschaft tagt um 3 Uhr nachmittags im Café Marienbrücke.

Die deutsche Landsmannschaft versammelt sich heute nachmittag um 2½ Uhr im Beethovensaal.

Der Hapoel Hazair versammelt sich um 2½ Uhr im Zimmer Nr. 6 des Beethovensaales.

Präsident Wolffsohn: Geehrter Kongreß! Ich richte an die Delegierten die Bitte, vor Schluß der Sitzung nicht die Sitze zu verlassen, damit nicht ein solcher Lärm verursacht werde; (Lebhafte Zustimmung.) Die paar Minuten können Sie noch aushalten.

Die nächste Sitzung findet um 4 Uhr nachmittags statt.

Ich schließe die Sitzung.

Schluß der Sitzung 1 Uhr 15 Minuten.

DRITTE SITZUNG

Mittwoch, den 3. September 1913

Beginn der Sitzung: 4 Uhr nachmittags

Präsident Wolffsohn: Ich eröffne die Sitzung und bitte die Ordner, für Ordnung zu sorgen und ersuche die Herren Delegierten, ihre Plätze einzunehmen. Wir kommen jetzt zum Berichte des Legitimationsausschusses, und ich erteile dem Vorsitzenden desselben, Herrn Finzi, das Wort.

Del. Finzi: Hoher Kongreß! Im Namen des Legitimationsausschusses habe ich die Ehre, Ihnen folgenden Bericht zu erstatten: Es wurden dem Legitimationsausschusse 510 Mandate zur Prüfung überwiesen. Gegen elf Mandate wurde seitens einzelner Wähler sowie ganzer Wählergruppen, respektive Organisationen, Protest eingelegt. Nach eingehender Prüfung des vorliegenden Materials empfiehlt der Legitimationsausschuß, die Proteste aus der Bukowina (Wahlkreis Czernowitz), Westösterreich (Wahlkreis Trautenau und Wahlkreis Komotau), Galizien (Wahlkreis Tarnopol, Zborów, Brzezany), ferner Palästina (vom Jüdischen Handwerkerbund) abzuweisen und die Mandate zu verifizieren.

In den Wahlkreisen Przemysl-Kossów, Kalusz-Lemberg VI hat das Lemberger Zentralkomitee auf Grund von Protesten nach Konstituierung des Legitimationsausschusses Neuwahlen angeordnet. Dennoch stellen wir den Antrag, der hohe Kongreß möge das Ergebnis dieser Neuwahl genehmigen. In zwei galizischen Wahlkreisen, und zwar Sanok und Skole, sind wir auf Grund der zu diesen Protesten vorliegenden Akten zu der Ansicht gelangt, daß in diesen Wahlkreisen tatsächlich statutenwidrige Unregelmäßigkeiten vorgekommen sind, weshalb die Mehrheit des Legitimationsausschusses dem Kongresse vorschlägt, diese zwei Mandate gänzlich zu kassieren.

Aus Palästina, sowie seitens der Föderation Poale Zion wurden je zwei Delegierte mehr gewählt, als der Zahl der abgelieferten Schekolim entspricht. Diese zwei Mandate wurden vom Legitimationsausschusse beanstandet und die Folge war, daß sowohl aus Palästina, als auch seitens der Leitung der Poale Zion die Verzichtleistung auf je zwei Mandate angemeldet wurde.

Der Legitimationsausschuß hatte zum ersten Male Wahlergebnisse auf Grund des vom X. Kongresse beschlossenen Organisationsstatuts zu prüfen und ist bei Prüfung der Mandate und besonders der Proteste zu der Ansicht gelangt, daß das vorliegende Organisationsstatut hinsichtlich der Vorschriften über die Durchführung der Delegiertenwahlen ergänzungsbedürftig ist.

Der Legitimationsausschuß stellt daher den Antrag, das E. A. C. möge in der nächsten Jahreskonferenz den Entwurf einer Wahlordnung vorlegen, die, nach Genehmigung durch die Jahreskonferenz, bereits bei den nächsten Kongreßwahlen Anwendung finden wird. Gewisse Grundsätze, die der Legitimationsausschuß bei der Prüfung der diesmaligen Wahlen sich zur Richtschnur genommen hat,

wird er dem E. A. C. als Material für die neue Wahlordnung zur Verfügung stellen. (Beifall.)

Del. Dr. Leon Reich (mit lebhaftem Beifall begrüßt): Verehrter Kongreß! Ich habe im Legitimationsausschusse als dessen Mitglied ein Minoritätsvotum gegen den Beschluß über die Kassierung zweier galizischer Mandate eingelegt und befinde mich jetzt in der unangenehmen Lage, gewissermaßen als Verteidiger „galizischer Wahlen" hier aufzutreten. Trotzdem tue ich es gerne, weil ich es in dem Bewußtsein tue, daß ich eine gerechte Sache vertrete, in dem Bewußtsein, daß hinter mir alle diejenigen stehen, die die Verhältnisse in Galizien und die Verhältnisse, unter denen die Wahlen durchgeführt wurden, kennen, daß hinter mir die galizische Landsmannschaft steht, die mich beauftragt hat, eben hier dieses Minoritätsvotum zu begründen. (Lebhafter Beifall.)

Es handelt sich um zwei Mandate, bei denen die Proteste tatsächlich nichts anderes als willkürliche Angaben gekränkter und durchgefallener Kandidaten enthalten. Ein Protest enthält als Hauptmotiv, daß die Wähler im dortigen Bezirke zu spät von dem Ausmaße des Wahlkreises erfahren haben, während tatsächlich dieselben Wähler wochenlang Opposition gegen das Ausmaß des Wahlkreises gemacht haben, weil sie fürchteten, dieser Wahlkreis werde nicht ganz ihrem zu wählenden Kandidaten entsprechen. Der andere Protest enthält auch Einwendungen dagegen, daß man Neuwahlen vom Zentralkomitee Galiziens angeordnet habe. Der Kandidat, der protestiert hat, glaubte nämlich, die ersten Wahlen dürften ihm genügen, wiewohl die ersten Wahlen statutenwidrig waren und deswegen vom galizischen Wahlkomitee kassiert wurden.

Ich ersuche Sie deshalb, sich in gar keine Details einzulassen. Sie müssen Zutrauen haben zur zweitgrößten Organisation der zionistischen Weltbewegung. Sie müssen Zutrauen haben, daß eine Delegation, die hier über 54 Mandate verfügt und die in den letzten zwei Jahren einen solchen Ausbau ihrer Organisation und ein solches Anwachsen der Schekolim gezeigt hat, daß diese Organisation sich nicht unredlicher Mittel bedient hätte, um durchaus noch zwei Mandate zu ergattern. (Lebhafter Beifall.)

Ich will Sie deswegen nicht länger aufhalten. Jede Diskussion über diese Sache wäre eine Ohrfeige, die die galizische Landsmannschaft sicher nicht verdient hat (erneuter lebhafter Beifall). Im Gegenteil, wenn wir nichts verlangen, weil wir wissen, im Bewußtsein unserer Pflicht gearbeitet zu haben, so wollen wir, daß Ihr in Würdigung unserer pflichtbewußten Arbeit unsere Mandate anerkennen sollt. Ich habe gesprochen. (Lebhafter Beifall.)

Präsident Wolffsohn: Das Wort hat Herr Dr. Munk.

Del. Dr. Munk: Geehrter Kongreß! In einem Punkte befindet sich die Majorität des Legitimationsausschusses, dem anzugehören ich die Ehre habe, in Uebereinstimmung mit Herrn Dr. Reich, nämlich in dem Punkte, daß es natürlich unmöglich ist, hier vor dem Kongreß in eine Prüfung der Einzelheiten der Wahlproteste sich einzulassen. Wir glauben, daß das Vertrauen, das Herr Dr. Reich für die galizische Landsmannschaft in Anspruch genommen hat, mindestens in demselben Maße Ihrem Legitimationsausschusse gebührt, der nach gewissenhaftester Prüfung (Unruhe) und von durchaus objektiven Gesichtspunkten (Ruf: Russische Wahlen! Unruhe) geleitet, Ihnen die Kassierung dieser beiden Mandate empfehlen muß. Der Legitimationsausschuß ist bereit, da es eine Unmöglichkeit ist, sich hier auf dem Kongresse in Details einzulassen, einer aus allen Fraktionen zu wählenden Kommission das Material vorzulegen. Sie werden aus dem Berichte des Legitimationsausschusses gesehen haben, daß die große Masse aller Proteste von ihm nicht berücksichtigt worden

ist, und daß nur die Fälle berücksichtigt wurden, wo tatsächlich die allergrößten Unregelmäßigkeiten — um uns milde auszudrücken — vorgekommen sind. (Lebhafter Widerspruch. — Zwischenrufe.) Hier wird mir zugerufen: Weil die Galizianer keine Pression ausgeübt haben. Zu diesem Kapitel könnte der Legitimationsausschuß auch einiges sagen, was den Herren von der Galizischen Landsmannschaft vielleicht nicht sehr angenehm zu hören wäre. (Zwischenrufe.) Im übrigen ist selbstverständlich davon keine Rede, daß eine Pression, die von irgendeiner Landsmannschaft versucht worden wäre, die geringste Aussicht gehabt hätte, vom Legitimationsausschusse berücksichtigt zu werden. Wenn Ihr Legitimationsausschuß Ihnen sagt, daß hier Dinge vorgekommen sind, die er sich scheut, vor dem Kongresse auszusprechen, und zwar im Interesse der Sache (Rufe: Bitte, reden Sie!), daß er bereit ist, einer aus allen Fraktionen, von allen Landesverbänden des Kongresses zu wählenden Kommission das Material vorzulegen und daß er überzeugt ist, die Kommission werde auch nicht einen Augenblick daran zweifeln, daß recht- und gesetzmäßig vorgegangen worden ist, so ist das alles, was wir hier tun können. (Rufe: Was ist mit den russischen Wahlen, was ist mit den Wiener Wahlen?) Sollten die Herren wirklich darauf bestehen, daß wir über alle Dinge, die vorgekommen sind, Rede und Antwort stehen, so können wir Ihnen weiter sagen, daß wir in Galizien nur in den äußersten Fällen zur Kassierung dieser beiden Mandate geschritten sind. Sollte also der hohe Kongreß irgendeinen Zweifel in die Unparteilichkeit des Legitimationsausschusses setzen, dann möge er beschließen, daß das Material von einer aus allen Fraktionen und Landesverbänden einzusetzenden Kommission nachgeprüft werde. Wir zweifeln nicht an dem Ergebnisse. (Lebh. Beifall.)

Präsident Wolffsohn: Ueber diesen Punkt hat laut unseren Statuten eine Debatte überhaupt nicht stattzufinden. (Zustimmung.) Es liegt ein Antrag vor des Herrn Referenten. Dr. Reich, der ebenfalls gesprochen hat, ist aus Galizien, und Dr. Munk gehört der Kommission an, weshalb ich ihm das Wort gegeben habe. Wir kommen jetzt zur Abstimmung über den Antrag des Legitimationsausschusses. Ich bitte Herrn Finzi, den Antrag zu verlesen. (Zwischenrufe: Er soll geteilt werden!) Dann bitte ich den ersten Teil des Antrages zu verlesen.

Referent Finzi: Der erste Teil des Antrages lautet (liest): „Der Legitimationsausschuß hat den Antrag gestellt, die Proteste aus der Bukowina, Westösterreich, Galizien (3 Wahlbezirke), Palästina abzuweisen, ferner die zwei Neuwahlen, die erst angeordnet wurden, als die Proteste bereits beim Legitimationsausschuß waren, dennoch zu verifizieren.“

Präsident Wolffsohn: Wer für diesen Antrag ist, wolle die Hand erheben. (Rufe: Man versteht hier nichts.). Ja lauter sprechen können wir nicht, es ist ein Malheur. Es wurde mir mitgeteilt, daß man hinten im Saale überhaupt nichts hört. Da glaube ich, gibt es kein anderes Mittel, als daß die Anträge, die hier vorgebracht werden, von Jemandem mitten im Saale wiederholt werden, damit die Delegierten wissen, worüber sie abzustimmen haben. (Beifall.) Jch bitte, Herr Finzi, wiederholen Sie noch einmal den Antrag.

Referent Finzi wiederholt den Antrag.

Präsident Wolffsohn: Wer also für diesen Antrag ist, wolle die Hand erheben. (Geschieht.) Gegenprobe! (Nach einer Pause.) Der Antrag ist angenommen. Ich bitte nun, den zweiten Teil zu verlesen.

Referent Finzi: Der Legitimationsausschuß stellt ferner den Antrag (liest): „Die Wahlen in den zwei galizischen Wahlkreisen Sanok und Skole sind auf Grund des vorliegenden Materials zu kassieren“.

Präsident Wolffsohn: Sie haben den Antrag gehört. Jene Herren,

welche für diesen Antrag sind, wollen die Hand erheben. (Geschieht.) Ich bitte um die Gegenprobe. (Nach einer Pause.) Der Antrag ist abgelehnt. (Stürmischer Beifall.)

Herr David Kapotkin aus Buchara hat einige Worte im Namen der Juden Bucharas, die zum ersten Male hier im Kongreß vertreten sind, zu sprechen. (Stürmischer Beifall.)

Del. David Kapotkin (Samarkand): (hebräisch): Von einem dunklen Winkel der Diaspora, vom Turkestanischen Samarkand, bin ich hierher gekommen, um als Delegierter am XI. Kongresse teilzunehmen, und ich bringe dem verehrten Kongresse die wärmsten Grüße der dortigen russischen und bucharischen Juden. (Lebhafter Beifall.)

Verehrter Kongreß! Ich war auch am VII. Kongreß als Delegierter beteiligt, aber damals hatte ich kaum das Recht, im Namen der Bucharer Juden zu sprechen: Sie hatten damals noch wenig am Zionismus teilgenommen. Sie betrachteten sich damals als vom Himmel heruntergefallene Juden, die mit der Judenschaft der übrigen Welt gar nichts Gemeinsames haben. Zwar hatten sie ein Herz für Jerusalem, aber nur im religiösen Sinne. Sie haben Häuser in der Vorstadt von Buchara gebaut und das Stadtviertel „Rechowoth" nennen lassen; aber die zionistische Bewegung kannten sie nicht und legten ihr keine Bedeutung bei.

So war es vor acht Jahren. Aber seitdem hat sich so vieles geändert. Die Macht des Galuth hat auch sie erreicht und in die Enge gedrängt. Jetzt wissen sie, daß sie bloß ein Bruchteil des jüdischen Volkes sind und ihr Geschick kein anderes sein kann als das des ganzen Volkes. Und nun sehen Sie, daß unter den Vertretern sämtlicher jüdischen Volksteile auch der Platz der Bucharer Juden nicht leer geblieben ist. Ich gebe meiner bestimmten Hoffnung Ausdruck, daß die Bucharer Juden in Zukunft erst recht viel für den Zionismus leisten werden. (Stürmischer Beifall.)

Präsident Wolffsohn: Das Wort hat Herr Litman Rosenthal.

Del. Litman Rosenthal (Jargon): Geehrter Kongreß! Im Namen der Freunde der hebräischen und jiddischen Literatur und Presse stelle ich an das hochgeehrte E. A. C. folgende Anfrage: Die Hebung unserer nationalen und hebräischen Kultur, die Förderung und Wiederbelebung unserer Kunst steht jetzt unter der Führung des E. A. C. Ich frage daher, ob es den Dispositionen unseres E. A. C. entspricht, wenn unsere größten Schriftsteller und die bedeutendsten Vertreter der hebräischen Literatur und Presse bei ihren Ansuchen zum Kongresse . . .

Präsident Wolffsohn (unterbrechend): Einen Moment, Herr Rosenthal! Diese Angelegenheit habe ich bereits geordnet. Sie sagten mir, Sie wollen an das E. A. C. eine Anfrage richten. Ich habe angenommen, zu dem in Beratung stehenden Gegenstande. Die Angelegenheit mit den Journalisten ist bereits geordnet — hier sitzen die Herren. Haben Sie noch etwas zu bemerken?

Del. Litman Rosenthal: Der hochgeehrte Herr Präsident hat gesagt, er habe die Angelegenheit bereits geordnet. Das ist richtig. Aber mich interessiert es zu erfahren, ob das E. A. C. in seinem Bureau Leute angestellt hat, die die Namen unserer bedeutendsten Schriftsteller nicht kennen.

Präsident Wolffsohn: Geehrter Kongreß! Die Angelegenheit, die eben Herr Rosenthal gerügt hat, ist bereits geordnet. Wir fahren jetzt in der Debatte über den Bericht des E. A. C. fort. Das Wort hat Herr Dr. Katzenelsohn, Präsident der jüdischen Kolonialbank.

Del. Dr. Katzenelsohn (mit lebhaftem Beifall begrüßt):

Hoher Kongreß! Ich habe gar nicht geglaubt, daß ich schon heute

werde das Wort ergreifen müssen. Unser Bankreferat, das ich, wie Sie wissen, immer erstatte, steht erst nächsten Dienstag auf der Tagesordnung, und ich glaubte, meine Ausführungen ruhig bis Dienstag aufschieben zu können; aber Herr Dr. Hantke hat im Namen des Actions-Comités bereits heute einige Anträge in bezug auf die Bank gestellt, und das zwingt mich, bereits heute aufzutreten, um meinen Standpunkt, der zugleich der Standpunkt des Direktoriums der Bank ist, vor Ihnen vorzubringen.

Wie vielleicht manche gesehen haben, habe ich Herrn Dr. Hantke an einer Stelle seiner Rede aus Leibeskräften applaudiert. Es war an der Stelle, wo er erklärt hat, daß die Leitung von nun ab niemals die Bank und Gelder der Bank für Zwecke der Leitung beanspruchen wird. Das ist ein sehr schöner Beschluß, dem wir alle aus vollem Herzen beistimmen können. Es ist dies übrigens ein Beschluß des letzten und vorletzten Kongresses. Diese Evolution freut mich ganz besonders bei Herrn Dr. Hantke, bei ihm ganz besonders; denn vor zwei Jahren stand er ganz klar auf dem entgegengesetzten Standpunkte und sagte, als wir Garantien verlangten: nein, die Bank ist verpflichtet, ohne weiteres Geld zu geben, damit die Leitung sich halten kann. Voriges Jahr, bei der Jahreskonferenz hat er dieselbe Ansicht vertreten. Um so mehr freut es mich, daß er jetzt zu derselben Ueberzeugung gekommen ist, wie wir alle, daß dieser Standpunkt ganz unrichtig ist, und daß die Bank, der Nationalfonds und die anderen Institute für ganz andere Zwecke da sind als für die momentanen Bedürfnisse der Leitung.

Nun aber wollen wir daraus einen Schluß ziehen. Es handelt sich hier um etwas Prinzipielles. Ich mache Herrn Dr. Hantke aus dieser Aenderung seiner Ansicht gar keinen Vorwurf. Er denkt in diesem Momente wie ein Mitglied eines Actions-Comités einer Bewegung, das sich an die Verhältnisse anpassen und mitunter anders über eine Sache denken muß als früher. Ganz anders aber verhält es sich mit dem Direktorium oder dem Aufsichtsrate einer Bank. Stellen Sie sich vor, wenn wir vor zwei Jahren und voriges Jahr eine solche Anschauung gehabt hätten, wie Herr Dr. Hantke, so hätten wir vor zwei Jahren 70 000 und voriges Jahr 100 000 Francs mehr ausgegeben. Das wäre nicht das Richtige gewesen.

Herr Dr. Hantke ist der Ansicht, daß das Actions-Comité der Bewegung und der Aufsichtsrat der Bank identifiziert werden müssen. Hier, meine Damen und Herren, möchte ich Sie vor dieser Ansicht warnen. Meiner Ansicht nach wäre es das größte Unglück, nicht nur für die Bank, sondern auch für das Actions-Comité.

Meine Ansichten will ich dahin zusammenfassen: Man vergleicht uns oft mit einer Regierung und sagt, die Finanzinstitute der Regierung müssen in der Hand der Regierung sein. Ich halte das für einen sehr gewagten Vergleich, unsere Bewegung und unsere kleinen Finanzinstitute mit einer Regierung und ihren Finanzinstituten in eine Parallele zu stellen; aber gut, wollen wir bei diesem Vergleich bleiben. Gerade dieser Vergleich zeigt, daß nur die Steuern in der Hand der Regierung sein müssen, daß die Reichsbank nie in den Händen der Regierung ist und niemals sein darf, daß diese immer eine ganz besondere Leitung haben muß. Ja noch mehr! Als man in Frankreich versucht hat, eine Zeitlang die Reichsbank mit der Regierung zu vermengen, da hat die französische Reichsbank bankerottiert. Es ist allerdings ein Beispiel, das uns sehr ferne liegt, aber es zeigt sich, wie man hier die Begriffe nicht vermengen darf. Bei uns liegen die Verhältnisse viel einfacher. Vor allem ist das Actions-Comité Kunde der Bank, wir machen miteinander Geschäfte, wir haben für das Actions-Comité Aufträge zu erledigen. Die Herren kommen mit allerlei zu uns. Wir haben kein Mißtrauen ihnen gegenüber, nicht im geringsten. Aber ist es in der Ordnung, daß die Kunden und die Leitung der Bank dieselben Personen sind? Sie werden alle zugeben, daß das kein richtiges Verhältnis ist.

Nun wäre es aber auch für das Actions-Comité selbst sehr schädlich. Vor allem ist es für das Actions-Comité, wenn man sich mit Ansprüchen an dasselbe wendet, in Rücksicht auf seine Popularität als auch auf das Ansehen der Bewegung viel besser, wenn wir, die Direktoren, kein Geld geben, als wenn es vom Actions-Comité verweigert wird. (Heiterkeit.) Viel vorteilhafter ist es, wenn man auf jemanden andern die Schuld schieben kann, als auf sich. Noch eine ganze Reihe anderer wichtiger Umstände sprechen dagegen. Es wurde immer bei den Bankversammlungen gesagt, man müsse sich bestreben, die Bank zu einem kommerziellen Unternehmen zu machen. Darin sind wir alle einig. Nun, wer kaufmännische Kreise kennt, weiß, daß nirgends so viel Mißtrauen gegen Institutionen besteht, als wenn sie auch nur eine Spur von philanthropischem Charakter haben. Ich kann Sie versichern, daß manche Banken nur deswegen nicht so mit uns arbeiten wollen, als sie arbeiten würden, weil sie glauben, daß wir nicht nur kaufmännische, sondern auch andere Zwecke verfolgen. (Sehr richtig.)

Diese Punkte, die ich auseinandergesetzt habe, sind so klar und deutlich, daß man wirklich zu der Ueberzeugung kommen muß, daß eine Identifizierung des Actions-Comités und der Bank absolut unrichtig wäre. Verstehen Sie mich aber nicht falsch. Es handelt sich hier nicht um eine Personenfrage, sondern im Prinzip halte ich es für sehr gefährlich, daß der Aufsichtsrat einer Bank und die Leitung einer Bewegung dieselben Personen sein sollen.

Nun entsteht die andere Frage. Liegt eine Veranlassung hierzu vor? Ist es wirklich nötig? Meine Damen und Herren! In den fünfzehn Jahren des Bestehens der Bank war das Actions-Comité und der Aufsichtsrat der Bank nie und niemals dieselbe Person, und wenn man von prinzipiellen Unterschieden oder von Streitigkeiten zwischen den Institutionen und der Leitung spricht, so kann ich ebensogut für den Leiter des Nationalfonds als für mich als Vorsitzenden des Direktoriums der Bank sagen, daß ich mich wirklich nicht erinnern kann, daß auf der Basis von prinzipiellen Fragen jemals irgendwie ein Unterschied war. Ja, es waren sehr oft Unterschiede zu allen Zeiten. Als gewisse Verhältnisse kamen und die Leitung Subventionen verlangte, da gab es mitunter sehr große Unterschiede. Das ist eben der wesentliche Punkt. Diese Unterschiede sollen eben sein. Ich beschuldige die Leitung einer Bewegung absolut nicht, wenn sie in Verlegenheit ist und glaubt, blutenden Herzens etwas nicht ausführen zu können, daß sie sich an die Bank wendet. Aber das ist eine Körperschaft, die einen anderen Standpunkt einnimmt, die bedenkt, daß die Aktien gezeichnet sind von allen möglichen Menschen, die auch Nicht-Zionisten und Nicht-Juden sind, daß ein anderer Standpunkt da maßgebend ist. Ja, für die Zwecke, für die unsere Bank gegründet ist, zur Erreichung des Endzieles des Zionismus, dafür steht jeder Groschen der Bank frei. Aber für die momentane Bewegung freut es mich, aus dem Munde eines Mannes, der früher auf dem entgegengesetzten Standpunkte gestanden ist, zu hören, daß er nun mit uns übereinstimmt.

Man spricht davon, daß die Leitung keinen Einfluß auf die Bank hat. Das stimmt leider gar nicht. Der Präsident der Bewegung ist zugleich Vizepräsident des Aufsichtsrates. Noch ein Mitglied des E. A. C. ist Mitglied des Aufsichtsrates, noch ein Mitglied des E. A. C. ist Mitglied des Direktoriums. Daraus ersehen Sie, daß die Beziehungen zwischen dem E. A. C. und der Bank sehr enge sind und daß alle informiert sind, was vorgeht. Aber es handelt sich um etwas anderes, nämlich darum, zwei Körperschaften, eine Institution, die für alle Zeiten da ist und eine andere, die nur für die momentanen Zwecke der Bewegung da ist, zu identifizieren. Man sagte: Wie war es zu Zeiten Herzls? Ja, es ist einmal zu Herzls Zeiten ein sehr ähnlicher Antrag gestellt worden. Es war

dies am V. Kongreß. Dr. F a r b s t e i n hat den Antrag gestellt, dem Actions-Comité die Verfügung über die Kolonialbank zu geben. Da werden Sie gestatten, daß ich Ihnen einige Stellen zitiere. Vor allem eine Stelle von Dr. Herzl, der in einer Beziehung sich für den Antrag geäußert hat, und dann sagt er:

„Man hat die Ansicht vertreten, daß es sich darum handelt, dem Actions-Comité die Verfügung über die ganze Bank zu geben. Das wäre doch,“ sagt er, „eine Torheit, von der ich gar nicht begreifen kann, daß sie hier vorgebracht werden konnte.“

Das war die Ansicht von Dr. Herzl. Nun werde ich mir erlauben, noch eine Ansicht zu zitieren. Gestatten Sie, daß ich Sie Ihnen vorlese? (liest):

„Diese zwei Körperschaften müssen immer getrennt werden. Wenn wir die Zwecke und Eigenschaften dieser beiden Körperschaften vermischen, so würde das zum Schaden unserer ganzen Sache sein. Wenn die Generalversammlung und der Aufsichtsrat irgendwelche Spesen für unsere Bewegung zweckmäßig finden, so mögen Sie auf ihre Verantwortlichkeit, durchaus nicht auf unseren Namen handeln und sollen es nicht. Wenn wir dem Antrage F a r b s t e i n zustimmen, so wird vielleicht die Zeit kommen, wo wir das bereuen.“ Diese Worte stammen nicht von Herzl, wie Sie vielleicht vermutet haben werden. Diese Worte stammen von unserem Freunde U s s i s c h k i n. (Lebhafter Beifall.) Da haben damals noch eine ganze Reihe anderer Herren sich dagegen ausgesprochen, daß das Actions-Comité auch nur über einen kleinen Betrag — es handelte sich damals um 2000—3000 Pfund — verfüge, z. B. Herr Dr. J a c o b s o n und unter gewissen Einschränkungen auch Herr Dr. W e i z m a n n. Aus diesen Namen sehen Sie, daß es sich nicht bloß um gewisse Richtungen gehandelt hat, sondern daß es damals allgemeine Ansicht war, daß das Actions-Comité und der Aufsichtsrat der Bank ganz verschiedene Körperschaften sind, und daß man sie nicht vermischen soll.

Nun glaubte heute Dr. Hantke, es wäre unter der Würde des Actions-Comités, wenn es nicht über die Bank verfügen sollte. Dr. Herzl hat das nicht gewünscht und hat es sogar für eine Unmöglichkeit erklärt, daß derartiges beantragt werde. Herr Ussischkin, Herr Jacobson, Herr Weizmann und andere waren dagegen und ich bin sicher, daß, wenn Dr. Herzl, der leider nicht mehr unter uns ist, hier wäre, er seine Ansicht am besten vertreten würde. Deshalb bin ich überzeugt, daß Sie dem heutigen Actions-Comités keine Befugnisse einräumen werden, die Sie Dr. Herzl und dem damaligen Actions-Comité nicht anvertraut haben. (Lebhafter Beifall. — Widerspruch.)

Ich werde selbstverständlich, meine sehr geehrten Herren, bei dem Referate über die Bank zu dieser Frage nicht mehr sprechen. Ich kann Sie versichern: Wäre der Antrag nur irgendwie mit unserem Gewissen zu vereinbaren, ich hätte mich nicht so ins Feuer gelegt, aber meine Herren, ich habe schon einmal gesagt, ich betrachte uns, das Direktorium, wie die Schomerim in Palästina, die mitunter mit der ganzen Energie und selbst unter Einsetzung ihres Lebens alles verteidigen müssen, was wir dort haben. (Mitglied des E. A. C. Dr. H a n t k e: Womit vergleichen Sie u n s in diesem Beispiel, etwa mit den Räubern?) Nein, Herr Dr. Hantke, ich vergleiche Sie mit gar nichts, sondern sage nur im allgemeinen, daß wir verpflichtet sind, auf unserem Posten zu stehen und unsere Verantwortung zu erfüllen. Wenn Sie das irgendwie auf sich beziehen, so tut es mir leid, aber gestatten Sie uns, daß wir unsere Verantwortung bis zuletzt erfüllen. Ich möchte deshalb den hohen Kongreß bitten, daß er uns darin unterstütze und die Anträge, die zur Zeit Dr. Herzls nicht durchgegangen sind, die er als unmöglich bezeichnet hat, heute wieder

ablehne, wie es der damalige Kongreß getan hat. (Lebhafter Beifall. — Widerspruch.)

Präsident Wolffsohn: Das Wort hat nun Herr Ussischkin.

Del. Ussischkin (mit stürmischem, langandauerndem Beifall begrüßt, spricht hebräisch): Verehrter Kongreß! Ich habe es vermieden, bisher in die Debatte einzugreifen, weil ich mir gedacht habe, daß hier der Ort ist, an dem man über die allerwichtigsten Grundsätze des Zionismus sprechen sollte. Zu meinem Leidwesen habe ich vergebens auf das Auftreten jener Partei gewartet, die mit unserer neuen Richtung unzufrieden ist und die uns doch endlich sagen sollte, warum und womit sie eigentlich unzufrieden ist. Wie stellen Sie sich denn die Arbeit unserer Organisation vor?

Nun, meine Herren, ich bin einer derjenigen, die die Verantwortung für diese neue Richtung mittragen, und ich bin der Ansicht, daß es wirklich recht ist, die Tätigkeit der Leitung einer Kritik zu unterwerfen, d. h. danach zu sehen, ob sie unser Mandat richtig ausgeführt hat.

Vorerst aber muß festgestellt werden, daß wir diesmal überhaupt vor einer ganz neuen Erscheinung stehen. Bis zu diesem Kongreß hatten wir wohl Leiter, Führer, aber keine Leitung. Es ist jetzt das erste Mal, daß vor uns ein verantwortliches Komitee steht, das uns nicht bloß formell, sondern auch tatsächlich Rechenschaft schuldig ist und leisten will. Und ich erkläre da offen vor aller Welt: Wir sind mit unserer Leitung zufrieden! (Stürmischer Beifall.) Ich drücke Euch, Freunde vom E. A. C., die Hände und sage Euch besten Dank. Ihr habt Eure ganze Kraft, Eure ganze Zeit und alle Eure Fähigkeiten in den Dienst unserer Sache gestellt und habt soviel erzielt, wie Euch nur möglich war. Wenn Ihr nicht noch mehr erzielt habt, so ist es unsere Schuld, die Schuld derjenigen, die Euch die Mittel zur Arbeit vorenthalten haben.

Palästina habt Ihr uns zwar nicht erworben, aber Ihr habt uns ihm einen Schritt näher gebracht. Und auch da habt Ihr uns einen riesigen Fortschritt gezeigt, daß Ihr, die Professoren und Doktoren, es vermocht habt, Euer Geschäftsjahr ohne Defizit abzuschließen, was bei den Kaufleuten und Bankiers doch nie der Fall gewesen war. Ferner habt Ihr auch auf geistigem Gebiete Eure Tatkraft und innere Macht gezeigt. Ihr seid in eine Stadt voll Mißtrauen als Fremde unter den ungünstigsten Verhältnissen eingezogen, und siehe da, welche Schar von jungen, fruchtbaren Kräften sich um Euch gesammelt hat!

Nun will ich aber auch über diejenige Frage ein Wort reden, die unsere Gesinnungsgenossen seit Wochen in Spannung hält. Ich gestehe es: Für mich ist diese Frage gar nicht so wichtig; aber, wenn man schon über sie spricht, so sollen Sie auch meine Meinung hören.

Dr. Katzenelsohn hat hier von der Notwendigkeit gesprochen, unsere Finanzinstitute zu überwachen, und er hat sich bemüht, dabei auch auf einen Ausspruch von mir Bezug zu nehmen. Aber, lieber Dr. Katzenelsohn, eben darum, weil ich immer für die Ueberwachung unserer Institute gewesen war, bin ich auch jetzt für die Ansichten des E. A. C., weil ich gerade bei denen, die heute die Bank überwachen, keinen besonderen Eifer wahrnehme. Herr Dr. Katzenelsohn wird sich wohl daran erinnern, daß wir hier in dieser Stadt, als noch die Diplomatie bei uns im Vordergrund stand, beisammen saßen und die Frage der Deckung der El Arisch-Expedition diskutierten. Herr Dr. Katzenelsohn wird sich wahrscheinlich entsinnen, daß ich auch damals gegen die Antastung der Bank war. Denn ich war immer dafür, daß die Gelder der Bank bloß für Palästina Verwendung finden können. Dagegen waren Sie immer der Ansicht, daß die Bank ein „politisches

Instrument“ der Bewegung sei, und wenn Sie konsequent sein wollten, müßten Sie im Gegenteil dafür plaidieren, daß von der Bank zugunsten der Leitung — die doch die politische Repräsentanz der Bewegung ist — genommen werden solle; wir aber sind konsequent und sagen: von der Bank soll für keinen Zweck als einzig und allein für Palästina genommen werden!

Da spricht man aber so häufig über die Notwendigkeit, an die Spitze finanzieller Institute durchaus praktische Leute zu stellen. Wohl ist es wahr, so lange man das Direktorium im Sinne hat, wir aber reden vom Aufsichtsrat, der berufen ist, die politische Linie unserer Tätigkeit zu bestimmen, und da erlauben Sie mir, der Ansicht Ausdruck zu verleihen, daß hier ein Schriftsteller oft mehr zu sagen weiß, als mancher „geriebene“ Kaufmann. Die Minderheit sagt uns: „Ja, Pläne könnt Ihr wohl haben, die Macht aber bleibt unser!“ und das ist es, wogegen wir uns auflehnen müssen. Wir wollen nicht nur das Programm bestimmen, sondern auch die reale Möglichkeit besitzen, es in zweckdienliche Taten umzusetzen.

Das habe ich Ihnen nur so flüchtig sagen wollen, denn etwas anderes zu sagen war meine Absicht. Es war meine Absicht, vor diesen Hunderten und Tausenden, die hergekommen sind, ein erlösendes Wort zu hören, über die großen Probleme unserer zionistischen Politik zu sprechen. Denn tatsächlich gehören die großen politischen Fragen hierher, während die kleinlichen sogenannten Bankfragen vor ein anderes Forum gehören.

Ich werde also bloß über die Politik unserer Leitung sprechen und erklären, daß ich mit dieser Politik eben nicht zufrieden bin, und zwar deshalb nicht, weil unsere Leitung nicht ganz von der Gegenanschauung sich befreien konnte und doch noch etwas „Politik“ getrieben hat. Ich wollte hingegen, daß man mit jenen Treibereien, die man Politik nennt, ganz abbricht. Es besteht zwischen uns und jener Gruppe, an deren Spitze Dr. Nordau steht, eine tiefeinschneidende Differenz der Ansichten. Wir sind immer noch die Jünger der „Auto-Emanzipationsschule“ und wollen bloß auf unsere eigenen Kräfte bauen und vertrauen, während jene auch fremde Hilfe in Aussicht nehmen. Und dann zweitens: Unser Zentrum ist im Osten, während jene es im Westen suchen. Und weil wir auf nichts anderes als nur auf unsere Kräfte uns verlassen wollen, müssen wir arbeiten und in der Arbeit unsere Kräfte schmieden. Deshalb sagen wir: Für eine solche Arbeit, die irgendwo anders und nicht bloß im Osten Stützpunkte sucht, dürfen wir gar nichts übrig haben! Unsere Politik liegt einzig und allein im Osten, und ich meine da nicht nur Palästina, sondern den ganzen Orient!

Meine Herren! Wir stehen vielleicht jetzt vor einer Wendung in der Weltgeschichte. Der tausendjährige Kampf zweier Weltkulturen, an deren Entstehen wir Juden einen sehr regen Anteil genommen haben, hat vor unseren Augen einen Abschluß gefunden, dessen Tragweite wir vielleicht gar nicht zu erfassen imstande sind. Der Islam ist in den Orient zurückgedrängt worden, aber der Orient will und wird aufleben. Und da können wir Juden wiederum eine Rolle spielen, da wir die geeignetsten Vermittler zwischen Ost und West sein können. Wir sollen nicht bloß Kolonien in Palästina gründen, sondern in den Mittelpunkt des Orients treten und dort die Erbauer einer neuen Kultur als Synthese zwischen Ost und West werden. Das ist die wichtigste politische Aussicht, der wir entgegenstreben müssen. Wir müssen den Osten daran gewöhnen, in uns Freunde, Verbündete und Kampfgenossen zu erblicken. Ferner aber ist es ebenfalls eine Zeitaufgabe der zionistischen Politik. das palästinensische Judentum zu ottomanisieren. (Lebhafter Beifall.) Ich war in Palästina und weiß, welche Schwierigkeiten damit verbunden

sind. Aber es ist ein Gebot der politischen Weisheit und wir müssen darauf bestehen, daß es doch einmal geschieht! (Beifall.)

Und zuletzt — die Organisierung des palästinensischen Judentums. Die Initiative hierzu wurde schon vor Jahren ergriffen, und ich will nicht darauf näher eingehen, warum sie damals mißglückt ist. Genug, daß auch dies schließlich als zeitgemäße Aufgabe erkannt wurde, und nunmehr wird in Palästina darauf hingearbeitet.

Dies sind die Richtlinien unserer zionistischen Politik, die ich unserer Leitung in Zukunft ans Herz legen möchte. Was aber die abgehende Leitung betrifft, so beantrage ich, den Rechenschaftsbericht zu genehmigen und dazu ihr unseren innigsten und vorbehaltlosen Dank für die bisherigen Leistungen zuteil werden zu lassen. Möge sie uns für die Zukunft erhalten werden! (Stürmischer, langanhaltender Beifall.)

Vizepräsident Dr. Gaster (übernimmt den Vorsitz): Das Wort hat Herr Rosenbaum (Minsk).

Del. S. Rosenbaum: Geehrter Kongreß! Ich habe nicht die Absicht, hier für oder gegen jemanden, für oder gegen etwas zu sprechen, und noch weniger möchte ich hier eine Agitationsrede halten. Ich halte es aber für meine Pflicht, Ihnen ganz kurz und ganz bestimmt meine Meinung über all die Fragen zu sagen, die im Berichte berührt worden sind. (Unruhe.)

Vizepräsident Dr. Gaster: Ich möchte darauf aufmerksam machen, daß, wenn der Kongreß nicht ruhig ist, auch ein Riese nicht so sprechen kann, daß man ihn im ganzen Saale hören kann. Der Kongreß muß in erster Reihe absolute Ruhe wahren. Order! Order!

Del. S. Rosenbaum (fortfahrend): Ich halte es aus folgendem Grunde für meine Pflicht. Sie wissen ja, daß vor den zwei Jahren der Ruhe vier Jahre des Kampfes waren. Im Verlaufe der letzten vier Jahre befand sich die ganze Bewegung unter dem Einflusse einer bestimmten Hypnose, und diese Hypnose dauert selbstverständlich gemäß dem Trägheitsgesetze fort. Der gegenwärtige Zustand ist das Resultat des Kampfes, und deshalb ist es selbstverständlich, daß die einen, die den gegebenen Zustand als eine Folge ihres Sieges betrachten, diese ihre Errungenschaften bewahren wollen, noch mehr, daß sie ihren Sieg bis zu Ende führen wollen, daß wiederum die anderen, die sich besiegt glauben, alle ihre Kräfte anstrengen, um die Positionen zu schützen, die ihnen noch vom vorigen Kongreß geblieben sind. Ich stehe da ganz allein. Ich habe im Verlaufe der vier Jahre an all den Kämpfen nicht teilgenommen, und so glaube ich denn sagen zu dürfen, daß mein Urteil vielleicht unrichtig sein kann, wie das Urteil jedes anderen, daß es aber jedenfalls mein Urteil sein wird und nicht das Urteil einer bestimmten Hypnose. Ich glaube, meine Kollegen im Großen Actions-Comité werden mir das Zeugnis geben, daß ich, trotzdem ich das jetzige Actions-Comité nicht gewählt habe, niemals als Oppositioneller gegen dieses Actions-Comité aufgetreten bin. Wenn ich dem Actions-Comité vielleicht jetzt dennoch nicht in dem Maße Lob zollen werde, wie es meine Freunde getan haben, wenn ich vielleicht — auch die Sonne hat ja dunkle Flecken — irgendeinen Fehler aufzeigen werde, so werde ich es keineswegs etwa deshalb tun, weil ich eben dieses Actions-Comité nicht gewählt habe.

Nach diesen einleitenden Worten will ich mich kurz fassen: Vor allem muß ich bemerken, daß weder in dem Berichte noch von meinen Vorrednern das größte Verdienst des jetzigen Actions-Comités erwähnt worden ist. Dieses größte Verdienst besteht nicht in methodischen Dingen, nicht in taktischen Fragen, sondern in der Klärung des Prinzipes, in

der Klärung der Idee. Sie werden sich erinnern, daß wir vor zwei Jahren selbst in bezug auf das Ideal wenig Klarheit hatten, daß selbst bezüglich dieses Ideals die Meinungen etwas Chaotisches hatten, daß, wenigstens in manchen Sphären, eine Art Anarchismus vorherrschte. Ich erinnere mich eines Aufsatzes, worin es geheißen hat, daß der Zionismus für die russischen Zionisten nichts Nationales darstellt, sondern bloß die Lösung des Emigrationsproblems. Und als ich mich an die Redaktion mit der Frage wandte: Wie haben Sie es wagen können, in einer zionistischen offiziellen Zeitung eine derartige Behauptung aufzustellen, habe ich die Antwort bekommen: Ich, der Redakteur, teile diese Ansicht nicht, aber das ist der gegebene Zustand unter den russischen Zionisten. Das führe ich nur als Beispiel an. Sie wissen ja, wie viel in bezug auf die Aenderung des Programms gesprochen wurde, und zwar nicht bezüglich des letzten Punktes, sondern gerade bezüglich des ersten Punktes. Die Frage der Aenderung des Programms wird nicht mehr aufgeworfen werden. Die Gefahr, die früher vorhanden war, war die, daß ein Antizionismus unter der Form des Zionismus eingeschmuggelt würde. Diese Gefahr ist heute nicht mehr vorhanden und ihre Beseitigung betrachte ich als das größte Verdienst des E. A. C. Ein zweites Verdienst wurde zwar im Berichte erwähnt; ich weiß aber nicht, ob es genügend geschätzt worden ist. Das ist eine organisatorische Neuerung. Nicht alle im Kongresse wissen, was jetzt im Innern der Organisation stattgefunden hat. Seit Jahren war es eine streng juristische Frage bei uns, welches sind die Kompetenzen des E. A. C. und jene des Großen Actions-Comités? Wenn es Ihnen vielleicht scheinen mag, daß dies nicht so wichtig sei, so kann ich beteuern, daß dies zu den größten Mißverständnissen geführt hat. Heute ist eine solche Frage nicht mehr da. So oft wir im Actions-Comité saßen, habe ich kein Engeres und kein Großes Actions-Comité gesehen, ich habe nur Genossen gesehen. Allerdings — und ich bitte die Herren vom E. A. C., mich zu hören — hege ich die Furcht, daß die Herren vom E. A. C. dies nicht genügend unterstrichen haben, und daß es vielleicht eine Gefahr bedeutet. Ich möchte daher, daß wir zu der Praxis, welche wir bis vor zwei Jahren ausgeübt haben, wieder zurückkehren.

Was die politische Arbeit des Actions-Comités anbetrifft, so glaube ich, sind sehr viele, welche in diesem Punkte Klarheit haben möchten oder wenigstens Klarheit haben sollten. Ich glaube, wenn man darüber im Klaren wäre, gäbe es nicht die recht traurigen Mißverständnisse, die leider stattgefunden haben. Ich glaube, ich kann die Richtung des E. A. C. mit einem Worte präzisieren. Es ist eine realistische Richtung. Ich will damit sagen, es befolgt damit nicht eine politische Tätigkeit, die vielleicht in den großen Massen des jüdischen Volkes großes Aufsehen und Bewunderung hervorrufen würde, sondern es befolgt eine derartige politische Arbeit, bei der es praktische Erfolge zu erwarten oder zu erhoffen hat. Ob die Herren ihre Sache gut oder nicht gut machen, darüber maße ich mir kein Urteil an. Darüber können Sie, meine Herren, auch kein Urteil haben. Das kann man höchstens im Großen Actions-Comité, wo man die Sachen genau kennt, beurteilen. Aber das Prinzip habe ich Ihnen gesagt, und das werden Sie beurteilen können. Ich für meine Person halte das für den einzig richtigen Standpunkt. (Beifall.)

Was die Palästinaarbeit anbetrifft, muß ich sagen, ich finde leider nicht, daß das neue Actions-Comité, welches doch unter dem Zeichen der realen Arbeit in Palästina gewählt worden ist, etwas Neues vorgebracht hat, was nicht schon früher war. Sie können vielleicht die eine oder die andere Arbeit machen, die früher nicht gemacht worden ist, sonst würde es heißen, man hat Palästina aufgegeben. Aber ich sehe weder

ein neues System, noch neue Methoden. Ich sehe nichts Wesentliches, von dem man sagen könnte: das ist das neue Actions-Comité.

Wie gesagt. Ich übe hier keine Kritik aus. Ich weiß nicht, ob es seine Sache gut macht oder schlecht, ich meine nur, es macht die Sachen nicht anders. Macht es sie gut, so war es auch früher gut, macht es sie schlecht, so war es auch früher schlecht. (Ruf: Machen Sie es besser!)

Nun, meine Herren, will ich Ihnen jetzt die dunkle Stelle zeigen, die auch die Sonne hat. (Hört! Hört!) Das ist meine innerste Ueberzeugung. Das E. A. C. behandelt die Vertreter der Minorität ungerecht und ich möchte sagen, ganz unpolitisch. Meine lieben Freunde, ich gehöre nicht zu dieser Minorität. Ich habe gesagt, ich habe am Kampfe nicht teilgenommen. Ich spreche hier nicht für Freunde und nicht für Gesinnungsgenossen im engeren Sinne des Wortes, ich spreche für Gesinnungsgenossen, die auch euere Freunde und Gesinnungsgenossen sind.

Das erste, was ich auch heute bereits angeführt habe, ist die Frage Max Nordau. Ich glaube nicht, daß wir hier in diesem Saale die Vollmacht haben, die Handlungsweise von Max Nordau zu besprechen. (Unruhe und Zwischenrufe.) Aber, was wir tun können, ist, über das E. A. C. zu sprechen. Ich möchte nicht subjektiv sein. Als jemand gesagt hat, daß die Sache nicht ohne Verschulden des E. A. C. war, hat dies eine gewisse Unruhe hervorgerufen. Ich werde es vermeiden. Ich nehme an, wiewohl es nicht meine Ansicht ist, daß die Handlungsweise Max Nordaus durch das E. A. C. gar nicht hervorgerufen war. Aber ich frage Sie, wie sollen wir uns zu dieser Sache verhalten. Ich frage das E. A. C., unter dessen Aufsicht die Redaktion der „Welt" steht, ob diese die Sache mit richtigem Verständnis behandelt hat. (Sehr richtig!) Es kommt mir nicht darauf an, ob sie recht hatte, die Sache so oder so zu behandeln, sondern ob es zweckmäßig war. Ich will Ihnen kurz sagen, in einem Resumé, was ich meine. Ich habe von hochstehenden Leuten in unserer Bewegung gehört, Max Nordau ist ein Mythos. Ich werde Ihnen sagen, was Nordau ist. Max Nordau ist ein Symbol des Zionismus. Für die ganze Bewegung, für das ganze jüdische Volk ist Max Nordau einer der Schöpfer des zionistischen Gedankens. Ob es wahr ist oder ob es nicht wahr ist, will ich auch nicht untersuchen; aber so glaubt man, und das genügt. In dem Moment, wo es heißt, Max Nordau hat keinen Platz in unserer Organisation, wo durch die weitere Handlungsweise Max Nordau gezwungen sein wird, nicht mit uns mitzuarbeiten, wird es heißen, daß der jetzige Zionismus nicht eine gewisse Modifikation, nicht eine Weiterentwicklung derjenigen Ideen ist, welche Herzl und Nordau gepredigt haben, sondern es wird heißen, wir haben jetzt einen ganz anderen Zionismus, an dem Max Nordau nicht mehr teilnehmen kann. (Unruhe und Zwischenrufe.)

Ich weiß, es sind noch einige andere Personen, die mit Dr. Herzl mitgearbeitet haben, und die in nicht lärmender Weise allerdings, aber tatsächlich nicht mehr mit uns mitarbeiten. Ich weiß auch, daß dieser Kongreß vielleicht zur Folge haben wird, daß noch andere Leute, die mit Herzl zusammengearbeitet haben, mit uns nicht mehr werden mitarbeiten wollen. (Zwischenrufe.) In diesem Augenblick wird die Frage entstehen, was macht uns Nordau von größerer Bedeutung?

Ein zweiter Punkt, wo ich finde, daß das Actions-Comité die Opposition nicht richtig und zweckmäßig behandelt hat, ist die Kritik von Herrn Kann. Ich weiß, wenn Kann spricht oder schreibt, glaubt man, da man weiß, daß er gegen die Arbeit in Palästina ist, man kann seine Ansicht nicht für gut finden, ob Kann recht hat oder nicht. Ich verstehe mich auf diese Sachen nicht, aber ich glaube, in dem Augenblick, wo

Kann mit Ziffern gekommen ist — mit richtigen oder unrichtigen, ist ganz egal — hätte man ihn nicht so behandeln sollen, wie es geschehen ist, nicht durch Ekstase und durch hohe Reden, sondern es hätte eine Kommission zur Untersuchung der Ziffern eingesetzt werden sollen. Wenn Sie das vor vier Jahren nicht getan haben, so ist es Ihre Pflicht, dies jetzt zu tun, wo die ganze große jüdische Masse sich sehr interessiert, was daran richtig und was unrichtig ist. Da wird es nicht helfen, wenn Herr Dr. Hantke von dieser Tribüne sagt, es ist nicht richtig. Da müssen Leute sein, die die Sache ruhig und objektiv untersuchen. Das kann man in einer so großen Versammlung nicht abtun. Man muß die eine und die andere Partei hören, die Ziffern vergleichen, die Gründe der Differenz untersuchen usw. Wenn man mit ruhigem Urteil gekommen wäre und die Sache ruhig behandelt hätte, wäre Herr Kann selbst nicht so weit gegangen, und wir würden jedenfalls wissen, was man damit zu tun hat. (Beifall.) Ich brauche keinen Applaus, mir hat der Kongreß nie applaudiert. (Unruhe.) Sie wissen, daß das E. A. C. sagt, es könne ohne Erfüllung dieser Wünsche nicht arbeiten. Die ganze Arbeit sei gelähmt, wenn es nicht Herr der zionistischen Finanzen wäre. Die anderen sagen, wir müssen die zionistischen Finanzinstitute retten — „rattewen" heißt es, was die Bedeutung hat: von einer großen Gefahr retten —, wir müssen die Banken schützen, wir müssen schauen, daß die Bank und die anderen Institutionen nicht bankrottieren. Erlauben Sie mir, in aller Bescheidenheit zu sagen, daß weder die einen, noch die anderen recht haben. Die Frage hat gar keine praktische Bedeutung. Die Herren vom E. A. C. hätten recht, wenn sie uns gezeigt hätten, daß im Verlaufe der fünfzehn Jahre, seit die zionistische Organisation besteht, Fälle vorgekommen wären, wo im Großen Actions-Comité eine Abstimmung stattgefunden hat, die der Aufsichtsrat umgestürzt hätte.

Man könnte da sagen, da das Große Actions-Comité und der Aufsichtsrat nicht identisch sind und verschiedene Beschlüsse vorliegen, wollen wir, daß die Meinung des Großen Actions-Comités durchgehe und nicht die der anderen Körperschaft. Ein solcher Fall kam aber nie vor, nicht nur nicht im Verlaufe der letzten zwei Jahre, sondern auch in den früheren Jahren nicht. (Lebhafte Zustimmung.) Es ist also nicht richtig, daß die Herren, weil sie nicht die Majorität im Aufsichtsrate haben, nicht den Einfluß hätten und daß sie ihn bekommen würden, wenn das E. A. C. mit dem Aufsichtsrat identisch sein würde. Wenn die Herren im Aufsichtsrate etwas nicht durchsetzen konnten, kann es nur in dem Falle gewesen sein, wenn das Große Actions-Comité dagegen war.

Um Ihnen etwas zu sagen, was Ihnen klarer sein wird: Wir haben eine Generalversammlung der Bank und wir haben einen Kongreß. Der Kongreß ist verhältnismäßig dasselbe, was das Große Actions-Comité ist, die Generalversammlung das, was der Aufsichtsrat ist. Ist es je vorgekommen, daß die Generalversammlung nicht das beschlossen hätte, was vorher im Kongreß beschlossen wurde? (Rufe: O ja!) Nein. Ich kenne den Fall, wo im Kongreß ein Beschluß mit einer kleinen Majorität angenommen wurde, der dann in der Generalversammlung einstimmig angenommen wurde. Das war auf dem III. Kongreß. Diese Frage hat also keinen praktischen Wert. Ich werde nun sagen, warum die anderen Herren nicht recht haben. Ich glaube nicht, daß man hier etwas retten soll. Wenn man etwas retten soll, muß man es auch vor dem Aufsichtsrate retten. (Lebhafte Zwischenrufe.) Es ist gar nicht wahr! Diese Rettung ist gar nicht notwendig! Aber wenn die Herren das nicht einsehen wollen, so werde ich Ihnen etwas anderes sagen. Nach zwei Jahren wird der Antrag des E. A. C. ganz bestimmt angenommen werden.

Man muß nur die großen jüdischen Massen an diesen Gedanken

gewöhnen. Das ist die Hauptsache. Und ich werde Ihnen auch erklären, warum. Das E. A. C. hat einen sehr ungünstigen Augenblick gewählt. Sie wissen, Kann kommt mit einer Broschüre, in der Ziffern stehen — und die Leute haben große Achtung vor Ziffern — und wo er sagt: Die Geschäfte werden nicht kaufmännisch genug geführt. Max Nordau hält eine Rede, aus der die Zeitungen einige Teile herausgerissen haben: „Geht dort alles redlich zu?“ In diesem Augenblick, wo eine von allen Seiten untergrabene Meinung sich breit macht, wollen Sie kommen und der großen Masse sagen, gebt uns die Banken, wir wollen sie in unseren Händen haben. Sie führen dadurch diesen Vorurteilen nur Nahrung zu! Es genügt nicht, zu erklären, oder zu sagen, es ist keine Gefahr, es ist dasselbe. Ich weiß nicht, ob das alle verstehen, ob alle damit einverstanden sind. Ich habe Protestrufe gehört, wie ich gesprochen habe. In den großen Massen des jüdischen Volkes in Rußland ist mein Einfluß, der auf diesem Kongreß nicht ausreichend ist, gewiß nicht ausreichend, vielleicht nicht einmal der des E. A. C. Bevor die Geldfrage nicht klargestellt ist, ist nicht einmal der Einfluß des Kongresses ausreichend, denn Sie dürfen nicht vergessen, daß bei unseren zionistischen Unternehmungen nicht die Zionisten allein, sondern auch Nichtzionisten mitreden.

Ist denn diese Frage wirklich von so großer Bedeutung, daß wir nicht zwei Jahre warten können? Vielleicht ist die Frage doch nicht so wichtig und man kann die zwei Jahre warten, bis die jüdischen Massen die Gewißheit haben, — ich spreche nicht von den Aktionären, sondern von denen, die uns Geld geliehen haben, Depots bei uns haben — daß ihre Depots, daß ihr Geld in sicheren Händen ruht. (Lebhafte Zwischenrufe). Ich bitte, mich nicht mißzuverstehen. (Erneute Zwischenrufe). Ich glaube, Sie haben mich nicht gehört, sonst könnte ein Mißverständnis nicht vorgekommen sein.

Meine Herren! Ich muß den Grundgedanken wiederholen, denn ich bin mißverstanden worden. Es ist jetzt ein Moment, wo falsche Gerüchte — ich sage nicht subjektiv, sondern objektiv falsche Gerüchte — verbreitet werden, und die Frage ist in den großen Massen nun einmal da. Dieser Moment ist am allerwenigsten geeignet, Aenderungen herbeizuführen. (Zwischenrufe). Damit habe ich für niemanden etwas Beleidigendes gesagt. Ich halte, wie gesagt, keine Agitationsrede, dazu habe ich am allerwenigsten Grund, aber ich habe es für meine Pflicht gehalten, meine Meinung zu sagen. Ihre Sache wird es sein, danach oder dagegen zu handeln. (Lebhafter Beifall.)

Vizepräsident Dr. Gaster: Herr Dr. Rosenfeld hat das Wort.

Del. Dr. Rosenfeld (mit lebhaftem Beifall begrüßt, spricht jüdischdeutsch): Ich meine, wir können hier nicht von dem Votum des Actions-Comités reden, ohne den Bericht des Nationalfonds und den über die Palästinaarbeit gehört zu haben, und wir können auch vorläufig kein Votum abgeben. Wir halten das Actions-Comité auch für die Palästinaarbeit verantwortlich. Was man uns in dem dicken Buche vorgelegt hat, kann man keinen Bericht nennen. Die Fraktion, der ich angehöre, die jüdisch-sozialistische Arbeiterpartei Poale Zion hat viele Beschwerden über die jetzige Leitung. Herr Dr. Hantke hat von der Hebraisierung der Bewegung gesprochen. Diese ist aber nicht eingetreten. Es ist ein einseitiger Achad Haamismus eingetreten, den wir für schädlich halten. Ich meine das Auftreten Achad Haams vor seiner Reise nach Palästina in seinem Artikel im „Haschiloach“: „Resumé“. Wir wissen, daß er auf dem Standpunkte steht, wir brauchen keine Bauern in Palästina. Es genügt uns ein Kulturzentrum. Dr. Pasmanik sprach sich dagegen aus, und die „Welt“ trat damals gegen Pasmanik auf. (Ruf: Dafür waren die Poale Zion seine Leibgarde!)

Wir sind die Leibgarde der Arbeit! (Stürmischer Beifall und Händeklatschen.)

Das Actions-Comité ist in ein einseitiges, nationalistisches, achad-haamistisches Fahrwasser geraten. Das Actions-Comité läßt sich von Kompromissen leiten, wir sahen dies in der Kulturfrage, in dem Verhalten gegen den Misrachi. Ist dies eine richtige Verteidigung von Beschlüssen, wenn man sich nach rechts und nach links verbeugt? Die „Welt" — das müssen wir mit der schärfsten Kritik hervorheben — ist das Organ der deutsch-russischen Koalition geworden, die auf dem Standpunkte steht: Ibrith oder russisch. Selbst ein Wortführer, wie Dr. Ruppin, hat in seinem Buche: „Die Juden der Gegenwart" die Ansicht vertreten, daß „Jüdisch" das einzige Bollwerk des jüdischen Nationalismus im Osten ist, und Dr. Ruppins Buch ist ein Standardwerk der zionistischen Bewegung. Wir können nicht in eine Bewegung hinein, die nicht auch den Gegner bestehen läßt. Die „Welt" hat die Beschlüsse unserer Partei wegen des Nationalfonds gestrichen, auch hat sie einen Artikel von Dr. Pasmanik gegen die „jüdische" Kultur gebracht, ohne die Antwort darauf aufnehmen zu wollen. Ist dies der Standpunkt einer zionistischen Organisation, in welcher alle Gruppen befriedigt werden sollen? Der Standpunkt, vor einen Kongreß zu kommen und einige hebräische Reden herabzudreschen, die von Autoritäten des Hebräischen nicht übersetzt werden können, ist ein ganz verfehlter, wir müssen damit aufräumen. Wir glauben, es ist an der Zeit, mit der Verelendungstheorie, die sich breit macht, aufzuräumen: der Zionismus muß positiv behandelt werden. Die Westjuden können darüber nicht reden. Sie fühlen nicht das Leben. Daher meinen sie, daß die Hebraisierung die Triebkraft sei. Wenn etwas in der Richtung der Palästinaarbeit geschehen ist, so ist es nur für eine ganz dünne, bürgerliche Schicht geschehen, die sich den Luxus erlauben kann. (Heftige Gegenrufe.)

Die Poale-Zionisten stehen auf dem Standpunkte, es gibt keine prinzipiellen Gegensätze zwischen praktischem und politischem Zionismus. Wenn wir auf dem letzten Kongreß für diese Leitung stimmten, so geschah es nur, weil wir die zionistische Bewegung davon befreien wollten, daß die Minorität die Majorität beherrschte. Ich erkläre im Namen meiner Partei, daß unser Weltverband in Krakau beschlossen hat:

Wir stehen auf dem Standpunkte, daß die Leitung die Finanzinstitute übernehme. Wir machen unser Votum abhängig von den Berichten über die Palästinaarbeit und den Nationalfonds. (Beifall.)

Vizepräsident Dr. Gaster: Das Wort hat Herr Dr. S. Melamed.

Del. Dr. Melamed: Herr Präsident, ehrenwerte Kongreßmitglieder! Es ist nicht meine Absicht, für oder gegen die Leitung, sondern über zionistische Geschäfte und Transaktionen, die unsere oberste Verwaltungsbehörde innerhalb der letzten Amtsperiode abgeschlossen hat, zu sprechen. Ich will es vermeiden, Zensuren auszustellen. Inwiefern die von der Leitung während des genannten Zeitraumes geleistete Arbeit Lob oder Tadel verdient, wird der hohe Kongreß nach Schluß dieser Debatte selbst festzustellen haben. Ich fange meine Auseinandersetzung mit dem Nächsten und Unmittelbarsten, nämlich mit der Organisation des Kongresses selbst an. In vielen zionistischen Kreisen wird darüber Klage geführt, daß der XI. Zionistenkongreß durch die vielen Nebenveranstaltungen, die die Leitung tatkräftigst gefördert hat, in eine Schaustellung zweifelhaftester Sorte umgewandelt wird. (Lärm und Pfuirufe.)

Mitglied des E. A. C. Dr. Hantke: Nehmen Sie das zurück, das ist eine Ungehörigkeit. (Lärm und Zwischenrufe.)

Vizepräsident Dr. Gaster: Ich muß den Redner aufmerksam machen, daß er ein Wort gebraucht hat, von welchem er selbst zu-

geben muß, daß es konstitutionell und parlamentarisch nicht korrekt ist. (Lebhafter Beifall.) Nichts ist zweifelhaft in unseren Unternehmungen, und nichts Zweifelhaftes kann hier ausgesprochen werden. Das Wort zweifelhaft muß zurückgezogen werden. (Lebhafter Beifall.)

Del. Dr. Melamed: Ich ziehe es zurück.

Wenn der Kongreß das sein soll, was der unsterbliche Herzl aus ihm machen wollte, nämlich eine parlamentarische Versammlung aus den Vertretern des jüdischen Volks, deren Aufgabe es sein müßte, in aller Ruhe und ohne Ablenkung von außen die allmähliche Umwandlung eines in seinen jetzigen Lebensbedingungen auf den Aussterbeetat gesetzten Buchvolkes in ein lebenskräftiges, politisches Volk in die Wege zu leiten, so scheint mir, daß das soziale, ästhetische und demonstrative Beiwerk, d. h. die vielen Schaustellungen, Konzerte und andere Vergnügungsveranstaltungen sowohl mit der Idee als mit dem Zweck des Kongresses unvereinbar sind. (Widerspruch. — Große Unruhe.) Bisher ist schon die bloße Vermengung von ernster Politik und Tingel-Tangel-Stimmung, die durch die vielen Vergnügungsveranstaltungen erzeugt wird . . . (Lärm und Schlußrufe.)

Vizepräsident Dr. Gaster: Order! Wir werden darauf bestehen, daß die Freiheit des Wortes gewahrt werde.

Del. Dr. Melamed (fortfahrend): Ist schon die bloße Vermengung von ernster Politik und Tingel-Tangel-Stimmung, die durch die vielen Vergnügungsveranstaltungen erzeugt wird, nicht dazu angetan, die Würde und das Ansehen des Kongresses zu heben, so ist es auf der anderen Seite aus rein pragmatischen Erwägungen heraus nichts weniger als empfehlenswert, dem Kongreß zuviel Ablenkung zu bieten, denn das Kongreßmitglied, statt die hier gehörten Anregungen und Vorschläge und Ideen durchzudenken, um mit einer Schatzkammer neuer Kenntnisse und Erfahrungen später vor seine Wähler zu treten, wird durch eine geradezu amerikanische Reklame in die Lustbarkeiten und Schaustellungen hingelenkt, wo es seinen Geist lüften kann. (Lebhafte Zwischenrufe. — Rufe: Man muß doch auch für die Gäste sorgen!) Der Kongreß hat mit den Gästen nichts zu tun, der Kongreß ist sich Selbstzweck.

Ich überlasse es dem Kongresse zu beurteilen, ob dieses Arrangement ein richtiges ist. Hingegen erlaube ich mir selbst ein Urteil über die Kommerzialisierung des Kongresses. Sind wir denn eine Menagerie (lebhafter Beifall — stürmischer Widerspruch), daß man Eintrittskarten im voraus Fremden und Zugereisten verkauft, damit man uns, das afrikanische Wild, ordentlich betrachten kann? (Beifall.) Ist jemand der ehrenwerten Mitglieder dieses Kongresses in der Lage zu bekunden, daß nach seiner Erfahrung irgendein anderer politischer oder wissenschaftlicher Kongreß überhaupt kommerzialisiert und in dieser Weise kommerzialisiert wurde? (Lebhafte Zwischenrufe: Natürlich! Jeder! — Gegenrufe: Keiner!)

Das Organisationsbureau des Kongresses — ich habe es am eigenen Leibe erfahren — hat sich fast in ein Theaterkartenbureau verwandelt, und keinem Kongreßmitgliede ist es möglich, seine Angelegenheiten durch das Organisationsbureau zu erledigen. (Lebhafte Rufe: Schluß! Schluß!) Regen Sie sich nicht auf! Mich, meine Herren, bringen Sie nicht aus der Fassung. (Zwischenrufe.) Es ist sehr lobenswert . . .

Vizepräsident Dr. Gaster: Bevor Sie weitergehen, muß ich Sie jetzt zum letzten Male warnen. Sie gebrauchen Ausdrücke . . .

Del. Dr. Melamed: Was für Ausdrücke?

Vizepräsident Dr. Gaster: Ich werde Ihnen diese Ausdrücke sofort nennen. Wir sind keine Menagerie (Del. Dr. Melamed: Wir sind es eben nicht!), wir sind kein afrikanisches Wild, wir sind hier kein Theaterkartenbureau! Damit ist die Sache beendet. Ich muß Sie bitten, zur Sache zu sprechen.

Del. Dr. Melamed: All right! (Zwischenrufe.)

Vizepräsident Dr. Gaster: Lassen Sie Herrn Dr. Melamed sprechen!

Del. Dr. Melamed: Verehrter Kongreß! Daß die Demonstration als Propaganda- und Werbemittel stark überschätzt wird und wurde, können Sie aus dem Niedergange der sozialistischen Maifeiern und aus den Vorschlägen einflußreicher Sozialistenführer, die Maifeiern ganz abzuschaffen, ersehen. Aber selbst, wenn man zugibt, daß die Demonstrationen ein erstes politisches Propagandamittel sind, so bleibt die Organisation dieses Kongresses dennoch unverständlich. Als man beschlossen hat, den Kongreß nach Wien zu berufen, hatte man gewiß auch an die Wiener jüdischen Massen gedacht. In Wien leben doch bekanntlich 200 000 Juden. Wie sollen aber diese Massen den Kongreß zu sehen bekommen und sich zionistisch inspirieren, wenn die Eintrittskarten schon Wochen bevor der Kongreß zusammentrat, an ein anonymes ausländisches Galeriepublikum ausverkauft wurden? (Lebhafter Beifall.)

Ich würde deshalb auch den Herrn Präsidenten bitten, uns nachher darüber Aufschluß zu geben, aus welchen Erwägungen Wien als Kongreßort gewählt wurde.

Und nun gehe ich zur Sache über. (Lebhafte Rufe: Schluß! Schluß!)

Um jedem Mißverständnis vorzubeugen, hebe ich noch einmal hervor, daß, wenn ich die Leitung kritisiere, ich keineswegs etwa einen Trumpf gegen sie ausspielen will. Nichts liegt mir ferner. Sie hat mehr taktisch als sachlich in vielen Dingen gefehlt, und diese von ihr begangenen taktischen Fehler müssen hier aufgedeckt werden, damit sie sich nicht wiederholen. (Zahlreiche Unterbrechungen und Schlußrufe.) Beruhigen Sie sich doch ein bißchen! (Erneuerte Rufe: Schluß!) Sein Sie doch ruhig! (Laute Zwischenrufe.) Das ist eine Frechheit, sage ich Ihnen. (Lärm.)

Vizepräsident Dr. Gaster: Order! Order! Ich bitte um Ruhe! Lassen Sie doch Herrn Dr. Melamed ruhig weiterreden.

Del. Dr. Melamed (fortfahrend): Zu diesen taktischen Fehlern unserer Leitung zähle ich in erster Reihe die Affäre Nordau und die Haltung der „Welt" N o r d a u gegenüber. (Lebhafter Beifall.) Ich muß doch nicht jeden Augenblick, sei es durch Bravorufe, sei es durch Pfuirufe unterbrochen werden! Es gibt doch auch ein anderes Benehmen!

Herr Dr. Max N o r d a u, oder wie ihn die Redaktion der „Welt" zu titulieren die Güte hatte, „unser bekannter Gesinnungsgenosse Max N o r d a u", hat seinerzeit einen Brief in der „Times" veröffentlicht, der — darin wird jeder unserer Leitung recht geben — sowohl politisch wie taktisch, sowohl formell wie inhaltlich, ein schwerer Mißgriff war. Herr Dr. N o r d a u, von dem, bald nach dem Beginn des Balkankrieges, starke antitürkische Aeußerungen in der europäischen Presse bekannt geworden sind, durfte nicht mit Rücksicht auf unsere wirklichen freundschaftlichen Gefühle für die Türkei und mit Rücksicht auf unser Angewiesensein auf die Türkei in einer für das ottomanische Reich sehr kritischen und gefahrvollen Stunde die Mächte anrufen, daß sie uns in der Türkei zu Hilfe kommen. Ich behaupte, seit dem Bestehen des politischen Zionismus ist kein solcher politischer Mißgriff begangen worden, wie mit der Publikation dieses Briefes (lebhafter Beifall — Widerspruch), den — ich spreche wohl im Namen des ganzen Kongresses — wir alle ablehnen — so leid es uns tut, einen Mann wie Dr. Max N o r d a u von diesem Orte aus desavouieren zu müssen. Das ist eben das Ende jeder politischen Nebenregierung. Solange wir eine legal bestellte Leitung haben, hat niemand — und auch Dr. N o r d a u nicht — das Recht, ohne Wissen und Einverständnis der Leitung eine politische Extratour zu unternehmen (lebhafter Beifall), um so mehr, als sie auf der einen Seite keinen Nutzen, dagegen auf der anderen Seite viel Schaden anrichten kann. Es ist doch schon sehr merk-

würdig, daß ein so welterfahrener und weltkluger Mann wie Nordau nur einen Augenblick daran glauben konnte, daß die Mächte, die während der ganzen Balkantragödie die Rolle — möchte ich sagen — der dummen Jungen gespielt und kopflos waren, sich noch gerade dann für die Juden und Palästina interessieren würden.

Vizepräsident Dr. Gaster (das Hammerzeichen gebend): Herr Dr. Melamed! Es tut mir leid, in dieser Form kann es nicht weiter gehen. Ich muß Sie bitten, sich zu mäßigen und weder von Max Nordaus groben Fehlern, noch von den europäischen Mächten in der Weise zu sprechen, wie Sie es getan. Wir sprechen hier vor einem großen Forum, vor einem Forum, daß die Juden der ganzen Welt repräsentiert. Ich hoffe, ich erwarte von Ihnen, daß Sie so nicht fortsetzen werden. (Lebhafter Beifall.)

Del. Dr. Melamed: All right! Aber der Brief war nun einmal erschienen und hat — wie ich Ihnen versichern zu können glaube — in ottomanisch-diplomatischen Kreisen in London den möglichst schlechtesten Eindruck gemacht, während er auf die nicht-türkischen Diplomaten gar keinen Eindruck gemacht hat. Der Brief ist, wie Sie wissen, in der „Times" erschienen, und man kann wohl keinem Dokument eine größere Publizität geben, als wenn man es in der „Times" veröffentlicht. Was tut nun unsere kluge „Welt"? Statt den Brief, da er nun einmal in der „Times" publiziert war, zu reproduzieren und zu ihm in einer männlichen Weise Stellung zu nehmen, d. h. ihn ganz entschieden, wenn auch höflich abzulehnen, bringt sie eine kleine Notiz am Schlusse des Blattes — ich glaube, es war auf Seite 12 — die nur 5 Zeilen enthielt und die, wenn ich nicht irre, mit dem Satze beginnt: „Unser bekannter Gesinnungsgenosse Dr. Max Nordau usw." Herr Dr. Max Nordau ist ein Mensch und kann irren, und er wird nicht gekränkt oder beleidigt sein, wenn man nicht immer seine Meinung teilt, aber Dr. Nordau ist ein großer Mann und ein großer verdienter Zionist, der uns Tausende zugeführt und uns — wenn Sie wollen — kulturfähig gemacht hat, und kann eine respektvolle Behandlung beanspruchen, selbst, wenn und wo man seine Ansicht bekämpfen wird. (Lebhafter Beifall.) Was sich aber die „Welt" in dieser Angelegenheit geleistet hat — und das werden mir auch die wärmsten Freunde der gegenwärtigen Leitung zugeben — ist einfach nicht zu verteidigen. (Lebhafte Zustimmung.)

Es ist allerdings sehr zu bedauern, daß gerade diejenigen, die sich „politische" Zionisten nennen, — ich möchte fast sagen, wenn mich Herr Dr. Gaster nicht unterbricht (Heiterkeit) — oft vorsintflutliche Ansichten über Politik haben und glauben, daß man einen Staat nach dem Rezept des Aristoteles errichten kann, ohne zu bedenken, daß selbst, wenn alle Großmächte, oder drei, vier oder fünf sich darauf verlegt hätten, sie für ein anderes Volk einen Staat nicht schaffen können. (Rufe: Albanien!) Die Albaner sitzen aber in der großen Mehrheit auf ihrem Boden, wir aber nicht. Aber weil die Herren in Paris bona fide irren, und, wenn sie auch schwere politische Mißgriffe sich zuschulden kommen lassen — das gilt zunächst von unserem gelehrten Freund Marmorek — muß man sie, verdiente und schätzenswerte Parteiführer und dazu bedeutende Männer, nicht in dieser Weise behandeln. (Schlußrufe und Unruhe.) Mein Vorwurf richtet sich nicht sowohl gegen die Leitung selbst, als gegen einige ihr untergeordnete Organe. Wir wissen, daß Herr Dr. Hantke ein sehr energischer Mann ist, und ich muß mich wundern, daß gerade von Herrn Dr. Hantke, von dem ich am meisten in solchen Dingen erwartet hätte, gewisse Befehle und Weisungen nicht zugekommen sind.

Jetzt komme ich zur Politik zurück. Unsere sogenannten politischen Zionisten, die tatsächlich nur über Politik philosophieren, statt Politik

zu machen, haben gewiß taktisch schwer gefehlt und uns geschadet, aber in einem Punkte muß ihnen jeder Zionist, der sich zum Baseler Programm bekennt, recht geben, nämlich in der Ausnützung des psychologischen Momentes für unsere Zwecke. Ich gestatte mir an das hohe E. A. C. die folgenden Fragen zu richten: Was hat unser Vertreter in Konstantinopel E. P. geantwortet, — ich will hier keine Namen nennen — als man ihm die Vorschläge von T. B. unterbreitet hat?

Präsident Wolffsohn (unterbrechend): In der Weise geht es nicht weiter. Ich bitte zu hören, was ich Ihnen sage. Sie haben hier über alles mögliche gesprochen. Jetzt kommen Sie mit Fragen, die, wie ich glaube, der Kongreß nicht versteht, ich habe sie auch nicht verstanden, und auf die man Ihnen die Antwort gewiß schuldig bleiben wird. Es ist bei uns auch nicht Usus, daß man hierher mit fertigen Schriftstücken kommt und sie verliest. Ich bitte, haben Sie etwas zum Berichte zu sagen, dann sprechen Sie darüber und schweifen Sie nicht ab! Der Kongreß hat mehrmals bereits Schluß gerufen, deshalb bleiben Sie bei der Sache, beim Bericht des E. A. C.

Del. Dr. Melamed: Zum Berichte des E. A. C. gehört die Tätigkeit des Herrn Dr. Jacobson in Konstantinopel. Das können Sie mir nicht verbieten. Wenn aber der Kongreß glaubt, daß die Tätigkeit des Herrn Dr. Jacobson nicht zum Berichte gehört, dann trete ich sofort zurück.

Präsident Wolffsohn: Ich habe Ihnen nicht das Wort entzogen, Herr Melamed, sondern Sie gebeten, bei der Sache, nämlich beim Berichte des E. A. C. zu bleiben. Ich bitte fortzufahren.

Del. Dr. Melamed (fortfahrend): Ich möchte nur bestimmte Fragen zusammenfassen und glaube, daß darüber Herr Dr. Jacobson Aufschluß geben wird. Hat die Tätigkeit des Herrn Dr. Jacobson in Konstantinopel in den letzten 4—5 Jahren zu Mißverständnissen oder zu Zusammenstößen zwischen gewissen türkischen Staatsmännern und Herrn Dr. Jacobson geführt? Mehr will ich nicht wissen. (Dr. Jacobson: Nein!) Wir haben alle den Bericht des Herrn Dr. Hantke gehört. Eines habe ich vermißt. Welche Schritte und Maßnahmen hat unsere hohe Leitung zur Schaffung eines Reservefonds unternommen? Hat nicht unsere hohe Leitung schon daran gedacht, daß es einer großen Organisation, wie der unserigen, direkt unwürdig sei, von der Hand in den Mund zu leben? (Sehr richtig!)

Ich hatte im letzten Winter des öfteren Gelegenheit, mit hohen ottomanischen Staatsmännern und Diplomaten über unsere Sache zu sprechen. Viele der Herren haben von uns eine ganz falsche Meinung und diejenigen, die mit der Natur unserer Bestrebungen vertraut sind, halten uns für bettelarm und glauben, daß wir der nötigen Mittel, die zum Abschluß einer Transaktion erforderlich sind, entbehren. Wenn wir wirklich so bettelarm sind, können wir uns wenigstens einen gewissen Schein geben, daß wir es nicht sind. (Lebh. Heiterkeit.) Auch das kann man, meine Herren, oder wir können doch etwas in dieser Beziehung unternehmen. Aber Herr Dr. Hantke hatte die Güte, zu sagen, daß Menschen notwendiger sind als Geld. Das ganze jüdische Volk ist zionistisch. Menschen haben wir genug, aber Geld haben wir nicht und unsere Aufgabe ist es, in erster Reihe für Geld zu sorgen. Das Judentum hat gelebt und wird auch weiter leben, aber der jüdische Staat ist nur auf uns angewiesen, und man kann ihn nicht schaffen ohne Geld, und es ist die erste und notwendigste Pflicht unserer Leitung, ob sie nun zusammengesetzt sein wird, wie sie war, oder ob sie anders zusammengesetzt sein wird, in erster Reihe dafür zu sorgen, daß ein Reservefonds geschaffen wird, ein Fonds, der uns in die Lage versetzt, in jedem Augenblick auf eine Transaktion einzugehen. (Ruf: Geben Sie 100 Millionen!) Fünf sind genug!

Noch sind die Bewegungen auf dem Balkan nicht zum Abschluß gekommen und kein Mensch kann sagen, wie es morgen da unten aussehen wird. Es ist bei dieser Lage der Dinge bei uns direkt eine Sünde, wenn wir jetzt untätig sind und nicht dafür sorgen, daß unsere Leitung die Mittel in die Hand bekommt, die es ihr ermöglichen, zu jeder Zeit und zu jeder Stunde etwas zu tun. Wenn ich von Mitteln spreche, meine ich nicht die Bank, sondern lebendiges Kapital, einen Reservefonds. (Sehr richtig!)

Meine Damen und Herren! Noch ein Wort über die anderen Zweige der Tätigkeit unserer hohen Leitung während des genannten Zeitraumes. Ich lese im Berichte, daß so und soviel 1000 Mark für allerlei Kulturluxus ausgegeben worden sind. (Ohorufe!) Für mich ist jede Kultur ein Luxus. (Gelächter.) Kann es die hohe Leitung verantworten, daß, während die jemenitischen Juden unter freiem Himmel schlafen müssen, wir 20 oder 30 000 Mark nur für Kulturzwecke ausgeben? Nach meinem Dafürhalten ist eine solche Politik ebenfalls nicht zu verteidigen, umsomehr nicht, als es sich hier nicht nur um eine praktische, sondern um eine prinzipielle Frage handelt.

Meine Damen und Herren! Der Zionismus ist kein Verein für jüdische Geschichte und Kultur, sondern er ist eine organische Bewegung. Man macht diesen Prozeß nicht mit neuen Schulen, neuen Gymnasien und neuen Universitäten, sondern man fängt mit dem Bauer an. (Ruf: Warum schreiben Sie Bücher?) Weil ich kein Bauer bin und nicht Gelegenheit gehabt habe, es zu werden, aber meine Kinder sollen es werden!

Der ganze Kongreß macht auf mich den Eindruck einer Versammlung, die sich in einer Jiskorstimmung befindet.

Präsident Wolffsohn (unterbrechend): Sie haben kein Recht, dem Kongreß eine derartige Injurie ins Gesicht zu schleudern. Ich entziehe Ihnen das Wort, wenn das noch einmal vorkommt. Wir haben uns genug gefallen lassen. (Stürmischer Beifall.)

Del. Dr. Melamed (fortfahrend): Ich will noch auf einen Punkt des Berichterstatters eingehen, nämlich auf die Reise des Herrn Sokolow nach Amerika. Herr Nahum Sokolow hat sich bekanntlich drei Monate in Amerika aufgehalten. Wenn zu mir jemand käme und mich fragen würde, was ist genau Sokolow für drei Monate wert, so würde ich sagen: 1 Million Mark und wer ihn unter dieser Summe hergibt, der verschleudert bloß seinen Wert!

Ich möchte die Leitung fragen, hat sie Sokolow jenseits des großen Teiches geschickt, um nur zionistische Stimmung zu machen, was ihm auch geglückt ist, oder für irgendeine unserer großen Institutionen tätig zu sein? Ich halte es für direkt ungehörig, daß praktische Menschen unseren Nahum Sokolow nach Amerika schicken, nach jenem Dollarica. Zu den Amerikanern kommt man und sagt, gebt Geld, wir Juden haben keines, gebt Ihr es her! Und ich glaube, wenn die Sache organisiert gewesen wäre, wäre es Sokolow geglückt, 1 Million Mark für unsere Institutionen aufzutreiben. Ich glaube, daß in diesem rastlos pulsierenden Leben Amerikas selbst ein Nahum Sokolow nicht in der Lage ist, einen Eindruck zu hinterlassen, der sich späterhin zu einem konkreten Faktor verdichten kann. Das ist in Amerika unmöglich und das hätte unsere Leitung wissen müssen. Wenn sie Sokolow schon für drei Monate hergibt, hätte das einen Zweck haben müssen. Ich sehe nicht ein, daß es sehr zweckmäßig ist, Sokolow drei Monate den Amerikanern herzugeben für den lumpigen Preis von 30 000 Mark. (Andauernder Lärm. — Lebhafte Schlußrufe.)

Präsident Wolffsohn: Sind Sie fertig?

Del. Dr. Melamed: Einen Augenblick noch, gleich werde ich enden. Da Sie mir, meine Herren, nicht die Möglichkeit geben, zu Ende zu sprechen, werde ich die Sache kurz zusammenfassen. Ich werde nach Schluß dieser Debatte eine Reihe von Anträgen stellen, die sich erstens auf die Einsetzung einer ordentlichen Preßkommission beziehen, die auch tätig ist; zweitens auf Schaffung eines Reservefonds und drittens auf die Ausarbeitung eines Emigrationsschemas nach Palästina. Denn, meine Herren, Sie müssen keinen Augenblick glauben, daß, wenn die Einwanderung in Palästina auch weiterhin sich in diesem Tempo vollzieht, wir je auf einen grünen Zweig kommen werden. Wenn unsere Leitung wirklich praktisch ist, ist es ihre erste praktische Pflicht, für eine schematisch ausgearbeitete, planmäßige Organisation in Palästina zu sorgen, denn der Zionismus wird entweder mit dem Bauer und dem Handwerker beginnen, oder er wird nie beginnen. (Rufe: Er hat schon begonnen!) Er hat bis jetzt noch nicht begonnen und eine Leitung, die nicht diese Sorge trägt, hat ihre Pflicht und Schuldigkeit nicht getan. Das ist dasjenige, was ich vom Papiere ablesen wollte. (Schlußrufe. — Anhaltende Unruhe.)

Präsident Wolffsohn: Ich bitte um Ruhe. Herr Dr. Melamed hat nur noch einen kurzen Satz zu sagen.

Del. Dr. Melamed: Meine Herren! Jetzt, da ich die Tribüne verlasse, und es nicht mehr dafür steht, daß ich wieder von dem Präsidenten zur Ordnung gerufen werde, muß ich sagen, daß ich von London gekommen bin in der Erwartung, nicht nur vom Kongreß besser behandelt zu werden, sondern auch einen besseren Kongreß zu sehen. (Stürmische Pfuirufe im Saale und auf der Galerie.)

Präsident Wolffsohn: Ich bitte, nun den Antrag Pasmanik zu verlesen.

Vizepräsident Simon: Der Antrag Pasmanik lautet (liest): „Der Kongreß beauftragt den Permanenzausschuß, ihm in der morgigen Sitzung Vorschläge für die Zusammensetzung folgender Kommissionen zu machen:

1. einer Palästinakommission von 33 Mitgliedern;
2. einer Kulturkommission von 15 Mitgliedern und
3. einer Kommission für Gegenwartsarbeit von 21 Mitgliedern."

Del. Dr. Nacht (zur Geschäftsordnung): Ich glaube nicht, daß jetzt schon über den Antrag des Herrn Dr. Pasmanik abgestimmt werden kann. Es sind so wichtige Fragen zu verhandeln, z. B. die Universitätsfrage, von der der Kongreß bis jetzt keine Ahnung hat — höchstens auf Grund einiger Zeitungsartikel — daß man sie nicht gleich einer Kulturkommission übergeben kann. Wir müssen zuerst im Plenum darüber sprechen, und erst dann kann in der Kommission darüber verhandelt werden. Bevor darüber nicht öffentlich gesprochen wurde, wäre es unrecht, solch wichtige Fragen gleich einer Kommission zu überweisen. (Lebhafter Beifall.)

Berichterstatter Dr. Hantke: Geehrter Kongreß! Nach unserer jetzigen Geschäftsordnung ist die Wahl von Kommissionen wesentlich erleichtert, indem nämlich jede Landsmannschaft und jede Fraktion im Verhältnisse zu der Zahl der Kommissionsmitglieder eine entsprechende Vertretung in der Kommission beanspruchen kann. (Richtig!) Wenn Sie also jetzt schon dem Permanenzausschusse den Auftrag erteilen, die Wahl dieser Kommission vorzubereiten, so ist das sehr praktisch und die Bedenken des Herrn Dr. Nacht sind nicht begründet, denn die Landesorganisationen, die ja den Kreis ihrer Mitglieder besser übersehen können, können auch schon jetzt Mitglieder in diese Kommissionen entsenden.

Ich bitte Sie daher, diesen Antrag anzunehmen, denn er wird unsere Arbeit wesentlich erleichtern

Del. Dr. Pasmanik: Meine Herren, ich will dem Herrn Dr. Nacht ganz kurz antworten.

Präsident Wolffsohn: Zur Geschäftsordnung, Herr Dr. Pasmanik!

Del. Dr. Pasmanik: Ich verlange, daß die Kommissionen sofort gewählt werden, und zwar zu dem Zwecke, damit sie Zeit zur Arbeit haben. Die Universitätsfrage wird im Kongresse erst fast vor Schluß verhandelt werden, und wir werden dann vielleicht keine Zeit mehr haben. Wir können daher die Grundprinzipien jetzt schon beraten.

Del. Dr. Rosenbaum: Es tut mir leid, Herrn Dr. Hantke wenigstens teilweise widersprechen zu müssen. (Unruhe.) Ich bitte, mich anzuhören, ich habe nur eine schwache Stimme. Was wollen Sie eigentlich mit der sogenannten Kulturkommission? Ich weiß ja, wir haben auch in früheren Zeiten eine Kulturkommission gewählt, aber heute wissen wir nicht, worüber diese Kommission verhandeln soll. (Rufe: Universitätsfrage!) Lassen Sie mich doch damit aus! Wollen Sie beschließen, daß wir eine Universität brauchen, so brauchen wir keine Kommission dazu. Wollen wir beschließen, was wir tun können, damit diese Universität gegründet werde, so müssen wir doch alle Anträge diesbezüglich anhören. Vielleicht brauchen wir Finanzmänner, vielleicht brauchen wir — es ist ja möglich — wirklich eine Kommission, am Namen liegts doch nicht, jedenfalls müssen wir aber wenigstens erst die Thesen haben. Heute wissen wir nicht, was für eine Kommission wir wählen sollen. Herr Dr. Pasmanik sagt, eine Kommission von 15 Mitgliedern. Warum nicht eine solche von 25, warum nicht eine solche von 35? Ich bitte Sie, wenigstens in diesem Teile den Antrag Pasmanik nicht anzunehmen. (Rufe: Zur Geschäftsordnung!)

Präsident Wolffsohn: Nein, ich kann zu diesem Antrage das Wort nicht mehr geben. Nach unserer Geschäftsordnung kann nur ein Redner pro, ein Redner contra sprechen. Es haben bereits zwei Redner gesprochen, und wir müssen deshalb sofort zur Abstimmung schreiten. (Zwischenrufe.) Sie können ja dagegen stimmen! Ich bitte, den ersten Teil noch einmal zu verlesen.

Vizepräsident Simon (liest): „Der Kongreß beauftragt den Permanenzausschuß, ihm in der morgigen Sitzung Vorschläge für die Zusammensetzung einer Palästinakommission von 33 Mitgliedern zu machen.“

Präsident Wolffsohn: Ich bitte, den Antrag ins Hebräische zu übersetzen.

Del. Dr. Klausner übersetzt den Antrag ins Hebräische.

Präsident Wolffsohn: Sie haben also alle den Antrag gehört. Wer für diesen Antrag ist, erhebe die Hand. (Geschieht.) Gegenprobe! (Nach einer Pause): Der Antrag ist angenommen. Ich bitte fortzufahren.

Vizepräsident Simon: Der Kongreß beauftragt ebenso den Permanenzausschuß, ihm Vorschläge für die Zusammensetzung einer Kulturkommission von 15 Mitgliedern zu machen.

Del. Dr. Nacht übersetzt den Antrag ins Hebräische.

Präsident Wolffsohn: Wer für den Antrag ist, wolle die Hand erheben. (Geschieht.) Ich bitte um die Gegenprobe. (Nach einer Pause): Das Abstimmungsresultat ist zweifelhaft. Ich bitte, die Plätze einzunehmen. (Zwischenrufe.)

Vizepräsident Simon: Herr Dr. Pasmanik vertagt seinen Antrag.

Präsident Wolffsohn: Es entfällt daher die weitere Abstimmung. — Ich bitte nun einige Mitteilungen entgegenzunehmen.

Vizepräsident Simon: Die palästinensische Landsmannschaft versammelt sich um 11 Uhr im Beethovensaal.

Del. Dr. Schemarja Levin gibt die hebräische Uebersetzung.

Vizepräsident Simon: Die russische Landsmannschaft tagt heute, 8 Uhr abends, im Kursalon, der hier in der Nähe ist.

Del. Rosoff gibt die russische Uebersetzung.

Vizepräsident Simon: Die galizische Landsmannschaft tagt heute, 9 Uhr abends, im Beethovensaale.

Die westösterreichische Landsmannschaft versammelt sich morgen, Donnerstag.

Morgen, um 1/2 11 Uhr vormittags, findet ein hebräischer Lichtbildervortrag im Beethovensaal über historische Stätten in Erez Jisroel statt.

Die kanadische Landsmannschaft versammelt sich morgen, um 2 Uhr, im Hotel Metropol.

Die galizische Landsmannschaft versammelt sich sofort im Saale des Zentralkomitees.

Morgen, Donnerstag, vormittags 9 Uhr, findet in der Ausstellung des Nationalfonds die Aufsichtsrats- und Gesellschafterversammlung der Erez Jisroel-Siedlungsgenossenschaft statt.

Die Sitzung des Misrachi findet nicht im Beethovensaale, sondern heute Abend 8 Uhr im Hotel New York statt.

Der Permanenzausschuß versammelt sich morgen, früh 9 Uhr, Zimmer Nr. 20.

Heute abend findet das Meeting im Sofiensaale statt (Marxergasse). Dort sprechen Dr. Gaster, Rechtsanwalt Gronemann und Adolf Stand.

Präsident Wolffsohn: Die nächste Sitzung findet morgen, 10 Uhr vormittags, statt.

Ich schließe die heutige Sitzung. (Lebhafter Beifall.)

(Schluß der Sitzung 1/2 8 Uhr abends.)

VIERTE SITZUNG

Donnerstag, den 4. September 1913

Beginn der Sitzung: 10 Uhr 15 Minuten vormittags

Präsident Wolffsohn: Ich eröffne die Sitzung. Es sind hier wieder Beschwerden eingelaufen, wegen der Verteilung der Plätze. Es haben insbesondere die auswärtigen, überseeischen Landsmannschaften, Amerikaner, Kanadier und die andern, die der deutschen Sprache nicht ganz mächtig sind, sich darüber beschwert, daß sie als Gäste ganz hinten sitzen müssen, während die Inländer, die Europäer, die besten Plätze vorne eingenommen haben.

Es wurde darüber Beschwerde geführt, daß einzelne Landsmannschaften sämtliche erste Reihen okkupiert haben — Sie kennen ja das Wort, daß sie sich alle in Misrach gestellt haben — während die andern alle zurückbleiben mußten. Ich finde das auch für unrecht, es liegt leider nicht in meiner Macht, momentan eine Aenderung zu treffen. Auch darüber ist mir eine Klage zugekommen, daß bei den Misrachim mehrere Rabbiner ganz weit hinten sitzen müssen, während andere Delegierte die vorderen Plätze einnehmen. Ich halte das ebenfalls für ein Unrecht. Die Misrachim müssen ebenso einige Plätze vorne bekommen. Wir werden, wie gesagt, das möglichste tun, um diesbezüglich Remedur zu schaffen. Geehrter Kongreß! Auf die Verlesung dieser immensen Stöße von Telegrammen, Zuschriften und Adressen werden Sie hoffentlich verzichten. (Lebhafte Zustimmung.) Wir werden anordnen, daß sie in das Protokoll kommen, und da werden es alle, wenn sie Zeit haben, gelegentlich nachlesen können. Nur zweier wunderschöner Adressen will ich hier Erwähnung tun, welche sich dadurch auszeichnen, daß jeder Unterzeichner seine Visitkarte auf ein Formular des Nationalfonds geklebt hat, was diesem je eine halbe Krone einträgt. Diese Adressen stammen aus Mährisch-Ostrau und aus Proßnitz. Ich hebe diese zwei Adressen nicht nur wegen ihres schönen Einbandes hervor, sondern hauptsächlich, wie gesagt, deshalb, weil die Absender die Formulare des Nationalfonds benützt haben.

Nunmehr fahren wir in der Debatte fort. Ich erteile das Wort Herrn Chasanowitsch.

Del. Chasanowitsch (spricht jiddisch): Geehrter Kongreß! Der Bericht über die Tätigkeit des Actions-Comités ist meiner Ansicht nach solange nicht vollständig, als uns nicht auch ein Bericht über die Arbeit des Palästinaamtes und der anderen Institutionen vorliegt, welche direkt der Aufsicht des Actions-Comités unterstehen. Dieser Bericht ist notwendig für diejenigen, welche ein allgemeines Urteil über die Tätigkeit des Actions-Comités abgeben sollen, und ich glaube, daß wir uns über ein Vertrauensvotum für das Actions-Comité erst dann entscheiden können, wenn uns dieser Bericht vorliegt und wir ihn prüfen können.

Die Arbeit des Actions-Comités besteht aus zwei Teilen: Aus der Arbeit in Palästina und aus der Arbeit für Palästina.

Was Palästina anbelangt, so können wir zu unserer Freude feststellen, daß die Arbeit dort besser gewesen ist, als in den früheren Jahren. Wir sind zufrieden, daß unsere neue Leitung mehr Aktivität in Palästina entwickelt hat. (Lebhafter Beifall.) Aber damit will ich nicht sagen, daß wir mit allem zufrieden sind, was das Actions-Comité in Palästina getan hat. Wir haben eine Reihe von Klagen über die Arbeiten, die das Actions-Comité und seine Aemter in Palästina geschaffen haben.

Wir haben die Klage, daß der Nationalfonds, welcher geschaffen wurde zur Nationalisierung der Erde, verwendet wurde für private Zwecke. (Lebhafter Beifall.) Wir wiederholen diese Klage von Kongreß zu Kongreß und werden sie solange wiederholen, bis das Actions-Comité den Nationalfonds zu seinem ursprünglichen Zweck zurückführt. (Lebhafter Beifall. Rufe: Was heißt Privatzwecke?) Für Tel-Awiw und andere solche Sachen. Meine Herren! Ueber diese Frage und ähnliche werden unsere Vertreter aus Palästina sprechen, und daher will ich zu anderen Fragen übergehen. Einen großen Teil unserer Beratungen nimmt Max Nordau in Anspruch, dessen Abwesenheit sich so fühlbar macht. Er ist der Gegenstand unserer Debatte. Wir stimmen weder mit den Prinzipien noch mit der Taktik des Herrn Nordau überein. Aber wir meinen durchaus, daß das Actions-Comité nicht frei von Schuld an den Vorkommnissen ist. Es hätte mehr Rücksicht auf ihn und seine Freunde nehmen müssen. Wir stimmen nicht mit ihm darin überein, daß die Idee, auf welche er sich als das Erbe Herzls beruft, der wichtigste Teil des Erbes sei. Wir denken nicht, damit steht und fällt die ganze Gedankenarbeit Herzls. Wir hätten am wenigsten erwartet, von einem Manne, wie Nordau, der die „Konventionellen Lügen“ schrieb, daß er von einer Botschafterkonferenz in London Hilfe für das jüdische Volk erwartet hätte. Das ist ein Unsinn, eine Lächerlichkeit. Disziplin muß in jeder Organisation sein und für jeden ist sie maßgebend, groß oder klein. Wenn er einen Brief schrieb in der „Times“ und „Präsident des X. Zionistenkongresses“ zeichnete, dann hätte er zuerst das Actions-Comité fragen sollen, ob es damit einverstanden ist, und da er es nicht tat, so beging er damit einen Disziplinbruch. Aber trotzdem durfte das Actions-Comité Nordau nicht zum alten Eisen werfen. Wir sind gegen den Personenkultus, der seit je im Zionismus betrieben wird, deshalb macht es aber einen um so peinlicheren Eindruck, daß ein Mann, der Herzl fast gleichgestellt und gleich diesem wie ein Halbgott verehrt wurde, mißhandelt wird, im Momente, wo er in die Opposition tritt. Warum wurde die Rede Nordaus nicht in der „Welt“ abgedruckt, dagegen war eine Unzahl von Preßstimmen gegen ihn zitiert? Wir fragen uns mit Unruhe, was würde mit einer anderen Opposition geschehen, welche kleiner als Nordau ist? Wir sind dafür, jede Opposition soll zum Worte kommen, und daher protestieren wir gegen den Ton der „Welt“ gegen Nordau. (Zustimmung.) Die Haltung der Leitung Nordau gegenüber erinnert an jene Heiden, die ihre Götzen in Scherben schlagen, wenn ihre Gebete unerfüllt bleiben. Wir sind entschieden gegen den Götzendienst im Zionismus, wir sind aber ebenso entschieden gegen die Scherbentaktik. Meine verehrten Herren! Ich muß heute mehr über die „Welt“ sprechen. Wenn man sich für Politiker hält, dann müssen an der Spitze verantwortliche und taktvolle Personen stehen. Wir wissen nicht, was hinter den Kulissen vorging, aber nach dem, was wir in der „Welt“ gelesen, haben wir den Eindruck, daß hier eine Unkorrektheit geschehen, für die das Actions-Comité verantwortlich gemacht werden muß. Ferner protestieren wir gegen die verächtliche Behandlung der jüdischen Sprache in der „Welt“. Die „Welt“ ist kein Organ der deutschen Zionisten, sie ist ein Organ des Zionismus. Meine Herren! Ich muß sagen, die kulturelle Höhe

der „Welt" paßt nicht für die zionistische Organisation. Sie muß besser sein als irgendein Organ einer Landsmannschaft. In ihr sollten alle großen Schriftsteller und Publizisten zu Worte kommen, die wichtigsten Probleme sollten beleuchtet werden. Was sehen wir statt dessen? Vereinsmeierei. Sie ist wie ein gelbes Käseblättchen.

Präsident Wolffsohn: Herr Chasanowitsch, Sie haben das Recht, Kritik zu üben, sind aber nicht berechtigt, unser Zentralorgan verächtlich zu machen. Nehmen Sie das Wort zurück. Sie sind in der Lage, in parlamentarischen Ausdrücken, auch in der jüdischen Sprache zu sprechen.

Del. Chasanowitsch: Ich versteife mich nicht auf Ausdrücke, aber der Inhalt der „Welt" steht nicht auf der entsprechenden Höhe. Ich muß feststellen, daß in der „Welt" keine Wortfreiheit herrscht. Man ließ uns nicht zu Worte kommen. Dagegen protestieren wir. Ich habe den direkten Auftrag von der Poale-Zionistischen Organisation, von der Konferenz, die in Krakau abgehalten wurde, gegen die Art der Beziehungen der „Welt" und der zionistischen Redner zur jüdischen Sprache zu protestieren. Der Zionismus muß zum Herzen des Volkes dringen. Auch protestieren wir gegen die Schwäche, die das Actions-Comité dem Misrachi gegenüber gezeigt hat. Das Actions-Comité hat sich eine rabbinische Kontrolle geschaffen. (Pfuirufe.)

Es liegt im Interesse des Zionismus, direkt zum Volke zu gehen. Ich stelle nun fest, daß beispielsweise Herr S o k o l o w sich geweigert hat, im jüdischen Viertel Londons, Whitechapel, jiddisch zu reden. Ich stelle fest, daß etwas ähnliches mit den zionistischen Rednern i n G a l i z i e n passiert ist, und daß diese Tatsachen im Widerspruch stehen mit den Anschauungen, welche auf dem letzten Kongresse ausgesprochen wurden. Gleich nach dem letzten Kongresse hat man von einem Vertrage gehört, den das Actions-Comité ganz gegen die Statuten mit dem Misrachi abgeschlossen hat, demzufolge diesem eine rabbinische Aufsicht in allen Kulturangelegenheiten eingeräumt wurde. (Hört, hört!) Wer hat dem Actions-Comité das Recht auf Schwäche gegeben, wer hat ihm das Recht gegeben, eine rabbinische Kontrolle zu schaffen? Stärke und Toleranz müssen sich im Zionismus paaren. Wir wünschen aber nicht ein Zurückweichen bei der ersten Drohung. Wir brauchen keine rabbinische Aufsicht. (Pfuiruf auf der Galerie.)

Präsident Wolffsohn (das Hammerzeichen gebend): Ich glaube, von der Galerie ist ein Pfuiruf gefallen! (Ein Galeriebesucher: Ich nehme es zurück!) Ich mache die Gäste darauf aufmerksam, daß ich mich, wenn Sie sich in dieser Weise an den Verhandlungen beteiligen werden, zu strengeren Maßregeln genötigt sehen werde. Pfui ist überhaupt kein Ausdruck (lebhafter Beifall) und insbesondere die Gäste haben sich ruhig zu verhalten.

Ich bitte Herrn C h a s a n o w i t s c h , fortzusetzen.

Del. Chasanowitsch (fährt fort): Wir stellen mit Zufriedenheit fest, daß manches sich gebessert hat, speziell die Palästinaarbeit befriedigt uns mehr als früher; wir haben aber noch Klagen und Forderungen bezüglich der A g i t a t i o n, in bezug auf B e h a n d l u n g d e r j ü d i s c h e n S p r a c h e und bezüglich der T a k t i k. Hier haben das Actions-Comité und seine Organe versagt, ich wiederhole, erst wenn man uns einen Bericht über die Palästinaarbeit vorgelegt hat, der uns befriedigt, können wir uns über das Vertrauensvotum entscheiden. (Lebhafter Beifall.)

Präsident Wolffsohn: Ich erteile das Wort Herrn Redakteur L i c h t h e i m, welcher vom E. A. C. zur Antwort auf einzelne Angriffe, welche in der Debatte gegen „Die Welt" gerichtet wurden, delegiert ist.

Del. Redakteur Lichtheim: Geehrter Kongreß! Ich habe in den

letzten zwei Jahren die Ehre gehabt, Chefredakteur Ihres Zentralorganes zu sein und fühle mich daher verpflichtet, auf einige Bemerkungen, die hier über die „Welt“ gemacht worden sind, zu antworten.

Ich möchte zunächst eine Angelegenheit klarstellen, die in der ganzen jüdischen Oeffentlichkeit, insbesondere in sehr vielen Blättern in Osteuropa, falsch dargestellt worden ist, nämlich die Haltung der „Welt“ gegenüber unserem, von uns allen hochverehrten Herrn Dr. Max Nordau.

Es ist verbreitet worden, die „Welt“ habe gleichsam systematisch sich bemüht, Herrn Dr. Nordau anzugreifen. (Sehr richtig.) Ich bitte diejenigen Herren, welche auf diesem Standpunkt stehen, mir das Material vorzulegen, bevor sie „richtig“ rufen. Ich behaupte, daß niemals ein Wort in der „Welt“ gestanden hat, das als kränkend für Dr. Nordau aufgefaßt werden könnte, und damit Sie nicht denken, meine Damen und Herren, daß ich mich etwa hinter Formalien verschanzen will, daß ich eine Angelegenheit übergehen will, die Sie vielleicht nicht genau in Erinnerung haben, so will ich Ihnen selbst das Material vortragen, daß man gegen die „Welt“ in bezug auf die Affäre Dr. Nordau vorbringen könnte.

Als der Artikel des Herrn Dr. Max Nordau in der „Times“ erschienen war, befand sich die „Welt“ vor der Frage, wie soll sie sich zu diesem Artikel verhalten? Die „Welt“ ist das offizielle Organ der Partei und sie mußte daher einen Standpunkt einnehmen, der dem Standpunkt des E. A. C. entsprach. Nun wissen Sie alle, daß der Artikel Nordaus gegen den ausdrücklich geäußerten Willen des E. A. C. erschienen ist, und zwar mit der Unterschrift „Präsident des X. Zionisten-Kongresses“. Die „Frankfurter Zeitung“ hat sich darüber in einem eigenen Telegramm aus London berichten lassen, in welchem stand, Herr Dr. Nordau habe im Namen des Actions-Comités der zionistischen Organisation an die Botschafterkonferenz in London zugunsten des Zionismus appeliert. Das war die Situation. Nun sagten wir uns, wenn wir den Artikel Dr. Nordaus ohne jeden Kommentar abdrucken, so heißt das, die „Welt“ identifiziert sich mit diesem Artikel; auf der anderen Seite wollten wir es durchaus vermeiden, in der „Welt“ eine große Campagne gegen Dr. Nordaus Artikel zu führen; wir glaubten, die Oeffentlichkeit werde über die Sache rasch hinweggehen, und die nichtjüdische Oeffentlichkeit hat das ja auch getan. Wir wollten also keine Polemik entfesseln, sondern beschränkten uns darauf, daß wir in der Rubrik, die für parteioffiziöse Nachrichten bestimmt ist, in der Rubrik „Aus der Bewegung“ — das ist keine Beleidigung, wenn man auf der 12. Seite der „Welt“ steht, dort erscheinen sämtliche Communiqués des Großen Actions-Comités — eine parteioffiziöse Notiz brachten, in der wir sagten: Herr Dr. Max Nordau habe einen Artikel veröffentlicht, in dem er die allgemeinen Grundsätze und Gedanken des Zionismus entwickelte. Dann sagten wir, die Darstellung der „Frankfurter Zeitung“, die zionistische Organisation hätte an die Botschafterkonferenz appelliert, sei falsch, es handle sich nicht um einen offiziellen Schritt des Zionismus und nicht um einen Appell an die Botschafterkonferenz. Das war die Art und Weise, in welcher wir die Sache — wie Sie verstehen werden — aus politischen Gründen behandelt haben. Wenn man nun glaubt, wir hätten diesen Gesichtspunkt zurückstellen sollen, weil es sich um Nordau handelt und uns mit seinem Artikel identifizieren sollen, so ist das zwar ein Standpunkt, den ich vom Gesichtspunkt der Pietät gegen einen so hervorragenden Mann begreife, den ich aber als verantwortlicher Redakteur der „Welt“ nicht teilen konnte. Und wenn ich wieder in eine solche Situation käme, so würde ich wieder gezwungen sein, die politischen Gesichtspunkte, die für die Gesamt-Organisation schwerwiegend sind, voranzustellen. (Lebhafter Beifall.)

Meine Herren! Das ist der eine Fall (Zwischenrufe). Der zweite Fall ist folgender. (Erneute Zwischenrufe): Was hat das mit der Redaktion der „Welt“ zu tun? Außerdem habe ich diese Bemerkung nicht getan. (Delegierter Dr. Kornhäuser: Welche Worte waren das?) Herr Dr. Kornhäuser will doch nicht, daß ich über meine Person spreche? Nötigen Sie mich nicht durch solche Zwischenrufe dazu. Diese von Ihnen hier angeführte Bemerkung, von der auch auf der Konferenz der englischen Zionisten die Rede gewesen ist, und die ich angeblich getan haben soll, habe ich nie in meinem Leben getan. Es ist vor Jahren von anderer Seite diese Bemerkung gefallen. Sie können sich bei einem anderen Herrn, dessen Namen ich nennen kann, erkundigen, der wird sich zur Autorschaft dieser Bemerkung bekennen.

Was man sonst über die Redaktion der „Welt“ mit bezug auf die Organisation und speziell auf Dr. Nordau gesagt hat, bezieht sich auf die Artikel, in denen ich mit Herrn Jean Fischer polemisiert habe. Ich habe zu meinem Erstaunen gelesen, daß Herr Dr. Nordau in Paris gesagt hat, in der „Welt“ habe gestanden: „Da kommt ein Mann — das bin ich — der nichts kann und nichts versteht und alles in der Politik besser wissen will.“ Ich möchte sämtliche 450 Herren Delegierte bitten, sämtliche Nummern der „Welt“ durchzusehen und mir eine Bemerkung zu zeigen, die auch nur im entferntesten in diesem Sinne gedeutet werden könnte. Was in der „Welt“ gestanden hat, war folgendes: Herr Jean Fischer hat an die „Welt“ einen Artikel geschickt über „Die politischen Zionisten in der Opposition“. Ich habe mich gewundert, daß in der „Hatikwah“ stand, die Redaktion der „Welt“ habe ihn aufgefordert, diesen Artikel zu schreiben. Das war nicht der Fall, sondern Herr Fischer hat uns den Artikel eingeschickt und loyal, wie ich mich zu sein bemühe, habe ich den Artikel abgedruckt. Es war natürlich das Recht der Redaktion des offiziellen Blattes, auf diesen Artikel zu antworten und zwar in dem Sinne, der der Leitung der Organisation entsprach. Ich habe also den Artikel abgedruckt, habe auch den zweiten Artikel in einer der folgenden Nummern abgedruckt und auf beide Artikel sachlich geantwortet. In einem dieser Artikel fand sich ein Passus, der ungefähr folgendes bedeutete: Die Opposition verlangt, daß man die Leitung der politischen Geschäfte einem politischen Komitee übertragen soll. Darauf habe ich geantwortet, eine derartige Forderung wäre sachlich doch nur dann berechtigt, wenn man den Nachweis erbringen könnte, daß die jetzige Leitung die Sache schlecht verstehe, daß dagegen diese anderen Herren, denen man die Leitung übertragen soll, die Sache besser verstünden. Dann habe ich in durchaus sachlicher Weise die Behauptung aufgestellt, die ich auch auf diesem Kongresse jeder Gruppe gegenüber vertreten will, daß der Beweis nicht zu führen ist, daß jene andere Gruppe politisch ein besseres Verständnis hat. Ich habe gesagt, man müsse mit der Legende aufräumen, als wenn die kleine Gruppe . . .

Präsident Wolffsohn (unterbrechend): Ich möchte bitten, daß Sie uns nicht den ganzen Artikel vorlesen. Sie haben nicht zu der Debatte das Wort bekommen, sondern lediglich, um auf Angriffe zu antworten. Das würde zu weit führen, wenn Sie den ganzen Inhalt sämtlicher Artikel der „Welt“ hier vortragen würden.

Del. Redakteur Lichtheim: Ich werde selbstverständlich vermeiden, den Inhalt meiner Artikel hier vorzutragen, muß aber in diesem Gedankengange fortfahren . . . (Ruf: Sind Sie Vertreter des Actions-Comités? — Lebhafte Zwischenrufe.) Geehrter Kongreß! Erschweren Sie mir doch nicht — ich bin schon etwas heiser — meine Aufgabe. Lassen Sie mich aussprechen. Ich werde bald zum Ende kommen.

Es hat in der „Welt“ etwa folgendes gestanden: Es muß mit der Legende aufgeräumt werden, daß jene kleine Gruppe politischer Zionisten,

die sich als solche bezeichnen, ein besonderes politisches Verständnis oder besondere politische Beziehungen besitzen, die dem E. A. C. nicht zur Verfügung stehen.

Das ist die Behauptung, die in der „Welt“ gestanden hat, und für die einzustehen ich bereit bin.

Dieses Gebiet verlasse ich nun und gehe auf andere Bemerkungen über, die gegen die Redaktion der „Welt“ gefallen sind.

Herr Dr. Rosenfeld und Herr Chasanowitsch haben sich gegen die theoretische Haltung der „Welt“ gewendet. (Chasanowitsch: Warum sprechen Sie nicht über die Pariser Rede Nordaus?) Wir haben die Rede Dr. Nordaus, die er zuletzt in Paris gehalten hat, aus dem Grunde nicht abgedruckt, weil wir nicht unmittelbar vor dem Kongreß diese ganze Angelegenheit aufrollen wollten (Ohorufe und Zwischenrufe des Herrn Chasanowitsch). Herr Chasanowitsch, wenn Sie eine Anfrage an mich stellen, müssen Sie mich ausreden lassen.

Wir haben uns nur gegen einen Passus in der Rede Nordaus verwahrt und verwahren müssen, nämlich gegen die geschäftlichen Bemerkungen in dieser Rede und wir . . . (Zwischenrufe des Del. Dr. Klatzkin) Herr Dr. Klatzkin, stören Sie mich nicht. (Unruhe — Präsident Wolffsohn gibt das Hammerzeichen.)

Meine Herren! Wir haben uns sofort gegen einen Passus in der Rede verwahrt, nämlich gegen die Kritik, die Dr. Nordau an der Geschäftsführung des E. A. C. geübt hat. Dieser Passus ist dann in die gesamte ostjüdische Presse übergegangen und lebhaft kommentiert worden, und diese Kommentare haben wir abgedruckt. Wir haben es aber abgelehnt, über die allgemeinen politischen Ausführungen Dr. Nordaus noch einmal unmittelbar vor dem Kongreß zu diskutieren und haben geschrieben, wir überlassen das Urteil dem Kongreß. Das war die Sachlage.

Ich gehe auf das über, was Herr Dr. Rosenfeld und Herr Chasanowitsch über die theoretische Haltung der „Welt“ gesagt haben. Es ist selbstverständlich, daß man nicht alle Gruppen des Kongresses in dieser Richtung voll befriedigen kann. Die Redaktion der „Welt“, die nur aus zwei Personen besteht, kann nur auf dem einen oder anderen Standpunkt stehen bei den vielen Streitfragen, um die es sich hier handelt. Es gibt allerdings Nuancen, die so stark von unserer zionistischen Anschauung abweichen, daß man sie direkt bekämpfen muß, z. B. die Nuance des jetzt modern gewordenen Alljudentums, das sich eine eigene Revue in Westdeutschland gegründet hat. Charakteristischerweise in Westdeutschland, weil man dort schon weiter vom Osten entfernt ist und die Dinge nicht mehr so genau kennt. (Sehr richtig!) Diesen Standpunkt konnten wir in der „Welt“ nicht akzeptieren. Denn ich bin tatsächlich der Meinung, es wäre der Ruin des Zionismus, wenn wir unsere zionistische Grundanschauung ersetzen wollten durch ein verschwommenes Alljudentum, das behauptet, es gibt da und dort ein Judentum, das sich organisch entwickelt, und man soll zusehen, wie sich diese verschiedenen Judentümer entwickeln. (Lebhafter Beifall.)

Auf diesen Standpunkt konnte sich die Redaktion der „Welt“ nicht stellen. Sie mußte daran festhalten, daß es für den Zionismus ganz unwesentlich ist, wie man über diese theoretischen Fragen im Judentum denkt. Die politische Aufgabe des jüdischen Volkes im gegenwärtigen Zeitpunkte ist, sich eine Heimstätte in Palästina zu schaffen und dort durch Belebung der hebräischen Sprache ein nationales Zentrum zu bilden. (Lebhafter Beifall.) Das ist keine Theorie, das ist Tagespolitik eines Volkes, das erkennt, welches seine erste, nötigste und dringendste Aufgabe ist, und das ist der Standpunkt, den die „Welt“ vertreten hat. (Erneuter lebhafter Beifall.)

Präsident Wolffsohn: Das Wort hat Herr Dr. Leon Reich.

Del. Dr. Reich (mit stürmischem Beifall begrüßt): Verehrter Kongreß! Im Namen der galizischen Landsmannschaft gestatte ich mir, hier unsere Stellung gegenüber dem jetzigen Actions-Comité und gegenüber den Fragen, die im Bericht des Actions-Comités berührt werden, darzulegen. Ich glaube, daß unsere Stellungnahme um so beachtenswerter ist, als wir tatsächlich über Sachen und Menschen urteilen können, da wir weder im E. A. C. eine Vertretung hatten, noch auch zu dieser oder jener Opposition geschworen haben. Vor allem stelle ich fest, daß die galizische Landsmannschaft der Arbeit des bisherigen Actions-Comités mit vollem Vertrauen entgegengesehen hat und daß sie das System und die Richtung, in der die Arbeit der jetzigen Leitung geführt wurde, mit voller Sympathie begrüßt. (Lebhafter Beifall.)

Wir wissen dem Actions-Comité Dank, daß die Arbeit in Palästina so intensiv, mit solchem Eifer, aber auch mit solchem Verständnis geführt wurde, wir wissen ihm Dank für seine Bestrebungen um die Nationalisierung und Hebraisierung des jüdischen Volkes, wir wissen ihm Dank dafür, daß die Organisation konsolidiert wurde und daß jeder von uns, der bis vor zwei Jahren immer bloß wußte, daß er ein Instrument der Bewegung ist, jetzt wirklich sich angegliedert fühlt an die Bewegung, und sich als Subjekt, das sein eigenes Schicksal schmiedet, fühlt. Dies hindert uns freilich nicht, auch die verschiedenen Mängel zu sehen, die an der Leitung zu konstatieren waren. Diese Mängel sind jedoch von allzugeringer Bedeutung gegenüber dem System der Großzügigkeit, gegenüber der Richtung, die die ganze Bewegung beherrscht hat, der Richtung der Arbeit, des Fortstrebens, der immer weiteren Entwicklung. (Lebhafter Beifall.) Und deswegen, weil wir zum Actions-Comité Zutrauen haben, und es nur normal finden, was die jetzige Leitung von uns verlangt, werden wir uns dafür einsetzen, daß das Instrument, das zur Realisierung des Programmes und zur Fortbewegung der Idee dient, also das Finanzinstrument, so geleitet werden soll, daß die Leitung der Bewegung auch einen Einfluß auf die Leitung der Finanzinstrumente habe. (Lebhafter Beifall.)

Ich bekenne Ihnen, auch ich selbst habe und hatte Skrupel dagegen, daß durch dick und dünn die Kolonialbank und deren Leitung in die Hände der Leitung der Bewegung ausgeliefert werde. Ich erwähne das Wort „ausgeliefert", weil es unsere Widersacher gewöhnlich gebrauchen. Ich habe Skrupel deswegen, weil ich dem Herrn Dr. Katzenelsohn recht gebe, der gesagt hat, die Bank ist ein kommerzielles Unternehmen, wiewohl ich wirklich wünschen würde, daß wir von dieser Kommerzialität auch jetzt schon, wo die Leitung der Bank in anderen Händen sich befindet, als in den Händen des Actions-Comités, mehr merken sollen. (Lebhafte Zustimmung.) Ich glaube, daß wir diesen Umstand jedenfalls auf diese Weise werden regeln können, daß nicht absolut alle Professoren, wie man ironisch sagt, die in der Leitung stehen, auch selbständig die Bank werden leiten müssen, aber auf jeden Fall werden wir den Modus finden müssen, daß diese Gruppe, die heute — wenigstens meiner Ansicht nach — die Majorität der Bewegung bildet, deren Meinung ausschlaggebend ist für die Leitung der Bewegung, auch ihre Meinung ausschlaggebend behalten soll für die Leitung der Finanzinstrumente der Bewegung. (Lebhafter Beifall.)

Ich kenne sehr gut die Einwendungen, die dagegen gemacht werden, und ich bemerke, die Einwendungen sind nicht unbegründet. Es ist nicht unbegründet, wenn man uns sagt, die Leitung der Bewegung könnte die Gelder der Bank für irgendwelche momentanen Zwecke vergeuden, und die Aktionäre der Bank könnten dastehen und die Depositare könnten ihre Depositen nicht haben; aber über dem Geld steht noch etwas anderes und Heiligeres, was wir der Leitung anvertraut haben. Wenn man sagt,

die Bank hat die Gelder nicht nur von Zionisten bekommen, so muß ich bemerken, auch die Idee, der wir dienen, soll nicht nur den Zionisten allein nützen, sondern sie ist die Idee des jüdischen Volkes. Und wenn wir der Leitung die Idee, also unsere Seele, unser Gewissen und die Zukunft des jüdischen Volkes anvertraut haben, so müssen wir, ob wir es wollen oder nicht, auch soviel Gewissenhaftigkeit besitzen und ihr das Geld des jüdischen Volkes anvertrauen. (Lebhafter Beifall.)

Wir werden auf dem Kongresse vor eine gewaltige Frage treten, vor die Frage der Gründung der Universität in Jerusalem. Es wäre verfrüht, bevor wir noch das Referat angehört haben, über diese Frage zu diskutieren. Wir müssen jedenfalls ohne Rücksicht darauf, ob wir uns dafür oder dagegen aussprechen, Ehrfurcht empfinden vor der Größe des Gedankens, welcher hier in Schwebe ist und, wie immer diese Frage entschieden werden wird, sie wird jedenfalls positiv entschieden werden müssen; wenn sie nämlich verschoben wird, bleibt sie eine Frage der Zeit, denn ich hoffe, daß wir mit der Zeit in Palästina dahin gelangen müssen. Wie immer aber die Frage entschieden wird, verlangen wir, daß jetzt schon die Leitung ihre Aufmerksamkeit all diesen Institutionen zuwende, die gewissermaßen als Unterlage für die zu gründende Universität dienen werden. Es gibt in Palästina eine Reihe von Instituten, wie das mikrobiologische Institut, es gibt die Nationalbibliothek in Jerusalem, es gibt einen Keim von einem naturwissenschaftlichen Museum beim Bezalel. Das sind alles Sachen, die als Grundlagen der großen Hochschule dienen könnten, die wir einst dort erhoffen, und da verlangen wir jetzt schon von der Leitung, daß sie ihre Aufmerksamkeit darauf richtet, daß diese Institute gestärkt und gepflegt werden. (Beifall.) Weil wir eben so große Aufgaben an das Actions-Comité stellen, bedauern wir, daß nicht alle, die in der zionistischen Bewegung sich befinden, mit uns und bei uns sind, um über alle diese Fragen zu diskutieren. Ich bin nicht der Ansicht, wie es einige Herren der Leitung sind, daß es sich wirklich hier um den persönlichen Ehrgeiz mancher Herren handelt, die im Zionismus großgeworden sind und im Zionismus auch viel geleistet haben. Ich muß hier meiner Ueberzeugung dahin Ausdruck geben, daß ich die Herren, von denen man schon so viel gesprochen hat, Herrn Dr. Nordau, Herrn Dr. Marmorek und andere viel zu hoch schätze und gleich anderen deren Verdienste um den Zionismus viel zu sehr zu würdigen weiß, als daß ich annehmen könnte, daß etwas von persönlichen Motiven hier mitspielt. Leider muß ich auch nach der Erklärung des Herrn Redakteurs der „Welt“ hier feststellen, daß, wie immer sich der Sachverhalt hier stellt, wir in der galizischen Landsmannschaft den Eindruck haben — und schließlich operiert man häufig auf Grund von Eindrücken — daß von Seite der Leitung, daß von Seite des leitenden Organes der Organisation diesen Herren gegenüber, die am Kongresse heute fehlen, unrecht geschieht. (Lebhafter Beifall.) Wir müssen auch der Ueberzeugung Ausdruck geben, daß es manchmal so den Anschein hat, daß das Parteiblatt zu einem Parteilichkeitsblatt geworden ist. (Lebhafter Beifall.) Allein, meine Herren, diese Frage, die eine kleine Nüance einer Personenfrage haben könnte, ist deshalb so wichtig, weil sie für mich sich wieder als eine Prinzipienfrage darstellt. Es ist wieder eine Kluft zwischen zwei Anschauungen zum Vorscheine gekommen; die eine wird von den Herren, die sich vom Kongresse absentiert haben, vertreten und die andere Anschauung von jenen, die hier sind, wenigstens von der großen Majorität derselben. Aus den Reden der Herren Dr. Nordau und Dr. Marmorek ist zu ersehen, daß sie glauben, man könne wieder auf diplomatischem Wege zum Ziele gelangen, und daß sie der Majorität und der Leitung vorwerfen, daß sie vor allem ihr Augenmerk auf die Arbeit in Palästina richten. Wir

bekennen es und sind der Ansicht, daß tatsächlich diplomatische Züge und diplomatische Taktik unentbehrlich sind, um den Zionismus zu seinem Ziele gelangen zu lassen. (Beifall.) Aber während jene Herren nur darauf rechnen, daß durch die Macht der Verhältnisse, durch die Macht der diplomatischen Situation die Juden zu ihrem Rechte gelangen können, glauben wir, daß neben dem und vor dem vor allem die Macht des Willens, die Macht des jüdischen Lebenswillens notwendig ist. (Stürmischer Beifall.) Die Herren werfen der Leitung vor, daß sie viel Geld für verschiedene Experimente in Palästina verschleudere, die man besser der Privatinitiative überlassen sollte, weil das Geld immer für Zwecke riskiert wird, die auch mißlingen können, worunter der Gesamtzionismus leiden könnte. Auch wir wünschten und wünschen, daß die Leitung der Bewegung sich bestreben soll, Privatgelder für Palästina heranzuziehen und durch Fachleute die Privatinitiative zu pflegen, aber wir verstehen sehr gut, daß vor allem die Leitung der Bewegung selbst auch mit ihren Geldern beispringen und helfen muß, und daß vor allem ihre eigene Initiative auch aus der eigenen Tasche gehen muß, selbst wenn es sich auch nur um Experimente handelt. (Beifall.) Wenn Sie wirklich meinen, daß man das Geld nicht riskieren darf für Sachen, die noch nicht sicher sind, dann dekretieren Sie den Tod für mehr als 40 Kolonien in Palästina, dann dekretieren Sie den Tod für Schulen, für verschiedene Spitäler usw. in Palästina, denn überall dort war das Geld in dem Momente, wo man es zum ersten Male hergegeben hat, riskiert. (Lebhafter Beifall.) Meine sehr geehrten Herren! Ich behaupte, daß die Arbeit in Palästina das einzige ist, was im Momente der Gefahr zurückbleibt, und wir hatten solche Momente schon in der Bewegung erlebt, namentlich damals, als die große Diplomatie, die von unserem unvergeßlichen großen Führer Herzl inauguriert wurde, plötzlich in die Brüche ging, als die große Hoffnung, mit der wir alle gespannt auf einen großen Moment hinausblickten, plötzlich zerstob. Damals war die Arbeit in Palästina in der Tat das einzige, was die verzweifelten Herzen wieder aufleben machte und zur weiteren Arbeit aufrichtete. (Stürmischer Beifall.) Und diese Arbeit hat auch einen moralischen Wert, denn sie ist das einzige, was Fremde, was Apathische zu uns bekehren kann. Nathan Strauß ging nach Palästina als ein Apathischer und kam als Zionist zurück, denn es ist die Arbeit hier, welche die Großen, die Reichen im Judentume mit den Kleinen, Armen, die den letzten Groschen für ein Gymnasium hergeben, die die großen Kapitalisten mit den Arbeitern, die ihre Hand, die ihre Arbeit hergeben, wieder vereinigt. Allein wir fürchten, daß während dieser Streit darüber, was den eigentlichen Wert des Schmelzmateriales in der zionistischen Bewegung ausmacht, zwischen der einen und der anderen Gruppe sich fortentwickeln wird, die Gegner des Zionismus indessen daraus Kapital schlagen, daß sie sich kräftigen werden und daß sie inzwischen den ganzen Schmelzwert dieses heißbrennenden Eisens der zionistischen Bewegung abzukühlen sich bestreben werden. Deshalb wünschen wir von der künftigen Leitung, die — wenigstens meiner Ansicht nach — wahrscheinlich auch die jetzige sein wird (lebhafter Beifall) — wir wünschen es — daß sie sich alle Mühe geben soll, daß wir im künftigen Kongresse nicht mehr von einem sich absentierenden Dr. Nordau oder Dr. Marmorek und anderen sollen sprechen müssen, sondern daß wir hier eine Wiedervereinigung feiern sollen, daß alle Gruppen hier in einem Lager stehen sollen, alle zum Kampfe bereit. (Stürmischer Beifall.) Wir alle, die für den Gedanken der Vereinigung plädieren, müssen uns vornehmen, die Leitung darin zu unterstützen, was sie von uns verlangt. Sie verlangt von jedem von uns eine Kleinigkeit für den Zentralfonds, denn sie meint, darauf beruhe ein großes Stück Arbeit. Wir müssen sie unterstützen, denn der Erfolg der Arbeit beruht

nicht nur auf dem Eifer der Leitung, die wir an unsere Spitze stellen, sondern in dem Eifer eines jeden Genossen, eines jeden Gliedes der Bewegung, auf dem Eifer, der immer mehr und mehr gestärkt wird. Deswegen glaube ich die Berechtigung zu haben, im Namen der Galizischen Landsmannschaft Ihnen den Antrag zu stellen, daß der Kongreß der Leitung für ihre verdienstvolle Tätigkeit in der letzten Periode Vertrauen und Dank ausspreche. (Stürmischer, langandauernder Beifall.) Wir bitten die Leitung, daß sie ihr jetziges System und ihre jetzige Richtung beibehalte und daß sie die Mängel, die hier erwähnt wurden und deren Bekrittelung häufig begründet ist, abstelle. Wir wünschen, daß sie uns alle wieder vereinigen soll und daß sie vor allem das Rüstzeug schmieden soll gegen unsere Feinde, nicht gegen uns selbst. Machiavelli sagte: „Ueber unbewaffnete Propheten spottet die Geschichte.“ Wer nur Prophezeiungen über die Zukunft und über die Regenerierung des Judentums predigt, aber nicht gleichzeitig die Waffen schmiedet, über den wird die Geschichte als über einen „unbewaffneten Propheten“ spotten. Schmieden Sie unsere Waffen weiter! Die Waffe des jüdischen Volkes ist nichts anderes als der jüdische Geist und die jüdischen Hände, die jüdische Arbeit. Geben Sie den Pflug in die jüdische Hand und kämpfen Sie für den jüdischen Geist. (Stürmischer, sich mehrmals erneuernder Beifall.)

Präsident Wolffsohn: Das Wort hat nun Herr Jean Fischer.

Del. Jean Fischer: Hoher Kongreß! Es ist heute zum ersten Male, daß ich die Ehre habe, hier im Kongresse eine Rede zu halten; es ist heute überhaupt zum ersten Male, daß ich eine Rede im eigentlichen Sinne des Wortes halte. Ich besitze keine Redegabe, aber ich stehe heute hier, um eine Sache zu verteidigen, und es liegt mir also nichts daran, wenn ich als ein Besiegter von dannen gehe. Ich lege deshalb im vorhinein hier Verwahrung ein: Sollten diejenigen, die nach mir zum Worte kommen, mich demolieren, so erkläre ich, daß damit nicht meine Sache demoliert ist, sondern daß ich dann eben ein schlechter Verteidiger dieser Sache war.

Herr Dr. Reich, der soeben diese Tribüne verließ, hat zu Ihnen im Namen seiner Landsmannschaft gesprochen. Ich, hoher Kongreß, spreche zu Ihnen nicht im Namen meiner Landsmannschaft, ich spreche zu Ihnen lediglich in meinem eigenen Namen und für eine Sache, und will Ihnen erklären, weshalb ich das betone. Man hat in der letzten Zeit viel von einer „Opposition“ gesprochen. Nun hat Herr Dr. Nordau in seiner Rede am 24. Juli dieses Jahres in Paris erklärt, daß er eine solche Opposition nicht kennt. Hoher Kongreß! Ich, der ich zu dieser Opposition gehören soll, kenne diese organisierte Opposition ebenfalls nicht und deshalb habe ich kein Mandat, im Namen einer Gruppe zu sprechen, deshalb kann ich niemanden engagieren, kann also nur für mich allein sprechen und für niemand anderen sonst.

Gestern haben wir die Debatte damit eröffnet, daß zwei Actions-Comité-Mitglieder hierherkamen und der Leitung Lobreden hielten. Es hat mich ganz eigentümlich angemutet, als ich dies hörte, denn im Grunde genommen, steht heute die Leitung auf dem Standpunkte, daß sie die Exekutive des G. A. C. ist. Wenn wir also hierherkommen und uns selbst Lobreden halten, so sehe ich nicht ein, was wir hier zu tun haben. Wir könnten ja dann ganz gut die Stenogramme unserer Actions-Comité-Sitzungen abdrucken lassen und Ihnen mitteilen. Uebrigens ist dies in den letzten zwei Jahren nicht geschehen, und es wundert mich geradezu, daß es niemandem eingefallen ist, zu fragen, weshalb in den letzten zwei Jahren über die Actions-Comité-Sitzungen kein Bericht veröffentlicht wurde. (Zustimmung.)

Herr Simon hat gestern gesagt, die politischen Zionisten seien mit dem französischen Adel zu vergleichen, der nichts gelernt und nichts vergessen hat. Wir politischen Zionisten sind nur insoferne Franzosen, meine Herren, als wir neben den vier üblichen Sprachen, die wir sprechen, nämlich jüdisch, deutsch, jüdisch-deutsch und deutsch-jüdisch (Heiterkeit), auch noch französisch sprechen. Das ist unser Franzosentum. Adelig sind wir allenfalls, das muß ich sagen, denn wir sind die Nachkommen von Abraham, Isaak und Jakob! (Del. Ussischkin: Wir auch!) Natürlich, wir alle, aber das ist der Adel, den ich akzeptieren kann, einen andern akzeptiere ich nicht als politischer Zionist. Nun hat Herr Simon noch hinzugefügt, daß wir nichts gelernt und nichts vergessen haben. Wegen des „nichts gelernt" befinde ich mich zufälligerweise in ausgezeichneter Gesellschaft. Es kommt mir das so vor, als ob jemand mir sagen würde, du bist der Kompagnon von Rothschild, aber Ihr seid beide Schnorrer. (Heiterkeit.) Wenn aber gesagt wird, daß wir nichts vergessen haben, so muß ich zugeben, daß dies richtig ist. Wir sind noch heute politische Zionisten, wie es Herzl war! Das ist es, was wir politischen Zionisten tatsächlich nicht vergessen haben. (Lebhafter Beifall.)

Wenn Sie glauben, daß es keinen politischen Zionismus gibt, so bitte ich Sie, nur in der Eröffnungsrede nachzulesen, wo uns von Herrn Professor Warburg über drei Perioden im Zionismus erzählt wurde. Meine Damen und Herren! Wenn es tatsächlich jetzt schon drei Perioden im Zionismus gibt, glaube ich, Ihnen ankündigen zu können, daß wir einer vierten entgegengehen, und zwar werden wir uns wieder der ersten zuwenden. Außerdem hat mir nachher Herr Böhm eine sehr gute Handhabe gegeben, um Herrn Simon zu antworten über das, was wir gelernt haben und über das, was wir nicht vergessen haben. Er sprach von der Thesaurierung, als ob die politischen Zionisten wirklich nichts anderes im Sinne hätten, als die Gelder der Bank aufzuspeichern, bis wir daran zerplatzen werden. Und dann fügt Herr Böhm hinzu: „Wären wir wenigstens bei diesem Standpunkte stehen geblieben, so hätte er noch Achtung vor uns; so kann er keine Achtung haben." Ich erinnere Sie an die jahrelangen Kämpfe, die gegen Wolffsohn geführt wurden. In wessen Namen hat man damals gekämpft? Man hat gegen den politischen Zionismus im Namen der praktischen Arbeit gekämpft. Das ging so jahrelang. Wieso kamen wir überhaupt dazu, nachzugeben und praktisch zu arbeiten? Wenn man solange für die praktische Arbeit agitiert hat, so lag es doch in der Natur der Sache, daß man dieser Strömung nachgeben mußte! Denn solange der Beweis nicht erbracht war, daß dieses System unhaltbar sei, konnten die Herren sagen, mit welchem Rechte verweigern Sie dies. Deswegen hat damals Wolffsohn nachgegeben und die andern haben natürlich auch Amen gesagt. Die einen mit gutem Willen und die andern mit weniger gutem Willen. Aber heute stehen wir vor Tatsachen und heute heißt es abrechnen über das, was wir den Praktischen nachgegeben haben.

Eine andere Sache ist zu bemerken: Kaum waren die Praktischen am Ruder, haben sie sich sofort politische Zionisten genannt. Wenn Sie das nicht ernstlich beachten wollen, tut es mir sehr leid, aber bedenken Sie, es muß doch etwas vorgegangen sein, die Herren müssen zu ihrer Parole kein Vertrauen mehr gehabt haben (Oho-Rufe) und wurden deshalb plötzlich politisch. (Del. Dr. Hausmann: Das ist eine Legende!) Das ist keine Legende, Herr Hausmann, ich spreche von Tatsachen, die kann jeder kontrollieren. Alle hören ja. Eines aber muß ich Ihnen sagen: Hätten beispielsweise die Praktischen im vorigen Jahre oder vor 1½ Jahren uns nachgegeben, und uns zugestanden, ein politisches Komitee

einzusetzen, wahrlich, ich wäre nicht hierher gekommen, zu sagen: Meine Herren, ich habe vor Euch keine Achtung! Das hätte ich nicht getan.

Ich behaupte aber dieses. Wenn es tatsächlich unter uns Kämpfe gibt, so lasse ich mir nicht einreden, daß die gegensätzlichen Ansichten lediglich auf persönlichen Antipathien beruhen. Das kann nicht sein. Wenn ich die Delegierten des XI. Kongresses hier in diesem Saale ansehe, so muß ich annehmen, daß jeder, der hier sitzt, einer der besten Juden ist, die wir heute haben. (Zustimmung.) Ich zweifle nicht daran. Und wenn dieser Kongreß aus seiner Mitte 25 Mitglieder des Actions-Comités wählt, so kann ich nicht glauben, daß diese Leute so gewissenlos sind, ihre politischen Ansichten persönlichen Reibereien unterzuordnen. Wenn es geschieht, daß wir Reibereien haben, müssen prinzipielle Differenzen vorliegen, und ich sehe nicht ein, weshalb man sich bemüht, das zu vertuschen. Die offizielle Leitung hat sich durch ihr Zentralorgan die ganze Zeit bemüht, zu behaupten, daß es keine prinzipiellen Differenzen gibt. (Zwischenrufe und Unruhe.) Zwar leben wir noch alle, wir Politischen stehen noch da, wenn wir auch überstimmt werden, trotzdem wird behauptet, es gibt keine Differenzen. Wie das zu vereinbaren ist, verstehe ich nicht. Wir leben, sind im Zionismus tätig und doch behauptet man, es gibt keine Differenzen in der Auffassung des Zionismus.

Nun gegen diese Behauptung, daß die Synthese bereits vollzogen ist, sage ich, daß ich im Zionismus klar zwei Richtungen sehe, ich wünsche sie nicht, ich sehe sie. Wenn ich das ausspreche, glaubt man, ich bin ein Friedensstörer. Nein, ich will keine zwei Richtungen haben, ich habe bloß einen Wunsch, daß Sie alle alte Herzlianer werden. Aber ich sehe vorläufig zwei Richtungen und wenn die eine Richtung aus 100 und die andere aus 200 im Saale besteht, so sehe ich nicht ein, warum das nicht zwei Richtungen sein sollten. Im übrigen weiß ich nicht, wie es bei einer Zählung ausschauen würde.

Meine Damen und Herren! Herr Ussischkin hat hier gesprochen — ich verstehe leider nicht genug hebräisch — das tut mir leid. Man hat mir übersetzt, daß er in der zionistischen Politik eine Differenz festgestellt hat, die Einen legen den Schwerpunkt nach dem Orient (Misrach), die Anderen nach dem Okzident (Maariw). Ich habe auch mit Herrn Ussischkin darüber korrespondiert und er hat mir zugestanden, es gibt in der Auffassung des Zionismus Differenzen. Herr Dr. Weizmann hat mir einmal in der Debatte zugerufen: Uns trennt eine Weltanschauung! (Del. Dr. Weizmann: Sehr richtig!) Ich glaube nicht, daß uns eine Weltanschauung trennt, sonst wären wir nicht alle hier im Saale. (Lebhafter Beifall.) Aber wenn man sich dazu versteigt, zu sagen, es gibt zwei Weltanschauungen, so müssen doch tiefergehende Differenzen vorhanden sein, als bloße Aeußerlichkeiten. (Zustimmung.)

Nach dem X. Kongreß hat ein Mitglied des Actions-Comités in Rußland öffentlich erklärt, der politische Zionismus ist tot. Es ist möglich, daß man wieder nach Hause fährt und erklärt: Jetzt ist er endlich begraben. Meine Herrschaften! Sie werden Wunder erleben! Nachdem Sie ihn begraben, wird er im nächsten Jahre wieder auferstehen. (Heiterkeit.) Ich bitte Sie, solche Wendungen nicht zu gebrauchen, sonst werde ich sagen: das System der praktischen Arbeit ist bankerott. (Unruhe und Zwischenrufe.)

Wenn ich heute zu Ihnen beispielsweise sagen würde, die von uns bekämpfte sogenannte praktische Richtung macht aus dem Zionismus eine Kolonisations- und eine Kulturvereinigung, einen Chowewe-Zionismus und Achaad-Haamismus (Zwischenrufe), also etwas dem innersten Wesen nach grundsätzlich vom politischen Zionismus verschiedenes, so würden Sie nach der Eröffnungsrede vom XI. Kongreß dies nicht billigen.

Wenn ich dann andererseits noch sagen würde, der politische Zionismus will die Bedingungen schaffen, nicht die Dinge, — wie unser einstiger Gesinnungsgenosse und leider unser jetziger Gegner einst von derselben Tribüne gesagt hat, — um es den Juden möglich zu machen, nach Palästina einzuwandern und sich dort organisiert festzusetzen, und wir deshalb die Aufgabe haben, die Hindernisse und Beschränkungen, die sich unseren Bestrebungen entgegenstellen, aus dem Wege zu räumen, daß wir in Palästina nur solche Institutionen zu schaffen haben, welche die Einwanderung und Seßhaftmachung begünstigen, so werden Sie dies ebenfalls nach den Eröffnungsreden nicht als das Monopol der politischen Zionisten gelten lassen. Halten Sie das, wie Sie wollen. Ich will darüber nicht diskutieren. Aber die Tatsachen sprechen eine unwiderlegliche Sprache und über die Tatsachen will ich Sie hier nicht lange aufhalten. Man hat mich gebeten, nicht zu lange zu reden. (Zwischenrufe: Tatsachen.) Ich verspreche Ihnen, daß die Tatsachen Ihnen durch Herrn K a n n gegeben werden über das, was die praktische Arbeit betrifft. Es hat also keinen Zweck, wenn wir die Zeit damit verlieren, zweimal dasselbe zu wiederholen. Ich will hier aber etwas anderes betonen. Es sind namhafte Zionisten von allererstem Range aus Palästina zurückgekommen und haben das Urteil fällen müssen, daß das, was wir da schaffen, etwas Künstliches ist. Meine Damen und Herren! Demgegenüber muß ich sagen, daß unsere Aufgabe nur darin bestehen kann, Bedingungen zu schaffen für eine natürliche Entwicklung der Kolonisation, weil kein künstliches Schaffen auf die Dauer zu halten ist. (Zwischenrufe.)

Was sehen wir heute vor uns? Betrachten wir einmal die Herzlschen Schöpfungen! Sehen Sie sich einmal den Kongreß und die Organisation an! G l a u b e n S i e w i r k l i c h, d a ß w i r h i e r z u s a m m e n g e t r e t e n s i n d a u s d e r g a n z e n W e l t, b l o ß w e i l m a n u n s E i n l a d u n g e n g e s c h i c k t h a t? So steht die Sache nicht! Der Zionismus entspricht einem n a t ü r l i c h e n B e d ü r f n i s s e des jüdischen Volkes und d e s w e g e n besteht die Organisation und d e s w e g e n sind wir heute hier. (Lebhafter Beifall — Zwischenrufe.) Wäre das ein rein künstliches Schaffen gewesen, wir wären längst auseinandergefallen, schon bei Herzls Tode und bei den furchtbaren Kämpfen, die wir nachher auszustehen gehabt haben. Auch dieser Kampf wird vorüberziehen und wir werden bestehen bleiben, denn der Zionismus ist für uns eine Lebensnotwendigkeit geworden, er ist eben keine künstliche Schöpfung. (Unruhe und Zwischenrufe.)

So aber steht es mit der praktischen Arbeit nicht. Die Vertreter der praktischen Arbeit müssen zu der Ueberzeugung kommen, wir hätten etwas Künstliches geschaffen. I c h m e i n e n ä m l i c h d a s, was die Organisation an praktischer Arbeit gemacht hat. Wenn man eine Bewegung auf dieses künstliche Schaffen einschwört, dann läuft die Bewegung Gefahr, daß, wenn einmal über dieses System der Krach hereinbricht, daß auch d i e O r g a n i s a t i o n zu Grunde geht. Dagegen legen wir Verwahrung ein. Wenn Sie alle Ihre Karten auf dieses künstliche Schaffen setzen, sagen wir: Nein! Selbst wenn alles kaput geht, s t e h t n o c h i m m e r d e r H e r z l s c h e Z i o n i s m u s, d e r d a s j ü d i s c h e V o l k b e f r e i e n w i l l. (Lebhafter Beifall — lebhafte Zwischenrufe und Lärm.)

Der Nationalfonds, der unter Herzl gegründet wurde, entwickelt sich zusehends zu unserer Freude. Manchmal ist er unsere e i n z i g e Freude. Ich will das Verdienst der Leitung des Nationalfonds gewiß nicht schmälern, aber glauben Sie, daß sich in der ganzen Welt Menschen finden, für den Nationalfonds zu sammeln, bloß weil man ihnen eine Mahnung schickt? So ist wieder die Sache nicht. Der Nationalfonds entwickelt sich, weil wir mit dem ganzen Herzen dabei sind, weil wir das dem jüdischen Volke geben wollen. (Zwischenrufe und Lärm.) Meine Herren, es kann sich

jeder zum Worte melden. Ich kann nicht zuhören, was Sie sagen. Selbst die Bank, auf die man so sehr schimpft und über die wir noch viel schimpfen hören werden auf diesem Kongreß, und an der es viel auszusetzen gibt — denn ich würde genau so kritisieren, wie die anderen — selbst die Bank, diese Herzlsche Schöpfung, besteht und ist gesund. Ja, meine Damen und Herren, ich habe in der letzten Actions-Comité-Sitzung in Berlin folgendes festgestellt: Vor dieser Actions-Comité-Sitzung war unser Dr. Jacobson einige Tage in London, er war dort in der Bank beschäftigt und ich habe ihn da gesprochen. Sie werden begreifen, daß, wenn man soviel über die Bank schimpft, selbst ich als Aufsichtsrat unruhig werden kann, und ich fragte Herrn Dr. Jacobson in der letzten Actions-Comité-Sitzung: Sie waren in London, haben in der Bank soviel als möglich kontrolliert, haben Sie irgendwelche Unregelmäßigkeiten festgestellt? Ja oder nein? Darauf hat mir Herr Jacobson geantwortet: Nein, ich habe nichts Derartiges festgestellt. Da habe ich zu den Actions-Comité-Mitgliedern gesagt: Ich stelle fest, daß das Kapital der Bank faktisch intakt ist, das ist etwas, was man von den anderen Institutionen nicht so leichtweg sagen kann.

Mein Standpunkt, nachdem ich ein praktischer Zionist bin — ich bin tatsächlich ein praktischer — ist, daß wir, was die praktische Arbeit anbelangt, nichts anderes tun können, als was ein Staat für sein Volk tut. Das sind die Aufgaben, die uns als Organisation in kleinem Maße zufallen. Aber einen Schuhladen eröffen, ein Gewerbe treiben, eine Wirtschaft führen, etwas, was in jedem Volke das einzelne Individuum tut, ist nicht unsere Aufgabe und kann sie nicht sein. Eine solche Aufgabe ist von vornherein dazu verurteilt, immer steril zu bleiben. (Lebhafter Beifall — lauter Widerspruch.)

Präsident Wolffsohn: Ich bitte um Ruhe.

Del. Jean Fischer: Ich stehe auf dem Standpunkt eines praktischen Zionisten und erkläre, der Zionismus als solcher kann derartige Kleinlichkeiten nicht machen, nicht aus dem alleinigen Grunde, daß wenn sie zugrunde gehen, jeden von uns eine Unruhe befällt, sondern deshalb nicht, weil die Sache unfruchtbar ist. Nun werden Sie fragen, wie soll die Arbeit gemacht werden, da das jüdische Volk heute nicht reif ist für praktische Arbeit in Palästina? Darauf sage ich Ihnen etwas anderes. Die Zionisten, diejenigen, die sich Zionisten nennen, haben allerdings die heiligste Pflicht, alles zu wagen, um dort zu arbeiten. Mit dem Gelde der Zionisten, das in Palästina verloren geht, habe ich absolut kein Mitleid und ich behaupte, daß unsere reichen Zionisten noch lange nicht gelernt haben, Opfer zu bringen. (Lebhafter Beifall.) Und daß keiner das Recht hat, hierher zu kommen und Gelder einer Aktiengesellschaft zu verlangen, solange wir das unsrige fest in der Tasche halten. (Lebhafter Beifall.) Meine Herren, wenn wir in Palästina Institutionen schaffen, die kaput gehen, so wirken wir negativ, nicht nur dadurch, daß wir ein schlechtes Beispiel geben, sondern wir können niemals mehr aus Organisationsgeldern diese Dinge wieder beginnen, erreichen also den umgekehrten Effekt dessen, was beabsichtigt worden ist. (Lebhafte Zurufe: Was ist kaput gegangen?) Fragen Sie, was noch nicht kaput gegangen ist! Wir stehen davor, um zu warnen, bevor alles ganz zugrunde gegangen ist. (Lebhafter, lauter Widerspruch.) Ich muß für meine Ueberzeugung hier einstehen, deshalb lassen Sie die Zwischenrufe, Sie werden mich nicht davon abbringen, das zu sagen, was ich auf dem Herzen habe. — Wenn wir zu diesem von mir auseinandergesetzten Arbeitssystem nicht gelangen sollten, so befürchte ich, daß wir heruntersinken werden zu einer verbesserten Auflage der Alliance Israélite (Widerspruch), zu einer verbesserten allerdings, weil die andere nicht den Geist hat, den wir besitzen. Daneben werden wir auch zu einer verschlechterten Auflage der Ica, die über 200 Millionen

verfügt, während wir kein Geld haben. (Lebhafte Zwischenrufe.) Wenn wir in Palästina, meine Herren, 10 Bezalelunternehmungen, 10 P. L. D. C. haben werden, die nicht schlecht, sondern gut verwaltet werden, so haben wir damit gar nichts erreicht. Wenn wir dagegen 10 Bezalelunternehmungen und 10 P. L. D. C. haben werden, die nicht von der Organisation, sondern von Privatpersonen geleitet, existieren, so muß das Nachahmung finden. Eine Organisation wird man nicht nachahmen, schon deshalb nicht, weil der Privatmann sich nicht danach richten kann. Wenn es der Organisation gelingt, das zu machen, so ist das für den Privatmann noch kein Beispiel, selbst wenn es gut ist. Deswegen fällt uns einzig und allein die Aufgabe zu, die Privatinitiative anzuregen und wir müssen es verhüten, daß wir durch schlecht geleitete Unternehmungen den Privatleuten Furcht einjagen, in Palästina Geld anzulegen, weil sie es verlieren könnten.

Meine Herren, die Politik der Praktischen drückt sich in dem Streben nach einer Pénétration pacifique aus. Aber selbst für eine solche, für das Minimum dessen, was wir fordern können, muß erst die Möglichkeit geschaffen werden. Heute sind alle Einrichtungen, die dort bestehen, gegen diese Pénétration pacifique, und deshalb ist alles, was wir dort schaffen, künstlich, weil wir nicht die Möglichkeit haben, alles auf eine gesunde Basis zu stellen.

Ich habe den Herren bei einer anderen Gelegenheit schon einmal gesagt, „Pénétration pacifique“ ist ein sehr schönes Wort, aber wir dürfen nicht vergessen, daß *die Entwicklung der geschichtlichen Ereignisse sich in einem anderen Tempo vollzieht, als unsere praktische Arbeit.* Es ist so, als ob ein Fußgänger einem Automobil nachjagen würde. Auch dieser Vergleich genügt noch nicht. Und ich sage Ihnen, daß wir mit unserer praktischen Arbeit diesen geschichtlichen Ereignissen nicht einmal anständig nachhinken können. Nachdem aber die Dinge so stehen, nachdem wir das wissen, müssen wir uns eingestehen, daß die Sache so nicht durchführbar ist. Weshalb bestehen Sie bloß auf praktischer Arbeit und nicht auch darauf, das zu machen, was wir wünschen und das zum Zweck hat, erst einmal diese Steine aus dem Wege zu räumen? Unsere Aufgabe besteht vor allem darin, alle Hindernisse zu beseitigen, die sich der Palästinaarbeit entgegen stellen, damit man erst den Anfang machen könne, auf dem man dann weiter aufbauen kann. Ich erkläre, das ist meine und meiner Freunde tiefste Ueberzeugung, daß, so lange nicht die natürlichsten Widerstände überwunden sind, unsere Arbeit unmöglich gemacht und an ein Vorwärtskommen im großen Stile überhaupt nicht zu denken ist.

Deshalb ist das Erstreben politischer Rechte die Grundlage, das Alpha und Omega des politischen Zionismus; deshalb heißt er eben „politisch“. Und da der Zionismus sich jetzt nicht in diesem Rahmen bewegt, von dem ich hier gesprochen habe, deswegen sind die politischen Zionisten unzufrieden. Sie sind nicht bloß unzufrieden mit den Leistungen der zionistischen Organisation, sondern auch mit den Leistungen aller Organisationen zusammen, unzufrieden mit der Gesamtleistung des Judentums angesichts der Aufgabe, die unser harrt. *Aber diese Unzufriedenheit kontrastiert gar gewaltig mit der Zufriedenheit, die hie und da in den Reihen der Praktischen zutage tritt.* Wir Politischen begnügen uns nicht mit den Zielen der Praktischen. Das muß ich auf das Schärfste betonen. Wir wollen nicht bloß Kolonisationsarbeit und ein Kulturzentrum, sondern *wir wollen die Verwirklichung des Baseler Programms in seiner Gänze.* Wir wollen die Befreiung vom Galuth,

in dem wir leben, und von dem Galuth, das in uns lebt. (Lebhafte Zustimmung.)

Da können die Praktischen nach mir herkommen und sagen: Schön, aber wie erreicht man das, wie macht man die politische Arbeit? Wenn ich das in drei Worten sagen könnte, ich glaube, Sie wären doch nicht so böse gewesen, mir die längste Zeit zuhören zu müssen. Ich könnte darauf eine einzige, positive, kategorische Antwort geben: So, wie Sie es machen, nicht! (Zahlreiche Zwischenrufe — Ruf: Das ist eine negative Antwort!)

Erlauben Sie: Man sagt, die Theorie ist als richtig anerkannt, aber sie hat sich in der Praxis nicht bewährt. Hüten Sie sich, Zionisten, das hier zu betonen, ich warne Sie davor! Wenn die Theorie feststeht und man ist von ihrer Richtigkeit überzeugt, darf man nicht weichen und muß sagen: wenn ein Versuch nicht gelungen ist, so müssen eben andere Versuche gemacht werden! Nun besteht die Methode der Praktischen aber in einer ganz anderen Weise. Wenn eine Methode nicht gelungen ist, so fahren Sie in derselben Methode fort. Und das machen Sie nicht nur in der praktischen Arbeit, das machen Sie auch in der politischen. Wenn etwas nicht gut ist, so machen Sie es nicht anders, sondern machen es gerade so. Das ist die Methode der heutigen praktischen Richtung. (Zwischenrufe.)

Präsident Wolffsohn: Die Redezeit ist zwar nicht beschränkt, aber im Interesse der Sache möchte ich Sie doch bitten, ...

Del. Jean Fischer: Es tut mir leid, ich stehe zum ersten Male hier auf dieser Tribüne und kann nicht anders. Ich bin übrigens bald zu Ende. Wenn der Kongreß an dem, was ich sage, kein Interesse hat, so bin ich auch bereit, zurückzutreten, aber ich halte es für meine Pflicht . . . .

Präsident Wolffsohn: Sie sehen ja, der Kongreß hört Ihnen sehr ruhig zu, aber im Interesse der Gesamtarbeit wollte ich an Sie die Bitte richten. Ich mache Sie ja nur aufmerksam, ich habe da gar nichts darein zu reden und ich stelle nur die Bitte an Sie, Ihre Gedanken möglichst zusammenzudrängen, damit wir mit der uns zur Verfügung stehenden Zeit auskommen.

Del. Jean Fischer: Meine Herren, ich habe gesagt, daß auch in der politischen Arbeit diese Methode eingehalten wird, trotzdem kein Erfolg da ist. Eine Einschränkung muß ich da machen, ohne daß ich aber prinzipiell auch nur um Haaresbreite von meinem Standpunkte abweiche. Vielleicht ist es doch möglich, daß Herr Dr. Jacobson einmal einen Erfolg hat. Man stellt uns immer etwas in Aussicht, was nicht eintrifft. Man kann dann also mit gutem Rechte verlangen, nach jahrelanger Befolgung eines Systems, das nichts bringt, daß dieses System einmal geändert werde. Vielleicht wird Herr Dr. Jacobson in den nächsten Tagen, im nächsten Monat kommen und sagen können: Wir haben etwas erreicht. Heute aber, auf dem XI. Kongresse, kann ich, da wir im nächsten Monate keinen Kongreß mehr haben, den Satz, den ich vorhin aussprach, nicht aufschieben und bin gezwungen, die heutigen Zustände in Betracht zu ziehen und zu sagen: bis heute haben wir nichts erreicht.

Wir politischen Zionisten verlangen von Ihnen einen Kredit. Sie werden gleich hören, daß er nicht sehr groß ist. Um die Forderungen der politischen Zionisten zu entkräften, hat man gesagt, sie verlangen nichts Positives, sie nörgeln nur herum, sie wollen nur die Leitung stürzen, sie wollen Opposition machen. Meine Herren, wir verlangen von Ihnen, daß Sie uns so viel glauben, wie man jedem Menschen glaubt, so lange er nicht vorbestraft ist. So lange es nicht erwiesen ist, daß wir Verbrecher sind, dürfen wir von Ihnen verlangen, daß Sie uns glauben sollen, daß, wenn wir einen Antrag stellen bezüglich der politischen Arbeit,

wir unsere Ueberzeugung vertreten, und Sie nicht nur bekämpfen wollen. (Zwischenrufe.) Man fragt mich hier, wie ist das zu machen? Darauf muß ich Ihnen sagen: Die politische Arbeit entzieht sich einer öffentlichen Diskussion. Ich will Ihnen das beweisen, nicht mit meinen Worten, sondern mit den Worten der Leitung selbst. Es ist gerade vorhin die Rede gewesen von den berühmten Artikeln in der „Welt". Ich nehme die Nummer, die meinen zweiten Artikel enthält. Da heißt es (liest):

„In Nr. 23 dieses Jahrgangs hat Herr Fischer sich ausführlich über die theorethischen Grundsätze innerhalb der Organisation verbreitet. Seine Absicht war, den Nachweis für das Bestehen zweier gegensätzlicher Anschauungen zu erbringen, die Trennung in „praktischen" und „politischen" Zionismus auch weiterhin zu rechtfertigen. Wir sind damals den Ausführungen des Herrn Fischer entgegengetreten. Wir haben darzulegen gesucht, daß die von ihm behaupteten theoretischen Gegensätze in der Anschauung der Majorität längst zu einer Synthese verbunden sind, daß zwar ursprünglich tiefgehende Differenzen bestanden, daß die heutige Leitung aber von bestimmten politischen Anschauungen geleitet wird, die zu einem umfassenden System der Arbeit geführt haben." Nach dem, was ich Ihnen heute vorgetragen habe, glaube ich, den Beweis erbracht zu haben, daß diese Synthese, die hier offiziell dekretiert wurde, nicht besteht. (Liest): „Wir erklärten demgemäß den theoretischen Beweis des Herrn Fischer für mißglückt und forderten, er solle nun durch Tatsachen erweisen, daß die Leitung — auch wenn sie theoretisch recht habe — ihrer Aufgabe nicht gewachsen sei. Nun hat Herr Fischer sein Tatsachenmaterial vorgetragen, und man muß sagen, daß es erstaunlich arm ist."

Auf sämtliche Leser der „Welt" muß dies den Eindruck machen, als ob mein zweiter Artikel die Antwort auf den Artikel der Redaktion der vorhergehenden Nummer der „Welt" sei. So war es nicht, und ich kann es dem Zentral-Bureau — an die „Welt" habe ich die Artikel nicht geschickt — nicht verzeihen, daß man meinen Artikel nicht gleich in der zweiten Nummer abgedruckt hat. Es haben mich viele Zionisten gefragt, weshalb haben Sie den zweiten Artikel nicht geschrieben, den Sie versprochen haben? Dieser Artikel war 10 Tage vor dem Erscheinen dieser Nummer im Bureau der „Welt", die Redaktion wußte also von ihm. Trotzdem steht hier ein Satz, als ob mein Artikel eine Antwort wäre auf die Antwort der „Welt". (Redakteur Lichtheim: Diese Darstellung ist falsch!) Ich werde keine falschen Darstellungen geben. Wenn ich gegen Sie ins Feld ziehe, werde ich gewiß recht behalten. Sie hatten zwei Tage nach dem Erscheinen der ersten Nummer den zweiten Artikel in Berlin! Das ist noch nicht alles. Ich habe den zweiten Artikel nicht gleich gelesen. Meine Frau las mir ihn am zweiten Tage vor und da merkte ich, es fehlt ein Satz! Ich schrieb dann ans Zentral-Bureau am 22. Juni folgenden Brief (liest): „Sehr geehrte Herren! In meinem zweiten Artikel in der „Welt" heißt es: „Die Ereignisse bestätigen leider, was wir Oppositionellen voraussagten. Und man behauptet glatt weiter allen Tatsachen zum Hohn: die Politik der Majorität ist die beste" usw. Da fehlt ein Satz, auf den ich ganz besonderes Gewicht lege. Es soll heißen: „Die Ereignisse und die Mitteilungen, welche das E. A. C. am 6. Mai d. J. an das Actions-Comité zu machen gezwungen war, bestätigen leider usw." Ich bitte Sie, diese Zeilen zum Abdruck zu bringen usw."

Dieser Satz, meine Herren, der Hauptsatz in meinem Arkel, steht nicht darin. (Redakteur Lichtheim: Mit Recht!) Ich glaube, man konnte so loyal sein und Herrn Fischer fragen: Willst du gestatten, daß man das ausläßt? Besonders wenn man einen solchen Oppo-

sitionellen hat, wie Herrn Fischer, macht man solche Sachen nicht, ohne ihn zu fragen. Nun hören Sie die Antwort der Leitung (liest): „Sehr geehrter Herr Fischer! Wir erhielten Ihr w. Schreiben vom 22. cr., bedauern aber den Passus: „die Ereignisse und die Mitteilungen, welche das E. A. C. am 6. Mai dieses Jahres an das Actions-Comité zu machen gezwungen war, bestätigen leider . . .“ in der „Welt“ nicht zum Abdruck bringen zu können, da dieser Passus auf vertrauliche Mitteilungen des E. A. C. Bezug nimmt und wir durch den Abdruck Ihrer Bemerkung gezwungen wären, auf den vertraulichen Inhalt unserer Mitteilungen einzugehen, was in der „Welt“ doch nicht angängig ist.“

Ich glaube, meine Herren, Ihnen damit den offiziellen Beweis erbracht zu haben, daß ich hier über Politik nicht sprechen kann. Es heißt zum Schluß in dem Briefe (liest):

„Wir hoffen, daß Sie sich diesen Erwägungen anschließen und auf den Abdruck verzichten werden.“ Gezeichnet Jacobson.

Hoher Kongreß! Ich habe mich gefügt und bis heute darüber geschwiegen, aber heute stehe ich hier, Sie sind mein Richter, und Sie sollen sagen, wer hier recht hat! Jetzt frage ich Sie noch, ob dieser Satz den Lesern irgend etwas mehr sagt, als der Artikel selbst. Er sagt nichts mehr. Setzen Sie eine Kommission ein, die darüber urteilt. Man will bloß nicht zugeben, daß die Leitung gezwungen war, das zu bestätigen, was wir Politischen jahrelang voraussagten! (Widerspruch und Unruhe.) Außerdem muß ich feststellen, daß ein derartig geleitetes Organ kein Recht hatte, nach der Rede des Herrn Cowen in London von einer Irreführung der öffentlichen Meinung seitens der Opposition zu sprechen. (Beifall. Zwischenrufe.) Meine Herren! Ich hätte noch verschiedenes zu erzählen, ich müßte Ihnen die Geschichte vom „Politischen Comité“ erzählen, die Geschichte von der Pariser Versammlung, ich verzichte aber mit Rücksicht auf die vorgeschrittene Zeit. (Del. Dr. Weizmann: Erzählen Sie, sonst erzähle ich!) Erzählen Sie es!

Meine Damen und Herren! Das, wogegen ich mich heute noch mit einigen Worten wenden möchte, ist dies: Wir befinden uns auf dem Wege, allmählich zu einer Partei im Judentum herabzusinken. Die ganzen Jahre wehre ich mich dagegen, daß man uns so herabdrückt. Es nützt nichts, es kommt immer das Wort „Partei“ und der „Geist der Partei“ zum Vorschein. Wenn Sie den Bericht des Actions-Comités lesen, werden Sie finden, wie oft das Wort „Partei“ darin steht. Wir sind aber keine Partei und wollen es nicht werden! (Lebhafter Beifall.)

Es ist hier davon gesprochen worden, daß wir die Bank ausliefern oder sagen wir, übergeben müssen, weil die Leitung die Verantwortung habe. Ich muß sagen, über das Kapitel Verantwortung ließe sich sehr viel sprechen. Es besteht nämlich die irrige Ansicht, daß vor der zionistischen Oeffentlichkeit bloß die Leitung die Verantwortung hat. Ich stehe auf dem Standpunkte, daß jeder Delegierte, wenn er von hier beispielsweise zurück nach Chicago fährt, oder nach Berlin — nein, Berlin nicht (Heiterkeit) — oder nach Warschau oder Odessa, dort die Verantwortung trägt, denn in Chicago, Warschau oder Odessa kennt man den Delegierten. So steht es bei uns und überall. Aber die Leitung steht auf dem Standpunkte, daß sie allein die Verantwortung trägt. Ich habe mich gegen die Auffassung verwahrt, als ob wir keine Verantwortung hätten. Herr Dr. Hantke hat mir voriges Jahr bei der Jahreskonferenz eine Antwort gegeben, die ich Ihnen mitteilen will. Die „Welt“ hatte nämlich uns Politischen in einer sehr unliebenswürdigen Weise empfangen. Da sagte ich Herrn Dr. Hantke, ich muß es ablehnen, als Actions-Comité-Mitglied die Verantwortung mitzutragen für die Leitartikel der „Welt“. Das Zentralorgan müßte überhaupt unparteiisch sein. Darauf sagte Dr.

Hantke: Ich sehe nicht ein, weshalb Sie die Verantwortung mittragen müssen. Meine Herren! Ich frage, ob ein Mitglied des E. A. C. berechtigt ist, einem Actions-Comité-Mitgliede zu antworten, ich weiß nicht, warum Sie die Verantwortung tragen sollen: Ich vertrete jetzt hier nicht mich, sondern die Würde des Actions-Comité-Mitgliedes, das Sie gewählt haben!

Ich habe bei einer anderen Gelegenheit dem E. A. C. geschrieben daß jeder von uns in seinem Kreise verantwortlich ist für jeden Fonds, den wir sammeln, für alle Gelder, die wir anlegen, für die Versprechungen, die wir machen, für die Ideale, die wir aufgerichtet, für die Hoffnungen, die wir gegeben haben! Wir dürfen das Ideal nicht verwässern, oder zugrunde richten lassen, denn wir tragen alle vor der jüdischen Welt die Verantwortung! Denn wir haben uns nicht bloß mit unseren Geldern, sondern mit unserem ganzen Sein für die Sache eingesetzt, und können nicht sagen, wenn wir die Leitung wählen, daß wir keine Verantwortung mehr tragen. Das ist nicht der Fall. (Beifall, Widerspruch und Unruhe.)

Nun komme ich zur Bank. Man verlangt, daß wir die Bank übergeben sollen, weil es nicht angeht, daß die Leitung über die Bank nicht verfügen soll. Ich muß sagen, wenn wir nicht einen Aufsichtsrat und eine Kontrolle hätten, müßten wir eine schaffen! Nachdem wir die Kontrolle haben, hüten Sie sich, diese abzuschaffen. Außerdem habe ich in meinen Ausführungen gesagt, daß wir politischen Zionisten die Bank als ein politisches Instrument betrachten. Sie können nicht leugnen, daß zu jener Zeit, als diese Aktiengelder gesammelt wurden, nur der politische Zionismus im Vordergrunde stand. Nur für den politischen Zionismus hat das jüdische Volk die sechs Millionen gegeben. Sie können nicht behaupten, daß das Geld zu andern Zwecken gegeben wurde. (Widerspruch seitens des Del. Dr. Hausmann.) Wenn Sie heute andere Gesichtspunkte haben, müssen Sie neue Gelder schaffen. Diese Gelder, die für einen bestimmten Zweck gegeben wurden, haben wir nicht das Recht, anzurühren. (Lebhafter Beifall. — Widerspruch und große Unruhe.)

Meine Damen und Herren! Herr Dr. Reich hat uns hier gesagt, es gibt etwas, was höher steht, als das Geld. Natürlich, wir Opposition und Bankleute, wie sollen wir so etwas verstehen? Natürlich, für uns ist das Geld die Hauptsache! (Gelächter.) Aber, meine Herren, seit Jahren herrscht bei uns eine Art Hypnose. (Zwischenrufe.) Es ist kein Ausdruck, den ich zurückziehen werde. Es ist der Zustand, in dem wir verkehren, eine Hypnose. Bei jeder Gelegenheit, wo wir Geld bedürfen, ist die Bank der Retter in der Not. Ich sitze seit Jahren im Actions-Comité und kann sagen, bei jeder Gelegenheit, wo Geld nötig war, lautete der erste Antrag: die Bank soll geben, und hätten wir jedem Antrag zugestimmt, es gäbe heute keine Bank mehr! (Lebhafter Beifall. — Widerspruch und Lärm.) Ich erkläre, daß ich heute keine anderen Anschauungen habe als zu jener Zeit, da Wolffsohn am Ruder war. Ich habe dieselben Meinungen gehabt und dieselben Reden gehalten, wie jetzt.

Meine Damen und Herren! Von dieser Hypnose müssen wir uns absolut heilen, denn, glauben Sie nicht, daß sechs Millionen ein so großes Kapital sind! Es wundert mich wirklich, wie moderne Menschen, die von weither am Kongreß zusammenkommen, heutzutage über sechs Millionen so viele Kongresse hindurch sprechen können. (Ohorufe. — Ruf: Warum schaffen Sie nicht mehr! — Lebhafte Unruhe.) Wenn Geld nicht alles ist, wenn Sie bloß von der Neschume leben, wozu wollen Sie das Geld denn haben? Lassen Sie es doch! (Heiterkeit. — Zwischenrufe und Lärm.)

Man behauptet, die Praktischen haben in Basel gesiegt, sie hatten dort auch die Majorität, deshalb hat man ihnen die Leitung gegeben. Man habe uns Politischen damals die Bank bloß gelassen. Das war ein Fehler. Heute habe die Majorität keine Veranlassung, bei dieser Abmachung zu bleiben. Deshalb müssen wir die Bank übergeben. Das stimmt aber nicht. In Basel hatten die Politischen die Majorität! So war es im Permanenzausschuß und im Kongreß. Wenn Sie das bezweifeln, mache ich darauf aufmerksam, daß im Kongreß überhaupt nicht darüber geredet und gekämpft wurde.

Wenn man gekämpft hätte, hätten die Politischen die Dreiviertelmajorität gehabt. So war es damals in Basel. Wenn wir ihnen damals die Bank übergeben haben, so war es einzig und allein unser Wille, aus Friedensliebe.

Präsident Wolffsohn: Sie wollen sagen, das Actions-Comité, die Leitung?

Del. Jean Fischer: Selbstverständlich, wenn wir Ihnen damals die Leitung übergeben haben, so geschah es einzig und allein aus Friedensliebe. Ich hatte damals zufälligerweise die Ehre, im Permanenzausschuß zu sitzen, oder besser, im Ausschusse des Permanenzausschusses. Was in meiner Seele damals vorging, das können die Herren nicht wissen. Und ich erkläre Ihnen, daß wir überzeugt waren, in der Majorität zu sein und daß wir Ihnen einfach aus Friedensliebe die Leitung übergaben, um einmal Ruhe zu bekommen. (Lebhafter Beifall. — Zwischenrufe.) So ist es gewesen. Als wir, meine Herren, in Basel am zweiten oder dritten Tag Ihnen erklärten: Ihr könnt die Leitung glatt haben, da waren Sie paff, und dann begann ein Handeln und Feilschen. (Zwischenrufe.) Die Herren haben uns damals nicht, wie Herr Dr. Jacobson sagt, aus Friedensliebe die Bank gelassen, sondern, weil sie wußten, daß wir fest entschlossen waren, die Bank nicht herzugeben! (Lebhafter Beifall. — Zwischenrufe.) Das ist die Tatsache. Es sitzen doch auch die anderen Herren hier, die es wissen müssen. Wären wir damals nicht so fest entschlossen gewesen, Sie hätten uns auch nicht einen Augenblick die Bank gelassen. (Zwischenruf: Wie ist es heute?) Heute stehen wir auf demselben Standpunkt. Wir haben in Basel die Schlacht nicht verloren. Wir können sie heute ebenfalls nicht verlieren, und meine Herren! ich sage Ihnen, ich bin nicht so ein Lamm, wie Sie glauben! Ich habe in Basel verlangt, die Politischen sollen sich zusammenschließen. Herr Wolffsohn in seiner Friedensliebe hat gesagt: Tun wir das nicht, wir machen keine Opposition. Das haben wir auch die zwei Jahre so gehalten. Wir haben keine Opposition im Actions-Comité gemacht und keine außerhalb desselben. Ich habe mit niemandem eine Abmachung getroffen. Es gibt also keine Opposition, aber vielleicht wird eine kommen! Da wir also in Basel einen Akkord getroffen haben, ohne die Schlacht verloren zu haben, verlange ich von Ihnen: Halten Sie diesen Akkord ein!

Jetzt wird die Frage aufgeworfen: Wie haben wir die Möglichkeit, zu arbeiten? Darauf will ich Ihnen antworten. Der politische Zionismus hat nicht viel geschaffen, bloß den Kongreß, bloß die Bank, bloß die Organisation, bloß den Nationalfonds, bloß die Ideen, bloß die Zionisten. (Zwischenruf.) Sie gehören auch dazu, Herr Dr. Hausmann! Nun sind die Praktischen am Ruder, und ich werde Ihnen eine Aufgabe geben: Sammeln Sie in den nächsten zwei Jahren ebenfalls sechs Millionen für eine Agrarbank, und ich werde der erste sein, der sagt, Sie haben etwas geleistet. Das ist Ihre Aufgabe. (Stürmischer Beifall.)

Präsident Wolffsohn: Ich ersuche die Herren Delegierten, Platz zu

nehmen, da wir abstimmen werden. Es liegen eine Reihe von Anträgen vor. (Unruhe.) Ich bitte um Ruhe!

Del. Wiener: Es sind einer Anzahl von Delegierten die Plätze weggenommen und andere dafür nicht eingeräumt worden. Ich bitte das Präsidium, sofort die Anordnung zu treffen, daß alle Delegierten Platz erhalten.

Präsident Wolffsohn: Herr Wiener, ich habe darüber schon mehrmals gesprochen. Heute nachmittag soll Ordnung gemacht werden, bis jetzt war sie allerdings nicht da. (Ruf: Es sind eine Reihe von Plätzen von Gästen besetzt!) Es wird von einem Delegierten hier behauptet, daß hier unter den Delegierten sich Gäste befinden sollen. Ich frage noch einmal (lebhafte Unruhe). Ich bitte um Ruhe! (Der Lärm dauert fort.) Ruhe sollen Sie halten! Falls sich unter den Delegierten Gäste befinden, so ersuche ich diese Gäste, ganz gleich, ob sie Damen oder Herren sind, diese Plätze sofort zu verlassen. Wir können überhaupt nicht abstimmen, wenn sich unter den Delegierten Leute befinden, die kein Mandat haben und ich bitte die Delegierten, selbst Polizei zu üben und rücksichtslos jeden, der sich hier in ihrer Mitte befindet, ohne Delegierter zu sein, hinauszuweisen. (Lebhafter Beifall. — Nach einer Pause.) Wir kommen jetzt zur Abstimmung, ich bitte aufzumerken. Es liegen zwei Anträge vor, dahingehend, die Rednerliste sowie die Debatte zu schließen und dann, an Stelle sämtlicher angemeldeten Redner, Generalredner zu wählen. Ich werde Ihnen die Liste der Redner verlesen. Es sind angemeldet: Wolffsohn! Ich trete aber zugunsten der Generalredner zurück, in der Annahme, daß ich auch zum Generalredner gewählt werde. (Lebhafte Heiterkeit und Beifall.) Ich werde nun die weiteren Namen verlesen lassen und bitte die Herren, die eingetragen sind, sich das zu merken, weil sie ja später wahrscheinlich werden wählen müssen. Ich bitte also aufzupassen.

Sekretär Dr. Rosenblüth (verliest die weitere Rednerliste).

Del. Lebovitsch: Ich habe mich ebenfalls als Redner eintragen lassen.

Präsident Wolffsohn: Jawohl, Herr Lebovitsch ist auch eingetragen.

Ein Delegierter: Ich protestiere dagegen, daß hier Beamte der Leitung in einer Debatte über die Leitung das Wort ergriffen haben! (Rufe: Das sind ebenfalls Delegierte!)

Präsident Wolffsohn: Das Wort hat nun Herr Dr. Bierer zur Geschäftsordnung.

Del. Dr. Bierer: Verehrte Damen und Herren! Es geht nicht an, die Redefreiheit zu beschränken. Andererseits war es entschieden ein Unrecht, daß einzelne Herren stundenlang gesprochen haben. Jeder Delegierte hat das Recht darauf, vor das Forum des Kongresses zu kommen, und zu sprechen. Da es aber einfach unmöglich ist, daß alle zum Worte kommen, wenn einzelne Redner ein oder zwei Stunden sprechen dürfen, so beantrage ich, daß die Redezeit auf 5 Minuten beschränkt werde. (Lebhafte Zustimmung. — Widerspruch.) Dadurch allein wird die Möglichkeit gegeben, daß jeder Delegierte seine Wünsche und Beschwerden vorbringen kann.

Präsident Wolffsohn: Herr Bierer hat den Antrag gestellt, die Redezeit mit 5 Minuten zu bestimmen. (Widerspruch.)

Del. Dr. Strauß: Ich habe schon gestern einen Antrag hinaufgereicht, die Redezeit auf 10 Minuten zu beschränken. Man hat aber meinen Antrag nicht berücksichtigt.

Präsident Wolffsohn: Herr Dr. Strauß, es liegen 10, 20 derartige Anträge hier. Ich konnte ja nicht wissen, was Herr Bierer sagen werde. Er hat sich zur Geschäftsordnung zum Worte gemeldet und daß er einen derartigen Antrag stellen werde, konnte ich ja nicht voraussehen.

Del. Dr. Strauß: Ich bin kein Prophet, habe aber vorausgesehen, daß die Leute stundenlange Reden halten werden, die keinen Sinn haben und uns die Zeit rauben.

Präsident Wolffsohn: Herr Dr. Strauß, ich glaube, ob Reden einen Sinn haben oder nicht, darüber entscheidet der Kongreß selbst. Ich mache darauf aufmerksam, daß zu diesen Anträgen auf Schließung der Rednerliste, Schluß der Debatte und auf die Wahl von Generalrednern nur ein Redner pro und einer contra sprechen kann. Eine Debatte darüber kann nach unserer Geschäftsordnung nicht stattfinden.

Del. Dr. Margulies: Ich habe mich zum Worte gemeldet.

Präsident Wolffsohn: Zu diesem Antrage?

Del. Dr. Margulies: Jawohl!

Präsident Wolffsohn: Sprechen Sie pro oder contra?

Del. Dr. Margulies: Ich spreche pro.

Del. Dr. Bierer: Ich habe ja pro gesprochen.

Del. Dr. Margulies: Dann kann ich nur contra sprechen. (Lebhafte Zwischenrufe.)

Präsident Wolffsohn (zu einem Zwischenrufer): Ihr Antrag kommt nachher. Vorerst müssen wir mit diesem Antrage zu Ende kommen.

Del. Dr. Margulies: Hoher Kongreß! Daß wir uns über die Wahl von Generalrednern in diesem Zeitpunkte einigen müssen, ist eine praktische Notwendigkeit, der wir nicht ausweichen können. Es fragt sich nur, ob dieser Augenblick jetzt gegeben ist, nachdem wir noch keinen bestimmten Antrag zur Debatte gestellt haben.

Präsident Wolffsohn (unterbrechend): Diese Voraussetzung stimmt nicht; es ist bereits von der galizischen Landsmannschaft der Antrag auf Dechargeerteilung gestellt worden. Ein gleicher Antrag ist von Herrn Dr. Hantke selbst gestellt worden. Auch Herr Ussischkin hat einen solchen Antrag gestellt.

Del. Dr. Margulies: Die zweite Voraussetzung ist die, daß die Anzahl der Generalredner derart bestimmt wird, daß auch die auf dem Kongreß vorhandenen Anschauungen alle deutlich zum Ausdruck kommen können. Ich glaube daher nicht, daß wir sagen können, wir wählen Generalredner, sondern wir müssen wissen, wieviel Generalredner. Ich beantrage also, es mögen von jeder Seite fünf Generalredner gewählt werden. (Widerspruch — Unruhe und lebhafte Zwischenrufe.)

Präsident Wolffsohn (unterbrechend): Ich glaube, wir kommen am raschesten vorwärts, wenn wir erst darüber abstimmen, ob überhaupt Generalredner gewählt werden sollen. Dann erst kann darüber abgestimmt werden, ob fünf oder sechs Generalredner gewählt werden.

Del. Dr. Margulies: Ich bitte, das ist mein Antrag. Ihre Wünsche können ja andere sein. Zum Schluß aber muß ich noch eines bemerken. Es ist vorhin von einem Redner eine Bemerkung gefallen, die das Präsidium leider nicht gehört hat. Es hat jemand dagegen protestiert, daß Beamte der Leitung in der Debatte das Wort ergreifen. (Sehr richtig!) Ich muß diese Aeußerung tief bedauern. Wir kennen hier keine Beamte der Leitung, sondern nur Delegierte. (Lebhafter Beifall.)

Präsident Wolffsohn: Herr Dr. Margulies hatte nicht das Recht, unter dem Vorwande eines Antrages die Debatte einzuleiten. Ich

verstehe auch nicht, wie Herr Dr. Margulies, der doch das Wort beherrscht, etwas derartiges tun konnte. Ich bitte, diesem Beispiele nicht zu folgen.

Del. Nisson-Kahan: Ich bitte zu beschließen, daß die Generaldebatte mit Anhören von Generalrednern, deren Anzahl später bestimmt werden wird, abgeschlossen werde. Es hat gar keinen Sinn, die Verhandlungen weiter fortzusetzen, nachdem bereits festgestellt ist, daß die verehrten Delegierten, die in der Generaldebatte das Wort ergriffen haben, weiter nichts zu sagen haben. (Ohorufe.) Wir haben es auch aus der Presse erfahren. Jeder ist sich klar, daß sich hier zwei verschiedene Ansichten gegenüber stehen und wir werden uns über diese Ansichten ganz klar werden, wenn wir noch zwei oder vier Generalredner anhören. Ich bitte also, den Antrag anzunehmen auf Schluß der Debatte mit Anhörung von Generalrednern. (Lebhafter Beifall. — Dr. Bierer: Mein Antrag ist weitergehend!)

Präsident Wolffsohn: Ein Antrag wurde mir überreicht, welcher lautet (liest): „Die Unterzeichneten beantragen, daß heute Donnerstag nachmittag eine vertrauliche Sitzung unter Ausschluß der Oeffentlichkeit stattfindet, ohne Gäste und Presse und so eine eingehende Debatte über eine Reihe von internen Fragen abgeführt werde, die nicht für die breite Oeffentlichkeit bestimmt sind." Der Antrag ist unterstützt von etwa 40—50 Namen.

Wenn dieser Antrag angenommen wird, ist es undenkbar, daß Sie hier Generalredner wählen. Dann hätte es absolut keinen Zweck. (Zwischenrufe und Unruhe.)

Vizepräsident Dr. Bodenheimer: In den Bestimmungen unserer Geschäftsordnung ist gesagt: „Plenarsitzungen des Kongresses sind öffentlich. Die Ausschließung der Oeffentlichkeit kann durch einen gemeinsamen Beschluß des Actions-Comités und des Kongreßpräsidiums für bestimmte Punkte der Tagesordnung ohne Debatte beschlossen werden." (Sehr richtig!) Der Kongreß ist daher nicht berechtigt, über die Frage der Ausschließung der Oeffentlichkeit zu beschließen.

Präsident Wolffsohn: Herr Dr. Bodenheimer hat vollkommen recht, daß wir nicht darüber verhandeln können.

Wir kommen jetzt zum Antrag auf Schluß der Debatte und Wahl von Generalrednern.

Del. Motzkin: Ich bitte ums Wort zur Geschäftsordnung! (Präsident Wolffsohn: Ich bitte!) Der Antrag, der vorhin gestellt wurde, muß vom Actions-Comité und vom Kongreßpräsidium erst behandelt werden. Das Actions-Comité hat noch nicht beschlossen. Wenn Sie den Beschluß fassen, Generalredner zu wählen, so ist dieser Antrag abgelehnt.

Präsident Wolffsohn: Herr Motzkin, was nachher geschehen wird, geht den Kongreß nichts an! Hier liegt ein Antrag vor und über den beschließen wir.

Es soll darüber abgestimmt werden, ob die Rednerliste geschlossen wird und an Stelle der angemeldeten Redner Generalredner gewählt werden. Die Zahl besprechen wir nachher. Ich bitte zu übersetzen.

Del. Dr. Nacht übersetzt hebräisch.

Del. Dr. Hochmann übersetzt englisch.

Del. Syrkin übersetzt im Jargon und gebraucht hierbei hebräische Worte. (Heiterkeit.)

Präsident Wolffsohn: Ich werde es Ihnen jüdisch sagen. (Lebhafter Beifall.) Man soll an Stelle der vielen Redner vier wählen als Generalredner. (Stürmischer Beifall.)

Wer für diesen Antrag ist, bitte ich, die Hand zu erheben. (Geschieht.) Ich bitte um die Gegenprobe. (Nach einer Pause.) Der Antrag ist einstimmig angenommen. (Lebhafter Beifall.)

Jetzt liegt der Antrag vor, sechs Generalredner zu wählen.

Del. Dr. Nacht (spricht unter großer Unruhe hebräisch).

Präsident Wolffsohn: Herr Dr. Nacht schlägt zehn Generalredner vor.

Vizepräsident Julius Simon: Es liegen folgende Anträge vor: Herr Moser beantragt zwei Generalredner, Herr Dr. Bodenheimer vier, Herr Dr. Margulies zehn, ebenso Herr Dr. Nacht. (Große Unruhe und Zwischenrufe.)

Präsident Wolffsohn: Geehrter Kongreß! So kommen wir nicht vorwärts. Der eine beantragt zwei Generalredner, der andere vier, der dritte sechs, dann acht, dann zehn, das geht nicht. Der weitgehendste Antrag ist zweifellos der, daß man sich auf zwei Generalredner einigt. Noch weitergehend wäre natürlich ein Antrag, die Debatte zu schließen, ohne daß ein weiterer Redner gehört wird. Ich möchte die Herren, welche die Wahl von zwei Generalrednern oder von vieren beantragt haben, bitten, diese Anträge zurückzuziehen, ebenso jene, welche zehn Generalredner gewählt wünschen. Wir wollen uns auf eine Mitte einigen. So werden wir rasch fertig werden.

Del. Dr. Nacht: Ich ziehe meinen Antrag auf Wahl von zehn Generalrednern zurück.

Del. Dr. Margulies: Auch ich ziehe meinen Antrag auf Wahl von zehn Generalrednern zugunsten des Antrages auf Wahl von acht Generalrednern zurück.

Präsident Wolffsohn: Sie beantragen also, Herr Dr. Margulies, die Wahl von acht Generalrednern. Jetzt sind wir schon in einer Reihe mit dem weitergehenden Antrage, der zurückgeblieben ist. Wer für die Wahl von sechs Generalrednern ist, erhebe die Hand. (Geschieht.) Gegenprobe! (Nach einer Pause.) Der Antrag ist mit überaus großer Majorität angenommen. (Lebhafter Beifall.) Ich bitte sämtliche Herren, die auf der verlesenen Rednerliste stehen, sich am Nachmittag, sagen wir um 3 Uhr, auf Zimmer 20 einzufinden und dort aus Ihrer Mitte sechs Redner zu wählen, selbstverständlich pro und contra.

Del. Motzkin: Meine Herren, das ist gar nicht selbstverständlich, daß man nach diesem Prinzipe zu verfahren habe: pro und contra. Es gibt hier ganz verschiedene Dinge. Zum Beispiel gibt es Leute, die in bezug auf die Bankfrage dafür sind, daß die Bank dem Actions-Comité gehöre, die aber in bezug auf das Actions-Comité auf einem anderen Standpunkte stehen. Wie wollen Sie hier nun eine Wahl von pro und kontra vornehmen lassen? Ich schlage etwas anderes vor: Eine Anzahl von Rednern hat das Recht, wenn einer etwa zehn Redner findet, die sich mit ihm vereinigen, einen Redner zu stellen, sonst nicht. Sie werden sonst lauter pro oder lauter contra hören, das hat keinen Sinn.

Präsident Wolffsohn: Die ganze Theorie, die Herr Motzkin aufstellt, kann er bei den Herren, die zu wählen haben, anbringen. Jeder Mensch unter uns versteht, was pro und contra ist. Wählen Sie sich und verständigen Sie sich, meine Herren, wie Sie wollen.

Mitglied des E. A. C. Dr. Hantke: Geehrter Kongreß! Auch wir wollen alle dazu beitragen, daß diese Generaldebatte nicht nur zu einer Klärung der Meinungen führt, sondern auch in ordnungsmäßiger Weise zu Ende geführt werde, und wären daher mit der Wahl von Generalrednern durchaus einverstanden. Wogegen wir aber protestieren müssen, ist, daß Sie

diese Generalredner etwa nach der Voraussetzung wählen, daß es hier zwei gleichartige Parteien gibt, von denen die eine für das Actions-Comité und die andere gegen dasselbe ist. Das entspricht durchaus nicht der Zusammensetzung dieses Kongresses. (Widerspruch — Ruf: Das können Sie nicht wissen!) Wenn Sie anderer Ansicht sind, so entscheiden Sie darüber, dann werden wir die Konsequenzen daraus ziehen, dann wissen wir, wie Ihre Meinung ist. Es muß ein Prinzip geschaffen werden, das diese Vermutung nicht zuläßt und das ist nur das Prinzip, welches Herr Motzkin vorgeschlagen hat. Wenn z. B. 60 Herren sich zum Worte gemeldet haben, und daraus nur sechs sprechen sollen, oder es haben sich 80 gemeldet, dann haben sich ungefähr 13 Redner zusammenzufinden und sich auf je eine Person zu einigen. Dann ist der Kongreß nicht durch die Auswahl der Generalredner selbst gebunden, dann ist alles der Abstimmung überlassen. Dieses Prinzip, meine Herren, wird sich sehr leicht durchführen lassen, wenn Sie es den Rednern mitgeben.

Präsident Wolffsohn: Einen Moment! So leid es mir tut, kann ich Herrn Dr. Hantke nicht beistimmen. Wie die Majorität ist, darüber kann weder Herr Dr. Hantke, noch ich, noch ein anderer Herr hier entscheiden, darüber wird der Kongreß selbst entscheiden. (Lebhafte Zustimmung.) Wir können hier keine Auszählung vornehmen. Dazu wählen wir eben Generalredner und in jedem Parlamente, in jeder größeren Versammlung ist es selbstverständlich, daß, wenn zu einem Gegenstande Generalredner gewählt werden, sogar die kleinsten Minoritäten hinzukommen. Es ist selbstverständlich, daß die Minorität und die Majorität wählt und selbstverständlich, daß die Redner nach dem Grundsatze pro und contra gewählt werden. Darüber zu verhandeln, geehrter Kongreß, ist aber nicht unsere Aufgabe. Die Herren, die sich zum Worte gemeldet haben, werden sich untereinander schon einigen.

Del. Blumenfeld (zur Geschäftsordnung): Ich möchte zur Geschäftsordnung vorschlagen, daß die Zusammenkunft der Redner jetzt stattfinden möge, weil es, da sämtliche Landsmannschaftssitzungen für 3 Uhr angesetzt sind, sonst unmöglich wäre, die Wahl vorzunehmen. Außerdem möchte ich bemerken, daß aus der Art der Zusammensetzung der Generalredner gar kein Schluß auf das Stärkeverhältnis im Kongreß zu ziehen ist, weil sehr viele oppositionelle Redner sich jetzt gemeldet haben. Es ist also ganz gleichgültig, wie die Wahl ausfällt.

Präsident Wolffsohn: Ein ähnlicher Antrag, daß die Herren sich nicht erst um 3 Uhr, sondern sofort nach der Sitzung versammeln mögen, ist bereits von Herrn Dr. Tschlenow gestellt worden. Die Herren sind wohl alle damit einverstanden? (Lebhafte Zustimmung.)

Vizepräsident Simon: Herr Hermann Struck beantragt, daß das Actions-Comité und das Präsidium sofort über die Anberaumung einer vertraulichen Sitzung beschließen mögen.

Präsident Wolffsohn: Diesen Antrag muß er beim Präsidium und beim Actions-Comité stellen, nicht hier.

Del. Dr. Friedemann: Wenn das Actions-Comité nicht zusammentritt, wird es doch nicht beschließen können. Es müßte erst zusammentreten und darum ist der Antrag durchaus geschäftsordnungsmäßig.

Vizepräsident Dr. Bodenheimer (den Vorsitz übernehmend): Ich bitte, freundlichst noch einen Augenblick zu warten. Wir wollen nur vorerst noch einige Mitteilungen an den Kongreß machen.

Vizepräsident Simon: Die Versammlung der palästinensischen Arbeiter und Arbeitgeber findet heute nachmittag 3 Uhr im Zimmer 20 dieses Gebäudes statt.

Die galizische Landsmannschaft versammelt sich um 1/2 3 Uhr im Beethovensaale.

Die öffentliche Versammlung des Verbandes jüdischer Frauen für Kulturarbeit in Palästina findet um 3 Uhr nachmittags im Beethovensaale statt.

Die rumänische Landsmannschaft versammelt sich um 4 Uhr im Zimmer Nr. 20 dieses Gebäudes zu einer Sitzung.

Die ungarische Landsmannschaft und die südslavische Landsmannschaft tagt um 3 Uhr im Café „Marienbrücke". (Unruhe.)

Vizepräsident Dr. Bodenheimer: Ich bitte, wenn Sie nicht Ruhe halten, können Sie nicht hören.

Vizepräsident Simon: Die deutsche Landsmannschaft versammelt sich heute 1/2 3 Uhr im Beethovensaal. Die holländische Landsmannschaft versammelt sich vor Anfang der Mittagssitzung hier. Die westösterreichische Landsmannschaft versammelt sich um 1/2 3 Uhr, Zimmer 5, im Beethovensaal.

Morgen früh soll eine photographische Aufnahme der Kongreßteilnehmer mit Blitzlicht stattfinden.

Vor dem Erscheinen der Präsenzliste in der „Welt" wünscht das Bureau noch eine Kontrolle. Wir ersuchen die Landsmannschaften uns hier je eine Liste aller ihrer Delegierten vorzulegen.

Die Beschwerden der Delegierten über nicht genügende Berücksichtigung ihrer Wünsche bei Bestimmung ihrer Sitzplätze hat Veranlassung gegeben, für die heutige Nachmittagssitzung eine korrekte Einteilung vorzunehmen. Alle Landsmannschaften werden gebeten, je einen Vertreter nach Schluß der Sitzung hierher zum Präsidium zu entsenden. Diejenigen Landsmannschaften, die keinen Vertreter entsenden, können nicht erwarten, daß ihre Wünsche berücksichtigt werden.

Vizepräsident Dr. Bodenheimer: Ich bitte nunmehr, die Gänge und den Platz vor der Rednertribüne freizulassen. Das Wort hat Herr Dr. Gaster.

Del. Dr. Gaster (mit stürmischem, langanhaltendem Beifall begrüßt): Geehrter Kongreß! Ich bitte um ganz spezielle Nachsicht, wenn ich jetzt in der Mitte dieser fieberhaften Aufregung mir erlaube, einige Worte an Sie zu richten, gerade weil ich vielleicht außerhalb aller Parteiströmungen stehe. Es soll kein Beitrag zur Debatte im strikten Sinne sein, sonst hätte ich absolut kein Recht auf Ihre Nachsicht und kein Recht, überhaupt noch jetzt ein Wort hinzuzufügen. Aber Sie werden es einem Manne entschuldigen, der von vorneherein dem Zionismus mit allem Eifer und allem Feuer sich gewidmet hat, gerade jetzt in dem Wendepunkte einige Worte seiner Auffassung des Zionismus hier vorzulegen, weil wir doch, wie ich befürchte, die großen Fragen absolut unberücksichtigt lassen und weil wir keine Rücksicht auf den Zusammenhang des Zionismus mit den großen Bewegungen genommen haben, die jetzt die Welt erschüttern, und weil der Zionismus im Laufe der letzten 15 Jahre so mannigfache Wandlungen durchzumachen hatte, daß wir angefangen haben, selbst irre zu werden an der wahren Bedeutung des Zionismus.

Gestern abend habe ich einen Vortrag über den Zionismus in seinem Verhältnis zur Welt draußen gehalten, für welchen kein Platz gegönnt war in den Verhandlungen des Kongresses. Diesmal will ich mich auf die Frage des Zionismus innerhalb der jüdischen Welt beschränken und auf einige der wichtigsten Momente hinweisen, weil wir gerade jetzt allmählich doch eine Klärung in unserem Zionismus vornehmen müssen. Hie Politiker, da Praktiker! So ungefähr gestaltet sich jetzt die Situation und wir müssen uns doch darüber klar werden, was die

einen und was die anderen wünschen, was die einen und was die anderen gefordert haben und was wir von hier mit in die weite Welt hinausnehmen, um unsere Jugend zu begeistern und um die Juden zur Mitarbeiterschaft heranzuziehen. Vergessen Sie nicht, daß im Kongresse eigentlich die zionistische Arbeit nicht aufhört, sondern von hier sollen die neuen Anregungen ausgehen nicht nur für den Zionismus in der weiten Welt, sondern auch als Direktive für diejenigen, die dann an die Spitze der Bewegung gestellt werden. Mich interessiert absolut nicht, wer an der Spitze steht und ich glaube, darin sind wir uns alle vollständig einig: Das Unglück war und, ich fürchte, es wird noch sein, wenn und solange wir persönliche Fragen in den Zionismus hineintragen. (Lebhafter Beifall.) Uns handelt es sich darum, zu wissen, was an der Spitze ist, nicht wer an der Spitze ist; welche Prinzipien, welche Gesichtspunkte sollen die leitenden Gesichtspunkte für die nächsten Jahre werden, in welcher Weise sollen die Ideale gehegt und gepflegt und das Werk weiter fortgesetzt und im Sinne des Großen (auf das Herzlbild auf der Tribüne weisend), nicht im Sinne der Kleinen weitergeführt werden. (Lebhafter Beifall.)

Ja, wir haben jetzt hier von der Tribüne gehört, daß diejenigen, welche sich Politiker nennen, die wahren Nachfolger und Erben des großen Mannes sind. Das ist die Psychologie aller Dogmatiker und Sektierer, die für sich die ganze Lehre und Weisheit des Meisters beanspruchen und die ihn an einer bestimmten Stelle für fossil erklären. (Lebhafter Beifall.) Das war die unsterbliche Bedeutung Herzls, daß er nie fossil gewesen und nie fossil geblieben ist. Er war mobil, er hat ursprünglich an einen Staat gedacht, in welchem Juden wohnen sollten. Er ist nachher zu einem Judenstaat gekommen für Juden durch Juden und n u r im Lande der Juden. (Stürmischer Beifall.)

Und wie hat sich die abstrakte Politik an den abstrakten Politikern gerächt, an denjenigen, die dogmatisch an einer bestimmten Schablone festgehalten haben!

Ich will die Zeit des Kongresses nicht zu sehr in Anspruch nehmen, um hier die Geschichte des Charters zu erzählen. Anläßlich einer Unterredung mit H e r z l war die Frage, was man in Konstantinopel verlangen soll, und da habe ich auf Sir L a w r e n c e O l i p h a n t hingewiesen, der mit einer Empfehlung von Lord Beaconsfield und Waddington, also mit England und Frankreich nach Konstantinopel gegangen ist, um dort einen Charter zu verlangen für einen Teil des H a u r a n. Wer das Buch von Sir Lawrence Oliphant gelesen hat, wird hinten eine Karte finden, wo ein bestimmter Raum eingegrenzt ist, für den er den Charter verlangt hat, und da sagte ich zu Herzl: Hier haben Sie ein Beispiel, verlangen Sie, was seinerzeit England und Frankreich unterstützten! Ich will auf die weitere Geschichte nicht eingehen, aber der Charter ist ein mystisches Wort geworden, mit welchem die Leute gespielt haben, ohne zu wissen warum. Nun, der Charter ist nicht gekommen. Ist H e r z l stehen geblieben, hat er die Hände in den Schoß gelegt, hat er gesagt, jetzt schließen wir, der Zionismus hat bankerott gemacht? Nein, er hat eingesehen, daß es noch eine a n d e r e Art Politik gibt, die wir praktische Politik nennen. Was sind die anderen geworden? Ich will hier keine Polemik führen. Ich habe keine Absicht, aber es handelt sich doch um große Fragen, über die wir uns klar werden müssen. Wo hat uns die Politik hingeführt? Wenn man von Luftmenschen früher gesprochen hat, so können wir jetzt von einer L u f t p o l i t i k sprechen. Die Politik hat zu Uganda und zum Territorialismus geführt. (Lebhafter Beifall.)

Nun, es handelt sich da um ganz gewichtige Fragen, sonst hätte ich mir nicht erlaubt, hier einzugreifen. Was waren die Früchte dieser

sogenannten politischen Treibereien, nachdem der große Führer gewußt hatte, daß momentan die Umstände nicht günstig waren? Ich werde es Ihnen erzählen. Darin liegt die Gefahr, daß die Herren es entweder ignorieren oder es nicht erkennen wollen. Warum ist die Türkei gegen uns? Weil die Feinde der Juden — und es gibt großmächtige — schon vor 30 Jahren der Chowewe-Zion-Bewegung entgegengetreten sind und der Türkei zugeflüstert haben, die Juden wollten einen Teil der Türkei an sich reißen. Sie wollten eine Judenfrage schaffen, wie es die bulgarische und armenische Frage war. (Zwischenrufe und Unruhe.) Sie haben Schwierigkeiten erzeugt. (Rufe: Zur Debatte.) Ich spreche nicht zur Debatte, meine Herren, es ist keine Debatte, es ist eine sachliche, ruhige, objektive historische Darstellung. (Große Unruhe.)

Vizepräsident Dr. Bodenheimer: Ich bitte um Ruhe. Das Wort ist Herrn Dr. Gaster von unserem Herrn Präsidenten erteilt worden. Deshalb hat Herr Gaster das Recht, hier die Tribüne zu betreten und zu sprechen. (Stürmischer Beifall.) (Rufe: Zur Geschäftsordnung!) Es gibt kein Mittel, wodurch Sie erreichen können, daß dem Redner das Wort entzogen wird, außer wenn Sie das beschließen. Solange Sie das nicht beschließen, hat der Redner das Wort. (Lebhafter Beifall.)

Del. Dr. Gaster (fortfahrend): Meine Herren! Ich bitte um Nachsicht. Ich habe keine persönlichen Gefühle, und Sie müssen es einem gestatten, doch hier die brennenden Punkte hervorzuheben. Sie müssen es doch einem gestatten, der sonst keine anderen Interessen hat, der kein Mitglied des Actions-Comités ist, der überhaupt keiner Kommission angehört, der aber mit seinem Leib, seiner Seele und seinem Geiste dem Zionismus gedient hat und auch künftig dient. (Lebhafter Beifall.) Wenn ich etwas sage, was vielleicht dem einen oder dem anderen mißfällt, müssen Sie es entschuldigen. Ich habe jedem ruhig zugehört. Es ist die erste und wahrscheinlich die letzte Rede, die ich im Kongresse halte. Ich bitte daher um Ihre Nachsicht, und Sie werden sehen, daß es sich hier wirklich um viel größere Fragen handelt, als um den oder jenen oder dies oder jenes.

Vizepräsident Dr. Bodenheimer: Ich habe nur eine Bitte an Sie. Sie haben eben politische Fragen berührt. Ich erwarte von Ihrer Erfahrung und Ihrem Takte, daß Sie auf diese Fragen nicht im einzelnen eingehen.

Del. Dr. Gaster: Ich denke auch nicht daran, darauf weiter einzugehen. Die einzige Sache, die ich hier noch erwähnen will — und wenn die Herren es mir auch übelnehmen, kann ich doch nicht umhin, es zu sagen — ist, daß wir doch haben kämpfen müssen gegen einen Teil derjenigen, die anderer Ansicht waren, um die Bank für den Jischub Erez Israel allein zu bewahren. Ja, wir hatten den Kampf in London bitter durchzukämpfen und durchzufechten, damit die Bank doch nur unseren Zwecken, und zwar ausschließlich palästinensischen, dienen soll. Wir wollen auf die Details nicht eingehen, es ist hier weder der Ort, noch die Zeit hierzu, aber lassen Sie mich noch ein Wort hinzufügen in bezug auf eine andere Frage. Es ist ein wichtiges Moment, das uns in England ganz besonders nahe berührt, daß der Zionismus der Welt klar entgegengebracht werde als eine allgemein jüdische Bewegung, die mit lokalen politischen Interessen nichts gemein hat, die aber mit dem allgemein jüdischem Wehe zu tun hat, und welche die einzige Absicht hat, die Juden nach dem heiligen Lande zu führen und dort anzusiedeln. Es ist keine deutsche Bewegung. Ich will, daß Sie dies ordentlich begreifen, denn es ist in der englischen Presse, von der „Times“ angefangen bis zu dem letzten Blättchen, von unseren Feinden vorgebracht worden: ja, das

Zentrum ist in Deutschland, und die Zionisten dienen deutschen politischen Interessen. Es ist dies von denselben Feinden ausgegangen, die nachdem sie alles in der Türkei gegen uns ausgenützt hatten, uns nun auch vielleicht die Sympathien Englands verscherzen wollen. Wir hatten den Kampf in London und wir führen diesen bitteren Kampf in England und überall, um festzustellen, daß wir weder deutsch, noch englisch, weder französisch, noch russisch, sondern daß wir einzig und allein jüdisch fühlen und denken. (Stürmischer Beifall.) Seien Sie sich der Tragweite dieser Erklärung bewußt, die ich aus ganz klaren und bestimmten Gründen hier vorzubringen gezwungen bin. Zu gleicher Zeit muß ich Sie an die Worte erinnern, oder Ihnen dieselben mitteilen, die von ganz hoher Seite gemacht worden sind, und die der Leitung als Fingerzeige, als Richtlinien für die Zukunft dienen müssen. Es heißt und es wird wiederholt — ich wiederhole die englischen Worte, damit Sie wissen, wie sie gesagt worden sind — 1. „Get your people back to the land.“ — „Bringen Sie Ihr Volk zurück zum Lande.“ 2. „Beggars are no chasers.“ — „Bettler, die draußen stehen, haben kein Recht, etwas zu verlangen oder zu wählen.“ 3. „Possession is nine points of the law.“ — „Wer den Besitz hat, der hat auch das Recht.“ (Stürmischer Beifall.)

Und nun zum Schluß einige Worte für die Zukunft. Womit gehen Sie nach Hause? Ich sage Ihnen, womit Sie nach Hause gehen: Mit den neuen Problemen, die sich jetzt in unserer unmittelbaren Nähe entwickeln, die aber, wenn sie recht erfaßt werden und wenn jetzt richtig manipuliert wird, von ungeheurer Bedeutung für uns werden können und für den Erfolg unserer Arbeit. Wir müssen die Emigration der türkischen jüdischen Untertanen auf dem Balkan nicht nach dem Westen einsetzen lassen, sondern nach dem Osten. (Lebhafter Beifall.) Das ist praktische Politik. Denn wir bringen türkische Untertanen in das Land ihrer Väter, die mit der Sprache, mit den Sitten, mit den Gesetzen und mit allem absolut vertraut sind und denen keine Hindernisse je in den Weg gelegt werden können. (Beifall.) Es ist ein großes Werk. Und wenn ich mir gestatten darf, werde ich Ihnen auch sagen, was Sie zu Hause zu tun haben: Schaffen Sie jüdische Schulen mit jüdischem Geiste (Beifall), wo die jüdische Geschichte, wo die Ahnensäle unserer Vorfahren den Kindern vorgeführt werden, wo die Geographie Palästinas ihnen handgreiflich gemacht wird, wo ihnen die Hoffnungen der Vergangenheit beigebracht werden und wo ihnen gesagt wird: Dort liegt euere Zukunft, bereitet euch vor, dort euer Glück und unser Glück zu suchen und zu finden! (Stürmischer, langanhaltender Beifall.)

Vizepräsident Dr. Bodenheimer: Ich habe nur noch einige Mitteilungen zu machen.

Der Verband der türkischen Israeliten zu Wien ladet das Präsidium und die Delegierten des XI. Kongresses zu einem feierlichen Gottesdienste ein, den er Freitag, abends um ½7 Uhr, und Samstag, morgens um 8 Uhr, in seinem Tempel, Zirkusgasse 22, veranstaltet.

Die in die Rednerliste eingetragenen Herren versammeln sich auf Zimmer 20 zur Wahl der Generalredner, und zwar sofort nach der Sitzung.

Die Poale Zion versammeln sich um ½2 Uhr im Beethovensaal, Zimmer Nr. 6.

Herr Simon hat Ihnen noch einige Mitteilungen zu machen.

Vizepräsident Simon: Heute abend wird im hebräischen Theater ein Stück Herzls „Das neue Ghetto“ in hebräischer Sprache aufgeführt. Es ist nicht unsere Art, von dieser Tribüne aus Theatervorstellungen anzukündigen. Hier aber glauben wir eine Ausnahme machen und besonders darauf aufmerksam machen zu müssen, welche Bedeutung die

Tatsache an sich hat, daß hier eine hebräische Theatervorstellung stattfinden kann. Wir erwarten daher, daß diese Vorstellung einen zahlreichen Besuch haben wird.

Vizepräsident Dr. Bodenheimer: Die nächste Sitzung findet um ½5 Uhr nachmittags statt.

Ich schließe die Sitzung.

Schluß der Sitzung 1 Uhr 35 Min. nachmittags.

FÜNFTE SITZUNG

Donnerstag, den 4. September 1913

Beginn der Sitzung: $4^1/_2$ Uhr nachmittags

Präsident Wolffsohn (das Hammerzeichen gebend): Ich bitte, die Plätze einzunehmen.

Geehrter Kongreß! Ich habe Ihnen eine allerhöchste Nachricht zu übermitteln (die Versammlung erhebt sich).

Es ist folgendes Telegramm eingelangt (liest):

„Die Kabinettskanzlei Sr. k. und k. Apostolischen Majestät!

An Herrn David Wolffsohn

Wien, Hotel Imperial.

Bad Ischl. Seine k. und k. Apostolische Majestät danken Allergnädigst für die im Namen des XI. Zionistenkongresses dargebrachte Huldigung."

(Der Verlesung folgt lebhafter Beifall.)

Präsident Wolffsohn: Ich gebe nunmehr auch das Telegramm bekannt, welches ich gestern im Namen des Präsidiums an die Kabinettskanzlei Sr. k. und k. Apostolischen Majestät abgeschickt habe:

„An Se. k. u. k. Apostolische Majestät den Kaiser von Oesterreich, König von Ungarn

Im Hoflager zu Ischl.

Der in diesen Tagen in Euer Majestät Reichshaupt- und Residenzstadt Wien tagende XI. Zionistenkongreß, an welchem über 500 Delegierte der zionistischen Organisation aus allen Weltteilen teilnehmen, bringt Eurer Apostolischen Majestät seine ehrfurchtsvolle Huldigung dar.

Wir denken dabei dankbar des väterlichen Wohlwollens, das Eure Majestät, wie allen Nationalitäten, auch den jüdischen Untertanen Eurer Majestät stets entgegengebracht haben.

Im Auftrage des Präsidiums des XI. Zionistenkongresses

David Wolffsohn, Präsident."

(Lebhafter, langanhaltender Beifall.)

Ist Herr Lipski hier? (Rufe: Nein.) Oder Herr Goldberg? (Ruf: Er ist auch nicht hier.) Dann werde ich später darauf zurückkommen.

Geehrter Kongreß! Ich habe nun noch eine andere Mitteilung zu machen. Professor Warburg war durch einen Trauerfall in seiner Familie gezwungen, gestern abend uns auf einige Tage zu verlassen. Er wird nach dem Begräbnis seines Schwagers am Sonntag wieder hier

sein. Ich drücke ihm im Namen des Kongresses unser Beileid aus. (Lebhafte Zustimmung.)

Ich möchte nun fragen, sind die Amerikaner schon hier? (Nein.)

Del. Struck: Ich muß konstatieren, daß ich die Verteilung der Sitzplätze ungerecht finde. Die Herren von der galizischen Landsmannschaft haben sich hier sämtliche vorderen Plätze genommen und die Föderation Misrachi z. B. wurde ganz hinten gesetzt. Ich finde, daß man dem Gaste den besseren Platz einräumen soll. (Zwischenrufe.)

Präsident Wolffsohn: Dazu gebe ich das Wort den Ordnern. Herr Struck, es wird noch lange dauern, bis wir alle eine gesicherte Heimstätte haben. (Heiterkeit. — Lebhafter Beifall.)

Del. Geller: Ich gestatte mir, darauf aufmerksam zu machen, daß wir nach einem bestimmten System vorgehen mußten. Es will jeder vorne sitzen. Daher mußten wir nach der Größe der Landsmannschaften die Einteilung vornehmen.

Del. Goldhammer: Wir haben die westösterreichische Landsmannschaft ganz rückwärts gesetzt, während die Misrachisten in die Mitte kamen. Besser konnten wir es nicht mehr machen.

Vizepräsident Julius Simon: Geehrter Kongreß! Die zur Bestimmung von Generalrednern heute Mittag zusammengetretenen Redner zur Generaldebatte haben sich auf folgende 6 Personen mit der Maßgabe geeinigt, daß diese 6 Generalredner in der Reihenfolge, in der ich sie Ihnen nennen werde, jetzt sprechen sollen. 1. Aronowitsch, 2. Syrkin, 3. Tschlenow, 4. Wolffsohn, 5. Motzkin, 6. Weizmann.

Präsident Wolffsohn: Sind die Amerikaner schon hier? (Nein!) Dann möchte ich dem ersten Generalredner, Herrn Aronowitsch, das Wort geben.

Del. J. Aronowitsch (Delegierter des Hapoël Hazair, Palästina, spricht hebräisch) führt aus:

Die Stärkung unserer wirtschaftlichen Positionen in Palästina sei die Hauptaufgabe der Organisation. Wir dürfen aber dabei nicht engherzig kaufmännisch verfahren. Wenn es sich um die Wiedergewinnung des nationalen Bodens handelt, darf nicht auf den landläufigen Preis Rücksicht genommen werden. Der Zweck aller Palästinaarbeit ist es, unserem Volke zu normalem Dasein zu verhelfen. Zu einem normalen Dasein gehört aber eigene Arbeit, eigene Sprache, eigene wirtschaftliche und geistige Güter. Diesem Zwecke könne aber unsere Palästinaarbeit nur dann dienen, wenn sie von unserer Organisation geleistet wird, da Privatpersonen immer ihre eigenen Interessen voranstellen würden. Redner spricht sich deshalb gegen die Auffassung aus, als ob die zionistische Organisation in Palästina nur Bedingungen, nicht aber Dinge zu schaffen hätte. Der Organisation werden die Mittel eines ganzen Volkes zur Verfügung stehen, wenn sie schöpferische Arbeit im Lande leisten wird. Die Chalukah bringt jährlich zirka fünf Millionen Franken ein, aber viel größere Aussichten würde der Nationalfonds haben, wenn er all seine Einnahmen sofort in lebendige Palästinaarbeit umwandeln würde. Diese Gesichtspunkte bestimmen nun unser Verhältnis zur Leitung. Wir hatten in den letzten zwei Jahren außerordentlich große Arbeitsmöglichkeiten vor uns, wie wir sie während der letzten dreißig Jahre nicht hatten. Leider aber blieben diese Möglichkeiten unbenützt. Die wenigen tausend Dunam Land, die wir während dieser Zeit erwarben, die 1500 Jemeniten, die während derselben Zeit nach Palästina kamen, bedeuten sehr wenig im Vergleich zu dem, was man hätte leisten können. Das Actions-Comité hat aber nicht mehr leisten können, weil es nicht über die Machtmittel der Organisation verfügte. Das Actions-Comité hat

das getan, was es unter diesen Verhältnissen machen konnte. Das Actions-Comité hat bewiesen, daß es den besten Willen und die richtige Auffassung von unseren Aufgaben hat. Redner bemängelt ferner, daß manche Mitglieder des Actions-Comités bei ihren Privatunternehmungen in Palästina gegen das Prinzip der jüdischen Arbeit verstoßen. Des weiteren beschwert sich Redner darüber, daß die hebräische Sprache, die ja gemäß dem Beschlusse des Haager Kongresses die offizielle Sprache der Organisation sei, stiefmütterlich behandelt werde. So seien all die offiziellen Rechenschaftsberichte und Mitteilungen des Kongresses lediglich in deutscher Sprache erschienen. Resumierend betont der Redner, daß er und seine Freunde das Arbeitsprogramm der Leitung billigen, daß aber die Arbeit darunter zu leiden hatte, daß die Leitung auf die finanziellen Institute nicht den gebührenden Einfluß hatte. Er fordert deshalb das E. A. C. auf, auf seiner Forderung bezüglich der Finanzinstitute zu beharren.

Präsident Wolffsohn: Zunächst will Herr Dr. Brutzkus einen Antrag stellen.

Del. Dr. Brutzkus (Minsk): Ich erlaube mir, folgenden Antrag zu stellen:

1. Der XI. Kongreß spricht dem E. A. C. sein vollstes Vertrauen und seinen tiefsten Dank für die von ihm geleitete fruchtbringende Arbeit aus und erteilt ihm die Decharge. (Zwischenrufe.)

2. Der Kongreß drückt dem Großen Actions-Comité sein uneingeschränktes Vertrauen aus und fordert, daß demselben als höchster Instanz der Bewegung ein entscheidender Einfluß auf die Bestimmung der Richtlinien der Tätigkeit der Finanzinstitute eingeräumt wird. (Lebhafter Beifall. — Bravo-Rufe.)

Del. Dr. Nacht gibt die hebräische Uebersetzung.

Vizepräsident Dr. Bodenheimer (übernimmt den Vorsitz): Ich erteile Herrn Syrkin das Wort. (Rufe: Ibrith!)

Del. Syrkin (mit lebhaftem Beifall begrüßt): Geehrter Kongreß! Es wäre mir viel angenehmer, hebräisch zu sprechen, was mir viel geläufiger ist und was ich auch besser verstehe und spreche. Ich bringe jedoch ein Opfer zugunsten der Grundsätze, die ich jetzt auseinandersetzen möchte, und glaube, es wäre verfehlt, wenn ich etwas Programmatisches sage und mich nicht alle verstehen. Ich bitte also, mich fortfahren zu lassen.

Vizepräsident Dr. Bodenheimer: Ich bitte alle Delegierten, ihre Plätze einzunehmen.

Del. Syrkin (fortfahrend): Geehrter Kongreß! Ich werde mir Mühe geben, mich nicht in die Einzelheiten dieses mannigfaltigen und umfangreichen Berichtes des E. A. C. zu verlieren. Ich möchte Ihre Aufmerksamkeit auf einige Richtlinien lenken. Ich muß hier zuerst ein Bekenntnis ablegen: Am X. Kongreß war ich in der Opposition gegen die damalige Leitung. Um was handelte es sich uns damals? Es wäre ein Fehler, zu glauben, daß die Majorität des X. Kongresses einen Personenkampf geführt hätte, niemand von uns glaubt auch daran. Es war ein Prinzipienkampf. Seine Grundlage war folgende. Wir haben uns gesagt: die zionistische Idee ist von einer großen Weltidee zu einer kleinen Geschäftsbewegung herabgesunken. Wir haben uns gesagt, in der zionistischen Bewegung fehlt jetzt der weite Horizont, wir haben nicht mehr den Adlerflug und den Adlerblick. Wir haben nur kleine Geldinstitutionen und kleine Berechnungen. Wir haben uns gesagt, in der zionistischen Bewegung herrscht der merkantile Geist. (Lebhafte Unruhe.)

Vizepräsident Dr. Bodenheimer: Ich bitte um Ruhe. (Englische

Zwischenrufe.) Das werden wir nach der Sitzung machen. Jetzt ist es unmöglich, die Sitzung zu stören. (Lebhafte Zwischenrufe.) Ich bitte um strikteste Ruhe! Herr Syrkin, ich bitte fortzufahren.

Del. Syrkin (fortfahrend): Geehrter Kongreß! Wir haben dann auf dem X. Kongresse alle gesagt, wir wollen diesen merkantilen Geist aus unserer Bewegung schaffen. Wir wollen unserer Bewegung die frühere Kraft und den früheren Schwung wieder geben. Wir müssen deshalb an die Spitze eine Leitung setzen, die von diesen unseren Ideen begeistert und beseelt ist. Wir haben unser E. A. C. gewählt. Aus meiner journalistischen Tätigkeit muß ich erwähnen: Ich bin nie gegen dieses E. A. C. gewesen und werde auch unter denjenigen sein, die dafür votieren werden, Dank und Decharge dem E. A. C. auszusprechen. Wir wollen aber nicht im Zustande einer falschen Euphorie uns selbst so täuschen, daß wir glauben, daß in unserer Bewegung alles so geht, wie es sein sollte. Ich frage Sie: Ist wirklich aus unserer Bewegung der merkantile Geist beseitigt worden? Ist wirklich unsere Bewegung zu ihrem früheren Schwung zurückgekehrt? Mit tiefer Betrübnis müssen wir konstatieren, daß wir jetzt tiefer stehen als vor dem X. Kongreß. (Beifall und Widerspruch.) Ich bitte, nicht zu stören. Ich weiß, derartige Worte können keinen Gefallen finden, aber ich suche nicht nach Gefallen, ich will mein persönliches Vidu ablegen und an Ihr Gewissen pochen; vielleicht werdet Ihr auch ein Vidu ablegen, und vielleicht führt das zu einer Besserung und zum Glanze unserer Bewegung, zu dem Zwecke, den wir verfolgen. Aus den Regenbogenfarben des Zionismus ist jetzt nur eine Farbe geblieben — die gelbe Farbe des Metalls. (Lebhafter Beifall und Händeklatschen.)

Die zionistische Bewegung ist eine Bewegung von Kollekten und Geldinstitutionen geworden. Der merkantile Geist hat sich in unserer Bewegung gesteigert. Es fehlt ihm an ideellen Grundlagen, ja mehr noch, alle Versuche, den Zionismus theoretisch zu vertiefen und zu begründen, werden ausgelacht. Wenn ein Schriftsteller oder ein Redner auftritt und an den früheren Glanz des Zionismus erinnert, da heißt es, meine Herren, daß er nichts gelernt und nichts vergessen habe.

Wir haben in der zionistischen Bewegung jetzt eine ganze Menge von Institutionen. Wir haben verschiedene Geldinstitutionen, die gut oder schlecht gedeihen. Eins fehlt uns jetzt oder wird wenigstens abgeschwächt der allumfassende, ideelle, zionistische Gedanke, der Gedanke des politischen Zionisten. (Lebhafter Beifall und Zwischenrufe.)

Meine Herren, ich bitte, mich nicht zu stören. Wenn jemand ein Vidu ablegt, hört man ihn ruhig an. Ein Vidu strömt aus Wehe, aus Leiden, das muß angehört werden. (Lebhafter Beifall.)

Wir haben das Recht, zu verlangen, daß das E. A. C., in dessen Mitte hervorragende Journalisten, Männer des Geistes sind, dazu beiträgt, daß unsere Bewegung vertieft und unsere Idee vergrößert und verschönert werde. Wir aber haben vom E. A. C. nur immer einen Ruf gehört: Kollekten! Geld für die und jene Institutionen, nur Geld und Geld. Kol hajkum, zeh hemamon schemaamidoj al raglow. Und mit dieser Speise sind wir zwei Jahre lang gefüttert worden. Wir sind dieser Speise überdrüssig, denn wir erhielten nichts von all dem, was unsere Seelen erwärmen und das Herz erfreuen konnte. Es tut weh, zu sagen, daß das E. A. C. — wenn wir uns eines biblischen Ausdruckes bedienen wollen — Schriftsteller zu Kollektanten umgewandelt hat, Priester zu Gaboim. (Stürmische Protestrufe.)

Vizepräsident Dr. Bodenheimer: Ich bitte, den Redner anzuhören.

Del. Syrkin: Meine Herren, ich bin der letzte, der behauptet, daß keine Kollekten nötig sind. Die palästinensischen Behörden werden bestätigen, daß ich persönlich für Palästinasammlungen nicht wenig ge-

leistet habe; aber wenn ich sehe, daß dieser eine Teil zum ganzen Organismus wird, mit dem ganzen Organismus verwechselt wird, dann müssen wir sagen: Caveant Consules! Eine Gefahr droht unserem Zionismus! Dann müssen wir warnen. (Widerspruch und zahlreiche Zwischenrufe.)

In der ganzen jüdischen und zionistischen Presse, in allen Sprachen haben Sie gelesen: Die Eintragung in das Goldene Buch für das Ende des ersten Buches und der Anfang des neuen Buches wird versteigert und wer dafür zahlt — „soche!" Ich frage Sie, meine Herren, ist das die Evolution des jüdischen Geistes, die Sie mit dem Zionismus herbeiführen wollen? (Lebhafte Zwischenrufe, Unruhe.) Ich frage Sie: Wir, eine moderne Volkspartei, eine demokratische Partei, die danach gestrebt hat, den jüdischen Geist zu fördern und eine innere Revolution im jüdischen Geiste hervorzurufen, wir machen jetzt das, daß wir wie Psukim von Atta hereissa die Eintragung in unser Goldenes Buch verkaufen und noch dazu in einer Form, die für unser zionistisches Feingefühl nur verletzend sein kann? (Beifall und Widerspruch.) Das ist nur eine Illustration. Es ist selbstverständlich, wenn Ihr alle, meine Chawerim, damit zufrieden seid, Euch mit dem Zustande zufrieden gebet, in dem sich unsere Bewegung befindet, müßt Ihr mich niederschreien und jeden Redner, der etwas Peinliches sagt, von der Tribüne jagen. Ist das aber der Weg einer Volkspartei? Ich glaube kaum, daß uns das zum Erfolge führt. Ich will mich in Einzelheiten nicht verlieren, aber eines ist klar: Wir befinden uns jezt in dem Zustande des merkantilen Zionismus, des „Business"-Zionismus, wie er bis jetzt noch nicht da war, und wissen Sie, warum das geschehen ist? Weil wir aus dem Zionismus alles das entfernt haben, was den früheren Glanz und den früheren Umfang ausmachte. (Lärmende Zwischenrufe.)

Vizepräsident Dr. Bodenheimer: Wenn Sie den Redner nicht unterbrechen, werden Sie ihn hören. Werter Kongreß! Die Generaldebatte ist doch dazu da, daß eine allgemeine Kritik geübt werde. Die Generalredner sind dazu gewählt, um diese Kritik nach der einen und der anderen Richtung hier vorzubringen. Wenn Sie die Redner aber nicht in Ruhe anhören, werden Sie nicht in der Lage sein, bei der Abstimmung Ihr Votum sachlich abzugeben. Ich bitte Sie deshalb dringend, die fünf Generalredner, die jetzt noch zu sprechen haben, mit der größten Ruhe anzuhören, damit wir eine klare Abstimmung erzielen. Nun bitte ich Herrn Syrkin, fortzufahren.

Del. Syrkin: Meine Herren! Die Agitation in unserer Bewegung hat auch einen schlechten Weg eingeschlagen. Als aktives Mitglied eines Komitees muß ich behaupten, daß die Agitation bei uns sich jetzt nur auf eine kleine Schicht des Volkes, auf eine kleine Gruppe von kapitalkräftigen Zionisten beschränkt. Wir haben aufgehört, in den großen Volksmassen zu agitieren, wir haben aufgehört, die großen Volksmassen aufzusuchen. Wir haben uns beschränkt auf eine kleine Gruppe von kapitalkräftigen Zionisten. (Lärm und Widerspruch.) Geehrter Kongreß! Ich komme aus einem Lande, wo die großen Meetings und Volksversammlungen unmöglich sind, ich weiß, daß diese schönen Aranjueztage für Meetings und zionistische Volksversammlungen vorüber sind. Aber als einer, der inmitten der Bewegung steht, muß ich behaupten, daß vieles unterlassen worden ist, was diese Bewegung schaffen konnte, und zwar aus folgenden Gründen: Da wir uns zur Grundlage unserer Tätigkeit nur die äußeren Merkmale, eben die zionistischen Kollekten gemacht haben, haben wir uns an die Volksseele nicht mehr gewandt und haben nicht mehr die großen Volksmassen aufgesucht. Wir haben uns in unserer Agitation nur auf eine kleine Gruppe beschränkt, und das führt selbst-

verständlich zu Fehlschritten und zu einem schlechten Wege. (Lebhafte Zwischenrufe.) Unsere Idee, die Idee des Zionismus, ist jetzt soweit materialisiert worden, daß wir bald Gefahr laufen, daß Ideelle darin zu verlieren. (Widerspruch.) Jawohl, meine Herren. Wenn man etwas vorhat, dann muß es bei uns momentan, augenblicklich goldene Früchte tragen. Wir haben den weiten Blick in die Zukunft verloren, den doch eine Volkspartei, eine Volksbewegung haben muß. Wir haben vergessen, daß ein wirklicher Politiker und ein Mitglied einer großen Volksbewegung ganze Epochen, Jahrzehnte, mit seinem geistigen Auge erfassen muß und sich nicht damit beschränken darf, was in den ersten 24 Stunden in der Hand liegt.

Und eben deshalb, da wir unsere Bewegung so materialisiert haben, fehlt in ihr schon das Anziehende, die magische Kraft, neue Kräfte heranzulocken. Und, meine Herren, werdet Ihr nicht zugeben, daß wir vom X. Kongreß bis zum jetzigen verhältnismäßig nicht fortgeschritten sind, daß wir nicht alles geleistet haben, daß wir nicht weiter in der Progression vorwärts gegangen sind, wie wir gehen konnten? Wir stehen jetzt in den Ländern der Diaspora in solchen kläglichen Zuständen, wo für den Zionismus die beste Stimmung geschaffen ist. Auf der einen Seite sind es die negativen Verhältnisse, auf der anderen Seite ist es die Steigerung des nationalen Gedankens, die zusammen für uns eine Atmosphäre geschaffen, die gesättigt werden könnte vom zionistischen Geiste, die gesättigt werden könnte durch eine gute Agitation und Propaganda, die gesättigt werden könnte durch unseren Geist und unsere Bewegung. Wir haben das aber nicht ausgenützt und auszunützen verstanden, weil wir uns das gesagt haben, daß das, was momentan nicht Früchte bringt, für uns nicht nötig ist. Wir haben aber ein Gesetz vergessen, das, wie in der andern Wissenschaft, so auch in der Soziologie, im menschlichen Gesellschaftsleben herrscht. In bestimmten Grenzen können Sie berechnen, daß, wenn Sie so und soviele Mitglieder haben, Sie in 1—2 Jahren so und soviel haben können. Es gibt aber Momente, wo diese Grenzen überschritten sind und dann steigert sich die Bewegung so, daß sie sich nicht mehr den Ziffern unterwirft und daß wir nicht mehr voraussehen können, wie weit die Bewegung wachsen wird. Die zionistische Stimmung übersättigt jetzt die ganze jüdische Masse. In ganz Rußland, ich glaube auch in Galizien, findet Ihr jetzt die beste Stimmung für den Zionismus, und der kleine Zuwachs an zionistischen Kräften, den wir hier mit Genugtuung, aber nicht mit voller Zufriedenheit konstatieren können, genügt uns nicht. Wir Zionisten sind die stolzeste Partei in unserem Volke. Was wir geleistet haben, ist das Minimum dessen, was wir leisten können. (Lebhafte Zustimmung.) Die zionistische Partei ist dazu geschaffen, die Hegemonie in der jüdischen Gesellschaft zu übernehmen. Bisher ist es noch nicht dazu gekommen. Verschiedene Parteien stoßen uns, weil wir noch nicht in der ganzen Größe und in dem ganzen Glanze den zionistischen Gedanken entwickelt und verbreitet haben.

Ich komme jetzt zu dem Punkte des politischen und des sogenannten praktischen Zionismus. Ich bin ein Bekenner des sogenannten politischen Zionismus. Man sagt sich, Politik — ach, diese Diplomatie, die kennen wir ja, und man verhöhnt und verlacht die Politik und die Diplomatie. Wenn wir von einem Gedanken und einer Seele des Zionismus sprechen, sagen die Herren wie der Held von Bang: „Seele? Was ist Seele? Wer hat Zeit, eine Seele zu haben?“ Politik, Diplomatie sind lächerlich! Nun will ich darlegen, was wir darunter verstehen.

Politik ist für uns keine Diplomatie. Diplomatie kann wohl ein Teil der politischen Tätigkeit sein, damit ist aber nicht die Politik im ganzen erschöpft. Wir verstehen unter Politik den Komplex aller kulturellen, wirtschaftlichen und ökonomischen Kräfte und Faktoren, die dazu bei-

tragen, das Leben der Juden in Erez Jisroel und in der Diaspora zu heben und zu fördern. (Lebhafter Beifall. — Rufe: Sehr richtig!) Jawohl, richtig ist das, was Ihr sagt, nicht richtig ist das, was Ihr tut! Daran geht unsere Bewegung fehl. Es ist eine kolossale Kluft zwischen Bekenntnis und Tun, zwischen Programm und aktiver Tätigkeit. Das eben wollen wir politische Zionisten vermeiden. Es scheint da ein bestimmtes Gesetz der Natur einzutreffen, daß sich jetzt die Palästinaarbeit rächt. Sie hat Nekome. Viele Jahre haben wir die reale Arbeit in Palästina vernachlässigt und nun scheint sie sich zu rächen und, statt daß wir der Palästinaarbeit als einem der eminentesten Teile der Bewegung einen entsprechenden Platz einräumen, begehen wir einen anderen Fehler und vollenden nur eine Arbeit, und auch die Arbeit vollenden wir nicht ganz, wie ich Ihnen darlegen werde.

Die reale Arbeit in Palästina, behaupten wir politische Zionisten, kann nur dann gut gedeihen, wenn wir den Zionismus in seinem ganzen Umfange bearbeiten und verbreitern, wenn wir anfangen, eine zionistische Stimmung vermittelst politischer Arbeit in den verschiedenen Ländern, wo wir verstreut sind, zu schaffen. Dann schaffen wir auch für Palästina. Ich glaube nicht, daß die Arbeit in den Golusländern und in Erez Israel so grundverschieden und nicht voneinander abhängig ist. Nein, es herrscht ein bestimmtes gerades Proportionsverhältnis zwischen diesen zwei Teilen; denn vergrößern und verstärken wir diese Arbeit in den Golusländern, wird auch unsere reale Arbeit in Palästina größer und stärker.

Das E. A. C., das doch berufen ist, an der Spitze unserer Bewegung zu stehen, hätte sich ein gar viel größeres Ziel setzen müssen. Wir sind zu stolz darauf, um uns damit begnügen zu können, daß unsere Mitglieder des E. A. C. Verwalter unserer Bewegung werden. Nein, meine Herren, wir wollen aus den Mitgliedern unseres E. A. C. Führer haben und nicht nur Verwalter, und Führer hatten wir keine, meine Herren! (Lebhafter Beifall.)

Wir wollen, daß unser E. A. C. ein politisches Synhedrion werde für das ganze Judentum. Die zionistische Bewegung ist die einzige radikale Bewegung, in deren Händen die Lösung der Judenfrage ruht, und infolgedessen bildet das zionistische E. A. C., das an der Spitze dieser Volksbewegung steht, die höchste Behörde, die, wie im Mittelpunkte, alle Strahlen des Judentums einsaugen muß, und von deren Zentrum alle Strahlen nach außen ausgehen müssen.

Meine Herren! Ist diese Aufgabe erfüllt worden? (Rufe: Ja!) Wenn wir uns nicht übertaumeln wollen und mit Hedadschreien uns überschreien wollen, müssen wir sagen, wir sind auch daran schuld, aber auch das E. A. C. ist daran schuld: Diese Aufgabe wurde nicht erfüllt. Starr und gleichgültig steht unser E. A. C. angesichts verschiedener Zustände und verschiedener Erscheinungen, die jetzt in unserem Leben vorkommen, da. Ich werde nur an einiges erinnern. In Rußland haben wir jetzt Kämpfe wegen des Erziehungsproblems. Meinen Sie, daß wir Zionisten, deren Spezialität doch das ist — unser Spezialfach ist die nationale Erziehung — meinen Sie, daß wir an der Spitze dieser Kämpfe gestanden haben? Nein, leider waren wir nur Sympathiker. Wir waren nur in die zweite oder fünfte Reihe gedrängt, weil uns die Initiative fehlte. Wenn wir uns selbst als einfache Soldaten in der zionistischen Bewegung auch beschuldigen können, so ist doch unsere Behörde, die zionistische Führung, am meisten daran schuld. Eine Führung muß immer die Hand am Puls des Lebens halten, und wenn sie eine Bewegung sieht, nicht erst wenn sie schon entstanden ist, sondern wenn sie fühlt, daß etwas in der Luft liegt und etwas im Entstehen ist, muß sie mit ihrer Initiative kommen. Hierin fehlte die zionistische Initiative und ich, der ich ein stolzer Zionist bin, bin gekränkt, daß wir nicht die Anführer

waren, daß wir uns von anderen diktieren lassen mußten und wir waren die Mitläufer. (Lebhafter Beifall.)

Meine Herren! Sie wissen, die ökonomische Lage in unserem Lande war nie glänzend. Zu den früheren Faktoren ist neu hinzugekommen eine progressive Kraft, die uns jetzt gefährdet, das ist die Kraft der kooperativen Bewegung, die den Vermittler, den Juden also, aus prinzipiellen Gründen ausstoßt. Es sind jüdische Organisationen dazugetreten, eine jüdische Kooperativbewegung zu schaffen, jüdische Kooperativinstitute zu gründen. Nicht Zionisten waren das leider, Fremde waren es. (Unruhe.)

Wenn wir am Kongresse sind, können wir uns alles zuschreiben und sagen, das haben wir gemacht. Aber nach den Feiertagen kommt der graue Alltag der Arbeit. Können wir da auch mit diesem unseren Verschreien eine Antwort auf die brennenden Lebensfragen geben! Das ist nicht der Weg. Der allrussische Delegiertentag der Kooperativbewegung in Kiew zählte 250 jüdische Mitglieder. Darunter waren vielleicht 15 Zionisten. (Zwischenrufe und lebhafte Unruhe.) Jawohl — es ist keine Kongreßsache? Ich erdreiste mich, zu glauben, daß es aber doch eine Kongreßsache ist, denn die erste Kongreßsache ist die Einigung und die Einheit des jüdischen Volkes.

Nun stehen wir vor einer anderen Schmach, und ich glaube, daß das E. A. C. auch auf das reagieren mußte. Nie war in unserem Lande eine solche Erscheinung vorgekommen, wie in der letzten Zeit diese schmähliche scheußliche Bewegung des Schmad. Nie hatten wir so verbrecherische, leichtsinnige Verräter, die die blutübergossene Fahne verlassen und in das Lager des Feindes, des Verfolgers übergehen. (Unruhe.) Ja, meine Herren, alles könnt Ihr verhöhnen, das weiß ich. Ihr werdet mir auch sagen, können wir denn dem Schmad Einhalt gebieten? Es gibt aber eine Kehrseite dieser Bewegung. Ja, Verräter hatten wir immer in unserem Lager. (Lärm.)

Vizepräsident Dr. Bodenheimer: Ich möchte Sie doch bitten, mit größerer Ruhe zuzuhören und Zwischenrufe zu unterlassen. Wenn Sie anderer Meinung sind, können Sie ihr nachher bei der Abstimmung Ausdruck geben. Was der Redner sagt, ist seine persönliche Meinung. Dafür sind weder Sie, noch ist der Kongreß dafür verantwortlich. Ich bitte, den Redner ruhig bis zum Schluß anzuhören.

Del. Syrkin (fortfahrend) Ich weiß wohl, solche Sachen tun weh. Man darf aber nicht versuchen, sie zu verschreien. Ich weiß wohl, wir Zionisten sind leider noch nicht imstande, diese Epidemie aufzuhalten, aber es ist eine andere Erscheinung, auf die das E. A. C. reagieren müßte, das ist nämlich das verbrecherische indifferente Verhalten der übrigen jüdischen Gesellschaft zu diesen Verrätern. Wir hatten immer in unseren Reihen Verräter; denn natürlich ist es für Schwächlinge, für Menschen ohne Prinzipien, daß sie von den Reihen der Verfolgten weggehen. Aber für alle Zeiten waren solche Leute bei uns tot. Ihre Eltern sind Schiwe gesessen und haben Kaddisch gesagt. Wir stehen aber an der Schwelle einer anderen gefährlichen Erscheinung. Wir stehen jetzt an der Schwelle einer indifferenten Gleichgültigkeit, die die jüdische Geschichte nicht kennt. Die Uebriggebliebenen schauen dem zu, als ob es natürlich wär.e Sie stoßen nicht die Verräter aus ihrer Mitte aus, sie bleiben gleichgültig, und ich glaube, daß wir, der stolze Zionistenkongreß, hätte verlangen können, daß die Zionisten, die am meisten konsequenten nationalen Gruppen im Judentum zu allererst ihre Stimme zum Protest erheben und für die ganze Welt proklamieren sollten: „Hikareth tikareth hanefesch hahi meameha.“ (Stürmischer Beifall.)

Meine Herren, wir formulieren unsere Forderung folgendermaßen: Wir sagen, der Zionismus ist ein historischer Evolutionsprozeß nicht nur

in Erez Israel, sondern auch in der Diaspora, im Galuth. Wir fordern nicht nur die papierene Anerkennung dieses Programms, sondern seine Uebertragung in die Wirklichkeit in dem Sinne, daß die Gegenwartsarbeit gefördert wird, im nationalen Sinne. Nun sagt man: Wenn Sie das tun, so bringen wir in den Zionismus alles hinein, nur die reale Arbeit in Palästina wird darunter leiden. Das ist eben auch eine Folge der Kurzsichtigkeit. Wenn jemand sagt, was ich säe, muß ich ernten, so ist das ein großer Fehler. Ein Politiker, ein politischer Arbeiter, sieht weiter und sagt sich: Zu allererst muß ich das Feld vorbereiten, ich muß eine bestimmte Atmosphäre, eine Stimmung schaffen, und dann wird das im Nu gelingen, was jetzt Mühe und Pein kostet. Meine Herren, ich kenne die Arbeit meiner Kollegen, die zugunsten verschiedener Institutionen nach verschiedenen Städten kommen, und da Kiew fast ein kleines Dorado ist, habe ich das Privilegium, mehrere zu sehen. Meint nicht, daß ich diese Arbeit unterschätze, meine größte Hochachtung vor dieser Arbeit. Ich kenne die Chaluzim, ich kenne diese Mühe und die Pein, die Sorge, die sie dabei haben, diese aufreibende Arbeit, und ich weiß sie auch zu schätzen und ich bin überzeugt, daß auch der Kongreß sie zu schätzen weiß, aber wenn wir das kleine Teilchen zum Ganzen machen, dann leidet unsere Sache. Wenn wir uns sagen, wir werden al zchiach selah, auf dem Felsen säen, dann ist das wirklich nicht praktisch. Besser wäre es, wenn diese unsere vortrefflichen Kollegen, Brüder und Gesinnungsgenossen zu uns kommen würden, um den zionistischen Gedanken zu stärken, damit sie zuerst die Seele erwärmen, das Rchusch wird schon kommen. Bei uns ist aber eine verkehrte Ordnung. Man düngt nicht, man bereitet das Feld nicht vor, man sät um zu bald zu ernten, und daher bekommen wir nur eine spärliche, eine karge Ernte. Wir müssen jetzt die Ordnung ändern, und dann werden wir viel mehr ernten. Es gibt keinen politischen Zionisten, der auf dem falschen Standpunkte stände, die reale Arbeit in Palästina sei nicht eine der wichtigsten Grundlagen der zionistischen Arbeit. Nun gibt es aber einen kolossalen Unterschied zwischen unserer Auffassung und der Auffassung der sogenannten Praktischen. Wir meinen, daß das E. A. C., das an der Spitze einer großen Volksbewegung steht, in erster Reihe die Bedingungen schaffen muß, unter denen sich eine große Kolonisation verbreitern und gründen könnte. Wir sind nicht der Ansicht, daß wir die Arbeit unseres E. A. C. zu einer Kolonisationsgesellschaft herunterdrücken müßten. (lebhafte Zwischenrufe. Ruf: Was sollen wir tun?) Machen Sie mir doch, meine Herren, die Aufgabe nicht schwer. Ich weiß, wir sind in der verschwindenden Minorität. Nie aber ist noch auf dem Zionistenkongreß eine Minorität vergewaltigt worden. Meine Herren, wir politischen Zionisten stehen auf dem Standpunkte, daß das E. A. C. sich nach jeder Richtung Mühe geben muß, die private Initative zu fördern, Menschen, Kapitalien, für Palästina heranzuziehen und zu ordnen. In allererster Reihe steht aber die Aufgabe, daß das E. A. C. die Bedingungen zu schaffen sucht, unter welchen die Kolonisation gedeihen kann. (Zwischenrufe: Wie?)

Vizepräsident Dr. Bodenheimer: Ich bitte doch den Herrn Redner nicht zu unterbrechen.

Del. Syrkin: Ich bin herausgefordert worden und muß antworten. Man fragt: Wie macht man das? (Rufe: Jawohl!) Auch das ist eine Folge der Kurzsichtigkeit unserer Politik. Meint man wirklich, wir kommen her und haben dieses Geheimnis in der Tasche und wollen dieses Geheimnis hier im Kongreß wie die Lichtstrahlen von einem Leuchtturm aus herumwerfen? Die Tragödie, das Wehe, das Leid, besteht eben darin, daß wir diese nötigen klaren Wege erst suchen müssen. Ihr aber wollt sie gar nicht suchen (lebhafter Beifall und lärmender Widerspruch).

Vizepräsident Dr. Bodenheimer: Es ist wohl keine Beschränkung der Redezeit beschlossen worden, allein ich möchte den Herrn Redner doch bitten, sich möglichst kurz zu fassen, damit die andern Redner auch zum Worte gelangen.

Del. Syrkin (fortfahrend): Wenn jemand zum Zionistenkongresse kommt und sagt: Die Wege, die wir bis jetzt eingeschlagen haben, sind nicht die einzig richtigen, es müssen andere Richtlinien aufgestellt werden, so heißt das mit anderen Worten: wir müssen zusammen neue Wege suchen, parallel den alten, die jetzt eingeschlagen werden, die uns unserem Ziele näher bringen könnten. Die politischen Zionisten legen ein bestimmtes Programm vor. Wir sind aber nicht dazu da, um in Einzelheiten einzugehen. Ich habe mehr Vertrauen in unser E. A. C. und glaube, wenn wir diese kategorische Forderung von der Höhe dieser Tribüne aus an unsere Behörde stellen, so wird sie Mittel und Wege finden können, die uns auch in dieser Richtung vorwärts bringen können. Vielleicht sind die Herren des E. A. C. im Irrtum, weil sie diese Forderungen sehr selten gehört haben. Und wenn einmal eine derartige Forderung ertönt, wird sie überschrien, und man läßt sie nicht zum Worte kommen (Zwischenrufe).

Ich komme nun zu einem wunden Punkte (Lärm-Ruf: Sie sind ja ein Obstruktionsredner. Es kommt ja niemand mehr zum Worte!)

Vizepräsident Dr. Bodenheimer: Ich bitte, derartige Zwischenrufe zu unterlassen.

Del. Syrkin: Und nun komme ich zum Schluß noch dazu, einen wunden Punkt zu berühren. Es ist für niemanden ein Geheimnis, daß in unserer Organisation wieder einmal eine Opposition entstanden ist. Es ist für keinen ein Geheimnis, daß einige eminente Persönlichkeiten dieser Opposition aus dem Standpunkte ihrer oppositionellen Stimmung dem Zionismus gegenüber falsche Konsequenzen gezogen haben und vom Kongresse ferngeblieben sind (Zwischenrufe). Ich möchte über diese Opposition noch ein paar Worte sagen. Es sind Leute da, die meinen, daß es uns nicht schaden werde, wenn eine Gruppe, die jetzt noch in der Opposition ist, dem Kongresse fern bleibe. Es gibt Leute, die sich sagen, daß wir über eine solche kleine Gruppe einfach zur Tagesordnung hinweggehen können. Ich behaupte nun, es gibt keine solche große Kluft zwischen dieser Opposition und der jetzigen Majorität, daß man sie nicht überbrücken könnte. Deshalb appelliere ich an Sie, meine Herren, die Kluft jetzt nicht zu erweitern und keine neuen Trennungsmotive zu suchen, sondern im Gegenteil, eine Brücke des Friedens zu bauen und diejenigen, die jetzt in der Opposition stehen, heranzuziehen zu suchen. (Beifall.) Es wird von großem Nutzen für unsere Bewegung sein, wenn wir mit großer Toleranz die Stimme dieser Opposition anhören, vorausgesetzt, daß diese Stimme der Opposition hier im Kongreßsaale oder in der Mitte der zionistischen Körperschaften ertönt, vorausgesetzt, daß diese Opposition in unserer Mitte bleibt. (Lebhafte Zustimmung.) Und von hier aus sende ich den Ruf einerseits an die Opposition, daß sie zu uns zurückkehrt, und hier mit uns in ihrem Geiste zusammen arbeitet, und anderseits an unsere Majorität, daß man Wege und Brücken suche, wie man diese Kluft überbrücken könne (lebhafter Beifall). Und nun zum Schluß gestatten Sie mir, meine Herren, Ihnen folgende Resolution vorzuschlagen. (Liest hebräisch und übersetzt dann deutsch):

„Der XI. Kongreß, die politische volkstümliche Grundlage des Zionismus hervorhebend und die Wichtigkeit der kulturell nationalen und politisch ökonomischen Gegenwartsarbeit in Palästina und in der Diaspora betonend, spricht dem E. A. C. sein volles Vertrauen aus. (Lebhafter Beifall.)

Vizepräsident Dr. Bodenheimer: Dr. Tschlenow hat das Wort.

Del. Dr. Tschlenow (von stürmischem, sich immer wieder erneuerndem Beifall, Tücherschwenken, sowie durch Erheben der Versammlung von den Sitzen begrüßt):

Geehrter Kongreß! Vor vier Jahren war es, in Hamburg, da hatte ich auch die schwierige und ehrenhafte Aufgabe, vor Ihnen als Generalredner in der Frage, die damals den Kongreß am meisten fesselte und aufregte, hervorzutreten, und auch heute ist mir „von den vielen Rednern, statt deren Sie sechs Generalredner, wie heute geäußert worden ist, gewählt haben", die Pflicht auferlegt worden, als Generalredner in der Frage, die auch diesmal unsere dichten Reihen so tief bewegt und interessiert, aufzutreten.

Nun, meine Damen und Herren, der Unterschied zwischen damals und heute ist ein sehr markanter: der „Kateiger" von damals ist der „Saneiger" von heute. Derjenige, der damals die Aufgabe hatte, gegen die Leitung zu kämpfen, freut sich, daß er jetzt von einer solchen Aufgabe befreit ist, und daß er in die beneidenswerte Lage gekommen ist, in der sich unser Freund Klee, ich glaube am II. Kongreß befunden hat, indem er nach dem Berichte kurz sagen konnte: Wir sind zufrieden.

Ich muß vor Ihnen zuerst etwas Geschichtliches vorführen und Ihnen einen Ausdruck in Erinnerung bringen, der in Hamburg eine Art Schreckgespenst bildete. Das waren die sogenannten Petersburger Beschlüsse. Was bezweckten diese Beschlüsse? Eine grundlegende Reform, aber nicht, wie es manche hier gedeutet haben, des Programms, eine Aenderung der Prinzipien unserer Arbeit. Nein, damit bin ich nicht einverstanden. Die neuen Grundprinzipien unserer Arbeit sind bereits am VII. und VIII. Kongreß festgelegt, in der Form, in der sie jetzt verwirklicht werden. Etwas anderes bezwecken die „Petersburger Beschlüsse". Unsere Bewegung hat stark darunter gelitten, daß diejenigen, die nach den festgelegten Richtlinien unsere Arbeit führen sollten, nicht von der Wichtigkeit dieser festgesetzten Grundlagen durchdrungen waren, und daß wir ferner zu wenig Ausführungskräfte hatten. Von der Glanzperiode des Zionismus haben wir uns daran gewöhnt, daß wir die ganze Treibkraft immer von einer Person bekamen. Wir haben uns daran gewöhnt, daß in einer Person alle Initiative und alle Ausführung sich konzentriert hat. Ja, meine Damen und Herren, eine Sonne kann wirklich die ganze Welt beleuchten, aber das vermag nur eine Sonne. Eine gewöhnliche menschliche Kraft kann dafür nicht ausreichen, und wäre sie auch die beste. Und diese menschliche Kraft hatte in ihrer Hand die ganze Macht konzentrieren wollen. Unter diesen zwei Umständen ist es begreiflich, daß unsere Sache sehr gelitten hat. Darum sagten wir uns, wir müssen zum Prinzip der kollegialen und kollektiven Arbeit übergehen. Das war die Grundlage desjenigen Kampfes, der jahrelang geführt wurde, und endlich, am letzten Kongreß, wenn nicht das volle Ende, aber fast das Ende erreicht hat.

Wir haben folgende Grundlagen festgestellt, die die Grundprinzipien der sogenannten Petersburger Beschlüsse bilden, ein verkleinertes, nur aus europäischen Mitgliedern bestehendes Großes A. C., welches statt einer dekorativen Rolle eine aktive, eine dirigierende und kontrollierende Rolle bekommen soll; ein E. A. C., welches ein Kollegium aus Männern darstellen soll, die von den am VII. und VIII. Kongreß festgesetzten Prinzipien durchdrungen, an einem Ort sitzen sollen, einem großen jüdischen Zentrum, und kollegial die Arbeit, die wir ihnen anvertrauen, verwirklichen sollen. Endlich forderten wir von den Männern, denen wir vor 2 Jahren die Ehre und die Pflicht übergeben haben, unsere Leiter zu sein, daß sie gleichmäßig an allen Teilgebieten des synthetischen zionistischen Programms

tätig sein sollen. Während früher auf organisatorischem Gebiete und in manchen Finanzfragen doch große Anstrengungen gemacht wurden, um das zu verwirklichen, was wir tun sollten und konnten, wurden andere Teile unseres Programmes stiefmütterlich behandelt, ja vollkommen vernachlässigt.

Nun, meine Damen und Herren! Zwei Jahre sind vorüber, das ist nicht viel, selbstverständlich; es ist aber genug, um sich Rechenschaft zu geben, Umschau zu halten und zu sagen, inwiefern diejenigen Hoffnungen, die wir gehegt haben, sich gerechtfertigt haben. Ich denke, wir dürfen mit vollem Recht sagen: die Grundlinien, die wir gelegt haben, haben ihre Zweckmäßigkeit und ihren Nutzen für unsere Bewegung vollständig bewiesen. Durch das Verkleinern des Großen A. C. sind vielleicht manche Verbindungen mit entfernten Ländern etwas loser geworden. Das E. A. C. sucht das auszubessern durch die Reisen der einzelnen A. C. Mitglieder und durch die Versendung der Sekretäre zu Propagandazwecken; aber die Herren, die jetzt das Große A. C. bilden, haben durch ihr häufiges, regelmäßiges Zusammenarbeiten wirklich ein solches zentrales Organ gebildet, welches unseren Interessen vollständig entspricht. Es beteiligt sich aktiv an der Lösung aller schwebenden Fragen. Es hat eine dirigierende und kontrollierende Bedeutung in allen Fragen, die auf der Tagesordnung stehen, deren Nützlichkeit allen jetzt klar ist.

Das E. A. C. seinerseits hat Ihnen einen ausführlichen Bericht vorgelegt. Ich denke, daß Tatsachen und Ziffern die eloquenteste Sprache sprechen. Sie werden am besten beweisen, inwiefern diese kollegiale Arbeit von Nutzen für unsere Bewegung schon in diesen zwei Jahren sich erwiesen hat. Von mancher gegnerischen Seite wird zwar gesagt, ja, was haben denn diese Herren in den 2 Jahren Großes geleistet? Nun, meine Herren, die Hascher nach raschen Erfolgen wurden schon längst, noch zu Herzls Zeiten, von hier gebeten, daß sie rasche Erfolge nicht in unsern Reihen suchen mögen. In einer so komplizierten Volksbewegung, mit so komplizierten großen Aufgaben, die uns vor Augen stehen, sollen wir nicht nach Erfolgen suchen, sondern nur nach einer gründlichen, zweckmäßigen, und fleißigen Arbeit (lebhafter Beifall). Und wenn Sie in dieser Richtung dasjenige untersuchen werden, was vom E. A. C. im Laufe dieser paar Jahre geleistet worden ist, so werden Sie unbedingt zugeben müssen, daß nach allen Richtungen, nach allen Teilen des zionistischen Programmes die größtmöglichen Anstrengungen gemacht worden sind, um weiter nach vorwärts zu kommen, um unsere Bewegung weiter zu führen. — In der politischen Tätigkeit, in der Palästinaarbeit, in der Organisation, in der Propaganda, sogar in der Kulturarbeit, in der es verhältnismäßig weniger noch leisten konnte, sind erste Schritte vorwärts gemacht worden. Ja, die Ergebnisse sind nicht nach allen Richtungen befriedigend. In der Rede des Mitgliedes des E. A. C., Herrn Dr. Hantke, haben Sie sogar gehört, daß noch ganze Gebiete vor unseren Augen stehen, die wir nicht bearbeiten, manchmal auch nicht berühren konnten. Aber das ist den Herren vollständig klar; sie wissen, daß sie da nichts geleistet haben, weil sie nicht die Möglichkeit hatten. Sie übernehmen es aber, in der nächsten Zeit auch da Arbeit zu leisten, selbstverständlich nur dann, wenn auch wir mitarbeiten und mithelfen werden. Auf verschiedenen Gebieten haben sich bereits Sprößlinge gezeigt von dieser fruchtbaren Arbeit. Was zu bewundern ist, daß gerade auf einem Gebiete, wo man es vielleicht am wenigsten erwarten konnte, nämlich auf dem Finanzgebiete, können wir sie konstatieren. Sie werden sich wohl an die Frage der Besteuerung unserer Institutionen, — der Bank, des N. F. und anderer zionistischen Finanzinstitute erinnern. Wiederholt wurde in früheren Zeiten darauf gedrängt und dabei hingewiesen, daß wir unmöglich unsere Arbeit weiter

führen können, wenn wir nicht eine Grundlage in der Besteuerung unserer Finanzinstitute schaffen werden. Wir haben dagegen gekämpft; wir waren davon überzeugt, daß unsere Organisation alles das für die Bewegung geben wird, was wir brauchen, wenn nur entsprechend gearbeitet werden wird. Diese Frage ist jetzt gänzlich verschwunden, denn ungeachtet dessen, daß dem E. A. C. Vorwürfe gemacht wurden, wegen der großen Ausgaben, sind diese Ausgaben von der Organisation vollständig gedeckt, ohne irgendwelche Besteuerung der Finanzinstitute (lebhafter Beifall).

Ja, wenn wir die Arbeit dieser 2 jährigen Periode betrachten, wiederhole ich, wir können mit Dr. Klee vom II. Kongreß jetzt sagen: mit dieser Reform der Zentralisation sind wir, die wir für sie gekämpft haben, vollständig zufrieden. (Lebhafter Beifall.)

Nun, meine Damen und Herren, wir haben am letzten Kongreß nicht alles durchführen können, nicht, weil wir nicht überzeugt waren von der Notwendigkeit dessen, was wir nicht durchführen konnten, sondern weil es uns dann einfach unmöglich war. Ich bin überzeugt, daß wir jetzt das werden vollenden können, was uns damals nicht gelungen ist. Und da will ich nur von zwei Sachen sprechen: von dem N. F. und von unseren Banken.

Geehrter Kongreß! In der Forderung, den Sitz des Nationalfonds nach dem Sitz der Zentrale zu verlegen, ist ein Punkt enthalten, der von sehr vielen außer acht gelassen und gar nicht berücksichtigt wird. Es wird behauptet, daß die Sammlungen ebensogut von Köln aus gemacht werden können, wie von Berlin aus. Das stimmt vielleicht nicht ganz. Denn wenn die Energie des allgemeinen zionistischen Zentralbureaus und des Hauptbureaus des Nationalfonds vereinigt wäre, könnte es mehr Nutzen für beide Institutionen geben. Wenn aber diese Behauptung doch der Richtigkeit einigermaßen nahe kommt, so wird etwas anderes, was von großer Bedeutung ist, gar nicht berücksichtigt. Der Nationalfonds ist unter den gegenwärtigen Verhältnissen die einzige kolonisatorische Institution unserer Bewegung; fast die ganze Palästinaarbeit konzentriert sich im Bureau des Nationalfonds. Und da wir, die Mitglieder des Direktoriums des Nationalfonds, in allen Weltteilen verstreut sind, so folgt daraus, daß ein Mitglied, der Präsident des Direktoriums, eigentlich die ganze Palästinaarbeit verwirklicht und leitet. Und ich brauche nicht viel zu sagen, um behaupten zu dürfen, daß es von großer Bedeutung wäre, daß an diesem wichtigsten Teile unserer Arbeit, der Palästinaarbeit, das E. A. C. immer einen aktiven beständigen Anteil haben sollte. (Lebhafter Beifall.) Das ist der Hauptbeweggrund, warum der Sitz des Nationalfonds mit dem Sitze des zionistischen Zentralbureaus vereinigt werden muß.

Selbstverständlich wollen wir alle, daß die kostbare Kraft, die jetzt an der Spitze des Nationalfonds steht, ihre Arbeit auch in Berlin fortsetzen soll. (Lebhafter Beifall.) Das wird doppelt Nutzen bringen. Der Nationalfonds wird in seiner Tätigkeit vielen Nutzen vom E. A. C. haben. Aber auch der Leiter des Nationalfonds, als Mitglied des Actions-Comités, wird nutzbringender für unsere allgemeinen Interessen wirken können.

Etwas komplizierter ist die Frage der Beziehungen zwischen den Banken und unserer Leitung. Meine Herren! Diese Frage, die jetzt im Zentrum ihrer Aufmerksamkeit steht, ist nicht neu. Sie ist nicht jetzt erst vom E. A. C. erfunden und neu gestellt worden. Ich will Ihnen einen Passus vorlesen, aus einem Artikel, der Ihnen es beweisen wird. Der Verfasser des Motivenberichtes zum Entwurf des Organisationsstatuts, Herr Dr. Bodenheimer, von ganz anderen Motiven ausgehend, von dem Bedürfnis der Organisation, hat in der „Welt" vom 21. Juli 1911, also vor mehr als zwei Jahren, die gleiche Forderung dargelegt. Er schlägt in seinem Motivenbericht vor, das Große Actions-Comité kleiner

zu machen und nur aus 23 Mitgliedern bestehen zu lassen, und dann fährt er fort: Diese Voraussetzungen sind umso wichtiger, als das Große Actions-Comité gleichzeitig die Mitgliedschaft des Nationalfonds sowie den Aufsichtsrat des J. C. T. repräsentieren wird, (hört! hört!) da sich die Verschiedenheit der Mitgliedschaft in diesen Institutionen als großer Uebelstand erwiesen hat. (Lebhafter Beifall.)

Dieser Gedanke wurde schon damals als Grundlage der Reorganisation aufgestellt und dadurch motiviert, daß sich eben die Verschiedenheit der Mitgliedschaft in diesen Institutionen als ein großer Mißstand erwiesen habe.

Es ist ja klar, daß, wenn wir eine Körperschaft bilden, der wir große Pflichten und eine große Verantwortlichkeit auferlegen und dabei diese Körperschaft in zwei Teile trennen, von denen der eine von der Verantwortlichkeit und der Möglichkeit, mitzuarbeiten, befreit ist, so kann dieser Teil seine Energie nicht voll entfalten. In verschiedenen Fragen finanzieller, kolonisatorischer, palästinensischer Natur, hat sich die Schädlichkeit dieser Differenzierung auch klar gezeigt.

Welche Gründe aber bewegen die andere Seite, zu fordern, daß wir bei dem jetzigen abnormalen Zustande bleiben sollen? Die Herren sagen: Wir können Geldfragen nicht jedermann anvertrauen. Geld ist etwas, was wichtiger ist, als eine Idee, als das Prestige der Organisation, als alle Interessen der zionistischen Bewegung; diese können wir denjenigen anvertrauen, die der Kongreß wählt, aber Geldfragen können wir nur Auserwählten, zwischen diesen Gewählten anvertrauen. Meine Herren! Ich überlasse Ihnen, zu beurteilen, inwiefern das begründet ist. Ich will nur bemerken: es war früher bei uns darin eine Kautel gelegen, daß wir in den Aufsichtsrat nur Personen wählten, die zum zweitenmal in das Große Actions-Comité entsandt worden waren. Wenn die Herren verlangen sollten, daß wir zur Beteiligung an den Angelegenheiten der Finanzinstitutionen, des Nationalfonds und der Bank, nur diejenigen zulassen, die sozusagen in dieser Weise ihre Eigenschaft und ihre Fähigkeiten bewiesen haben, so könnten wir diese Konzession machen. Weiter aber dürfen wir, meiner Meinung nach, auf keinen Fall gehen.

Und nun, geehrter Kongreß! Was den Nationalfonds anbelangt, so glaube ich, das Recht zu haben, als Mitglied des Direktoriums zu erklären, daß wir, das Direktorium des Nationalfonds, keineswegs Hindernisse sehen, daß die Generalversammlung des Nationalfonds mit dem Großen Actions-Comité zusammenfallen soll. (Lebhafter Beifall.) Ich denke, wenn die Herren vom Direktorium der Bank auch die Kautele, von welcher ich sprach, in Betracht ziehen, werden sie zu dem Schlusse kommen, daß wir anders nicht verhandeln können und dürfen. Denn, vergessen Sie nicht, meine Herren, was aus der jetzigen Ordnung folgt: Wir haben in unserem Actions-Comité Mitglieder ersten und zweiten Ranges. Wir Juden wissen, was das heißt, Bürger zweiten Ranges zu sein (Zustimmung), und da müssen Sie auch wissen, was es heißt, ein Mitglied des Actions-Comités zweiten Ranges zu sein. Wenn ein solches Mitglied an einer Sitzung teilnimmt, in der Fragen der Bank und des Nationalfonds zur Verhandlung kommen, dann hat er ein Gefühl, wie der russische Jude, wenn er vom Ansiedlungsrayon zu der Grenze kommt, die er nicht überschreiten darf. (Lebhafter Beifall und Händeklatschen.)

Meine Herren! Diese Grenze, diese Scheidung der Mitglieder des Actions-Comités in solche ersten und zweiten Ranges, können wir nicht zulassen! Diejenigen Herren, denen wir alle Interessen des Zionismus anvertrauen, denen wir die Ehre der Bewegung und unserer Organisation überantwortet haben, diesen können wir auch die Sorge für unsere Finanzen übertragen. (Lebhafter Beifall.) Wir müssen diese Vollendung durchführen, damit wir endlich einmal mit den organisatorischen Problemen

ein Ende machen; viel wichtigere Probleme stehen vor uns, und um sie zu verwirklichen, um fruchtbringend arbeiten zu können, müssen wir von diesen aufreibenden Verhältnissen befreit werden.

Neun Jahre, hoher Kongreß, sind vorüber, seit wir für die neue Richtung unserer Arbeit zu kämpfen begonnen. Vor neun Jahren ist etwas geschehen, was den Eindruck erwecken könnte, als ob unsere Bewegung eine fatale Krise durchmachen müsse. Der unermüdliche Führer, der unsere Organisation in so raschem Tempo immer nach vorwärts geführt hat, hat vor seinen Augen plötzlich eine Wand gesehen, die er nicht durchdringen konnte. Als er nach rückwärts blickte und das Volk sah, welches voll Vertrauen auf ihn schaute, dachte er, daß er nicht warten und stehen bleiben könne, sondern eine Ablenkung finden müsse, und so hat er dann den gewissen Versuch gemacht, selbstverständlich in der Hoffnung, durch diese Ablenkung doch wieder zum ersten und großen Ziel zu gelangen; aber er hat sich bald überzeugt, daß dieser Ablenkungsweg kein richtiger war und da der direkte Weg vor ihm durch eine Wand versperrt schien und er keinen anderen sah, den er das Volk hätte führen können, ist er in eine so bittere Verzweiflung geraten, daß sein Herz dies nicht aushalten konnte und zusammenbrach. (Bewegung.)

Dann eben, meine Damen und Herren, haben wir gefordert, einen anderen Versuch zu machen, um diese Wand zu umgehen, nicht durch Ablenkung oder auf Umwegen zum Ziele zu gelangen. Und darin liegt der Zweck und der Sinne unserer ganzen Arbeit in Palästina im Laufe der letzten Jahre.

Es wird von gegnerischer Seite behauptet, daß wir die großen Ideale vergessen, bagatellisiert, in Kleinigkeiten umgemünzt haben. Solche Behauptungen sind auch von den Herren Vorrednern vorgebracht worden.

Meine Herren! Diejenigen, die solche Behauptungen aufstellen, verstehen nicht den Zweck und den Sinn unserer jetzigen Richtung und Arbeit. (Beifall.) Ich will jetzt nicht von den effektiven Erfolgen und Tatsachen unserer Palästinaarbeit und der allgemeinen Richtung, der wir jetzt folgen, sprechen, ich will nur eine Seite erörtern: Die politische Bedeutung dieser Arbeit. Der politische Zweck dieser unserer jetzigen Arbeit in Palästina ist folgender: Wir wollen und müssen durch Arbeit und Tatsachen dem jüdischen Volke, der Türkei und der ganzen Welt demonstrativ beweisen, was wir Zionisten in Palästina leisten wollen und auf welche Weise wir in Palästina arbeiten wollen. (Lebhafter Beifall.)

Es ist richtig, die Arbeit, die wir dort führen und leisten, wird aus kleinen Stücken zusammengestellt. Wer nur die kleinen Schritte und Etappen unseres Weges beachtet und nicht vor den Augen den allgemeinen Plan hat, der sagt — die Herren haben sich ganz in Kleinigkeiten verloren. Aber jedes großes Gebäude wird nur aus einzelnen Ziegeln und Steinen gebaut. Diejenigen Ziegel und Steine, die wir in Palästina jetzt legen, sind eben die Grundsteine, die für das zukünftige Gebäude des ganzen jüdischen Volkes jetzt dienen.

Nicht viele Jahre sind vorüber, seitdem wir in dieser Richtung arbeiten, und doch können wir schon sehr ansehnliche Resultate konstatieren. Für das gesamte jüdische Volk ist jetzt Palästina ein so nahes Objekt geworden, das Interesse ist so rege geworden, die Liebe ist so erweckt worden und der Wunsch nach der Beteiligung an der Arbeit ist nicht nur in zionistischen, sondern sogar in manchen uns ganz fernstehenden Kreisen wachgerufen worden, daß wir von dieser agitatorischen Wirkung unserer Arbeit unbedingt sehr zufrieden sein können. Wir sehen Organisationen und einzelne Personen, die sich von uns immer abzugrenzen suchen, die überall behaupten, sie seien ja keine Zionisten, doch — sanctae simplicitates — dasjenige tuen, was die Entwicklung Palästinas fordert und was unsere Ideen eingeflößt haben. (Beifall.) Wenn Sie

nun ferner, die äußere Welt nehmen, die ganze Kulturwelt, von deren Sympathien man in unserer Bewegung soviel gesprochen und die man in Broschüren und Artikeln immer zu wecken gesucht hat, sind sie durch unsere Arbeit in viel höherem und viel größerem Maßstabe geweckt worden. Die Sympathie und das Interesse von wichtigen Kreisen der gesamten Kulturwelt haben wir wachgerufen. Wenn Sie die ernsten Preßorgane von Westeuropa verfolgen, werden Sie sehen, mit welchem Interesse man dort unseren Arbeiten in Palästina folgt. Ja, man zeigt sogar oft die Neigung, unsere Arbeiten sich zuzuschreiben, mit der Wirkung, andere Nationen mit ihr zu verknüpfen. Nun kommt das dritte, was von besonderer Wichtigkeit ist. Wir denken nämlich, daß die Machtfaktoren in der Türkei jetzt viel besser und klarer einsehen, welche Kulturkraft wir ins Land bringen und was für einen großen Nutzen wir diesem verwahrlosten Lande leisten können und werden. Wir denken, daß die Türken jetzt, durch unsere Arbeit, sich am besten überzeugen konnten, daß wir nicht die Vorposten irgendwelcher Nation oder Macht sind, sondern nur für die Verwirklichung unserer eigenen Bestrebungen und unserer Ideale kämpfen. (Lebhafter Beifall und Händeklatschen.) Und wenn wir hinzufügen, daß sie Möglichkeit genug hatten, in diesen Jahren der Kriege, einzusehen, daß wir wissen, Treue und Dankbarkeit denjenigen zu bewahren, die an den Exzessen und Beschränkungen der Juden niemals teilgenommen hatten (erneuter lebhafter Beifall), so haben wir Grund, die Vermutung aufzustellen, daß dort, auf der anderen Seite der Wand, die Frage auftaucht, ob es überhaupt nötig war, eine solche Wand aufzurichten und ob nicht die Zeit gekommen wäre, diese Wand wegzuräumen. (Lebhafter Beifall und Händeklatschen.)

Das, meine Damen und Herren, ist der politische Sinn dieser kleinen Palästinaarbeit, die wir mit soviel Liebe und Mühe in den letzten Jahren geleistet haben. Wir denken, daß, wenn wir auf diesem Wege weiter fortfahren, wir schließlich das erreichen werden, was wir auf einem anderen Wege nicht erreichen konnten. Unsere Arbeit im Laufe der letzten Jahre hat uns nämlich vollständig bewiesen, daß der Erfolg von zwei Bedingungen abhängig ist, und das sind: Rechte und Kredit. Wir erwarten, ja, wir sind überzeugt, daß wir beide Bedingungen erreichen werden. Rechte, weil wir keine Privilegien verlangen, sondern für unsere Arbeit diejenigen Rechte brauchen, die das türkische Reich selbst für sich, für seine Entwicklung und sein Gedeihen braucht. Diese wird das Reich sich selbst, folglich auch uns, verschaffen müssen. Aber auch ein normales Kreditwesen werden wir schaffen können. Unser Land hat sein altes Renommee wieder bewiesen; es belohnt Arbeit und Kapital reichlich; es sind also alle Verhältnisse gegeben, welche ein geregeltes und geordnetes Kreditwesen verbürgen. (Lebhafter Beifall und Händeklatschen.)

Ja, es ist unsere tiefste und feste Ueberzeugung: Wir sind auf dem richtigen Wege. Wir machen jetzt gerade eine sehr ernste Zeit durch, die für unsere Arbeit und für unsere Bewegung von der größten Bedeutung sein kann. Wollen wir uns darum bei organisatorischen Fragen nicht zu lange aufhalten. Wichtigere Aufgaben harren, wir haben kein Recht, zu rasten und zu ruhen. Wir müssen immer vorwärts gehen, immer arbeiten und arbeiten. (Lebhafter Beifall und Händeklatschen.)

Denn in Arbeit und Hoffnung liegt der Weg, den wir weitergehen müssen, auf dem wir schließlich auch siegen werden. (Stürmischer, lang andauernder, sich immer wiederholender Beifall. — Redner wird beglückwünscht.)

Vizepräsident Dr. Bodenheimer: Das Wort hat jetzt Herr Wolffsohn. (Stürmischer, minutenlanger Beifall, die Versammlung erhebt sich unter großen Ovationen, Tücher- und Hüteschwenken.)

Präsident Wolffsohn: Geehrter Kongreß, meine verehrten Damen und Herren! Ich bin nicht, wie Freund Syrkin, der Ansicht, daß unsere Idee und unsere Organisation zu einer Geldsache geworden ist. Er sprach davon, daß man sich bei uns um die Seele nicht mehr kümmert, nur um den Körper. Ich möchte aber diesen Vergleich annehmen. Ich betrachte die zionistische Idee als die Seele, die Organisation als den Körper, und ich möchte nicht, wie Herr Syrkin, nur für die Seele sorgen, ich sag: Ha-Nschomoh loch we Ha-Guf scheloch — die Hauptsache ist: asseh le maan schemecho. (Lebhafte Zustimmung, Beifall.) Ebenso wie die Pflege der Seele ist auch die des Körpers notwendig. Es ist notwendig, daß unsere Organisation gepflegt wird, denn nur in einem gesunden Körper kann auch eine gesunde Seele Tüchtiges schaffen und wirken.

Herr Dr. Tschlenow, mein Vorredner, sagte, er sei zufrieden. Er zitierte Dr. Klee, der auch einmal auf einem Kongresse gesagt hat: Wir sind zufrieden. Meine Damen und Herren! Ich kann das leider nicht sagen. Es ist für mich eine unangenehme Aufgabe, wenn ich hier als Generalredner auftreten muß, um Kritik an meinen Nachfolgern, an der jetzigen Leitung, zu üben. Ich hätte es auch nicht getan, wenn dieses E. A. C. vom Kongreß nicht etwas verlangt hätte, was ich geradezu als eine Gefahr für unsere Bewegung und für unsere Organisation betrachte. Wenn ich befürchte, daß unsere Organisation irgendwie in Gefahr kommen könnte, dann werden Sie begreifen, meine Damen und Herren, daß ich keine Rücksichten nehmen kann und nehmen darf. Dennoch fürchten Sie nicht, daß ich etwa eine Kritik üben werde, wie ich sie im Laufe der drei Kongresse, als ich an der Spitze der Leitung gestanden habe, zu hören bekommen habe. Was hat man der Leitung nicht alles vorgeworfen: warum sie uns noch nicht zum Ziele geführt hat u. dgl. Für alle Fehler und Zänkereien, die in irgendeiner Landsmannschaft vorgekommen sind, wurde die Leitung verantwortlich gemacht, kurz, man hat oft Unmögliches von der Leitung verlangt. Ich verlange nichts Unmögliches. Was ich verlange, glaube ich, muß jeder Zionist verlangen ohne Rücksicht, ob er dieser oder jener Richtung angehört. Ich verlange von der Leitung, daß sie sich als Leitung der gesamten Organisation fühlt, nicht als die einer Partei in der Organisation. (Lebhafter Beifall.) Diese Leitung ist durch einen Kampf auf dem Kongreß gewählt worden und hat jetzt die Zügel in den Händen. Aber von dem Momente, wo sie an die Spitze der Organisation getreten ist, hätte sie keine einzelnen Parteien mehr kennen, sondern jeden Zionisten und jede Richtung als Richtung innerhalb der Organisation anerkennen und unparteiisch gegen jedermann sein sollen. (Stürmischer Beifall.) Daraus resultieren alle Fehler, deren man hier das E. A. C. angeklagt hat: mit der „Welt“, mit Dr. Nordau und verschiedenes andere, das ich nicht wiederholen will. Ich habe das Gefühl, und jeder von Ihnen wird dasselbe Gefühl haben, daß man nicht ganz unparteiisch vorgegangen ist, und das ist ein großer Fehler, aus dem die anderen Fehler wieder herauswachsen.

Zweitens: Ich verlange von der Leitung, daß jedes Wort, das sie schreibt und ausspricht, ohne jedwede Rücksicht auf Parteien oder auf Gegner oder auf Feinde absolut glaubwürdig sein soll, insbesondere wenn es sich um Zahlen handelt. Ich hätte auch das nicht erwähnt, wenn ich nicht durch das Verlangen der jetzigen Leitung, die Bank in die Hände zu bekommen, dazu gezwungen wäre. In dem Bericht, den wir vom E. A. C. bekommen haben — ich spreche nur über die Geldangelegenheiten — sind drei Seiten, die Seiten 79—81, die tatsächlich — wie soll ich das sagen — ich möchte wirklich keine Worte gebrauchen, die beleidigend klingen könnten — nicht richtig sind. (Hört! hört!)

Herr Dr. H a n t k e hat gestern, um Ihnen nur ein Beispiel anzuführen, gesagt, daß die neue Leitung 50 % mehr Schekel hineinbekommen habe als die alte Leitung. Darunter versteht jeder normale Mensch, daß die Schekel sich im letzten Kongreßjahre verdoppelt haben. (Lebhafter Widerspruch. Lebhafte Zwischenrufe.)

Vizepräsident Dr. Bodenheimer: Ich bitte um Ruhe! Herr W o l f f s o h n wird antworten.

Präsident Wolffsohn: Meinen Sie wirklich, ich wisse nicht, was 50 % sind? Ich will damit sagen, Herr Dr. H a n t k e habe behauptet, daß die Schekel sich um 50 % vermehrt hätten. Meine Herren, ich traue Herrn Dr. H a n t k e nicht zu, daß er hier ein Taschenspielerstückchen machen wollte, möchte Sie aber auf die Tatsache verweisen, daß man früher 40 % an die Landsmannschaften zurückvergütet hat, ferner darauf, daß in diesem Jahre, wie uns gesagt wurde, 127 000 Schekel — von der „Welt“ sind 116 000 ausgewiesen — eingegangen sind, während auf dem vorigen Kongresse 104 000 Schekel ausgewiesen waren. Wo also sind die 50 % Mehreinnahme? Ich führte das nur als Beispiel an und werde mich damit nicht weiter aufhalten. Ich behaupte, daß die Seiten 79 bis 81 des Berichtes, die Zahlen und die Erklärungen dazu, nicht so sind, wie eine Bilanz nach kaufmännischem Usus sein muß. Eine Bilanz muß klipp und klar sagen, wie die Verhältnisse liegen. Sucht man diese, was das E. A. C. doch nicht beabsichtigt haben kann, irgendwie anders darzustellen, dann haben die Kaufleute eine sehr unangenehme Bezeichnung für derartige Bilanzen. Ich habe dies, wie gesagt, nur als Beispiel angeführt, und zwar notgedrungen. Ich mache dem E. A. C. nur das zum Vorwurf, daß es sich nicht dazu Fachleute nahm, die ihm die Bilanz so gemacht hätten, daß derartige Kritiken nicht möglich gewesen wären.

Ich könnte auch über die Ausgaben für das Jahr 1912/13 sprechen, die absolut nicht übereinstimmen mit dem Voranschlage, ferner darauf hinweisen, daß ein Posten „Handlungsunkosten“ hineingekommen ist, ein großer Posten, der früher in der „kaufmännisch-zionistischen“ Bilanz niemals vorgekommen ist, denn wir machen keine Handelsgeschäfte. Ich könnte auch darauf hinweisen, daß die „Welt“ von der man uns gesagt hat, daß sie kolossale Ueberschüsse bringen werde, große Abschreibungen nötig macht usw. usw. Dies, geehrter Kongreß, nebenbei erwähnt, ich will diesen Gegenstand verlassen, über den ich nur deshalb gesprochen, weil ich darauf hinweisen wollte, daß es wohl einen gewaltigen Unterschied gibt zwischen geistiger und kaufmännischer Arbeitsweise. (Lebhafter Beifall.)

Geehrter Kongreß! Ich bin jahrelang — das wissen ja die meisten von ihnen — hauptsächlich damit bekämpft worden, daß ich zuviel Kaufmann bin. Man hat mir vorgeworfen, daß ich es nicht verstanden habe, unser Ideal hochzubringen, die zionistische Idee zu vertiefen, und wie alle diese Anklagen gelautet haben; man hat dafür ein Wort geprägt, das besonders unsere Hebräer und die Jiddisch-Schreibenden ironisch mit dem Worte bezeichneten: „Echt kaufmännisch!“ (Zwischenrufe.) „Echt kaufmännisch“ hat man mir also zum Vorwurfe gemacht. Man sagte also, man könne nicht dem Kaufmann in Köln die Bewegung überlassen, dazu müssen wir uns geistig hochstehende Männer wählen, Männer, die das jüdische Leben kennen usw. Nun, meine Herren, das ist geschehen, unter Bedingungen, die heute bereits Herr F i s c h e r auseinandergesetzt hat. Ein Friedensvertrag war es: Ihr bekommt die Leitung, auf die Bank habt Ihr einen Einfluß, aber im übrigen bleibt es beim alten! Und nun kommt dieses E. A. C., das für unsere kulturellen und geistigen und hohen Interessen zusammengesetzt und gewählt worden ist, und sagt zum Kongresse: Gebt uns das Geld! (Lebhafter Beifall. — **Zwischenrufe.)**

Meine Damen und Herren! Das Geld, das wir haben, ist nicht wie gewöhnliches Geld, es ist Geld, das man uns unter ganz besonderen Umständen und für ganz besondere Zwecke anvertraut hatte, aber es muß wie anderes Geld, es muß doppelt so gut wie gewöhnliches Geld verwaltet werden. Das wird jeder von Ihnen begreifen. (Lebhafte Zustimmung. — Berichterstatter Dr. Hantke: Sehr richtig!) Herr Dr. Hantke sagt auch: Sehr richtig! Ich möchte auch niemandem raten, zu sagen: Nicht richtig! Da kommen nun die Herren und sagen — und ich habe es heute von sehr gescheiten Leuten, von Dr. Reich, von anderen Herren und sogar von Herrn Ussischkin gehört — die Banken sind nur für unsere Bewegung da, das Geld ist zionistisches Geld und gehört nur für Palästina. Geehrter Kongreß! Sie irren sich: Die Schekelgelder sind zionistische Gelder, meinetwegen auch der Nationalfonds. Diese Gelder hat man uns für bestimmte Zwecke zur Verfügung gestellt, und wir können damit schalten und walten, wie wir wollen und haben höchstens moralisch Rechenschaft abzugeben. Wenn wir unser Bestes tun und die Gelder gut verwenden, wird uns kein Mensch einen Vorwurf machen können. Die Gelder unserer Banken aber sind fremde Gelder. (Stürmischer Widerspruch. — Rufe: Unser Geld! — (Lange andauernder Lärm.)

Vizepräsident Dr. Bodenheimer (das Hammerzeichen gebend): Ruhe! Ruhe!

Präsident Wolffsohn: Sagen Sie, meine Herren, wäre es nicht gescheiter, wenn Sie mich reden ließen oder meinetwegen einer von den Herren dazwischen reden würde, aber doch nicht alle auf einmal! (Rufe: Sie provozieren uns!) Sie sagen, ich provoziere Sie. (Zwischenrufe seitens des Delegierten Wollsteiner.) Herr Wollsteiner, ich sage Ihnen . . .

Vizepräsident Dr. Bodenheimer: Herr Wolffsohn, ich bitte einen Augenblick innezuhalten. Der Zwischenruf, der eben von Herrn Wollsteiner erfolgt ist, grenzt an dasjenige, was parlamentarisch noch eben erlaubt ist.

Präsident Wolffsohn: Aber nein, ich will . . .

Vizepräsident Dr. Bodenheimer: Erlauben Sie, Herr Wolffsohn! Ich möchte die Herren doch bitten, alle Zwischenrufe zu unterlassen. Herr Wolffsohn hat wohl das Recht, seine Ansicht dem Kongresse mitzuteilen und darf darauf rechnen, daß er ruhig angehört wird.

Präsident Wolffsohn: Ein Herr hat mir zugerufen, daß ich provoziere, wenn ich sage: andere Gelder (Rufe: fremde Gelder!), fremde Gelder. Das ist es eben, worüber ich sprechen will: Ich habe das Geld der Aktionäre im Auge. (Zwischenrufe.) Wenn Sie Aktien haben, sehr schön von Ihnen. Ich möchte aber behaupten, daß hier im Saale nicht so viel Aktien vertreten sind, wie die jüdische Kolonialbank hat (lebhafter Beifall), und ich möchte, meine Damen und Herren, den sehen . . . (Lebhafte Zwischenrufe. — Ruf: Was beweisen Sie damit?) Sie lassen mich ja nicht reden. Und wenn Sie schon, meine Herren, sich so furchtbar aufregen und es als Provozierung betrachten, wenn ich sage, das Aktienkapital ist nicht unser Geld, über welches die Leitung zu verfügen hätte, dann frage ich Sie: Sind die zehn Millionen Depots bei unseren Banken, die wir verwalten, vielleicht auch unser zionistisches Geld; (Rufe: Nein! — Stürmischer Beifall. — Lärmender Widerspruch. — Zwischenrufe: Sie schaden der Bank! — Großer, langanhaltender Lärm.)

Vizepräsident Dr. Bodenheimer (unausgesetzt den Hammer schwingend): Geehrter Kongreß! So können wir nicht verhandeln! Ich bitte um Ruhe. Darf ich bitten, daß der Herr da unten, der jetzt spricht, ruhig

ist? Ich bitte die Ordner, sich auf ihre Plätze zu begeben und dafür zu sorgen, daß die Ruhe hergestellt werde. Wir sind doch eine politische Bewegung, und ich glaube, es ist eine politische Tradition, daß man den Gegner anhört. (Rufe: Kein Gegner!) Es ist eine politische Tradition, daß man die gegnerische Meinung ruhig anhört. Ich bitte also nochmals um völlige Ruhe. Sollte es nicht möglich sein, in Ruhe zu verhandeln, wären wir genötigt, von den Grundsätzen der Geschäftsordnung Gebrauch zu machen und eventuell die Sitzung zu unterbrechen. Ich möchte Sie dringend bitten, mich zu unterstützen. Ich bitte auch den Herrn dort drüben, der immer etwas erregt zu sein scheint, Ruhe zu halten. (Heiterkeit.)

Präsident Wolffsohn (fortfahrend): Geehrter Kongreß! Ich befürchte nicht, daß man meinethalben die Versammlung auflösen wird. Sie werden mir zutrauen, daß ich schon eine gewisse Uebung im Zionismus erlangt habe und weiß, ob ich über eine Sache reden darf, weiß auch meine Ausdrücke zu wählen, und wenn ich auch etwas temperamentvoll bin, wie dies ein Zionist sein soll, werde ich nicht über die Stränge schlagen. Wenn Sie dazwischen rufen und sich aufregen, dann können allerdings Mißverständnisse vorkommen, dann bin aber nicht ich verantwortlich, sondern Sie, weil Sie dazwischen rufen. Wir wollen jetzt zur Sache kommen.

Herr Dr. Leon Reich hat hier gesagt: Die Bewegung ist die Seele, die vertraut man der Leitung an, aber das Geld, das will man der Leitung nicht geben, und er hat dies als „unwürdig" bezeichnet. Ich glaube, Herr Podlischewski hat in einer Sitzung des Actions-Comités einen sehr guten Vergleich angestellt. Er sagte, es komme ihm so vor, als ob jemand seine Tochter dem Schwiegersohne gibt, aber die Mitgift ihm nicht anvertrauen will. (Heiterkeit.) Das ist aber auch sehr richtig. Wenn man sich einen Schwiegersohn nimmt, der von Geschäften nichts versteht, dann gibt man ihm wohl die Tochter, wenn er ein anständiger Mensch ist, aber man vertraut ihm das Geld zur Verwaltung nicht an (erneute lebhafte Heiterkeit und Beifall), und zwar, geehrter Kongreß, im Interesse der Tochter und des Schwiegersohnes. Der Schwiegervater sorgt dafür, daß das Geld gut verwaltet wird. Wenn Herr Leon Reich sich wundert, daß man die Seele der Leitung anvertraut und nicht das Geld, da muß ich sagen: Wenn man Kinder hat, vertraut man sie dem Lehrer an, aber man gibt doch dem Lehrer nicht auch deren Vermögen zur Verwaltung! (Zwischenrufe und Unruhe.) Für alles und jedes muß man die nötigen Kenntnisse mitbringen. Wir sind zwar keine Gesellschaft, die Geschäfte machen will. Wir haben ein hohes Ideal, ein hohes Ziel; wenn wir aber etwas unternehmen wollen, was man ohne Geld nicht machen kann, so darf man dazu nur solche Leute nehmen, die das Geld auch verwalten können. (Lebhafter Beifall.)

Meine Herren! Ich zweifle nicht daran, wir waren auch keine geborenen Bankiers. Herzl war auch kein Bankier, aber als er die Bank gegründet hat, da hat er sich Leute zusammengesucht, denen er die Bank übergeben hat. Es sind auch damals manchmal Streitigkeiten vorgekommen, die Bankleitung hat zuweilen auf ihrem Standpunkt beharrt, manchmal hat sie nachgegeben, je nach den Umständen. Aber Herzl hat die Leute mit allen Mitteln, die ihm zu Gebote standen, zu halten gesucht. Bei jeder Bankdebatte, in der Herzl das Wort ergriffen hat, pflegte er immer wieder zu betonen, die Banksachen müssen von Leuten verwaltet werden, die mit Geldern umzugehen verstehen. Er hat die Bankverwaltung, die heute noch zum größten Teil besteht, zu halten gesucht. Unsere jetzige Leitung hat weniger Verständnis dafür, indem

sie mit Anträgen kommt, die es der Leitung der Bank unmöglich machen könnten, sie weiter zu verwalten. Herzl suchte Leute heranzuziehen, die ihr Leben, ihre Gesundheit und ihre Kenntnisse in den Dienst der Sache gestellt haben. Nach unserer neuen Leitung hängt die Glückseligkeit der zionistischen Organisation davon ab, ob noch drei Leute aus ihrer Partei dort hineinkommen, damit sie die Majorität in der Verwaltung unserer Gelder haben. Man gibt Gründe dafür an, die keine Gründe sind. Es wird gesagt: Da die Gelder nur für die zionistische Organisation da sind, müsse man, wenn Verhältnisse eintreten und günstige Gelegenheiten sich ergeben, sofort über das Geld verfügen können. Herr Ussischkin hat hinzugefügt: Für El Arisch hat man Geld gegeben. Man sagt: „Wir wollen nicht bei der Bank Leute in der Majorität haben, die anders denken wie wir. Wir wollen keine Gegner in der Bankverwaltung haben.“ Aber man darf uns nicht als Gegner bezeichnen. Ich möchte den Kongreß und die Leitung fragen, ob sie mir einen Fall nennen können, wo es nach kaufmännischen Begriffen notwendig war, daß die Bank für die Bewegung Geld gebe und die Bank sich geweigert hätte. Als Herzl seinerzeit von der jetzt noch bestehenden Verwaltung der Bank 4000 Pfund für El Arisch verlangte, da haben wir ihm dieses Geld im Handumdrehen bewilligt, weil wir uns gesagt haben, es kann eine große Sache daraus werden. Wenn wirklich große Gelegenheiten in Palästina vorhanden sein werden, die das ganze Geld der Bank beanspruchen würden, wird niemand zögern, die ganze Bank und das ganze Vermögen in den Dienst der Sache zu stellen. (Lebhafter Beifall.)

Ich werde Ihnen dafür Beweise bringen. Es ist noch nicht lange her, da hat unser Vertreter bzw. das Mitglied des E. A. C., Herr Dr. Jacobson, für eine Sache, aus der allerdings nachträglich nichts geworden ist, 10 000 Pfund verlangt, und unsere Antwort war sofort eine zustimmende. Ich will damit beweisen, daß, wenn Sie mit einer Sache kommen, die von Wichtigkeit ist, die Bankverwaltung und besonders auch ich, der seit Begründung der Bank an der Spitze der Verwaltung steht, noch nie dagegen gewesen ist. Wenn Sie aber mit Experimenten kommen und Gelder für eine P. L. D. C., für einen Bezalel oder gar für die Leitung verlangen, da sagen wir: Nein. Das Geld ist uns zur Verwaltung anvertraut worden. Wir wollen mit diesem Gelde keine Experimente machen. Für wichtige Sachen sind wir immer zu haben, nur nicht für Experimente. (Rufe: Was ist wichtig?) Wichtig ist das, was nach kaufmännischen Begriffen notwendig ist. (Beifall. — Widerspruch.) Es hat keinen Zweck, auf die Zwischenrufe einzugehen. Sie sagen ferner — und das Wort ist mir aufgefallen, weil es von Herrn Syrkin stammt, der doch eigentlich als Kontraredner gesprochen hat, daß die Gelder der Bank nicht für den Zweck, wofür sie bestimmt sind, verwendet werden, indem wir nur Geschäfte damit machen.

Zunächst auch ein Wort über die praktische Arbeit. Nach meiner festen Ueberzeugung — und Sie werden alle zu dieser Ueberzeugung kommen — ist die beste praktische Arbeit, die in Palästina von uns geleistet worden ist, die Arbeit der A. P. C. Sie haben einen Bericht über ihre zehnjährige Tätigkeit bekommen, lesen Sie nach, was die geschaffen hat und sehen Sie sich an, ob das praktische Arbeit ist. (Ruf: Die Gelder hat man der Bank herausreißen müssen!)

Vizepräsident Dr. Bodenheimer: Ich bitte keine Zwischenrufe, Sie stören die Verhandlungen.

Präsident Wolffsohn: Sie sind falsch unterrichtet, Sie waren damals noch nicht dabei, sonst würden Sie so etwas nicht sagen. Die jüdische Kolonialbank, die A. P. C. und unsere dritte Bank in Konstantinopel haben

alle zusammen $7\frac{1}{2}$ Millionen Franken, und wissen Sie, meine Herren, wir haben bereits über zehn Millionen Francs in Palästina allein investiert. Wollen Sie noch mehr? (Ruf: Ja!) Ja, Sie wollen mehr! Ein Bankmann aber, der mit Geldern umgeht, wird das nicht sagen. Warum wundern Sie sich nicht darüber, daß man nur $7\frac{1}{2}$ Millionen Francs Vermögen besitzt und schon zehn Millionen investiert hat? Das konnten wir, weil es uns nach schwerer Arbeit endlich gelungen ist, Vertrauen zu gewinnen. Als wir unsere Banken gegründet haben, da bin ich von einem jüdischen Großbankier zum andern gegangen. Ich kann kein anderes Wort dafür gebrauchen — gebettelt haben wir, daß man sich unserer annehme. Aber jeder hat uns gesagt, eine solche Bank kann nicht bestehen. Eine Bank, wo Leute, die 25 Kronen Kapital hineingesteckt haben, auf den Generalversammlungen große Reden halten und über die Geschäftsleitung Artikel schreiben können, eine solche Bank kann nicht bestehen. Ich versichere Sie, meine Herren, wenn unsere Zeitungsschreiber in der Weise über eine andere Bank schreiben würden, würden sie ihr ganzes Vermögen verlieren und für das, was an Strafgeldern noch fehlen würde, würden sie brummen müssen. Solche Artikel kriegen wir jede Woche und jeden Tag über unsere Bank zu lesen. Ich mache es dem E. A. C. zum Vorwurf, daß es uns zwingt, über die Bank in öffentlicher Versammlung zu sprechen. (Lebhafter Beifall.) Von den Frauen sagt man, die besten seien die, von denen am wenigsten gesprochen wird. Von den Banken darf man schon ganz und gar nicht reden. (Lebhafter Beifall.) Sie haben gehört, meine Damen und Herren, daß wir Depots von über neun Millionen haben. In der ersten Zeit haben wir nicht einen Pfennig Depot bekommen. Eine jüdische Bank, eine zionistische Bank, eine Bank, in der Professoren und Rabbiner dreinzureden haben, eine Bank, die Generalversammlungen von 500 bis 600 Teilnehmern abhält, eine Bank, die 130 000 bis 140 000 Aktionäre in der Welt verteilt hat, eine Bank, deren Aktie 25 Kronen kostet, und bei welcher die meisten Aktionäre nur je eine Aktie besitzen — nur einige wenige sind in der ganzen Bewegung, die 500 oder gar 1000 Aktien haben — zu einer solchen Bank hatte man kein Vertrauen. Nicht nur, daß man uns keine Depots anvertrauen wollte, man wollte mit uns auch keine Geschäfte machen. (Lebhafte Zwischenrufe.)

Vizepräsident Dr. Bodenheimer: Ich bitte um Ruhe! Ich kann auch Zwiegespräche zwischen dem Herrn Redner und dem Kongresse nicht dulden. Ich bitte Herrn Wolffsohn, fortzufahren.

Präsident Wolffsohn: Geehrter Kongreß! Ich stehe seit Gründung der Bank an der Spitze derselben. Ich glaube, es gibt hier im Saale außer den Direktoren und unserem Manager doch keinen einzigen Menschen, der so gut weiß, wie ich, wieviel Aktien die einzelnen haben. Ich kann es Ihnen aus den Büchern nachweisen, daß wir keinen Aktionär von 2000 Pfund haben. Wir haben uns das Vertrauen in zehn- oder zwölfjähriger Arbeit erworben — und jetzt will ich es zum ersten Male aussprechen: auf jedem Kongresse sind wir angegriffen worden, auf jedem Kongresse sind wir mit einer Flut von Kritiken überschüttet worden, und wir haben geschwiegen. Wir haben nicht geprahlt, wir haben niemals übertrieben, niemals große Dividenden in Aussicht gestellt. Sehen Sie unsere Bilanzen nach und vergleichen Sie diese Bilanzen mit den Bilanzen anderer palästinensischer Institutionen, und Sie werden den Unterschied sehen. Wir haben niemals mehr versprochen, als wir halten konnten. Wir sind vorsichtig gewesen, und dadurch haben wir uns allmählich das Vertrauen erworben, so daß man uns Gelder, Depots anvertraut hat, wodurch wir in Palästina mehr leisten können, als mit unserem eigenen Vermögen. Meine verehrten Damen und Herren! Es ist das erstemal, daß

ich darüber spreche und ich bin mir wohl bewußt, daß man darüber nicht öffentlich reden soll, aber Sie zwingen mich dazu. Wäre ich nicht überzeugt, daß jeder von Ihnen es ebenso ehrlich meint, wie ich und die Direktoren, ich würde mit Ihnen nicht so reden. Ich bin überzeugt, Sie meinen es gut, aber man darf nicht in alle Dinge dreinreden. Schenken Sie doch jenen Vertrauen, die zehn bis zwölf Jahre an der Spitze gestanden und gearbeitet haben. Wenn Sie mit den Resultaten nicht zufrieden sind, sehen Sie sich doch das Hauptresultat, die Arbeit in Palästina, an! Geehrter Kongreß! Was glauben Sie denn? Glauben Sie, ich will die Bank für mich? (Rufe: Nein!) Die Antwort war selbstverständlich! (Heiterkeit.) Glauben Sie, ich will die Bank für meine Erben? Glauben Sie, daß ich sie für die Direktoren oder meine Freunde will, oder für deren Erben? Glauben Sie vielleicht, daß es ein Vergnügen ist, für Geldinstitute jahrein jahraus zu arbeiten und als die einzige Tantième, die man dafür erhält, alle zwei Jahre einmal beschimpft zu werden. (Heiterkeit. — Lebhafter Beifall.) Glauben Sie, meine Herren, daß es ein Vergnügen ist, für eine Bank zu arbeiten, die in London ihren Sitz hat und deren Direktoren in der ganzen Welt zerstreut sind? Ich sehe gerade vor mir einen Herrn sitzen, der in Rußland ebenfalls schwere Arbeit leistet. Irre ich nicht, dann hat dieser Herr früher heftig kritisiert, aber jetzt, nachdem er mit uns arbeitet, jetzt kritisiert er nicht mehr. Meine Herren, 250 000 Coupons an 135 000 bis 150 000 Aktionäre, Leute, die nur 25 Kronen für die Sache hergegeben, aber nun dreinreden. Und das ist der Hauptfehler. Aber selbst das würde ich nicht übelnehmen, denn wir haben uns daran gewöhnt. Wir haben in zwölfjähriger Arbeit erreicht, daß die Gelder, die Fachleute und Bankiers für verloren erklärt haben, die Gelder einer Bank, von der alle gesagt haben, daß sie zugrunde gehen müsse, auf Heller und Pfennig bewahrt sind. Ja, es ist mehr da, als man uns ursprünglich anvertraut hat. Hoher Kongreß! Wir haben also eigenes Kapital mehr, wir haben uns Vertrauen erworben und arbeiten im stillen. Lesen Sie den Bericht der A. P. C. nach — er ist in vier Sprachen erschienen —, sehen Sie sich an, was die A. P. C. geleistet hat, sehen Sie sich an, wieviel Vermögen darin steckt, sprechen Sie mit Fachleuten, und man wird Ihnen sagen, das ist eine sehr schöne Arbeit. Wir verlangen aber nicht, daß Sie uns dafür belohnen oder uns Ihren Dank aussprechen. Was ich verlange, ist, daß Sie begreifen, warum wir uns dagegen sträuben, daß unsere Banken zum Spielballe von Parteiinteressen gemacht werden. (Stürmischer Beifall.)

Geehrter Kongreß! Als wir die Bank gegründet haben . . . (Unruhe) — es war hier in Wien, im Frühling 1898 — da waren einunddreißig Herren dem Rufe Dr. Herzls gefolgt. Dr. Herzl meinte, wir müssen eine Bank gründen. Von den 31 Herren, die anwesend waren, haben, glaube ich, mindestens 31 das Wort ergriffen (Heiterkeit). Und unter sämtlichen Herren waren nur zwei, die sich mit aller Entschiedenheit dagegen aussprachen. Der eine war Herr Stanislaw Landau-Lodz, ein Bankier, und der zweite war ich. Ich sagte Dr. Herzl, eine Bank können nur Bankiers machen, Schriftsteller, Professoren — da waren Nordau, Mandelstamm u. v. a. — können das nicht. Und ich bin damals sogar grob geworden und sagte: Stiefel kann nur ein Schuhmacher machen. Doktor Nordau ist der größte Mann unter uns, aber wenn er mir Stiefel machen sollte, würde ich sie nicht tragen. (Lebhafte Heiterkeit.) Es will alles gelernt sein, und wir haben keine Bankiers unter uns, die eine Bank gründen können, deshalb dürfen wir noch nicht eine Bank gründen. Darauf hat mir Dr. Herzl geantwortet: Was wir nicht haben, werden wir uns eben schaffen. Ich habe seinen Mut,

seine Größe bewundert und ihm erklärt: Da müssen Sie sich andere Leute dafür suchen, ich kann nicht mittun. Da hat mir Dr. Herzl zugerufen: Wenn Sie in der Bewegung sind, haben Sie das zu tun, was ich Ihnen sage. Entweder — oder! Sie gehorchen! Ich habe gehorcht, und ich bereue es nicht. (Lebhafter Beifall.)

Hoher Kongreß! Wir haben in jahrelanger Arbeit gelernt. Wir haben aber auch andere herangezogen, wir gewannen dann auch Fachleute und ich muß jedem von uns das Zeugnis ausstellen, daß wir und besonders die Herren Dr. Katzenelsohn, Kann und Cowen, daß jeder von uns, auch ich, für die jüdische Kolonialbank und die A. P. C. mehr gearbeitet haben, als in unseren eigenen Geschäften. (Lebhafter Beifall. — Zwischenrufe.) Wir wollen auch jetzt weiter arbeiten, wenn man uns die Arbeit nicht unmöglich macht, indem man kommt und sagt: „Unsere Partei hat auf dem vorigen Kongresse gesiegt, ergo müssen wir die Bank haben.“ Ich will darüber nicht streiten, meine Herren, ob ich auf dem vorigen Kongresse die Majorität hatte oder nicht. Ich stehe auf dem Standpunkte, daß wir überhaupt keine Parteien unter uns haben sollten. (Lebhafter Beifall.) Das sind künstliche Gebilde. Wenn wir, wie die Vertreter irgend eines anderen Volkes in irgend einem anderen Parlamente es tun, nicht bloß sechs Tage, wenn wir sechs Monate oder neun Monate zusammensitzen würden, dann, ich bin fest davon überzeugt, würde es sich herausstellen, daß eigentlich keine Gegensätze bestehen. Ist es ja schon heute vorgekommen, daß Dr. Syrkin gegen die Leitung gesprochen und dann für sie ein Vertrauensvotum beantragt hat. (Lebhafte Heiterkeit und Beifall.) Ich wiederhole, ich hätte die kleinen Anklagen gegen die Leitung lieber in den Sitzungen des Actions-Comités als hier vorgebracht, wie ich es in den letzten zwei Jahren getan habe. Ich hätte die Oeffentlichkeit nicht damit beschäftigt, nicht nur weil ich weiß, wie unangenehm eine derartige Kritik ist — ich habe sie ja sechs Jahre am eigenen Leib erfahren —, sondern im Interesse der Bewegung. Ich habe, als ich von der Leitung zurückgetreten bin, erst das Wort — heute kann man doch schon ein hebräisches Wort gebrauchen — verstanden: Jiftoch bedoro K'Schmuel bedoro. Man hat immer Vergleiche mit Herzl angestellt. Meine Damen und Herren! Jeder, der an der Stelle hier die Leitung übernimmt, ist der Vertreter Herzls und muß ebenso wie Herzl respektiert werden. (Lebhafter Beifall.) Nichtsdestoweniger, wenn eine gesunde Kritik geübt wird, dann schadet das nichts. Ich werde ebenfalls eine solche Kritik üben, und ich glaube, alle Richtungen ohne Unterschied werden mir recht geben. Die Herren wollten, daß wir fünf Kapitäne auf unsere Kommandobrücke stellen. Bei fünf Köpfen gibt es fünf Meinungen, und wenn die Herren sich noch so gut miteinander vertragen, so kommen doch die Parteirücksichten zum Vorschein. Unsere Leitung hat nicht den Versuch gemacht, die Gegensätze auszugleichen und die Leute zusammenzuhalten. Geehrter Kongreß! Wir Zionisten sind große Optimisten. Das sind die Juden im allgemeinen, wir aber sind es in einem ganz besonderen Maße und müssen es auch sein; wenn Herzl kein Optimist gewesen wäre, er hätte die Sache nicht unternommen. Wir wollen es sein. Aber wir dürfen immerhin nur Dinge unternehmen, die wir auch durchführen können, und wir dürfen keine Spaltungen unter uns hervorrufen. Wir haben in unserer Bewegung nach Herzls Tode es bereits erlebt, daß eine Spaltung bei uns entstanden ist. Ich bin gewiß nicht auf der Seite derer, die von uns gegangen sind. Ich kann mir überhaupt nicht denken, daß einer, der wirklich Zionist ist, der den Zionismus erfaßt hat, von uns gehen kann. (Stürmischer Beifall.) Das kann ich mir nicht denken. Aber es war damals ein Schaden für uns, daß wir Männer wie Zangwill und andere verloren haben. Ich habe mich soviel als mög-

lich bemüht, sie zu halten. Es ging nicht. Unsere Leitung — und da mache ich ihr einen Vorwurf — hat sehr wenig getan, um Männer wie Nordau und Marmorek, aber auch einen Mann wie Kremenezky zu halten. Ich habe Kremenezky wiederholt gebeten, zum Kongresse zu kommen, er aber erklärte, es sei ihm unmöglich. Er hat an Prof. Warburg einen Brief gerichtet und seine Gründe auseinandergesetzt. Ich muß sagen, daß mir die Tränen in die Augen gekommen sind, als ich aus dem Brief entnahm, wie er mit sich kämpfte und es schließlich doch nicht über sich bringen konnte, zum Kongreß zu kommen.

Wir sind Optimisten, aber wenn wir nur eine Schar Auserwählte bleiben, die den Zionismus in seiner ganzen Tiefe erfaßt haben, dann kommen wir nicht vorwärts. Der Zionismus soll das ganze Judentum umfassen und unsere Arbeit, die erste, die wir neben der praktischen machen, muß sein, jeden zu überzeugen, daß es das Beste für ihn und uns alle ist, wenn er Zionist wird. (Zustimmung.) Aber wehe uns, wenn wir anfangen, Leute von uns abzustoßen. Das darf nicht vorkommen, daß man es Männern wie Dr. Nordau und Marmorek unmöglich macht, zum Kongreß zu kommen. (Lebhafter Beifall — Unruhe und Zwischenrufe.) Man hatte Nordau deshalb Vorwürfe gemacht, — und, meine Herren, auch ich habe ihm Vorwürfe gemacht und habe ihm gesagt: Sie haben kein Recht, fern zu bleiben. Er aber antwortete mir: Es hätte ja doch keinen Zweck. Die Zusammensetzung des jetzigen Kongresses nach der Arbeit, die die Sekretäre und die Leitung geleistet haben, wird eine derartige sein (Zwischenrufe und Unruhe) — ich zitiere nur Nordaus Worte —, daß Ihr doch nichts werdet ausrichten können. (Zustimmung — Unruhe. Del. Fischer: Ein Vater wird nicht „broiges“!) Ich sagte mir, der Kongreß wird es nicht zulassen, daß man mit unserer Bank, die zwar nicht das Fundament unserer Bewegung, aber das Fundament unserer Organisation bildet . . . (Unruhe und Zwischenrufe.) Wenn wir nicht die Bank hätten, wären Sie hier überhaupt nicht zusammengekommen. (Oho-Rufe.) Ja, wissen Sie das nicht, daß am vorigen Kongreß die Leitung erklärt hat, wenn die Bank ihr kein Geld gibt, könne sie die Leitung nicht übernehmen? Wissen Sie nicht, daß zu allem, was die Organisation gebraucht hat, die Bank, was selbstverständlich ist, die Mittel hergegeben hat? Wenn Herzl die Banken nicht geschaffen hätte, ich weiß wirklich nicht, womit er die Organisation hätte zusammenhalten können. (Dr. Thon macht einen Zwischenruf.)

Vizepräsident Dr. Bodenheimer: Herr Dr. Thon, Sie sind als Uebersetzer bestellt, aber nicht als Zwischenrufer. (Heiterkeit.)

Präsident Wolffsohn (fortfahrend): Wenn ich sagen würde, die Leitung soll keinen Einfluß haben, dann hätte die Leitung recht. Als die Leitung im Direktorium durch ein Mitglied vertreten sein wollte, haben wir selbst gleich das geeignetste Mitglied, Dr. Jacobson, vorgeschlagen. Im Aufsichtsrat sitzen ja nur Mitglieder des Actions-Comités. Denn nur Mitglieder des Actions-Comités können Mitglieder des Aufsichtsrates sein. Die Bank liegt ja von jeher in den Händen der Bewegung. Nun kommt die jetzige Leitung und schlägt eine Neuerung vor. Früher gab es ein Actions-Comité von 60—70 Mitgliedern, von denen 21 Aufsichtsräte waren. Jetzt besteht das Actions-Comité aus 30 Mitgliedern, wovon wieder 21 Aufsichtsräte sind. Da sagten Sie, es ist unwürdig, daß es Mitglieder des A. C. gibt, die nicht im Aufsichtsrate sitzen. Ja, meine Damen und Herren, ein Kaufmann, der eigentlich mehr Lust dazu haben müßte als die Herren Gelehrten, Schriftsteller usw., fühlt sich gar nicht beleidigt, wenn er nicht in den Aufsichtsrat kommt. Unsere Leitung stellt ein Prinzip auf, das geradezu gefährlich ist. (Zustimmung — Widerspruch.) Heute ist diese Leitung am Ruder, und ich weiß nicht, was

nach zwei Jahren sein wird. Da könnte irgendeine andere Richtung wieder ein anderes Experiment mit der Bank machen wollen. Nein, Schuster bleib bei deinem Leisten. Für die Bankleitung gehören Bankleute. (Dr. Jacobsohn: Dr. Marmorek!) Wenn auch Dr. Marmorek ein lieber, guter Freund von mir ist, erscheint er mir ebensowenig geeignet, Mitglied des Aufsichtsrates zu sein, wie mancher andere. Aber ohne daß er viel davon versteht, hat er immer gesagt: Das Geld der Bank müßt Ihr hüten, das sind Mündelgelder, wie Herzl zu sagen pflegte. Dagegen sind jetzt in der Partei Leute, die von Parteirücksichten sich leiten lassen. Ich will Namen nennen. Herr Dr. Hantke hat mir auf der vorigen Jahreskonferenz in Gegenwart von Herrn Dr. Jacobson gesagt, die Bank ist für uns da, und wenn die Bewegung Geld braucht, müßt Ihr die 100 000 Mark auch ohne Garantien geben. Mein Freund Simon, den ich als Gegner verehre und achte, sagte in einer Debatte über den Bezalel, als dieser nahe daran war, kaputt zu gehen: Damit der Bezalel nicht zugrunde geht, muß die Bank 100 000 Mark hergeben. (Widerspruch seitens des Herrn Simon.) Es ist protokolliert, Herr Simon! Das ist der Unterschied. Marmorek versteht von der Sache nichts, aber er hat geholfen, die Gelder zusammenzuhalten.

Meine Herren! Wenn Sie zur Bankleitung kommen und sagen würden, wir schlagen Ihnen eine Reihe von Herren vor, die geeignet sind, mitzuverwalten — wir würden kein Wort dagegen sagen. Wenn man aber kommt und sagt: Wir wollen Parteimänner in die Leitung hineinwählen, damit der Aufsichtsrat der Parteirichtung entspreche — ob dieser oder jener Richtung ist mir ganz egal — wenn Sie wollen, daß das Direktorium aus Parteimännern besteht, welche die Sache nicht mehr auf ihren Wert prüfen können, sondern von Parteirücksichten sich bestimmen lassen, dann können wir nicht mittun.

Wir haben oft genug Beweise davon bekommen, wie es mit Majoritätsbeschlüssen aussieht. Da hat eine Majorität einer Landsmannschaft einen Beschluß gefaßt — ob es die russische Landsmannschaft ist oder eine andere, ist ganz gleichgültig — und nachdem die Landsmannschaft dieser Ansicht war, mußten ihre Delegierten im Actions-Comité für die Beschlüsse ihrer Landsmannschaft eintreten. Und, geehrter Kongreß, auf welchem Standpunkte Sie auch immer stehen: Von Landsmannschaften kann eine Bank nicht geleitet werden! (Stürmischer Beifall.)

Ich werde jetzt zum Schluß kommen. Herrn Dr. Tschlenow, den ich — es ist keine Uebertreibung — für den besten Mann unter uns halte, habe ich nach dem Krach in Hamburg geschrieben: „Sie sind der einzige Mann, der geeignet ist, jetzt an die Spitze zu treten. Kommen Sie nach Berlin, treten Sie an die Spitze, und ich trete mit Vergnügen zurück.“ Sie werden mich also nicht im Verdacht haben, daß ich Dr. Tschlenow für einen schlechten Menschen halte, aber ich halte ihn für einen furchtbar schlechten Bankier (Heiterkeit), und vielleicht auch für einen schlechten Politiker. Dr. Tschlenow hat in seiner Rede, die ich ganz genau angehört habe, weil ich Dr. Tschlenow sehr gerne höre, gesagt, wir müssen uns die Geschichte ins Gedächtnis rufen, und er erzählte uns, wie sich die Dinge entwickelt haben, und er schloß damit: „Endlich müssen wir das ganz durchführen, wir müssen zu einem guten Ende kommen.“ Er meinte, zuerst hat man die Leitung bekommen, jetzt muß die Bank folgen. Wenn das ein gutes Ende, ein schönes Ende sein soll, daß man der Bankleitung die Bank aus den Händen nimmt, Leuten, die jahrelang gearbeitet haben — ich spreche auch pro domo, wo es sich um so Wichtiges handelt — wenn man es Männern, die ihr Leben, ihre Gesundheit und ihr Vermögen für die Sache geopfert

haben, durch derartige Anträge unmöglich macht, weiter mitzuarbeiten.... (Ruf: Warum?) Das will ich Ihnen gleich sagen. Es gibt gewisse Grenzen, wie weit man sich für eine Bewegung opfern kann. Man kann sein Leben, man kann seine Gesundheit, sein Vermögen, man kann alles hergeben, aber wenn es sich um fremde Gelder handelt, da hört die Gemütlichkeit auf. Wenn ich mir sagen muß, ich kann die Verantwortung nicht mehr tragen, wenn unsere Bank an eine Partei ausgeliefert wird (Ruf: Sie sind doch auch eine Partei!), dann wird keine Macht der Erde mich zwingen, weiter ein Amt anzunehmen. Die Verantwortung für eine Bankleitung kann nur von den Leuten getragen werden, die die inneren Verhältnisse genau kennen. Der gute Wille ist bei Ihnen allen ebenso wie bei der Leitung vorhanden. Aber mit dem guten Willen allein ist es hier nicht getan. Ich sage Ihnen, ich und meine Kollegen würden nicht die Verantwortung übernehmen können, wenn man mit der Bank so verfahren sollte, wie jetzt hier beabsichtigt wird.

Meine Damen und Herren, ich befinde mich in einem Zustande, daß ich wirklich nicht weiß, ob ich noch so glücklich sein werde, mehrere Kongresse mitzumachen. Es hat beinahe schon jetzt so ausgesehen, als ob ich auch diesen Kongreß nicht mehr werde mitmachen können. Trotzdem der Arzt und alle mir geraten haben: Gehen Sie nicht zum Kongreß, Sie werden mit Ihrem Herzen, das krank ist, sprechen, und das wird Ihnen nicht gut tun, sagte ich mir: Das letzte, um unsere Finanzinstitutionen zu beschützen, damit sie nicht ein Spielball von Parteien und Streitigkeiten innerhalb der Parteien werden! (Stürmischer, sich immer wieder erneuernder Beifall. — Bewegung.)

Ich appelliere an den hohen Kongreß; ich appelliere an die Leitung selbst, der ich die ganzen zwei Jahre treu zur Seite gestanden habe, und sage: Solange ich leben werde, werde ich mich der Leitung unterordnen, auch wenn ich mit manchen Dingen unzufrieden sein sollte, denn gerade wir müssen strenge Disziplin halten, wir, die wir keine Mittel haben, zur Disziplin zu zwingen, wir, die wir keine Soldaten und keine Gendarmen haben, wir, die wir unserer Organisation freiwillig angehören. Ich appelliere an Sie Alle: Machen Sie es einer ganzen Reihe von Männern nicht unmöglich, weiter mitzuarbeiten. Zwingen Sie sie nicht, beiseite zu stehen. Geehrter Kongreß! Auf dem vorigen Kongresse wollte man eine Partei bilden. Wiederholt ist man an mich herangetreten: Gründen Sie eine politische Partei! Ich habe mich dagegen mit Händen und Füßen gewehrt, ich habe gesagt, ich anerkenne keine Parteien in unserer Bewegung, keine Partei, treu wie die Soldaten wollen wir dienen. Wenn Sie es uns aber unmöglich machen, dann werden wir zwar in der Bewegung bleiben, aber es könnte sich eine Partei bilden, die einen häßlichen Namen tragen würde: Partei zum Schutze der Finanzen!

Ich richte nochmals den Appell an Sie, ich bitte Sie: Erschüttern Sie nicht die Grundsäulen unserer Organisation! Ueberlegen Sie, was Sie tun. Der Antrag auf Dechargeerteilung, der hier gestellt wurde, besteht, wie wir gehört haben, aus zwei Teilen. Der erste Teil will der Leitung das Vertrauen ausdrücken, der zweite Teil verlangt, daß die Leitung die Banken — Sie mögen es nennen wie Sie wollen, ich nenne das so — in die Hände bekomme. (Lebhafter Beifall.) Wenn Sie einen derartigen Antrag stellen werden — werde ich Nein sagen, ich werde auch gegen die Decharge stimmen müssen, weil ich es mit meinem Gewissen nicht vereinbaren kann, daß man mit den Banken Experimente macht. Verketten Sie diese beiden Sachen nicht miteinander, lehnen Sie den zweiten Antrag von vornherein ab. Wenn Sie geeignete Leute haben, die in die Leitung der Bank hineinkommen sollen, so wählen Sie sie. Mir ist es ganz egal, was für Leute das sind, wenn sie nur

geeignet sind. Das habe ich auf dem vorigen Kongresse gesagt, und das wiederhole ich bei jeder Gelegenheit. Wählen Sie aber nicht Parteileute, die auf eine bestimmte Richtung eingeschworen sind und die dann, wenn sie zur Bank kommen, lediglich ihre Parteiinteressen im Auge haben.

Geehrter Kongreß! Der vorige Kongreß wurde der Friedenskongreß genannt, und ich darf es ohne Ueberhebung sagen, ich habe viel zu diesem Frieden beigetragen. Kein geringerer als Ussischkin hat mir dieses Zeugnis ausgestellt. Er nannte mich den Helden des Kongresses, den „Gibbor", der den „Jezer horah" seinen eigenen Willen bezwungen hatte. Ich bitte Sie, meine Damen und Herren, machen Sie diesen Kongreß nicht zu einem Kongreß des Unfriedens, zerstören Sie nicht, was wir in fünfzehnjähriger schwerer Arbeit geschaffen haben. Lehnen Sie das ab, was inbezug auf die Bank verlangt wird. Kommen Sie in die Generalversammlung, üben Sie dort Kritik, aber hüten Sie sich vor einem Schritte, der vielleicht geeignet ist — verzeihen Sie, wenn ich das Wort ausspreche, es entspricht aber meiner innersten Ueberzeugung — unsere Banken zugrunde zu richten. Das wollen wir nicht erleben. (Stürmischer, langanhaltender, sich immer wieder erneuernder Beifall — die Versammlung erhebt sich unter Hüte- und Tücherschwenken.)

Vizepräsident Dr. Bodenheimer (das Hammerzeichen gebend): Ich bitte um Ruhe! (Erneuter, langandauernder stürmischer Beifall.) Es sind noch zwei Generalredner auf der Liste. Das E. A. C. hat doch auch das Recht, noch das Wort zu nehmen und ich nehme an, daß Herr Dr. Hantke und Herr Dr. Jacobson das Wort ergreifen werden. Der nächste auf der Liste stehende Redner ist Herr Motzkin. Herr Motzkin beantragt jedoch Schluß der heutigen Sitzung. (Beifall. Widerspruch.) Wir müssen diese Frage entscheiden. (Lebhafte Zwischenrufe.) Ich bitte um Ruhe. Wenn Sie alle durcheinander reden, werden Sie mich ja nicht verstehen! Herr Motzkin erklärt, daß er erschöpft ist, und daß seine Rede ungefähr 1 Stunde in Anspruch nehmen werde. Unter diesen Umständen können wir unmöglich die Verhandlungen heute noch fortsetzen.

Ich werde nun über den Antrag auf Schluß der Sitzung abstimmen lassen. (Große Unruhe.)

Wir werden gleich den Kongreß schließen. Ich bitte Herrn Simon, noch einige geschäftliche Mitteilungen zu verlesen.

Vizepräsident Julius Simon: Eine wichtige Mitteilung für die Delegierten. Drunten im Postbureau liegt eine Menge von Geldbriefen und andern Sachen, speziell für die Mitglieder der russischen Landsmannschaft.

Heute ½9 Uhr abends versammeln sich die Misrachi im Beethovensaale.

Die galizische Landsmannschaft versammelt sich um 9 Uhr im Beethovensaale, 2. Stock.

Das Meeting im Sofiensaale findet heute um ¾9 Uhr abends statt. Es werden folgende Redner sprechen: Dr. Bodenheimer, Julius Simon, Isaak Strauß, Leon Reich und Mossinson.

Die russische Landsmannschaft versammelt sich heute ½9 Uhr abends im Kursalon.

Die Kartenausgabe für die Akademiker zum akademischen Festakt findet morgen 9 Uhr früh statt.

Del. Dr. Nacht übersetzt die Mitteilungen ins Hebräische.

Vizepräsident Dr. Bodenheimer: Die nächste Sitzung findet morgen 10 Uhr vormittags statt. Ich schließe die Sitzung.

(Schluß der Sitzung 1/4 9 Uhr abends.)

SECHSTE SITZUNG

Freitag, den 5. September 1913

Beginn der Sitzung: 11 Uhr 25 Minuten vormittags

Vizepräsident Stand: Ich bitte die Plätze einzunehmen. Ich eröffne die Sitzung und erteile das Wort unserem Gesinnungsgenossen Bentwich, der namens des Orders of Ancient Maccabaeans dem Kongresse eine Adresse überreichen wird.

Del. Bentwich: Geehrter Kongreß! Ich werde keine Rede halten, sondern bloß im Auftrage des Order of Ancien Maccabaeans dem Kongresse eine Ansprache vorbringen. (Verliest die Adresse in englischer Sprache und sodann deutsch):

Im Auftrage des Ordens „Ancient Maccabaeans" (dem einzigen nationalen Orden im vereinigten Königreich, der nahezu 3000 Mitglieder zählt), begrüße ich freudig und befriedigt den XI. Zionistenkongreß in Wien und möchte den Mitgliedern des Actions-Comités für ihre schwierige Arbeit, und für ihren großen Eifer in der Ausführung der Organisationsarbeit unseren tiefgefühlten Dank aussprechen. Wir erneuern unser Gelübde der Loyalität gegen das jüdische nationale Parlament.

Der Orden verlangt, gemäß seiner festgesetzten Statuten, daß jedes seiner Mitglieder sich als Anhänger des Zweckes der zionistischen Arbeit erklärt und sich eidlich verpflichtet, dabei zu helfen, dem jüdischen Volk eine Heimstätte im Lande seiner Väter zu errichten, so daß die Exekutive unserer großen interterritorialen Organisation sich auf die Maccabaeans als erprobte Förderer der Bewegung verlassen kann. Ihre Politik in praktischer Arbeit zur Verwirklichung unserer Ideale hat das allgemeine Vertrauen wieder hergestellt und den Orden in den Stand gesetzt, innerhalb weniger Monate ein Anfangskapital von 10 000 £ zu sammeln: die erforderlich sind, für die Ausführung ihres Millionen-Mark-Landankaufprojekts zum Zwecke der Erwerbung von Landbesitz in Palästina. Und da der Orden die große Notwendigkeit und Bedeutung einer steten und durchgreifenden Durchführung seiner Grundsätze einsieht, gelobt er, die gegenwärtige Leitung bei jedem ferneren Schritt, der zur Befestigung ihrer Stellung in der Verwaltung der nationalen Institutionen notwendig werden wird, zu unterstützen, um einen vollkommenen Erfolg ihrer Bemühungen zu erlangen, für unser Volk und für unsere heiligen Stätten.

Vizepräsident Stand: Im Namen des Kongresses danke ich den Freunden in England für diese Sympathiekundgebung.

Ich erteile nunmehr dem Herrn Delegierten Zeror das Wort zur Begrüßung des Kongresses namens der ägyptischen Zionisten.

Del. Zeror (Aegypten) (spricht hebräisch:) übermittelt dem Kongreß die Grüße der ägyptischen Zionisten. Der Zionismus entwickle sich in Aegypten sehr gut, dank der von Palästina ausgehenden Wirkung. Zurzeit gibt es in Aegypten 12 zionistische Vereine. In den Gemeindeschulen wird unter dem Einfluß des Zionismus auf das Hebräische großes

Gewicht gelegt. Besonderer Sympathie erfreue sich die Palästinaarbeit. Im Laufe des letzten Jahres habe der Nationalfonds in Aegypten große Fortschritte gemacht. Auch die hebräische Bewegung erfreue sich in Aegypten einer guten Entwicklung, die Zahl der hebräisch Sprechenden und Lesenden belaufe sich hier auf 2500 Personen. Die hebräische Kulturorganisation habe in Aegypten bereits ihre Abteilung. Redner fordert frner die Leitung auf, Aegypten ihr besonderes Augenmerk zu schenken, da uns hier durch die arabische Bewegung wichtige Aufgaben erwachsen.

Vizepräsident Dr. Stand: Das Wort hat Herr Julius Simon zu einem Antrage.

Del. Julius Simon (mit lebhaftem Beifall begrüßt): Ich habe dem Kongresse für die Verhandlungen folgenden Antrag zu unterbreiten:

Der Kongreß gibt seiner Ueberzeugung Ausdruck, daß die oberste Leitung der zionistischen Bewegung in organisatorischer, politischer und finanzieller Hinsicht in den Händen des Großen Actions-Comités als Vertreter des Kongresses liegen muß. Der Kongreß erwartet, daß durch Verhandlungen zwischen den Vertretern des E. A. C. und den Vertretern der Finanzinstitute die Grundlagen geschaffen werden für die Verwirklichung dieses Prinzipes. (Stürmischer Beifall.)

Del. Dr. Margulies (mit lebhaftem Beifall begrüßt): Hoher Kongreß! Ich habe die Ehre, im Namen der westösterreichischen Landschaft, welche sich mit sämtlichen Stimmen gegen zwei auf den nachstehenden Antrag geeinigt hat, Ihnen folgende Resolution vorzuschlagen:

Der Kongreß spricht dem E. A. C. in Billigung der von ihm geleisteten erfolgreichen Arbeit seinen Dank und sein uneingeschränktes Vertrauen aus. (Beifall.) Der Kongreß hält es in Uebereinstimmung mit den Forderungen des E. A. C. für eine unerläßliche Voraussetzung der Fortentwicklung der zionistischen Arbeit, daß dem Großen Actions-Comité über die Finanzinstitute und den Jüdischen Nationalfonds der entscheidende Einfluß eingeräumt werde. (Stürmischer Beifall.)

Vizepräsident Dr. Stand: Wir schreiten in der Debatte fort. Das Wort hat der nächste Generalredner Herr Motzkin.

Del. Motzkin (mit lebhaftem Beifall begrüßt): Geehrter Kongreß! Ich komme auf die gestrige Debatte zurück, und zwar sowohl auf die Rede des Herrn Fischer als auch auf die Rede des Herrn Wolffsohn. Die Rede des Herrn Fischer hat zwar einen rein theoretischen Charakter getragen, ich halte es aber nicht für überflüssig, daß bei uns auch die theoretischen Grundlagen immer wieder berührt werden. Herr Fischer hat gestern den früheren Zionismus zu begründen gesucht, und ich muß Ihnen sagen, daß ich auch heute einen Teil seiner Ausführungen voll und ganz akzeptiere, d. h. auch heute stehe ich auf dem Standpunkte, daß wir dem Zionismus seine umfassende Begründung nicht nehmen dürfen, daß wir uns nicht darauf beschränken können, zu sagen, unsere jetzige Arbeit in Palästina sei bereits die Erreichung unseres Zieles, daß wir unseren Gegensatz zur gesamten Judenheit in bezug auf diese Tendenz auch weiter kundgeben müssen. Wir wissen sehr wohl, daß wir auch heute nur einen kleinen Teil des Judentums bilden, und daß wir eigentlich unser hohes Ziel nur erreichen können, wenn dieser kleine Teil in das gesamte Judentum sich verwandeln wird. Dies ist ein Standpunkt, den wir nimmermehr aus den Augen lassen dürfen, und nimmermehr würde ich auch zugeben, daß wir in der Arbeit, die wir für Palästina leisten, schon alles erblicken, was dem Zionismus die Garantie für die Zukunft schafft, daß wir vor allen Dingen in jeder Schöpfung des Zionismus in Palästina sozusagen

eine Gewähr für unsere absoluten Erfolge zu erblicken uns einreden. Wir wissen auch heute, daß diese oder jene Schöpfung, die wir in Palästina schaffen, uns nicht zufrieden machen darf. Seien wir doch ganz ehrlich miteinander! Worin besteht eigentlich, wenn ich so sagen soll, der Unterschied zwischen den beiden Richtungen, nicht in bezug auf die Arbeit, sondern in bezug auf die Zufriedenheit und die Unzufriedenheit. Es gibt einen Teil unter uns, und zwar den größeren Teil, welcher mit dem jetzigen Stadium zufrieden ist — ich spreche nicht vom E. A. C. — zufrieden ist mit der Position, welche wir jetzt innerhalb der Judenheit einnehmen, und einen anderen Teil, der unzufrieden ist mit der Position, die wir in der Judenheit einnehmen, und darin besteht der große Unterschied. Aber, meine Damen und Herren, dieser Unterschied ist bloß eine Stimmungssache. Dieser Unterschied ist bloß von Wert für die Propaganda. Dieser Unterschied kann sich verdichten in den verschiedenen Reden, in den verschiedenen Monographien, in den verschiedenen Preßartikeln. Dieser Unterschied kann sich aber nicht verdichten in unserer wirklichen realen Arbeit, wie sie notwendig ist. (Lebhafter Beifall.)

Nun meine Damen und Herren! Kein Zweifel, diesen Unterschied hätte auch das E. A. C. sich zu Gemüte führen müssen, als es die Leitung übernahm. Eine Leitung, die von einem Kongreß gewählt wird, der nur einmal in zwei Jahren tagt, muß sich von vornherein sagen, daß diese Leitung die Vertreterin des gesamten Zionismus ist, und daß die Leitung nicht die Möglichkeit hat, selbst auch nur einen kleinen Teil des Zionismus zu verstoßen. Dies hat die Leitung nicht verstanden. Das muß ich hier ausdrücklich erklären. Die Leitung hat zwar gesucht, Personen aus der Opposition soviel als möglich heranzuziehen, sie hat aber nicht gesucht, die Gefühle der Opposition, die Gefühle der anderen Teile zu schonen, sie allmählich daran zu gewöhnen, daß die Leitung der Richtung der Majorität an der Spitze ist. Dies war ein Irrtum der Leitung. Die Leitung einer Organisation, die freiwillig ist und die schließlich aus Teilen besteht, die durch ständige Arbeit und durch ständige Propaganda zusammengeschmiedet werden müssen, hat die Pflicht und Schuldigkeit, immer daran zu denken, daß es eine freiwillige Organisation ist, und daß es die erste Pflicht ist, diese Organisation zusammenzuhalten. (Lebhafter Beifall.) Und nun, meine Damen und Herren, will ich nur darauf hinweisen, inwiefern die Leitung Fehler begangen hat, als sie nicht nach diesem Prinzip verfuhr. In allererster Reihe in der „Welt“ selbst. Es wurde schon darüber gesprochen, darum werde ich hier mich nicht in ausführlicher Weise äußern, aber ich kann es nicht unterlassen, auch meinerseits noch einmal zu betonen, daß es keine verantwortlichere Aufgabe gibt, als daß die „Welt“ von uns allen samt und sonders, ganz gleich in welchem Lager wir stehen, als u n s e r O r g a n betrachtet wird (lebhafter Beifall) und daß die „Welt“ die Aufgabe hat, dieser Pflicht eingedenk zu sein, selbst für den Fall, daß sie nicht sensationelle und angeblich interessante Artikel in bezug auf die Gegensätze innerhalb des Zionismus zu bringen imstande sein würde. Denn es ist besser, wenn sie nicht solche bringt, als wenn sie solche bringt, die dem Zionismus Schaden verursachen (Zustimmung). Ein Zweites, womit ich unzufrieden bin, ist folgendes: Die Redaktion der „Welt“ muß derart sein, daß man das Gefühl hat, sie sei ein Organ des Judentums, nicht nur des Zionismus, sie sei ein Organ, in dem das gesamte jüdische Leben und Streben, und in dem die gesamten Massenerscheinungen ihren Widerhall finden, anstatt sich damit zu befassen, ob ein Oppositioneller da und dort jenes gesprochen hat, anstatt sich damit zu befassen, daß irgendein Oppositioneller in einer Versammlung dies oder jenes ketzerische Wort gesagt hat. Darüber haben wir auf dem Kongresse und nicht in unserem Organe, der „Welt“, zu sprechen. Anstatt dessen muß man das Gefühl haben, daß an der

Spitze der „Welt“ Männer stehen, welche mit ganzem Wesen innerhalb des Judentums sich befinden. (Lebhafter Beifall.) Wenn, meine Damen und Herren, an der Spitze jedes jüdischen Organes ein Mann stehen muß, der ganz und gar vom Judentum durchtränkt ist, so muß an der Spitze der „Welt“ noch mehr der Mann stehen, der voll und ganz aus dem Judentum selbst kommt und das Judentum wiederzugeben hat. (Lebhafter Beifall.) Das werden Sie in jedem Artikel dann empfinden. Dann wird auch der ganze Kampf, der zum Ausdruck kommt, einen ganz anderen Charakter gewinnen. Dann wird er einen Charakter gewinnen des jüdischen Geistes und nicht der Parteipolitik. Denn, meine Damen und Herren, und das ist die letzte Schuld, die ich noch dem E. A. C. vorzuwerfen habe — das haben wir während der ganzen Zeit noch immer empfunden. Viele von uns, auch ich bin darunter, haben dem E. A. C. bei der Uebernahme seiner Aufgaben gesagt: Meine Herren, bis zum nächsten Kongreß müssen Sie vergessen, daß es eine Parteipolitik gibt. Bis zum nächsten Kongreß gibt es für Sie nur einen Zionismus und nichts anderes! (Lebhafter Beifall.) Und wenn Sie dies nicht vergessen, so werden Sie sich selbst damit schaden. Sie sind unsere Vertrauensleute. Gekämpft haben wir auf dem Kongresse, nach dem Kongresse gibt es keinen Kampf und nach dem Kongresse müssen Sie diesen Kampf abschütteln mit allen Machtmitteln, dürfen Sie diesen Kampf nicht zulassen, Sie müssen das erste Beispiel geben. Sie müssen allen Ihren Sekretären, Redakteuren, allen Personen, die Ihre Funktionäre sind, es durchaus als Richtschnur geben, daß sie sich nirgends mit Parteipolitik, sondern nur mit Zionismus zu befassen haben. (Lebhafter Beifall.) Jeder andere Versuch, meine Herren, wird Sie zweifellos schädigen und nicht nur Sie, sondern auch den Zionismus. Aber dies ist leider nicht befolgt worden.

Das sind die Beschuldigungen, welche ich gegen das E. A. C. vorzutragen habe, und Sie wissen, daß ich überhaupt kein Blatt vor den Mund nehme, und dann immer das ausspreche, was ich tatsächlich denke.

Ich werde aber Ihnen auch die andere Seite zeigen. Ich stimme trotzdem absolut dem Vorschlage zu, daß man dem E. A. C. volles Vertrauen zu geben hat, und zwar aus folgenden Gründen:

In erster Reihe hat das E. A. C. gearbeitet. Ich habe Gelegenheit gehabt — ich kann sagen — zahllose Male die Arbeit zu beobachten, ich habe dies als eine meiner Pflichten betrachtet, denn schließlich sind wir doch diejenigen, die von Ihnen bei der Wahl in das Actions-Comité gewissermaßen auch mit dieser Pflicht ausgestattet wurden. Ich habe also die Arbeit des E. A. C. beobachtet und, geehrter Kongreß, ich kann wohl sagen, was die Menge der Arbeit anlangt, so ist das E. A. C. noch von keinem übertroffen worden, so hat dieses E. A. C. mit einer Intensität, mit einer Ergebenheit, mit einer Stetigkeit und Konsequenz gearbeitet, daß dies ihm die Berechtigung verleiht, von uns Vertrauen zu verlangen. (Lebhafter Beifall.) Das E. A. C. hat es verstanden, die Organisation sehr gut weiter auszubauen, es hat neue Mittel gefunden, um die Organisation fast zu einem Mechanismus zu machen, der von selbst arbeitet. Es hat es soweit gebracht, daß man mit Recht sagte, in Berlin könne heute die zionistische Organisation eine Zeitlang weiterarbeiten, selbst wenn das gesamte E. A. C. wegbleibt und das ist sehr wertvoll.

Auf etwas anderes will ich jetzt eingehen, bezüglich dessen ich mit dem E. A. C. auch ganz besonders zufrieden bin. Gestern hat Herr Jean Fischer eine große Rede gehalten, in der er auseinandersetzte, was politischer Zionismus ist. Eines aber ist mir nicht klar geworden, warum er nämlich den politischen Zionismus monopolisiert. (Sehr richtig.) Ich habe nicht nur politisch-zionistische Anschauungen, sondern auch in erster Reihe politisch-zionistische Stimmungen und Traditionen, denn wir

haften ja alle so stark an Traditionen. Ich habe mir nun immer wieder die Frage vorgelegt, was Herr Fischer von uns eigentlich wolle. Das ist sehr wichtig, denn ich erkläre, daß Herr Fischer wirklich zu den Besten unter uns gehört, zu den Ehrlichsten, die mit Leib und Seele der Sache ergeben sind. Und nun frage ich mich, was eigentlich will er? Es handelt sich für ihn nicht nur um Propaganda. Was die Propaganda betrifft, so habe ich schon dieses Gebiet vorhin in kurzen Worten gestreift — und ausgeführt, daß ich auf dem Standpunkt stehe, man könne die Propaganda des Zionismus ganz ruhig so weiterführen, wie sie früher war, man dürfe nicht die Absicht haben, das ehemalige System zu zerstören. Es handelt sich hier auch um reale Sachen. Und was die Realität betrifft, habe ich nicht herausfinden können, daß ein Unterschied besteht. Mit Worten allein kann nicht gedient sein, namentlich, wenn man an einen sozusagen unter vier Augen herantritt und ihm sagt: Lieber Freund, ich will jetzt ehrlich wissen, ich habe eine Verantwortung, das Gewissen drückt mich oft genug, sage mir, welchen Fehler weist der jetzige Zionismus in bezug auf die politische Arbeit auf, daß er für den Zionismus verhängnisvoll werden sollte, was eigentlich wünschest du an dessen Stelle? Und da, um es Ihnen kurz zu sagen, besteht der Unterschied nur in der einen Formel — wenn man es überhaupt eine Formel nennen kann —: das gegenwärtige E. A. C. arbeitet mit dem Orient und Herr Fischer möchte mit dem Okzident arbeiten. Ich sehe hier nicht den geringsten Unterschied in der Weltanschauung. Es kann vorkommen, daß man heute mit dem Orient und morgen mit dem Okzident arbeitet. Es gibt keine absoluten Prinzipien in bezug auf Politik von vornherein. Klar aber ist, daß wir in einer solchen Situation sind und mit Rücksicht auf die Verhältnisse in Palästina und im gesamten Orient immer sein werden, daß jeder andere Rat, der uns erteilt wird, uns nur die Prämissen nehmen kann, die zur Erreichung unseres Zieles führen können. Jeder andere Rat bleibt nicht nur ein Rat, sondern er wird zu einer Katastrophe. (Beifall.) Ich sehe in dem Rate des Herrn Fischer nichts, wodurch wir unser Ziel positiv erreichen könnten, vieles aber, wodurch wir den Teil der Arbeit, den wir in Palästina und Konstantinopel leisten müssen, absolut unmöglich machen würden. Und mehr als das. Mit welchem Rechte nimmt sich Herr Fischer heraus, uns zu sagen, daß diejenigen, die gerade für die jetzige Politik arbeiten, nicht politische Zionisten, diejenigen aber, die für die andere Politik arbeiten, wohl politische Zionisten sind? (Lebhafter Beifall.) Wenn er gesagt hätte, es seien politische Zionisten, aber ihre Politik sei falsch, so würde ich es verstehen. Wenn man aber sagt, das sind Leute, welche überhaupt keine Politik in ihrer Arbeit anerkennen, so ist das einfach nicht richtig, so entspricht das einfach nicht den Tatsachen. Und weiter, meine Herren! Steht man auf dem Standpunkte — und ich vertrete diesen Standpunkt — daß wir Zionisten etwas für unsere nationale Wiedergeburt in Palästina zu erwarten haben, wenn der Orient stark sein wird — und wir können keinen anderen Weg finden — dann muß man sagen, daß das E. A. C., soweit uns bekannt, alle seine Kräfte eingesetzt hat, um nach dieser Richtung Erfolge zu erzielen. Wenn man behauptet, diese Erfolge träten nicht mit solcher Klarheit hervor, daß man sie genau mit Buchstaben und Formeln feststellen könnte, so ist das überhaupt kein Beweis, denn damit könnten sie unsere gesamte zionistische Arbeit in der Vergangenheit widerlegen; denn diese hat in bezug auf die Politik nicht einen einzigen schlagenden Beweis gehabt. Und trotzdem behaupte ich, daß der Zustand, in dem sich unsere politische Arbeit befindet, jetzt besser ist, als vor zwei Jahren. Das ist etwas, was gar keinem Zweifel unterliegt. (Lebhafter Beifall.) Darüber sollten wir uns alle freuen, auch diejenigen, die früher in der Leitung gesessen haben. Möglich ist — ich will darüber nicht sprechen — daß die frühere

Leitung unter den gegebenen Verhältnissen nicht mehr in der Lage war, die politische Arbeit weiterzuführen, aber klar ist es, daß die Beziehungen, welche angeknüpft worden sind, viel stärker geworden sind, daß die Fäden nach jeder Richtung hin mit einer gewissen Geschicklichkeit geknüpft worden sind und daß wir das erreicht haben, was wir unter den gegenwärtigen Umständen im Zionismus erreichen konnten. Gewiß, wir haben heute keinen Herzl und auch keinen ähnlichen Mann unter uns. Aber deswegen uns darauf zu versteifen und zu sagen, weil wir keinen Herzl haben, so ist jede Arbeit, die wir nach dieser Richtung unternehmen, wertlos und andererseits ist jede positive Leistung nur im Vergleiche zu dem, was Herzl heute hätte leisten können, zu werten, das ist etwas, was ich nicht verstehe und was Sie auch nach einer gewissen Schulung und Ueberlegung selbst widerlegen werden.

Was diese Arbeit anlangt, so muß mich Herr Jean Fischer und müssen mich auch andere Genossen von zwei Dingen überzeugen . . . . (Lebhafte Zwischenrufe — Unruhe.)

Der Kongreß ist noch nicht zu Ende. Sie werden genug Gelegenheit haben, zu antworten, wenn nicht heute, so ein anderes Mal. Wir hören ja nicht auf, zu existieren.

Die Herren werden mich also überzeugen müssen, daß es hier positive Tatsachen gibt, die die Grundlage für eine andere Politik und für andere Personen bilden. Wenn ich mich hiervon überzeugt haben werde, so werde ich der Erste sein, der das Gegenteil von dem heute Gesagten sagt. Aber im Laufe von zwei Jahren hat er mich nicht davon überzeugen können. In einer Beziehung stimme ich mit Herrn Fischer überein: wir müssen sämtliche Kräfte, die für unsere Politik in Betracht kommen, heranziehen, und ich bedauere es außerordentlich und habe es oft genug im Actions-Comité gesagt, — aber das bezieht sich nicht bloß auf das jetzige Actions-Comité, sondern auch auf die früheren — daß Kräfte wie Dr. Nordau für die wichtigste Arbeit eigentlich niemals herangezogen worden sind, daß man ihm nur hin und wieder Informationen gegeben, sich nur hier und da mit ihm beraten hat, daß er nur hier und da etwas erfuhr und dann sein Urteil abgeben sollte.

Heute ist der Zionismus viel entwickelter und verzweigter, heute muß man die Sachen genauer kennen, muß so informiert sein, daß man auf Grund dieser Informationen seine Ansichten äußern kann. Wir wissen sehr wohl, daß Dr. Nordau oft ganz verschiedene Ansichten in bezug auf die zionistische Politik geäußert hat, aber es ist bedauerlich, daß man ihn und andere nicht in der Weise ausgenützt hat, daß sie voll und ganz in unserer Arbeit stehen. Das müßte jedes E. A. C. zu seiner Aufgabe machen, zu trachten, daß solche Kräfte nicht nur hin und wieder zu Rate gezogen werden, sondern unter uns mitarbeiten. Denn wollen wir uns nicht täuschen: Nordau hat in der letzten Zeit manchen Fehler begangen, aber alle diese Fehler resultieren aus einer einzigen Tatsache, aus der nicht genügenden Information, aus der unrichtigen Information, die er erhalten hat. (Lebhafter Beifall.) Würde ein Mann wie Nordau die richtigen Informationen erhalten, dann bin ich überzeugt, daß er selbst sehen würde, welche Voraussetzungen für die politische Arbeit vorhanden sind und daß er unter diesen Voraussetzungen nur diejenige Arbeit für möglich halten würde, die ich Ihnen empfohlen habe, und die die gegenwärtige Politik des E. A. C. nach außen hin bildet. Es ist eben sozusagen eine Frage der Geschicklichkeit der Leitung und ich würde wünschen, daß das künftige E. A. C. dieses Prinzip zur Grundlage seiner Arbeiten machen würde.

Hoher Kongreß! Ich habe von der Arbeit in der Organisation und der Politik des E. A. C. gesprochen. Es gibt noch etwas, was ich dem

E. A. C. auf das positive Konto schreibe, das ist seine Arbeit in den verschiedenen Landsmannschaften und in den verschiedenen Organisationen. Das E. A. C. hat es verstanden, sich mit den Angelegenheiten der Landsmannschaften zu befassen und auf die Landsmannschaften einen Einfluß auszuüben, alle Organisationen nach Möglichkeit zu stützen und eine Gesundung der Arbeitsverhältnisse herbeizuführen. Es hat in dieser Hinsicht nach demokratischen Grundsätzen gehandelt, es stand nicht in der Ferne, sondern es ging hinein in die Massen, die für uns vorhanden sind. Aber reden wir uns nicht zuviel ein. Es ist richtig, daß die Volksmassen in ihrer Gesamtheit und sogar in ihrer großen Majorität nicht hinter uns stehen, und daß wir auch weiter noch erst der Hoffnung uns hingeben müssen, daß die zionistisch geschulte Masse immer größer und größer werden wird. In diese Massen also gingen die Mitglieder des E. A. C. und mit ihnen haben sie versucht, über alles zu beraten, worüber sie beraten konnten. Das ist ein Vorteil. Hätten sie nur diesen Vorteil nach der einen Richtung ausgeübt, nur die Fragen zu beraten, welche dem Zionismus angehören und nicht über die Fragen zu beraten, welche die Parteipolitik angehen, dann würde ich sagen, daß ist eine eurer Glanzleistungen, da habt ihr Seele, Agitation und Propaganda hineingelegt und in solchen Mengen, wie wir es in der letzten Zeit nicht gewohnt waren. Wir geben zu, daß alle Reisen der E. A. C.-Mitglieder an und für sich ungewöhnliche Propagandamittel sind. Wir müssen aber vor allen Dingen folgendes sagen: Wie wir schon für unsere Mitglieder Arbeit und Propaganda erwarten, müssen wir auch von unseren Führern Propaganda erwarten. Sagen Sie nicht, daß die Leitung nur die Aufgabe hat, das Bureau zu verwalten und die gesamte Leitung in den Händen zu haben. Die Leitung hat sich auch damit zu befassen, Muster und Beispiel für jeden unter uns in bezug auf die Arbeit zu werden. Niemand von Ihnen darf fürchten, den Kampf mit den Gegnern aufzunehmen. Jeder von Ihnen muß auch dort sein, wo er den Gegner des Zionismus vor sich hat. Zieht man also das Fazit über das, was ich früher gesagt habe, nach der negativen Seite, und man wird dem E. A. C. klarmachen müssen, daß es sich davon emanzipieren muß. Ziehen wir aber das Fazit nach dem, was Positives geleistet wurde, müssen wir sagen, das E. A. C. hat unvergleichlich mehr Positives geleistet als Negatives, und deshalb verdient es unser uneingeschränktes Vertrauen. (Lebhafter Beifall.)

Meine Damen und Herren! Ueber einen Punkt möchte ich mich hier ganz reserviert äußern. Ich stehe auch nach den Ausführungen des Herrn Fischer und nach den Ausführungen, die Herr Kann hier vorbringen wird — wir kennen sie schon so ziemlich gut, sie sind schon in unserem Besitz — nach diesen Ausführungen stehe ich voll und ganz für die Palästinaarbeit ein und ich verstehe gar nicht, wie man anders verfahren kann. Nun wird Herr Kann sagen: „ich stehe auch auf diesem Boden; habe ich jemals etwas gegen die Palästinaarbeit gesprochen? Ich habe doch immer für die praktische Arbeit in Palästina gesprochen!“ Ich möchte nur dann eine Frage an Herrn Kann richten für die Zukunft, er kann mir noch antworten! Ist das die praktische Arbeit, wie er gegen die Palästinaarbeit handelt? (Sehr richtig!) Ist das nicht die unpraktischste Art, wie er gegen die Palästinaarbeit kämpft? Gesinnungsgenossen! Wenn Herr Kann zu uns gekommen wäre und gesagt hätte, dies muß geändert werden, dies geht nicht, daran werden sich Schäden herausstellen, dies wird nicht haltbar sein usw. — um Gottes willen, wir sind doch alle verantwortlich, wir wollen doch alle nicht bankerott sein! Wir wollen doch alle nicht, daß man uns nach einigen Jahren steinigen soll. Wir wollen alle, daß die Palästinaarbeit gut geleistet wird aus inneren Gründen, weil die Palästinaarbeit einen so mächtigen Faktor in der Entwicklung unserer Bewegung und der Erreichung unseres Zieles bildet, weil wir

wissen, daß jede weitere Arbeit in Palästina an und für sich schon als ein Schöpfungsakt uns einen ganz anderen Boden unter die Füße gibt. (Lebhafte Zustimmung.) Das wissen wir alle. Wir wissen, daß ein Zusammenbruch dieser Arbeit für unsere Seele eine der unangenehmsten Enttäuschungen sein wird. Mancher von uns hat schon solche Enttäuschungen erlebt. Noch bevor Kann und bevor ein Kongreß des Zionismus gewesen ist, haben wir einen Zusammenbruch der palästinensischen Arbeit gehabt und wissen genau, daß ein solcher wiederkommen kann. Aber ist das das Mittel, mit dem man wirklich die Arbeit ändert? Herr Kann kam immerzu und sprach so wie zu den Feinden und als ob wir die Absicht hätten, eine bankerotte Sache in Palästina zu machen und er eine nichtbankerotte Sache machen könnte. Da entsteht die Frage — ich will nicht persönlich werden, aber ich möchte sagen, wäre es nicht eine der wunderbarsten Sachen, wenn Sie, der so gegen uns kämpft, aus privater Initiative, wie sie von Ihnen empfohlen wird, eine mächtige Gesellschaft gründen, die uns Muster und Beispiel sein soll. (Stürmischer Beifall.) Ist eine solche Gesellschaft vorhanden? Haben Sie wirklich etwas Positives geleistet? Haben Sie uns gezeigt, welches der Weg ist? Wir werden die Ersten sein, die zurücktreten werden. Ich sage, nicht nur wir — nicht nur von mir spreche ich — Ihr alle werdet die Ersten sein, die sagen werden: Gut, du hast den Schlüssel und den Weg gefunden. Diesen Schlüssel nehmen wir an und gehen diesen Weg. Wir wollen auf diese Weise die Palästinaarbeit haben! Aber nur zu uns zu kommen und zu behaupten, das Palästinaamt hat nichts Positives geleistet zu einer Zeit, wo wir wissen, welche Macht die Palästinaarbeit für unsere gesamte Propaganda war, und wo wir wissen, welche Freude jeder daran erlebte, und jeder weiß, daß wir nur das Positive vom Negativen zu trennen brauchen — zu einer solchen Zeit mit einer solchen Theorie zu kommen, — das halte ich für eine Rehabilitierung des E. A. C. (Lebhafte Zustimmung.) Wenn das E. A. C. sich mit Parteipolitik befaßt hat, so war das eine Folge dieser Politik, die Herr Kann und seine Gesinnungsgenossen verfolgt haben. (Stürmischer Beifall.)

Meine Damen und Herren! Sie wissen, daß ich für diese Personen gekämpft habe, insbesondere für Herrn Wolffsohn, und ich erkläre Ihnen auch heute, ich bedauere es keinen einzigen Moment, daß ich für Herrn Wolffsohn gekämpft habe, und ich sage, daß ich nicht zu denen gehöre, die auch im Traum nur Herrn Wolffsohn aus unserer Arbeit ausschalten möchten. Aber eines muß ich Ihnen sagen. Als damals der Kongreß zu Ende war und sozusagen die einen Personen durch die anderen ersetzt wurden, da hatte ich davon geträumt, wie die alten Personen verfahren würden, da hatte ich mir gesagt, was müßten sie jetzt tun. Nicht ein einziges Mal gegen das E. A. C., nicht ein einziges Mal gegen die Arbeit in Palästina auftreten! Im Laufe von zwei Jahren wird Palästina noch nicht zugrunde gehen und noch nicht gesprengt werden. Nicht ein einziges Mal dagegen auftreten, wohl aber sie stützen und zweitens die eigene positive Arbeit noch einmal zeigen. Und dann, wenn wir heute daständen, und nicht eine solche Kritik geübt würde, sondern eine positive Arbeitsleistung vor uns stände, da würde von uns nicht ein einziger zweifeln, und alles würde rufen: Zurück, die alten Männer wieder an ihre Stelle! Aber in welcher Lage sind wir heute? Soll es immer darauf hinauslaufen, daß der Kampf zwischen den einzelnen Personen bestehen soll? Haben wir wirklich kein Mittel, um diese Personen zusammenzuschmieden? Sind wir soweit gekommen, daß wir unsere Kraft und Energie vergeuden müssen, um uns zu zerfleischen und keine solche Vereinigung finden können, daß die Zerfleischung nach einem anderen Lager gehen soll, daß wir lieber unsere Gegner vernichten sollen, als uns untereinander zu zerfleischen? (Lebhafter Beifall.) Heute stehen wir

wiederum da, daß wir den Kampf haben, und der Kampf äußert sich nun auf einem ganz bestimmten Gebiete. Das Gebiet ist nämlich die Bank.

Meine Damen und Herren! Seit vierzehn Jahren stehe ich genau auf demselben Standpunkt. Man sagt mir überhaupt manchmal nach, daß ich etwas starr bin. Ich stehe auf demselben Standpunkt, daß die Bank eine zionistische ist, keine andere und ich protestiere auf das energischste, daß man da die Behauptung weiter verbreiten soll, die Bank wäre eine Bank von Fremden. (Stürmischer Beifall.) Erstens entspricht es nicht den Tatsachen. Die zionistische Bank, die sich jüdische Kolonialbank nennt, ist von den Zionisten nicht nur gegründet worden, sondern auch die meisten Aktien sind damals von Zionisten gezeichnet worden. (Ruf: Auch von vielen Nichtzionisten!) Das weiß ich nicht und will es auch nicht zurückweisen, und wenn es der Fall sein sollte, daß selbst ein großer Teil der Aktien von Nichtzionisten gezeichnet sein sollte, müssen Sie bedenken, daß die Aktien den Zionisten dann gegeben wurden, daß man sie ihnen mit Rücksicht auf das Vertrauen zum Zionismus gegeben hat und nicht mit Rücksicht auf irgendein anderes Vertrauen. (Lebhafter Beifall.) Die Juden, die damals für die Jüdische Kolonialbank unter einem ungeheurem Ansturm ihr Geld gegeben haben, die im Laufe von zwei Jahren Millionen gesammelt haben, ohne daß eine große Organisation bestand — nur eine große Organisations*idee* gab es damals — die Juden haben damals nicht einen Augenblick gezweifelt, *wem* sie das Geld geben und sie haben Personen nicht gekannt und sie haben das Geld nicht Personen halber gegeben, sondern um einer bestimmten Idee wegen und wenn sie es schon einer Person halber gegeben haben, ist es nur ein einziger gewesen, der Anspruch darauf gehabt hätte (lebhafte Zustimmung), und dieser einzige weilt leider nicht mehr unter uns. Sie haben *uns Zionisten* das Vertrauen geschenkt, und, meine Damen und Herren, wenn gegen die Palästinaarbeit, soweit sie Anspruch hat, von der Kolonialbank geleistet zu werden, irgend jemand einen Vorwurf erhebt, ist es nur in unseren Reihen. Ich habe noch niemals außerhalb der zionistischen Reihen irgendwelche Vorwürfe gegen die Jüdische Kolonialbank gehört, deswegen, weil sie etwa palästinensische Institute unterstützen sollte. Wenn es irgend jemand getan haben sollte — nun, es gibt auch Personen, die Absonderlichkeiten vertreten; aber man soll nur ein Referendum abhalten, dann werden Sie hören, was das Resultat des Referendums sein wird. Da die Bank eine zionistische ist, so vertrete ich wie vor vierzehn Jahren auf dem III. Zionistenkongreß die Meinung, daß die jüdische Bank in den Händen der zionistischen Vertretung sich befinden muß. (Lebhafter Beifall.) In den Händen der zionistischen Vertretung voll und ganz, ohne Konzession.

Ich stehe nicht auf dem Standpunkte des Herrn *Simon*, daß man erst einen Weg finden muß. Ich stehe nicht auf dem Standpunkte des Kompromisses und ich habe das Recht dazu. Gestatten Sie, daß ich mein Recht als Delegierter hier ausnütze. Ich habe die Pflicht, Ihnen zu sagen, *warum* ich auf diesem Standpunkte nicht stehe. Vor allem muß man sich klar über die Sache werden: Wem soll die Vertretung der Jüdischen Kolonialbank zustehn oder, sagen wir, wer soll den Aufsichtsrat bilden? Stellen wir doch diese Frage fest. Es handelt sich darum — ich muß hier auf Dinge zurückkommen, die mancher von Ihnen vielleicht kennt, aber es ist zu wichtig — es handelt sich darum, ob der Aufsichtsrat und das Große Actions-Comité identisch sein sollen, und ich werde Ihnen sagen, warum ich auf dem Standpunkt stehe, *daß der Aufsichtsrat und das Große Actions-Comité voll und ganz identisch sein müssen.* Erstens müssen Sie nicht vergessen — und das ist etwas, woran ich immer erinnere — daß das Große Actions-Comité noch nicht das E. A. C. ist, und ich stehe nicht auf dem Standpunkte, daß

das E. A. C. oder irgendwelche Partei uns etwa eine Liste geben sollte, sondern ich stehe auf dem Standpunkte, daß das Große Actions-Comité nach Ihren Intentionen, nach Ihren Wünschen, nach dem Vertrauen, welches Sie zu den Personen haben, gewählt werden soll und nicht etwa ein künstlich zusammengewürfeltes Großes Actions-Comité gebildet werden soll. (Unruhe.)

Ich bitte, mich hier oben nicht zu stören. Die Sache ist ernst genug, und ich höre jedem Redner aufmerksam zu.

Ich mache Sie auf folgendes aufmerksam: Es heißt dann immer — verwechseln Sie das nicht — nicht das E. A. C. soll das Vertrauen erhalten, weil es sich um eine Bank handelt, weil es sich um Geschäfte handelt, weil das E. A. C. gar nicht in der Lage ist, solche Dinge zu beurteilen. Da wird nun folgendes gemacht. Da soll ein Teil des Großen Actions-Comités Aufsichtsrat sein und dieser Teil soll nun, wie geschaffen sein? Der soll gewissermaßen nach den Wünschen des Direktoriums der Bank geschaffen sein. Auf diese Weise schaffen wir ein Institut außerhalb unseres Bereichs, denn wir wählen nicht das Direktorium der Bank, sondern das tut die Bankversammlung laut den Intentionen des früheren Direktoriums, jedenfalls unabhängig vom Kongreß, und der Aufsichtsrat der Bank wird nun von vornherein von dem Direktorium der Bank gewählt. So schaffen wir also ein Institut, welches ganz unabhängig von uns die Arbeit leistet. Würden Sie wenigstens mit folgenden Prinzipien kommen und sagen: Wir haben ein E. A. C., wir wollen noch eine andere Leitung für einen anderen Zweck haben und zwar ein Unterhaus und ein Oberhaus — ich halte das für etwas Unmögliches, aber wenigstens wäre Logik darin — so würde ich es verstehen, aber daß wir einen Aufsichtsrat wählen, der von vornherein vom Direktorium gewählt wird, und der soll wieder das Direktorium wählen, das heißt, daß das Direktorium allenthalben die Macht über uns haben soll, daß wir nichts zu sagen haben — denn das ist zufällig, daß wir doch etwas zu sagen haben, das ist zufällig, daß die Herren, die wir wählen, doch so viel Gewissen haben, daß sie sich nicht ganz allein wählen, aber prinzipiell ist die Sache doch so gemacht. (Lebhafte Zwischenrufe.)

Vizepräsident Dr. Bodenheimer: Ich bitte den Redner nicht zu unterbrechen.

Del. Motzkin: Darum sage ich, daß wir nicht das Recht haben, auf diese Weise den Aufsichtsrat zu wählen. Und dann: Wohin soll es überhaupt führen, wenn sich einerseits ständig zwei Parteien gegenüber stehen und andererseits diese Parteien, wie dies heute der Fall ist, Personenparteien sind. Es ist heute nicht einmal klar, aus welchem Grunde sie sich gegenüberstehen. Ist das ein Prinzip: „Schützet die Banken!"? Was heißt das? Soviel Vertrauen hat man auch zu dem Großen Actions-Comité, daß es nicht die Gelder für sich mit Beschlag belegen wird. Es ist genug beleidigend gewesen, daß man das überhaupt erst erwähnen mußte. (Zustimmung.) Ist das Vertrauen zu den 30 Personen nicht vorhanden, die Sie wählen werden, daß sie imstande sein werden, ihr Urteil zu treffen? Handelt es sich etwa um Bankgeschäfte, handelt es sich etwa um Details, handelt es sich überhaupt um Dinge, die man nicht verstehen kann? Meine sehr geehrten Herren, die Fragen, in denen es Konflikte gibt, sind allgemeine Fragen, die jeder von uns sehr genau versteht, und bezüglich deren jeder von uns genau seine Pflicht und Schuldigkeit zu erfüllen glaubt, wenn er so oder so stimmt. Da dürfen Sie niemandem von uns die Hände binden. Unter „Schutz der Banken" kann man vielleicht manchmal etwas ganz anderes verstehen, als was die Herren darunter verstehen. Heute befindet sich die Bank in einem Zustande absoluter Stagnation und dies seit Jahren. (Zustimmung.) Ich weiß nicht, ob diese Stagnation nicht

eine F o l g e des Schutzes der Bank geworden ist. (Lebhafter Beifall.) Ob nicht die Bank, wenn sie weniger geschützt wäre, die Zionisten soweit aneifern könnte, daß auch tatsächlich etwas mehr für die Bank geleistet werden könnte? (Zustimmung.) Woher kommt es, daß merkwürdigerweise für den Jüdischen Nationalfonds jährlich Hunderttausende gesammelt werden und für die Jüdische Kolonialbank so wenig neu zusammenkommt. (Lebhafter Beifall.) Vielleicht ist gerade das Prinzip des Schutzes der Bank ein so schädliches geworden, vielleicht müssen wir mit diesem Prinzipe brechen? Und weiter, meine Herren. Wie wird tatsächlich die Wahl zustande kommen, wenn Sie etwa den Beschluß fassen sollten, daß das Große Actions-Comité und die Mitglieder des Aufsichtsrates nicht identisch sein sollen? Das wird zur Folge haben, daß nicht hier und auch nicht im Permanenzausschusse, sondern draußen zwischen ein paar Personen verhandelt werden wird — so wie es das vorige Mal gewesen ist — ob die Liste so oder so sein soll. Da wird über jeden Einzelnen verhandelt, und es wird gefragt werden, ist es mein Mann oder nicht? Das ist für uns demoralisierend, das ist ein Zustand, den wir auf die Dauer nicht aufrecht erhalten können. Wir können eine derartige Wahl überhaupt nicht zustandekommen lassen, und wenn es wirklich darauf hinauslaufen sollte, würde ich es für meine Person wahrhaftig nicht als eine hohe Ehre betrachten, dem Actions-Comité anzugehören. (Zustimmung.) Doppelt unerhört wäre aber der Zustand innerhalb unserer Sitzungen. Gewöhnlich pflegten sich unsere Sitzungen folgendermaßen abzuspielen. Erst findet eine Sitzung des Großen Actions-Comités statt und darin — das Große Actions-Comité ist doch Ihre Vertretung, nicht die Vertretung des Direktoriums der Bank — bespricht man die Fragen, welche man eben zu besprechen hat, die prinzipiellen Fragen, entscheidet darüber, und oft kommt es vor, daß das Große Actions-Comité der Ansicht ist, daß hier die Bank, sagen wir temporär oder nicht temporär eingreifen muß; und daß das Eingreifen der Bank für die zionistische Organisation und für die Entwicklung des Zionismus und für die Entwicklung unserer Palästina-Institute von ungeheurem Werte ist. Dann findet eine Pause statt, und jetzt hält der Aufsichtsrat der Bank seine Sitzung ab. Da geht nun eine Anzahl von Mitgliedern heraus. Diese sind nicht mehr würdig, in dieser Sache mitzuberaten: Ihr gehört nicht zum Aufsichtsrate! Jedesmal fühle ich mich gekränkt, wenn ich sehe, wie meine Kameraden, wie meine Kollegen, die nicht weniger fähig sind als ich und andere, diese Angelegenheit zu beurteilen, herausgehen müssen. (Zwischenrufe.) Da läßt sich nichts bemänteln. Unter uns gibt es nur zwei Bankiers, die übrigen sind Kaufleute, und Kaufleute sind keine Bankiers! Jedenfalls fühlte ich mich jedesmal gekränkt. Ja ich fühlte mich nicht einmal imstande positiv mitzureden, selbst wenn ich das Recht gehabt hätte — ich hatte nicht das Recht, denn hinter mir stand ein bestimmtes Programm, aber ich wußte nicht einmal, welches Programm es war, für welches ich in den Aufsichtsratssitzungen zu kämpfen hatte. Oft setzte ich mir, der ich mit 13 gegen 8 Stimmen infolge der Macht einer einzigen Persönlichkeit gewählt worden war, die Frage vor: Habe ich nicht die Pflicht zu demissionieren, und oft genug war ich in der Lage, demissionieren zu wollen, ich wollte mich nicht in einer Zwangslage befinden, aber jedesmal sage ich mir, ich habe nicht das Recht, zu demissionieren, denn das sind Kampfkongresse gewesen, und wenn diese aufhören werden, dann wird sich auch eine solche Situation ergeben, daß jeder von uns in der Lage sein wird, so zu stimmen, wie es ihm sein Gewissen befiehlt und nicht so, wie ihm Einzelne zu stimmen zur Pflicht machen, Einzelne auf Grund irgend eines unbestimmten, nebelhaften Programmes. So war es auch zuletzt. Deshalb möchte ich, hoher Kongreß, Sie bitten, stimmen Sie dafür, daß das Große Actions-Comité mit dem Aufsichtsrat der Bank identisch sein soll, sonst werden Sie auch weiter den

Keim des Kampfes in der Organisation haben. Nicht, wie hier gesagt wurde, wenn Sie den Antrag annehmen, machen Sie einen Kampfkongreß, nein, umgekehrt, wenn Sie ihn **nicht** annehmen, werden Sie **ständig** Kampfkongresse haben (lebhafter Beifall), denn immer werden Sie tatsächlich zwei Leitungen haben. Halten Sie es für notwendig, alle die Personen, die wertvoll sind, in die Leitung hineinzusetzen, ich habe nichts dagegen. Wählen Sie, wen Sie wollen. Ich stehe nicht für Personen ein, sondern für Prinzipien. Geben Sie aber jenen, die Sie wählen, die Macht in die Hand, damit Sie das ausführen können, was Sie ihnen vorschreiben. Geben Sie ihnen jedoch diese Macht nicht, dann werden sie niemals zeigen können, was sie vermögen und werden jedesmal zu Ihnen kommen und von Ihnen die Macht verlangen müssen, sonst sind sie keine Leitung.

Wollen Sie eine wirkliche Leitung haben, so müssen Sie ihr geben, was ihr gebührt, um die Möglichkeit zu haben, zu arbeiten und ihre Pläne zu verwirklichen. (Lebhafter Beifall.) Finden Sie diesen Ausweg, und suchen Sie die Herren zu bewegen, daß sie sich nicht etwa dazu hergeben sollen, uns wieder auf Konsequenzen hinzuweisen. Das, meine sehr geehrten Herren, darf kein Zionist tun. Ich bin deshalb auch damit nicht zufrieden gewesen, als seitens des E. A. C. nur mit einem leisen Hauche auf Konsequenzen hingewiesen wurde. Konsequenzen gibt es für uns nicht, sondern nur Pflichten. Und Pflicht ist es auch der Anderen, endlich zu verstehen, daß sie nur ein Teil unseres Ganzen sind, und daß sie als Teil des Ganzen unserer Gesamtdisziplin zu gehorchen haben. (Stürmischer, sich wiederholt erneuernder Beifall.)

Vizepräsident Stand: Das Wort hat Herr Professor **Weizmann**.

Del. Prof. Dr. Weizmann (stürmisch begrüßt): Mein Freund **Motzkin** hat mich der leidigen Aufgabe enthoben, weiter die Bankfrage hier von dieser Tribüne aus zu erörtern. Ich bedauere es, daß man den Eindruck gewinnen könnte, daß der ganze Zionismus und alle zionistischen Fragen nur auf eine Bankfrage zusammengeschrumpft sind. Wir haben noch andere Fragen hier zu erörtern. Zum ersten Male in meinem Leben bin ich in der überaus glücklichen Lage, mit der Leitung der zionistischen Bewegung einverstanden zu sein. Ich will den Grund hierfür auseinandersetzen und in dieser Erklärung auch das Programm unserer Leitung festlegen, die Zukunft der zionistischen Tätigkeit festzustellen.

Ich beginne mit unserem Freunde, Herrn **Fischer**. Er und seine Freunde lieben es gewöhnlich, einen Ausdruck zu gebrauchen, der vielleicht in der Polemik nützlich sein kann, aber nicht den Tatsachen entspricht. Herr Fischer sagte: Sobald die Praktischen ans Ruder kamen, so nannten sie sich sofort Politische. Damit wird gemeint, daß wir eigentlich nur das Ruder haben wollten. Es sei uns eigentlich nicht darauf angekommen, genau festzustellen, was praktisch und was politisch ist. Dem, Herr Fischer, ist nicht so. Weder Sie, noch Herr Dr. **Nordau**, noch Herr Dr. **Marmorek**, noch irgend ein anderer, kann für sich die Politik der zionistischen Bewegung monopolisieren. (Sehr richtig!) An der Politik der zionistischen Bewegung haben wir, die ganze zionistische Partei, mit unserem Blute gearbeitet, und wir suchten die Politik auch zu verstehen. Ich bin vollständig einverstanden mit der Defination der Politik, wie sie vorher Dr. **Syrkin** gegeben hat. Ich bin aber nicht einverstanden mit den weiteren Folgerungen aus dieser Definition. Es ist wahr, daß die Politik, daß eine nationalpolitische Bewegung eine Zusammenfassung der ökonomisch-nationalen und kulturellen Ideenkomplexe des Volkes bedeutet und einen Versuch, diese nationale, kulturelle und politische Energie zu aktivieren, um ein gewisses Ziel zu erreichen. Das wäre eine nationalpolitische Bewegung, und nun frage ich Sie, meine Herrschaften, in welcher

Weise hat die gegenwärtige Leitung diese nationale Politik durchgeführt? Die gegenwärtige Leitung hatte ein klares Programm für die Durchführung dieser Punkte. Ich komme auf dieses Programm sofort zurück. Wenn ich aber Herrn Fischer oder Herrn Syrkin oder Herrn Dr. Marmorek und alle die anderen Herren frage, wie soll man diese so definierte Politik durchführen, darauf antworten sie uns: Ja, Ihr wollt es hier wissen, das läßt sich nicht so schnell sagen! Herr Fischer sagte: Ich kann Ihnen sagen, wie man es nicht tut; aber ich kann Ihnen nicht sagen, wie man es tun soll. (Lebhafter Beifall.)

Meine Herren! Wenn man eine führende Stellung in der Bewegung hat, und wenn man zum Zionisten-Kongreß kommt, welcher die Arbeit der nächsten Jahre dekretieren soll, genügt es nicht zu sagen, ich weiß, wie man das nicht tut. Sonst gehen wir auseinander, ohne zu wissen, was wir unserem Volke sagen müssen. (Lebhafte Zustimmung.) Klar und deutlich muß man den Weg vorschreiben. Aber sich zu schützen und zu verschanzen hinter einer Phraseologie, hinter der nach einer grundlegenden Analyse nichts steckt, das ist kein zionistisches Programm. (Lebhafter Beifall.) Politik ist nicht nur politische Phraseologie. (Zustimmung.) Politik ist Tat, und von der Tat haben uns die Herren nichts zu sagen.

Ich war derjenige, der verantwortlich war für das Wort: einen synthetischen Zionismus wollen wir haben, und ich bin nicht mit Freund Lichtheim einverstanden, daß die Synthese bereits vollzogen ist. Noch ist sie nicht vollzogen, aber sie ist im Prozesse der Vollziehung.

Herr Fischer sagte, man muß Bedingungen schaffen. Das ist eine Phrase oder ein Wort — entschuldigen Sie — oder ein Begriff, der aus einem anderen Quartier stammt. Ich will aber über die Abstammung, die Naturgeschichte dieses politischen Schlagwortes nicht sprechen. Ich will nur wissen, was dies Wort bedeutet, und Sie, ein Zionistenkongreß, bestehend aus den Führern der zionistischen Partei, Sie müssen sich doch fragen: was ist eine Bedingung? Eine Bedingung ist etwas ganz Abstraktes, so lange sie nicht an ein Substrat geknüpft ist, und Bedingungen werden durch Dinge geschaffen. Bedingungen an sich sind unbegreiflich. (Lebhafte Zustimmung.) Um Bedingungen zu erzeugen, muß man Dinge schaffen. (Lebhafter Beifall.)

Nun, welche Dinge hat die Leitung versucht, zu schaffen, um diese Bedingungen für die Erwerbung von Land in Palästina, für die Einrichtung Politik, die auf die Politik eingeschworen sind, diese Dinge und Bedingungen behandelt? Meine Herren! Ich bin kein Bankier, ich erhebe gar keinen Anspruch, ein solcher zu sein. Ich habe auch gar nicht die Ambition, in Bankfragen hineinzureden; aber es gibt gewisse Begriffe die doch nicht so ungeheuer schwer sind, daß sie nur von einem Bankier verstanden werden können. (Heiterkeit — sehr richtig!) Auch ein Chemiker kann so etwas verstehen. Man hat eine P. L. D. C. gegründet, eine Gründung, die politisch vom Standpunkt der Herren dazu da war, Bedingungen für die Erwerbung von Land in Palästina, für die Einrichtung des Landerwerbes, für die Vorbereitung des Landkaufes zu schaffen. Eigentlich soll diese miserabel kleine P. L. D. C. das ausführen, was ein Staat ausführt, sie soll also eigentlich vom rein politischen Standpunkte diejenige Institution sein, die Bedingungen für eine landwirtschaftliche Kolonisation schaffen soll. Die P. L. D. C. war so unglücklich, ein paar tausend Pfund verloren zu haben, weil sie diese vorbereitende Arbeit gemacht hat, weil sie Ländereien gekauft hat, in die sie ein gewisses Geld hineinstecken mußte, das man natürlich, wie man in der Banksprache sagt, abschreiben mußte. Trotzdem das Land in seinem Werte gestiegen ist. Das hat die P. L. D. C. gemacht. Was ein Staat macht, der Wege

und Eisenbahnen baut, der wüstes Land bewässert und dadurch den Wert des Landes steigert, dadurch vielleicht bares Geld verliert, aber politisch einen ungeheuren Gewinn erzielt. (Lebhafter Beifall.)

Nun, meine Herren, hat man eine Buchung vorgenommen. Man hat das investierte Geld abgeschrieben und urbei et orbi erklärt, die P. L. D. C. ist bankrott, ein bankrottes, faules Unternehmen. Nun will man ein anderes Unternehmen schaffen, um Bedingungen zu machen. Meine Herrschaften, Bedingungen kosten Geld, das sollen Sie als Bankiers wissen. Wenn man Bedingungen gratis bekommen könnte, dann wären vielleicht alle Juden Zionisten. (Heiterkeit und Beifall.) Und das ist das Glück, meine Herren, daß die Bedingungen noch teuer sind, sonst hätte vielleicht an Stelle des Herrn Wolffsohn ein ganz anderer gesessen, der auch ein Bankier wäre und uns vielleicht noch ganz andere Reden gehalten hätte.

Was haben die Herren von der Politik gegen die P. L. D. C. gekämpft. Fortwährend gab es einen Feldzug gegen diese kleine Institution, die man im Keime ersticken wollte, und sie war nicht im Stande, zu leisten, was sie sich vorgenommen hatte. Wenn die P. L. D. C. noch nicht genug getan hat, so sind Herr Kann und seine Freunde in erster Linie dafür verantwortlich. (Lebhafte Zustimmung und Beifall.)

Nehmen wir noch ein Beispiel. Mit der Gründung des Bezalel wurde noch ein Versuch gemacht, Bedingungen zu schaffen.

Der Bezalel als Selbstzweck mag vielleicht nicht viel bedeuten. Für uns war der Bezalel eine Zelle, aus der sich weiter ein Organismus entwickeln wird, der gewisse Bedingungen in Palästina schaffen wird, d. h. eine Hausindustrie und Familien, die jetzt von der Chaluka demoralisiert werden, einem Erwerb zuführen wird. Gesetzt, meine Damen und Herren, eine solche Sache würde Millionen kosten, welcher Staat und welche Organisation, die für die Regeneration des Volkes arbeitet, und hauptsächlich doch für die Reorganisation der palästinensischen Juden arbeitet, die doch in erster Linie dafür in Betracht kommen, welche Organisation hätte nicht gesagt: Ich setze Millionen darauf, Wenn es auch Millionen kostet, die Sache muß sein, und die Hausindustrie muß geschaffen werden. (Lebhafter Beifall.) Nein, meine Herren, es ist wahr — — (Zwischenrufe.) Ich bitte, mich in Ruhe anzuhören.

Vizepräsident Stand: Ich bitte um vollständige Ruhe und ersuche den Redner, weiter zu sprechen.

Del. Prof. Dr. Weizmann (fortfahrend): Es ist ganz wahr, daß der Bezalel vielleicht vorläufig ein schlechtes oder schlecht geleitetes Geschäft ist, aber man darf eben nicht vergessen, daß vom rein merkantilen Standpunkt solche Sachen immer schlechte Geschäfte sind. Mit dem „kaufmännischen System“ werden Sie Palästina nicht erwerben. (Stürmischer Beifall.) Heute, meine Herrschaften, kostet in Palästina ein Dunam Land so und soviel Franken. Morgen kann man vielleicht einen Preis bezahlen, der vom kaufmännischen Standpunkte tausendmal mehr ist, als das Land jetzt wert ist. Und ich frage Sie, werden Sie das Land kaufen oder nicht? Sie werden für das Land Palästina noch einen viel teureren Preis bezahlen, als den Sie jetzt in Geld zahlen.

Sie wollen Bedingungen schaffen mit dem Bleistifte in der Hand, Sie wollen genau ausrechnen, ob es morgen einen Ertrag bringt und wollen nicht sehen, was übermorgen geschehen kann. Wenn Sie mit Ihren Rechnereien fortfahren, so können Sie an einen Punkt kommen, daß Sie überhaupt nicht imstande sein werden, etwas zu schaffen. Wir wollen nicht, — sagte Herr Fischer, — und das ist ein geflügeltes Wort in gewissen zionistischen Kreisen geworden — wir wollen nicht den Zionismus zu einem Kolonisations- und Kultur-Achadhaamistischen Verein degradieren. (Sehr richtig!) Gewiß! Sehr richtig! Ich werde Ihnen aber

zeigen, was diese Worte bedeuten. Herr Syrkin sagte, wir sind eine stolze Partei. Auch ich schmeichle mir, zu den stolzen Juden zu gehören, und infolgedessen operiere ich nicht billig mit solchen Begriffen. Die Begriffe sind viel tiefer, als Sie in Ihrem „Sehr richtig"-Wahne schon jetzt glauben. Sachen können quantitativ klein sein am Anfang, aber qualitativ von einschneidender, tiefer Bedeutung. Gewiß, das, was wir heute in Palästina haben und was wir heute dort mit unseren Mitteln machen können, ist sehr wenig, sogar noch weniger, als ein Kolonisationsverein, aber ich frage: Wo stünden wir heute, wenn nicht auch das wäre, was wir heute in Palästina haben? (Lebhafter Beifall.) Glauben Sie, daß man uns in irgend einer Weise ernst genommen hätte, wenn Sie nur in Wien oder in Haag auf Kongressen redeten? Sagen Sie nicht schließlich in letzter Linie, wenn Sie agitieren, wenn Sie zum Volke gehen und wenn Sie zu Nichtjuden gehen: Das und das haben wir in Palästina erreicht, und wir beweisen dadurch . . . . (Lebhafte Zwischenrufe.)

Vizepräsident Stand: Ich bitte um Ruhe!

Del. Prof. Dr. Weizmann: Lassen Sie den Herrn doch reden, das macht mir nichts . . . . wir beweisen also dadurch, daß man das und das in Palästina noch machen kann. Und weiter! Heute gehören dem jüdischen Volke 2 % des Landes; wenn dem jüdischen Volke 4 % des Landes gehörte, so wären wir eine politische Bewegung, die zweimal so stark wäre wie die jetzige. (Zustimmung, lebhafter Beifall.) Die Stärke, die politische Ueberzeugungskraft wird wachsen, proportional unserer Position in Palästina, und daraus ergibt sich — mögen Sie es Achad-Haamismus, Kolonisations- oder auch Chowewe-Zionismus nennen — mit logischer Konsequenz, daß unsere ganze Politik hauptsächlich darin bestehen muß, unsere Position in Palästina immer stärker und stärker zu machen. (Lebhafter Beifall.) Wenn das auch Chowewe-Zionismus genannt wird, eine Schande ist das wahrlich nicht; eine Schande ist es, ein Unglück ist es, wenn man das, was wir in Palästina gemacht haben, wie Dr. Nordau, als einen Diamanten bezeichnet, als ein kostbares Schmuckstück, nur zum Zeigen, das man in Samt und Seide einhüllen soll und nicht weiter entwickeln soll. Das ist ein Stück unseres Lebens, über welches wir die Kontrolle haben, und kein anderer, denn das ganze andere jüdische Leben hier im Galuth gehört nicht uns und wird von anderen Faktoren beherrscht. Was wir aber in Palästina schaffen, ist in erster Linie unsere Tat. (Beifall.)

Und nun, wie haben sich die Begriffe verdreht! Ein wahres Babylon! Privatinitiative! Ja, das ist eine sehr gute Sache. Das billigt auch Herr Fischer. Aber, Herr Fischer, wenn Sie ein Politiker sind, müßten Sie sich doch sagen: Der einfache Jude, der nach Palästina geht, kann kein Geld in Palästina verlieren. Wir kennen Fälle, daß in den letzten Jahren Millionen an Palästina vorbeigefahren sind, denn so ein reicher Jude — und unsere jüdischen reichen Leute haben doch 10 000 Rubel — wenn so ein steinreicher Mann nach Palästina kommt und er die ersten zwei oder drei Jahre 20 oder 30 % seines Vermögens verlieren soll, dann geht er von Palästina weg, also entweder wird die Privatinitiative den kleinen oder mittleren Mann überhaupt nicht nach Palästina bringen, oder wenn sie ihn nach Palästina bringt, dann geschieht folgendes: Derjenige, der mit einem kleinen Kapital arbeitet und der jeden Tag auf den morgigen Verdienst angewiesen ist, muß arabische Arbeiter nehmen, weil sie billiger sind. Er kann kein nationales Werk schaffen, wie wir es haben wollen, oder er verläßt das Land mit dem Bewußtsein: man kann in Palästina nichts erreichen.

Die Institute sollen das nationale Werk schaffen, und sogar Nordau ist damit einverstanden, die Institute müssen jüdische Arbeiter einstellen (lebhafter Beifall), sie können es auch tun, sie sind nicht

auf den Verdienst sofort angewiesen. Was hat uns auch das Leben gezeigt? Wir haben in Palästina gerade nur auf denjenigen Kolonien und Besitztümern, wo die Institute gearbeitet haben, den Typus des jüdischen Arbeiters und des jüdischen Bauern geschaffen. Das ist auch eine Bedingung, für die man schwer bezahlen muß und die noch schweres Geld kosten wird, und nun frage ich Sie, wollen Sie diese Bedingung bezahlen oder nicht? Herr Fischer sagt, alles, was der offizielle Zionismus dort gemacht hat, ist ökonomisch faul. Es ist wahr, daß diese Tätigkeit ökonomisch noch eine schlechte Bilanz zeigt. Sie zeigt aber moralisch eine gute Bilanz, eine Bilanz von so und so viel jüdischen Arbeitern, die für die politischen Zwecke vom Standpunkte der Bedingungen mehr wert sind, als der ökonomische Verlust an den Gütern des Nationalfonds. (Lebhafter Beifall.)

Wenn die zionistische Leitung die Gründung von Schulen in Palästina zu einem Bestandteil des Programmes macht, so wird sofort gerufen: Aha! das ist Kulturzionismus! Und Herr Fischer hat in seinem schönen und ehrlichen Artikel eine Rechnung gemacht, mit Proportionen; so und so viel Kultur, so und so viel praktische Arbeit, so und so viel Politik, und infolgedessen hat er aus dieser Berechnung die Summe gezogen, daß wir eher Achad-Haamistische Zionisten sind, als politische Zionisten. Herr Fischer, ich möchte das ein für allemal hier verstanden wissen, ich mache wahrhaftig den verzweifelten Versuch, Grundbegriffe der zionistischen Bewegung von dieser Tribüne aus noch festzulegen. Es gibt Momente im Leben von Völkern und auch im Leben des jüdischen Volkes, wo eine Schule auch eine politische Tat ist. (Lebhafter Beifall.) Legen Sie nicht sofort einen Zettel darauf und stempeln Sie das nicht sofort zu etwas, das nach Ihren Begriffen nicht Politik ist. Es gibt noch Leute in der Welt, die Politik anders anfassen, als die Herren Fischer, Syrkin, sogar als Herr Dr. Nordau. Ich habe, meine Herren, Herrn Fischer zugerufen und wiederhole es auch jetzt, uns trennt eine Weltanschauung. Ich will das erklären. Wir sind nicht so dumm und so kindisch, wenn wir vielleicht auch Professoren, Dichter oder Gelehrte sind, um nicht die Schwierigkeit unserer jetzigen Aufgabe zu sehen. Wir, die wir seit Jahren an dieser Aufgabe arbeiten, wir sind die Letzten, diese Schwierigkeiten zu verkennen. Aber warum sind wir alle hier trotz der Schwierigkeiten? Weil in uns der Glaube lebt, daß im jüdischen Volke Kräfte schlummern, die erwachen und lebendig werden, wenn sie das jüdische Land berühren. Dieser innere Glaube, gepaart mit dem Willen zur Regeneration dieser Kraft, hat uns hierher geführt, und erst wenn Palästina vom Mittelmeer überschwemmt werden sollte, würden wir keinen Kongreß mehr haben. Solange dies aber nicht geschehen ist, solange werden wir zusammenkommen, weil uns dieser Glaube zusammengebracht hat, uns, die wir in der Judengasse waren und durch die Judengasse zum Zionistenkongresse gekommen sind. (Lebhafter Beifall.)

Wenn Nordau nicht der große Einsiedler von Paris wäre, sondern in die Judengasse gekommen wäre, wäre auch er zum Zionistenkongreß gekommen. (Stürmischer Beifall.) Trotzdem uns Wolffsohn mit seiner Resignation gedroht hat, glaube ich es ihm nicht. Er ist besser als sein Wort. Er wird kommen, er wird da sein und arbeiten. (Stürmischer Beifall.)

Der Grundsatz unserer Diplomatie ist folgender: Die Hauptgroßmacht, mit welcher wir verhandeln, ist das jüdische Volk. (Beifall.) Von dieser Großmacht erwarten wir alles, von den anderen Großmächten sehr wenig. (Sehr richtig!) Das ist unsere Anschauung und unser leitender Grundsatz. Meine Herren! Sie werden bald über die Bankfrage abstimmen, und Sie werden über die Leitung Ihr Votum abzugeben haben. Sie werden der

Leitung etwas auf den Weg geben müssen. Man erwartet von der zukünftigen Leitung, daß sie geradeso wie die gegenwärtige uns wieder einen Schritt näher bringt zu Palästina, und sie soll es dadurch tun, daß sie diese großen Prinzipien der Politik in Wirklichkeit umsetzt. Meine Herren! Ussischkin hat in einer hebräischen Rede hier einige Punkte festgelegt, die nicht weiter von den anderen Rednern berührt worden sind. Aber diese Punkte sind es nach meiner Meinung, die die Grundprinzipen unserer weiteren Politik bilden sollen. Wir müssen sehen, die Tore nach Osten offen zu halten und vor allen Dingen das ottomanische Judentum und das Judentum des Ostens zurückzugewinnen, sollen sehen, in Palästina, sei es durch ökonomische, sei es durch kulturelle Mittel, den Kibbuz Hoorez weiter zu führen. (Beifall.) Das sind die zwei Grundprinzipien der Politik, alles andere ist nur ein Mittel zum Zweck, und nach meiner tiefsten Ueberzeugung ist die Arbeit in der Diaspora auch nur ein Mittel zu diesem Hauptzweck. (Sehr richtig!) Wir müssen ferner sehen, die arabische Bevölkerung aufzuklären. Die uns verwandten Araber werden ein Verständnis für unsere Bestrebungen zeigen und werden unsere Freunde sein.

Nun, ich will noch wenigstens mit zwei Worten auf die Bank und den Aufsichtsrat, dem ich nicht angehöre, eingehen. Wie ich bereits erklärt habe, habe ich gar keine Ambition, im Aufsichtsrate zu sitzen. Uebrigens weiß ich ganz genau, was dort vorgeht. Ich habe mir aber auch die Frage vorgelegt: ist es wahrhaft notwendig, daß der Aufsichtsrat aus lauter Kaufleuten besteht? Und ich halte nicht soviel von den kaufmännischen Eigenschaften meines Freundes Motzkin, daß er gerade geeignet wäre, in den Aufsichtsrat zu gehören. (Heiterkeit.) Herr Wolffsohn lacht, ich weiß, warum Wolffsohn lacht. (Präs. Wolffsohn: Weil ich mich geirrt habe! — Heiterkeit.) Der Aufsichtsrat ist diejenige Körperschaft, die die zionistischen Richtlinien der Banktätigkeit festlegen soll, und um die zionistischen Richtlinien festzulegen, halte ich mich für gerade so kompetent wie Herrn Dr. Katzenelsohn oder Herrn Kann (Zustimmung), und ich sehe gar nicht ein, daß es heißt, die Bank einer Partei auszuliefern, wenn man den Aufsichtsrat und Actions-Comité identifiziert. Jetzt wird die Bank von einer erblichen Oligarchie mit einem Schwiegervater an der Spitze geleitet. (Schallende Heiterkeit. — Stürmischer Beifall.) Eine Oligarchie mit einem Schwiegervater an der Spitze will allein die Richtlinien festlegen. Herr Wolffsohn sagte ganz überzeugungsvoll gestern, wenn etwas zionistisch Wichtiges zu machen ist, dann natürlich, selbstverständlich wird er es unterstützen. Aber, Herr Wolffsohn, wer soll feststellen, was zionistisch wichtiger ist? (Lebhafte Zustimmung.) Es ist möglich, daß wir uns nicht darüber einigen werden, was zionistisch wichtig ist. Manchmal erscheint Ihnen etwas sehr wichtig, was mir unwichtig erscheint, und wahrscheinlich umgekehrt. So geht es also nicht zu machen. Ich glaube an Ihren väterlichen Willen, die Bank zu hüten, und ich weiß, Sie tun es gut, und darum wollen wir, daß Sie es auch weiter tun. (Lebhafter Beifall.) Aber ich will kein schwiegerväterliches Verhalten von Ihnen, sondern ein brüderliches. (Stürmischer Beifall.)

Ich schließe, indem ich Sie bitte, dem Actions-Comité für seine aufopferungsvolle Arbeit Ihren Dank und Ihr Vertrauen auszusprechen, aber ihm auch die Möglichkeit zu geben, zusammen mit dieser Oligarchie weiter die Arbeit zu führen, fruchtbringend zur Ehre der Bewegung und zum Frieden, den ich genau so wünsche, wie Herr Wolffsohn. (Stürmischer, langanhaltender Beifall.)

Vizepräsident Dr. Bodenheimer (den Vorsitz übernehmend): Ich erteile Herrn Dr. Friedemann das Wort zu einer Anfrage.

Del. Dr. Friedemann: Verehrter Kongreß! Ich muß Ihr Gehör auf

einige Minuten für eine Angelegenheit erbitten, welche mich und mit mir eine Reihe von Parteifreunden jedweder Richtung auf das tiefste erregt hat. Es handelt sich um die Berichterstattung über den Kongreß. (Hört! hört!) Ich will zunächst nicht von der „Welt" sprechen, sondern von den allgemeinen Zeitungsberichten. Ich finde heute morgen in der Presse, und zwar in sämtlichen Tageszeitungen Wiens gleichlautend einen Passus, daß gestern abend der Kongreß nach der Rede Wolffsohns infolge stürmischen Widerspruchs der Versammlung geschlossen werden mußte. Ich habe diese Tatsache nicht wahrgenommen und frage daher den Herrn Präsidenten, ob sie auf Wahrheit beruht oder nicht.

Vizepräsident Dr. Bodenheimer: Auf diese Frage darf ich wohl mit Recht eine Antwort geben, obwohl es eigentlich überflüssig sein müßte, denn der ganze Kongreß ist ja Zeuge der Verhandlungen gewesen. Es ist aber vielleicht die Akustik des Saales zu gut und infolgedessen ist das Geräusch, das Flüstern der Einzelnen (Heiterkeit) zu einem solchen Tosen angewachsen, daß man die Stimme des Präsidenten nicht mehr gehört hat. Es steht fest, daß, nachdem Wolffsohn geendet hatte, obwohl die Versammlung zeitweise stürmisch gewesen ist, volle Ruhe eintrat und der Vorsitzende lediglich aus dem Grunde, weil Herr Motzkin erklärt hat, daß er wegen Erschöpfung nicht mehr imstande sei, sein Generalreferat als Generalredner zu erstatten, die Sitzung geschlossen und die Wiedereröffnung der Sitzung auf heute morgen 10 Uhr anberaumt hat. (Rufe: Sehr richtig!) Es kann also gar keine Rede davon sein, daß eine Unterbrechung oder Aussetzung der Sitzung wegen eines stürmischen Tumultes und Widerspruches gegen einen der Redner erfolgt ist.

Ich bitte die Herren von der Presse, diesen Irtum, soweit es irgendmöglich ist, zu berichtigen. (Lebhafter Beifall.)

Del. Dr. Friedemann: Verehrter Kongreß! Ich habe noch einen anderen Punkt zu besprechen. (Vors. Dr. Bodenheimer: Nur eine Interpellation!) Jawohl, eine Interpellation, die dahin geht, wie es kommt, daß in unserem offiziellen Parteiorgan sich seit gestern — ich verfolge das — Berichte befinden, welche mit den Tatsachen in objektivem Widerspruch stehen. (Lebhafte Zustimmung.) Ich lese in der Nummer der „Welt" von heute früh folgendes auf der Titelseite (liest): „Dagegen kam nach einer temperamentvollen Verteidigung, mit der Richard Lichtheim einige Angriffe auf die „Welt" zurückgewiesen hatte, der Oppositionelle schärfster Observanz, Jean Fischer, zu Wort, der sich und seinen engeren Gesinnungsgenossen einen Ruhm daraus machte, nichts gelernt und nichts vergessen zu haben." (Stürmische Pfuirufe.)

Ich frage an, ob es jemanden in der Versammlung gibt, der gehört hat, daß die Rede Fischers in solchem Sinn oder solchen Worten ausgeklungen wäre, oder daß die von tiefst innerlichem Interesse und von Begeisterung getragenen Worte eine so schandbare Kritik verdient haben. (Pfuirufe. — Zwischenrufe. — Großer Lärm.)

Ich habe noch eine Frage. Es heißt weiter in der „Welt" (Großer Lärm. — Vizepräsident Dr. Bodenheimer gibt wiederholt das Hammerzeichen. — Lebhafte Zwischenrufe.)

Vizepräsident Dr. Bodenheimer: Es ist doch nicht das erstemal, daß ich die Ehre habe, hier zu sitzen und die Herren Kongreßdelegierten wissen, daß ich imstande bin, die Ordnung hier herzustellen. (Lebhafter Beifall. — Zwischenrufe.) Ich bitte um Ruhe. Ich bitte nun Herrn Dr. Friedemann fortzufahren.

Del. Dr. Friedemann: Es handelt sich um folgendes: Am Schlusse der Einleitung der „Welt" heißt es: „Die Sitzung schloß mit einer

Rede David Wolffsohns ... der ... erklärte, nicht für die Entlastung des Actions-Comités stimmen zu können.“ Das ist objektiv unwahr. Ich richte nun, da ich nur zu einer Interpellation das Wort erhalten habe, an den Herrn Präsidenten die Anfrage, ob es sich aus dem Kongreßstenogramme ergibt, daß Herr Wolffsohn diese Erklärung abgegeben hat. Ich persönlich habe nur gehört, daß er in bedingter Form gesagt hat, daß, wenn beide Anträge des E. A. C., nämlich der Entlastungsantrag und der Antrag auf Reform des Aufsichtsrates, zusammengeworfen würden, er dann nicht für das Entlastungsvotum stimmen könnte. (Lebhafte Zustimmung.)

Vizepräsident Dr. Bodenheimer: Ich bin ermächtigt, zu erklären, daß diese Schlußerklärung des Herrn Dr. Friedemann wörtlich stimmt und also die Berichterstattung den Tatsachen nicht entspricht (Lebhafter Beifall.) Ich richte daher an die Berichterstattung der „Welt“ die Bitte, künftighin in dieser Richtung die allergrößte Vorsicht wahrzunehmen. (Erneuter Beifall.) Das Wort hat nun der Redakteur der „Welt“, Herr Dr. Becker. (Lärmende Zwischenrufe.)

Redakteur Del. Dr. Becker: Ich bedauere außerordentlich, daß Sie sich heute schon wieder einmal etwas von einem Redakteur der „Welt“ erzählen lassen müssen. Ich will auch jetzt im Rahmen dieser Debatte nur auf den ersten Teil der Ausführungen des Herrn Dr. Friedemann antworten und Ihnen mitteilen, daß der Zeitungsbericht, den Sie heute gelesen haben, und den Dr. Friedemann erwähnt hat, nicht vom Pressebureau des Kongresses verbreitet worden ist, sondern daß das ein Bericht eines hiesigen Korrespondenzbureaus ist, das im übrigen — um kein Mißverständnis aufkommen zu lassen — mit anerkennenswerter Sachlichkeit über den Kongreß berichtet hat. (Rufe: Unwahr!) Es hat z. B. in durchaus anerkennenswerter Weise seine nicht ganz zutreffende Berichterstattung über die hebräische Rede des Herrn Ussischkin wieder gut gemacht, indem es eine ungefähr zwanzig Zeilen lange Berichtigung dieses Berichtes an alle Zeitungen geschickt hat. Es wird sich sicherlich auch nicht weigern, seinen gestrigen Bericht ebenfalls zu berichtigen, um einen Irrtum zu beseitigen, der, wie jedermann zugeben wird, der mit der Akustik dieses Saales einigermaßen vertraut ist, einem Herrn, der oben auf der Galerie sitzt und die näheren Verhältnisse in der zionistischen Bewegung nicht so genau kennt, immerhin leicht passieren kann. Ich entschuldige also einen Herrn, für dessen Berichterstattung wir indessen nicht verantwortlich sind. Dies zur ersten Sache.

Wegen des Berichtes der „Welt“ werde ich Ihnen erst nach Schluß dieser Verhandlungen antworten, weil ich es für unsachlich halte und halten müßte, jetzt auf diese Dinge einzugehen, die mit den wichtigsten Gegenständen, die hier zur Verhandlung stehen, nicht das mindeste zu tun haben. (Lebhafter Widerspruch.) Pardon — nicht das mindeste zu tun haben. Denn alle diejenigen Delegierten, die über diese Dinge abstimmen werden, haben die Rede des Herrn Wolffsohn, die leider aus technischen Gründen in dieser Nummer der „Welt“ noch nicht enthalten sein konnte, selbst gehört und werden in unserer morgigen Nummer den stenographischen Wortlaut, der von Herrn Wolffsohn selbst durchgesehen ist — ich darf das wohl sagen — lesen können. Ich werde mir also gestatten, auf diese Dinge und auf den Angriff, der gegen die Einleitung zum heutigen Berichte — nicht gegen den Bericht — gemacht worden ist, nach Schluß der Verhandlung kurz zu antworten. Jetzt lehne ich es entschieden ab. (Beifall und lebhafter Widerspruch.)

Vizepräsident Dr. Bodenheimer: Die Leitung hat das Recht, die Beantwortung einer Interpellation zu verschieben. Wir haben kein Recht, sie unmittelbar zu verlangen. Herr Dr. Becker wird nach Schluß der

Debatte noch einmal zu diesem Gegenstande das Wort erhalten. Nunmehr hat Herr Kaplanski zu einer Anfrage das Wort. Ich bitte, mit Anfragen mäßig zu sein, denn wir wollen zum Schlusse der Debatte und zur Abstimmung kommen.

Del. Kaplansky: Geehrter Kongreß! Ich weiß nicht, wer für die Berichterstattung . . . (Große Unruhe.)

Vizepräsident Dr. Bodenheimer: Ich bitte die Herren aus dem Bureau, hier oben etwas mehr Ruhe zu halten, dann wird auch unten im Saale mehr Ordnung herrschen. Herr Kaplansky hat jetzt das Wort.

Del. Kaplansky: Ich gedenke an das Präsidium wegen der Berichterstattung eine Anfrage zu richten, ohne zu wissen, wer eigentlich für die Berichterstattung in der „Zionistischen Korrespondenz" und in der „Welt" verantwortlich ist.

Vizepräsident Dr. Bodenheimer: Herr Kaplansky, die Beantwortung der Interpellation wird ja sowieso erst später stattfinden. Würden Sie nicht die Freundlichkeit haben, Ihre Anfrage für später zurückzustellen?

Del. Kaplansky: Ich frage vorerst an, wie es eigentlich kommt, daß die Wiedergabe der Reden in der „Zionistischen Korrespondenz" mit den Berichten in der „Welt" gar nicht übereinstimmt. (Zustimmung.) Sie können heute die Rede meines Freundes Chasanowitsch, welche er gestern gehalten hat, in der „Welt" lesen. Die „Zionistische Korrespondenz" hat die paar anerkennenden einleitenden Worte des Redners wiedergegeben, aber die Gesamtkritik unterdrückt (Zustimmung), oder sagen wir, mit Himbeersaft begossen. (Heiterkeit.) Abgesehen davon, hat es die Korrespondenz nicht einmal für notwendig gefunden, der Oeffentlichkeit zu sagen, in wessen Namen der Redner gesprochen hat. Mein Freund Chasanowitsch figuriert in dem Berichte als der Sprecher einer zionistischen Arbeiterpartei, die hier gar nicht vertreten ist.

Vizepräsident Dr. Bodenheimer: Sie haben, Herr Kaplansky, meine Bemerkung offenbar mißverstanden!

Del. Kaplansky: Ich habe Sie sehr wohl verstanden, aber damit eine Interpellation beantwortet werden kann, muß sie doch angehört werden!

Vizepräsident Dr. Bodenheimer: Sie können ja nachher eine Anfrage stellen. Wir wollen doch jetzt nicht den Kongreß mit dieser Angelegenheit aufhalten.

Del. Kaplansky (fortfahrend): Die „Zionistische Korrespondenz" hat die Pflicht, wenn sie einen Redner schon vorstellt, zu sagen, in wessen Namen er gesprochen hat, daß er in diesem Falle im Namen der sozialistischen Fraktion des Kongresses gesprochen hat. Zum Schlusse frage ich, ob es möglich ist, daß die Redaktion der Tagesausgabe der „Welt" die Losung für diesen Kongreß ausgibt. Während wir hier zweifelsohne alle von dem Wunsche beseelt sind, aus diesem Kongresse keinen Kriegskongreß, sondern wirklich einen Friedenskongreß zu machen und diesbezüglich Verhandlungen pflegen, erklärt die „Welt", bevor die Debatte noch abgeschlossen ist, daß es sich darum handelt, Zugkräfte vom zionistischen Karren abzuspannen. (Rufe: Frechheit!)

Vizepräsident Dr. Bodenheimer: Ich rufe den Herrn, der diesen Zwischenruf gemacht hat, zur Ordnung. Ich bitte, auch bei den Zwischenrufen die parlamentarische Ordnung einzuhalten.

Del. Kaplansky: Ich richte also an das Präsidium die Anfrage, ob es denkbar ist, daß die „Welt" den Entscheidungen des Kongresses

vorgreift. Ich verwahre mich ganz entschieden gegen diesen Ton der „Welt“ und bitte das Präsidium, Abhilfe zu schaffen. Ich bitte auch das Actions-Comité, das sicherlich mit diesen Trompetenstößen einiger Kampfhähne nicht einverstanden sein kann, auf die „Welt“ mäßigend einzuwirken. (Lebhafter Beifall.)

Vizepräsident Dr. Bodenheimer: Herr Kaplansky, Sie gehen zu weit. Ich habe Ihnen das Wort zu einer Anfrage gegeben. (Lärm.)

Del. Kaplansky: Ich frage nun das Präsidium, ob es geneigt ist, hier Abhilfe zu schaffen. Wir werden uns von der „Welt“ nicht vorschreiben lassen, ob wir diese oder jene Partei aus dem Zionismus herauswerfen sollen oder nicht. (Lebhafter Beifall.)

Vizepräsident Dr. Bodenheimer: Wir können in dieser Weise nicht fortfahren. Es wird der Versuch gemacht, einzelne Redner zu unterbrechen und zu überschreien. Hoher Kongreß! Wir entscheiden die Frage hier nicht durch die Kraft unserer Lungen, sondern durch die Mehrheit der Stimmen, die wir hier besitzen. Ich bitte also jeden Einzelnen, die größte Ruhe zu bewahren und jeden Zwischenruf zu unterlassen.

Ich erteile nunmehr das Wort Herrn Lipski zur Verlesung eines Antrages und dann wird Herr Dr. Hantke als Berichterstatter des E. A. C. das Wort erhalten.

Del. Lipski (spricht englisch):

Del. Dr. Hochmann (übersetzt): Herr Lipski bringt folgenden Vorschlag — ich bitte Sie, zu entschuldigen, wenn mein Deutsch eine Mordtat begehen soll — er schlägt im Namen von 33 amerikanischen Delegierten vor, anstatt der Anträge, die hier vorgebracht worden sind, daß der Bericht des Actions-Comités angenommen und gebilligt werden solle unter Anerkennung der Arbeit des E. A. C.

Del. Lipski (spricht englisch):

Vizepräsident Dr. Bodenheimer: Herr Lipski hat erklärt, daß der einzige der amerikanischen Föderation, welcher auf der Liste stand, der in der Lage ist, über die Stimmung und Meinung der amerikanischen Föderation sich zu äußern, hier nicht zum Worte gekommen ist. Er bittet, zu gestatten, daß Herr Abraham Goldberg einige Worte an den Kongreß richte. (Lebhafter Beifall.)

Ich bitte, Herr Abraham Goldberg, das Wort zu ergreifen, sich aber ganz kurz zu fassen.

Del. Abraham Goldberg: Verehrter Kongreß! Ich will jiddisch reden, nicht aus Demonstration, sondern weil ich überzeugt bin, daß die Deutschen mich verstehen werden. Sie sollen wissen, daß es der erste Kongreß ist, zu dem 33 Delegierte direkt aus Amerika gekommen sind, und daß diese 33 nicht zu denen gehören, die sich aus eigener Tasche bezahlen können. Das bedeutet, daß sich die Massen am Zionismus beteiligt haben. (Beifall.) Wir stimmen mit jenen überein, die da erklärt haben, daß wir nicht zwei Parteien in der Partei anerkennen sollen, die im jüdischen Volke noch in der Minorität sich befindet. Wir glauben, daß der ganze Krieg der beiden Richtungen besser ausgenützt werden könnte, indem man das Volk zu uns bringt. Man redet immer von Prinzipien, aber dahinter versteckt sich ein scharfer Personenkultus. Wenn Wolffsohn zu der Zeit, da der Kampf gegen ihn geführt wurde, den Kampf prinzipiell ausgefochten hätte, dann hätte er bei uns Anhänger bekommen, so viel er wollte. Wir sind mit der Arbeit des Actions-Comités einverstanden, aber zugleich glauben wir, daß es für die Interessen der Bewegung notwendig ist, daß eine Richtung die andere ergänzt, nicht

aber daß man zwei Lager schafft. Durch den Ausdruck des Vertrauens zur Leitung sagen wir, daß sie in der Agitation sehr fähig gewesen ist, aber in vielen anderen Dingen, in der Politik, in der praktischen Arbeit war sie nicht auf der Höhe, weil es an Menschen in der Leitung gefehlt hat, die im richtigen Moment gefühlt haben, daß sie appellieren sollen. Es muß betont werden, daß die Leitung nicht einseitig sein darf und daß sie hervorragende Männer von uns nicht wegziehen läßt. Wir als Amerikaner sind absolut unparteiisch. Wir schätzen Ussischkin und Marmorek und sagen, daß für beide Platz ist. Wir haben in Amerika 2½ Millionen freie Juden, die noch nicht zum Zionismus gekommen sind, und wenn wir diese gewinnen, so werden wir auch Palästina erwerben. Ich beantrage, die Abstimmung über den Beschluß auf Gewährung des Vertrauens zu trennen von dem Antrag über die Bank, über den man noch debattieren lassen soll. (Beifall.)

Vizepräsident Dr. Bodenheimer: Verehrter Kongreß! Es sind schon einige Redner zur Geschäftsordnung gemeldet. Wir haben den Wunsch, mit dieser Sache noch zu Ende zu kommen. Wir wollen auch noch die anderen Agenden des Kongresses erledigen. Ich bitte Sie also dringend, keine Geschäftsordnungsanmeldungen hierher zu bringen. Wir werden nach Anhörung des Vertreters des E. A. C. über die eingelaufenen Anträge abstimmen. Bei dieser Gelegenheit wird die Möglichkeit vorhanden sein, daß die Redner im Wege der Geschäftsordnung in fünf Minuten ein Redner pro und ein Redner contra sich äußern und daß wir dann zur Abstimmung schreiten. Das ist der Weg, den wir gehen wollen, und wenn der Kongreß uns folgt, werden wir heute Vormittag mit dieser Sache fertig werden. Herr Dr. Hantke hat das Wort.

Berichterstatter Dr. Hantke (mit stürmischem Beifall begrüßt): Der Vorsitzende des E. A. C., Herr Prof. Warburg, hatte die Absicht, jetzt hier zu sprechen, um dadurch auch nach außen zu dokumentieren, daß sich das E. A. C. in seinem Berichte und seinen Ansichten vollkommen solidarisch fühlt. Nur weil Herr Prof. Warburg infolge der Ihnen bekannten Umstände gezwungen ist, auf zwei Tage zu verreisen, bin ich wieder ausersehen worden, auch das Schlußwort namens meiner Kollegen zu sprechen.

Unsere Generaldebatte, geehrter Kongreß, hat einen ganz merkwürdigen Charakter angenommen. (Unruhe.) Wenn es nicht ruhig wird, kann ich nicht sprechen, Herr Präsident!

Vizepräsident Dr. Bodenheimer: Ich habe schon vorhin darauf hingewiesen, daß die Akustik dieses Saales zu gut ist, so daß man jeden einzelnen Kongreßdelegierten, auch wenn er nur flüstert oder leise spricht, hört. Ich bitte also um striktestes Silentium. — Ich bitte fortzufahren.

Berichterstatter Dr. Hantke: Ich will nicht davon sprechen, daß einige Redner wieder die alte Frage „Politisch oder praktisch?“ angeregt haben. Diese Frage ist schon so oft behandelt worden und diesmal in der Diskussion so gut beleuchtet worden, daß Sie es verstehen werden, wenn ich über diese theoretische Frage hinweggehe. Merkwürdig ist meines Erachtens in der Debatte, daß die wichtigsten Ergebnisse der letzten Periode im Grunde genommen gar nicht berührt worden sind. Nur so konnte es kommen, daß man den Eindruck gewann, wir brauchen noch einen XII. Friedenskongreß. Wenn es je die Möglichkeit eines Friedenskongresses in dem Sinne gegeben hat, daß man auf einer weitgehend gemeinsamen Grundlage zur Beratung zusammengetreten ist, so ist es jetzt der Fall, denn die wichtigsten Fragen der früheren Kongresse sind aus der Diskussion entschwunden. Sprachen Sie mit einem Worte darüber, wo das E. A. C. sitzen soll, wer seine Mitglieder sein

sollen, und nach welchen Prinzipien sie ausgewählt werden sollen? Nein, darüber sprachen Sie gar nicht! Das ist ein sehr großer Fortschritt gegen früher, und wir haben diesen Fortschritt nicht erreicht, weil wir persönlich etwa die und die Verdienste uns erworben haben, sondern weil es uns gelungen ist, diese Frage auf dem vorigen Kongreß aus dem persönlichen Kampfe auf den festen Untergrund von Prinzipien zu bringen. (Beifall.) Und das bitte ich Sie festzuhalten. Es steht für die Zukunft fest, daß das E. A. C. in einem jüdischen Zentrum sein muß, daß es kollegial arbeiten, und daß es in seiner Anschauung in sich geschlossen sein muß. Es steht ferner außerhalb jeder Debatte, daß im Großen Actions-Comité alle Richtungen vertreten sein müssen, und man hätte nach der vorangegangenen Debatte vielleicht den Eindruck haben können, als ob wir hergekommen sind, um diese fundamentale Grundlage unserer Organisation anzugreifen. Ich muß es nochmals erklären, wir kämpfen gegen keine Personen, wir kämpfen gegen keine einzige Person, die Opposition gemacht hat. Wir kämpfen überhaupt nicht gegen Personen, sondern wir kämpfen für ein System, und dieses System ist dasjenige, auf das Sie sich auf dem vorigen Kongreß geeinigt haben und das durch die Arbeit der letzten zwei Jahre als richtig erwiesen worden ist.

Geehrter Kongreß! Ich greife mit Vergnügen das Wort der Opposition auf, daß wir eine „merkantilistische“ Note in den Zionismus gebracht haben. Wie das Wort gemeint war, ist es falsch. Ich glaube, sagen zu können, daß wir als Gesamtkollegium mehr für die ideale Seite unserer Bewegung getan haben, als Sie vielleicht von uns erwartet haben. Ich glaube, sagen zu können, daß, wenn wir in dieser unangenehmen Debatte irgendeine Befriedigung empfinden, dann ist es die, daß die geistigen Potenzen der jüdisch-nationalen Bewegung den intimen Zusammenhang mit der Organisation wiedergefunden haben. (Beifall.) Ich brauche keine Namen zu nennen, um den Kennern des jüdischen Geisteslebens zu beweisen, daß ich recht habe. Und wenn es einen zweiten befriedigenden Punkt gibt, dann ist es die Tatsache, daß wir zum erstenmal wieder seit den ersten Jahren unserer großen Begeisterung auf diesem Kongresse eine neue Generation vertreten sehen von jungen Zionisten, welche wieder bereit ist, alles für die Idee zu opfern. Da soll mir niemand kommen mit „merkantilistischen Noten“, weil wir das Verbrechen begangen haben, mit keinem Defizit vor Sie hinzutreten. (Beifall.) Wir wissen, wie schwer es ist, und Sie wissen es alle, bei den herrschenden unangenehmen Verhältnissen den Osten zu organisieren und Sie wissen andererseits, von welcher Bedeutung die kleinen Organisationen russischer Studenten in den neunziger Jahren des vorigen Jahrhunderts gewesen sind. Sehen Sie sich die Männer aus Rußland an, die heute an der Spitze unserer Bewegung sind, sie sind das Produkt dieser kleinen Vereinigungen, die eben wirklich ganze, vollbegeisterte Nationaljuden in langsamer Erziehungsarbeit ausgebildet haben (lebhafter Beifall), und wenn wir heute sagen können, daß es uns gelungen ist, wieder solche kleine Zentren zu schaffen, so wollen Sie das anerkennen, daß wir damit die Garantien geschaffen haben, daß wir in 20 Jahren auch wieder Führer des Zionismus haben werden. (Lebhafter Beifall.) Und da kommen Sie nicht mit den kleinlichen Fragen und suchen Sie nicht unsere Arbeit zurückzuführen auf das Geschäftsprinzip. Das Wort „merkantilistisch“ habe ich aufgegriffen. Wir sollen einsehen, daß wir zwar Institutionen haben, daß diese Institutionen geschäftliche Einrichtungen sind, daß wir aber nicht zu vergleichen sind mit Privatleuten, die Geschäfte machen, um ihren Lebensunterhalt zu verdienen. Wir sind vielmehr mit öffentlichen

Korporationen zu vergleichen, welche das Recht haben, alle Gelder, die sie einnehmen können, für die Zukunftsarbeit auszugeben. (Beifall.) Ehe ich weitergehe, muß ich eine Kleinigkeit aus der Debatte ausschalten. Es ist ein Angriff auf die Zuverlässigkeit unserer Zahlen im Berichte erfolgt. Dieser Angriff beruht auf einem Irrtume, wie er eben bei unseren Kongreßaufregungen leicht vorkommen kann. Die Zahlen des Berichtes sind absolut richtig, mit einer einzigen Ausnahme. Sie sind nämlich durch die Wirklichkeit noch günstiger geworden. (Heiterkeit — Hört! Hört!) Richtig ist, daß die Summe der abgelieferten Schekel gegen früher von ca. 55 000 auf 85 000 M. gestiegen ist. Das macht eine Steigerung von mehr als 50 % aus. Richtig ist, daß die Zahl der gesammelten Schekel von 104 000 auf 127 000 gestiegen ist. Dies ist eine Steigerung von über 20 %; mehr haben wir nicht behauptet. Richtig ist, daß wir uns im wesentlichen in den Grenzen des Budgets gehalten haben. Wohl niemand von Ihnen, geehrter Kongreß, hat gedacht, als wir in das Budget 5000 M. für Porti und Telegramme einsetzten, daß das Actions-Comité nun ängstlich aufpassen muß, daß es um Gottes willen nicht mehr als 5000 M. für Porti und Telegramme ausgebe. Sie wissen auch, daß es manchmal politische Aktionen gibt, bei denen man mit Telegrammen nicht sparen darf. Wir haben für die auswärtige Vertretung im Etat eingesetzt 13 000 M. und haben 22 000 M. ausgegeben. Niemand wird erwartet haben, daß man, wenn sich etwa am 1. März herausstellt, daß das für politische Zwecke veranschlagte Geld ausgegeben ist, nun die politische Arbeit bis 1. Juli zu ruhen habe. Was Sie von uns verlangten, ist, daß wir uns im Rahmen desjenigen halten, was Sie uns bewilligen wollten, und das ist ungefähr geschehen. (Rufe: Was ist mit der Presse?) Die Ausgaben, welche wir für die Presse gehabt haben, stimmen ganz genau mit den Zahlen des Etats überein. Nicht ein Pfennig mehr ist ausgegeben worden und diejenigen von Ihnen, welche mit unseren Arbeiten näher vertraut sind, wissen, wie schwer es ist, gerade in solchen Dingen einen Etat einzuhalten. Handlungsunkosten ist ein Ausdruck, den ich Ihnen preisgebe, vielleicht ist er Ihnen zu „kaufmännisch“. Das **sind** die Materialien fürs Bureau, der Fernsprecher, die Postgebühren, die Reinigung des Bureaus und tausend Dinge. Vielleicht hätten wir das Bureauutensilien nennen sollen. Aber haben müssen wir das doch jedenfalls. Es geht doch nicht anders. (Zustimmung — Heiterkeit.)

Nun gestatten Sie mir, von diesen nebensächlichen Punkten, auf die ich nur ungern eingegangen bin, auf die Hauptsache zu kommen. (Präs. Wolffsohn: Was ist es mit der Abschreibung der „Welt“?) Was die Abschreibung der „Welt“ anlangt, — da ich dazu gezwungen werde, es zu sagen — so hat sich leider herausgestellt, daß die von uns übernommene Grundlage der Führung der Administration der „Welt“ sich tatsächlich als auf Unrichtigkeiten beruhend herausgestellt hat. (Rufe: Hört!) Wir sind bereit, einem von Ihnen zu wählenden Finanzausschusse die Sache genau darzulegen, ebenso wie wir es den Revisoren gegenüber getan haben. Wir glauben nicht, daß es angebracht ist, vor dem Kongresse eine solche Frage zu behandeln, die mit unseren Ideen nichts zu tun hat. (Zustimmung.) Unsere Schuld ist es nicht, das erkläre ich hier, wenn die „Welt“ auch in diesen zwei Jahren soviel Zuschuß gekostet hat wie in den früheren Jahren.

Geehrter Kongreß! Der Kern des Kongresses ist folgender: Billigen Sie die Richtung unserer Arbeit, verlangen Sie von uns Fortsetzung der Arbeit oder verlangen Sie eine Aenderung? Unsere Ansicht ist die: Die Arbeiten sollen so fortgesetzt werden, wie sie geführt worden sind, nicht deshalb, weil wir alles für richtig halten, was wir getan haben,

nicht deswegen, weil wir zufrieden sind. Es war sehr liebenswürdig von Herrn Dr. Tschlenow, zu sagen, er sei zufrieden. Wir, als Ihre Leitung, dürfen sagen, wir sind unzufrieden, und wir haben es in unserem Berichte selbst gesagt. Eine Bewegung, die auf dem Standpunkt anlangt, daß sie zufrieden ist, hat die Selbstkritik verloren. Wir können nie zufrieden sein. Der ganze Zionismus ist eine einzige Unzufriedenheit. (Lebhafter Beifall.) Nur Verwalter bestehender Dinge sind zufrieden. Wer ein Ziel hat, wie es uns Dr. Herzl gestellt hat, kann nie zufrieden sein; denn, um dieses Ziel zu erreichen, werden noch viele Generationen sich aufopfern müssen. (Lebhafte Zustimmung — Beifall.)

Wir haben Fehler gemacht, und ich will mit Ihnen gar nicht über die Einzelheiten richten. In jeder Verwaltung werden Fehler gemacht und müssen Fehler gemacht werden. Wir haben vor allen Dingen vieles nicht getan, weil wir keine Möglichkeit hatten, es zu tun. Das einzige, was wir sagen können und was Sie uns sagen können, ist, daß wir uns nach unseren Kräften Mühe gegeben haben, und daß Sie den Eindruck gewonnen haben, wie Herr Motzkin gesagt hat, daß wir einen Schritt vorwärts gekommen sind. (Lebhafter Beifall.) Nun sagt man uns, warum begnügen Sie sich nicht mit der Anerkennung Ihrer Arbeit? Warum bringen Sie noch eine Frage auf den Kongreß, über die es Streitigkeiten geben muß?

Geehrter Kongreß! Gestatten Sie mir, einen einzigen Satz aus unserem Bericht zu verlesen. Wir haben verlangt, daß Sie dem Großen Actions-Comité die Machtmittel der Organisation zur Verfügung stellen. Geehrter Kongreß! Nicht dem E. A. C.! Sie dürfen überzeugt sein, daß auch unter den Freunden der Richtung des E. A. C. im Großen Actions-Comité nur Männer sitzen, welche ihre eigene Meinung haben, und das E. A. C. weiß ganz genau, daß es auch einmal in der Minorität bleiben kann, wenn die Mitglieder des Großen Actions-Comités sämtlich Aufsichtsräte der Bank und Mitglieder und Genossen des Nationalfonds sind. Es handelt sich nicht für uns, Mamelukengehorsam zu verlangen für ein Kollegium von fünf Personen. Es handelt sich auch nicht darum, daß wir die Machtmittel der Organisation haben wollen für eine Partei. Herr Motzkin hat die politische Bedeutung des Aufsichtsrates auseinandergesetzt. Der Aufsichtsrat, geehrter Kongreß, ist dazu da, um den politischen Einfluß der Organisation auf die Institution zu wahren.

Solange das Große Actions-Comité aus sehr vielen Mitgliedern bestand, mußte natürlich ein Ausschuß desselben den Aufsichtsrat bilden. Dieser Ausschuß war aber nie nach Parteien zusammengesetzt, sondern es waren die Männer, welche im wesentlichen den Stamm des Großen Actions-Comités bildeten. Erst auf dem vorigen Kongreß ist der große Fehler begangen worden, daß man uns gezwungen hat, uns damit einverstanden zu erklären, daß der Aufsichtsrat zu einer Parteisache werde, und wir verlangen, daß dieser Beschluß des vorigen Kongresses wieder aus der Organisation beseitigt werde, daß der Aufsichtsrat gerade nicht eine Parteisache ist, sondern daß der Kongreß, daß die Organisation den Einfluß bekommt, der ihr zusteht. (Lebhafter Beifall.)

Es tut mir sehr leid, daß ein Diskussionsredner von der Gefährdung der Depositen der Bank gesprochen hat. (Zustimmung.) Ihr Weisen, seid vorsichtig mit euren Worten. (Sehr richtig!) Das E. A. C. wird solche Ausdrücke nie gebrauchen. Die Depositen sind sicher, ob Herr Fischer oder Herr Marmorek oder Herr Ussischkin oder Herr Weizmann im Aufsichtsrat der Bank sitzen. (Lebhafter Beifall.)

Wir werden nie unsere Hand dazu geben, was der Herr Diskussionsredner als Ruhmestitel für sich in Anspruch genommen hat, daß die

Bankgelder wirklich für Zwecke, mit denen die Bank nichts zu tun hat, verwendet werde. Geehrter Kongreß! Wir haben keine Gelder von der Bank gefordert. Man hat von 10 000 Pfund gesprochen. Hier hat es sich jedoch um einen Zweck des Jüdischen Nationalfonds gehandelt, der übrigens nicht praktisch geworden ist. Es ist ein Irrtum, daß wir das Geld von der Bank gefordert haben. Wir haben von der Bank mit einer ganz unwesentlichen Ausnahme nichts ohne Garantie gefordert. Die Garantien aber waren immer derart, daß sie uns auch eine andere Bank diskontiert hätte. Es klingt doch merkwürdig, daß man immer uns gegenüber sagt, wir könnten die Banken gefährden, und die Leute, die das sagen, sind doch einmal in der Zwangslage gewesen, von der Bank Gelder für zionistische Zwecke zu nehmen, und haben es ohne Garantie genommen und nicht wiedergegeben. (Beifall.) Die Frage, um die es sich handelt, ist eine moralische. Es geht nicht an, daß das Actions-Comité mit außenstehenden Organisationen in Dingen verhandelt, welche irgend etwas mit wirtschaftlichen Verhältnissen zu tun haben, und daß dieses E. A. C. das Mal an der Stirn trägt, daß es von Ihnen selbst in wirtschaftlichen Dingen nicht für zuverlässig gehalten wird. Sie wissen alle, daß es sich um wichtige Verhandlungen gehandelt hat, und daß wir gewisse Erfolge erreicht haben, die für die Zukunft wichtig sind, daß wir zum ersten Male für unsere zionistischen Institutionen Kredite von außerhalb bekommen haben. Und wenn diese Geschäfte einen großen Umfang annehmen sollen, dann müssen Sie nach außen hin auch die Situation schaffen, daß man mit uns verhandelt und nicht mit jemandem, dem Sie offiziell selbst bestätigen, daß er in kaufmännischen Dingen unzuverlässig ist. (Lebhafter Beifall.)

Geehrter Kongreß! Im Auftrage einiger Herren ist uns ein Ultimatum erklärt oder zum mindesten in Aussicht gestellt worden. Herr Motzkin oder Herr Dr. Weizmann sagte, wir nehmen das nicht ernst. Ich möchte mich nicht so ausdrücken. Eins aber ist mir klar: Ultimaten darf es in der zionistischen Organisation nicht geben. (Stürmischer Beifall.) Von einem Zionisten, der sich aus der Organisation zurückzieht, weil seine Ansicht nicht durchgedrungen ist, von dem wissen wir, er war nie Zionist. (Lebhafte Zustimmung.) Und die Männer, um die es sich hier handelt, sind Zionisten und deswegen können sie sich nicht zurückziehen. (Erneuter lebhafter Beifall.) Aber, geehrter Kongreß, ich bitte, daß man im Interesse der Zukunft unserer Organisation sich scheut, solche Worte auch nur zu gebrauchen. Wir stehen noch in den Anfangsstadien unserer Bewegung. Noch haben wir für alle Plätze, die wir besetzen müssen, nur wenige Kandidaten. Die Zeit wird kommen, wo jeder Platz besetzbar ist, wo genügend Kandidaten vorhanden sein werden. Heute, wo dies noch nicht der Fall ist, seien wir vorsichtig. Wir erklären Ihnen ohne Umschweife: es ist eine moralische Notwendigkeit für uns, daß Sie diesen Beschluß, den man in der Notwendigkeit einmal hat fassen müssen, revidieren. Wie Sie ihn revidieren, welche Form Sie finden, das ist Ihre Sache. Wir sind nicht hierher gekommen, um jemanden zu verdrängen. Wir dürfen niemanden verdrängen. Alle müssen Platz haben zu arbeiten; aber wir sind überzeugt, daß die zionistische Atmosphäre, die Sie mit uns zusammen in diesen zwei Jahren geschaffen haben, so zionistisch ist, daß jeder von uns die Möglichkeit hat, mit jedem von uns in ihr zu arbeiten. (Stürmischer, langanhaltender, sich immer wieder erneuernder Beifall.)

Vizepräsident Dr. Bodenheimer: Es werden jetzt noch einige persönliche Bemerkungen erfolgen. Nach unserer Geschäftsordnung haben die Redner nur eine Zeit von fünf Minuten für diese persönlichen Be-

merkungen. Ich hoffe auch, daß wir damit bald zu Ende kommen werden. Herr Fischer hat das Wort zu einer persönlichen Bemerkung.

Del. Jean Fischer: Hoher Kongreß! Sie haben heute zwei Herren sprechen hören, die auf einem anderen Standpunkte stehen als ich. Sie haben behauptet, ich hätte Ihnen gestern nur negativ gezeigt, wie man es nicht machen kann. Wie man es positiv machen kann, hätte ich nicht gesagt. Hoher Kongreß! Ich glaube, daß die Stenographen nicht identisch sind mit den Redakteuren der „Welt" und daß Sie Gelegenheit haben werden, die Rede nachzulesen. Ich kann mich nicht als politischer Zionist durch noch so heftige Angriffe dazu verleiten lassen, öffentlich über Politik zu sagen, was ich weiß. Unser Präsident, Herr Wolffsohn, hat mich ermahnt, ich solle mich kurz fassen, und darum verzichte ich darauf, Ihnen die Geschichte von dem politischen Komitee und von der Versammlung in Paris zu erzählen. Wäre ich in der Lage gewesen, dies zu tun, so hätten Sie die Ueberzeugung gewonnen, daß wir nicht nur negative Kritik geübt, sondern daß wir auch positive Arbeit zu leisten versucht haben. Jetzt bin ich nicht in der Lage, dies zu tun, was ich mit Bedauern feststelle. (Zwischenrufe.)

Vizepräsident Dr. Bodenheimer: Herr Fischer hat die Grenze der persönlichen Bemerkung überschritten.

Wir kommen nun zur Abstimmung. Vor allem bitte ich die Herren, die hier oben auf dem Podium des Bureaus nichts zu tun haben, dieses Podium zu verlassen und sich auf ihre Delegiertenplätze zu begeben. Ebenso bitte ich die Gäste, die sich etwa irrtümlich auf einen Delegiertensitz begeben haben, diesen Platz zu räumen und sich auf die für die Gäste bestimmten Plätze zu begeben. (Ruf: Auf dem Podium sind eine Menge Herren, die nicht hingehören!) Ich habe bereits erklärt: Selbstverständlich haben auch die Herren, die hier auf dem Bureau Gäste sind, diese Plätze zu räumen. Ich bitte die Ordner, auch das festzustellen. Ich mache darauf aufmerksam, daß die Gäste von den Delegierten durch eine Reihe von Absperrungen geschieden sind. Es ist also leicht zu konstatieren, ob ein Gast aus Irrtum den Platz eines Delegierten eingenommen hat. Ich bitte die Ordner, dafür zu sorgen, daß die Gäste den Raum, der für Delegierte bestimmt ist, verlassen.

Del. Dr. Nacht (gibt die hebräische Uebersetzung.)

Vizepräsident Dr. Bodenheimer: Ich werde jetzt die Anträge verlesen. Nach dieser Verlesung werde ich einen jeden Antrag, und zwar nach der Geschäftsordnung den weitestgehenden und eventuell die Frage eines Prinzips zuerst zur Abstimmung bringen. Bei den einzelnen Anträgen erhält je ein Redner pro und einer contra zur Geschäftsordnung je fünf Minuten das Wort. Ich werde jetzt die Anträge nicht übersetzen lassen, sondern erst, wenn sie zur Abstimmung gestellt werden.

Der erste Antrag lautet:

„Der XI. Kongreß spricht dem E. A. C. sein vollstes Vertrauen und seinen tiefsten Dank für die von ihm geleistete fruchtbringende Arbeit aus und erteilt ihm die Decharge. Der Kongreß drückt dem Großen Actions-Comité sein unbeschränktes Vertrauen aus und fordert, daß demselben als der höchsten Instanz der Bewegung ein entscheidender Einfluß auf die Bestimmung der Richtlinien der Tätigkeit der Finanzinstitute **eingeräumt wird.**"

Der Antrag ist unterschrieben von Herrn Bruzkus. Wie mir mitgeteilt wird, ist es der Antrag der russischen Landsmannschaft. (Rufe: Nein!) Erlauben Sie! (Lebhafte Zwischenrufe.) Ich bitte um Ruhe! Es wird jeder sein Recht bekommen. Wenn dies also nicht der Antrag der russischen Landsmannschaft ist, dann ist er geschäftsordnungs-

mäßig nicht zulässig, weil er nicht von 50 Mitgliedern unterschrieben ist. (Beifall.)

Der zweite Antrag lautet:

„Der XI. Kongreß spricht dem E. A. C. sein vollstes Vertrauen und seinen tiefsten Dank für die von ihm auf organisatorischem, politischem, kolonisatorischem und finanziellem Gebiete geleistete fruchtbringende Arbeit aus und erteilt dem E. A. C. die Decharge."

Dieser Antrag ist unterfertigt von A. Podlischewski und B. Goldberg. Ich frage, ob dies der Antrag der russischen Landsmannschaft ist. (Rufe: Nein! — Weitere Rufe: Wir unterstützen ihn!) Herr Dr. Bruck, Sie sind Vorsitzender der russischen Landsmannschaft. Ich frage Sie, ist das der Antrag der russischen Landsmannschaft?

Del. Dr. Bruck: Ich war nicht während der ganzen Versammlung der russischen Landsmannschaft zugegen. Aber es war eine Mehrheit von ungefähr 57 Stimmen für den Antrag. (Lebhafter Widerspruch. — Rufe: Das ist nicht wahr!)

Vizepräsident Dr. Bodenheimer: Der Antrag ist von den Mitgliedern des russischen Actions-Comités gestellt. Das genügt vollkommen, um ihn geschäftsordnungsmäßig zuzulassen.

Der dritte Antrag lautet:

„Der XI. Zionistenkongreß, die politisch volkstümliche Grundlage des Zionismus hervorhebend und die eminente Wichtigkeit der kulturellen nationalen und politisch-ökonomischen Gegenwartsarbeit in Palästina und in der Diaspora betonend, spricht dem E. A. C. sein vollstes Vertrauen aus."

Also nur redaktionell verschieden von dem vorigen Antrag! (Widerspruch.) Der Antrag ist unterzeichnet von Herrn Dr. Syrkin. Ich frage: Ist er von einer Landsmannschaft gestellt? (Rufe: Nein! — Zwischenrufe.) Der Antrag ist übrigens genügend unterstützt.

Der vierte Antrag ist gestellt von der westösterreichischen Landsmannschaft und lautet:

„Der Kongreß spricht dem E. A. C. in Billigung der von diesem geleisteten erfolgreichen Tätigkeit seinen Dank und sein uneingeschränktes Vertrauen aus. Der Kongreß hält es in Uebereinstimmung mit den Forderungen des E. A. C. für eine unerläßliche Voraussetzung der Fortentwicklung der zionistischen Arbeit, daß dem Großen Actions-Comité über die Finanzinstitute und den Jüdischen Nationalfonds der entscheidende Einfluß eingeräumt werde."

Gezeichnet ist er von Dr. Emil Margulies.

Der fünfte Antrag ist von der sozialistischen Fraktion Poale Zion eingereicht und lautet:

„Wir beantragen die Abstimmung über die Vertrauensfrage von der Resolution über die Einheitlichkeit der Bewegung und der Banken zu trennen. (Lebhafter Beifall.) Wir beantragen die Einsetzung einer Kommission für die Bankleitungsfrage, die nach dem Referate über die Banken dem Kongreß Bericht erstatten soll." (Lebhafter Beifall.)

Der sechste Antrag ist von Herrn Simon und lautet:

„Der Kongreß gibt seiner Ueberzeugung Ausdruck, daß die oberste Leitung der zionistischen Bewegung in organisatorischer, politischer und finanzieller Hinsicht in den Händen des Großen Actions-Comités als Vertreter des Kongresses liegen muß. Der Kongreß erwartet, daß durch Verhandlungen zwischen den Vertretern des E. A. C. und den Vertretern der Finanzinstitute die Grundlage geschaffen wird für die Verwirklichung dieses Prinzips." (Ruf: In wessen Namen ist der Antrag gestellt?)

Der Antrag ist von Herrn Simon gefertigt. Ich muß auch an Sie die Frage stellen. (Rufe: Wir unterstützen ihn!) Ich werde nachher erklären, ob er unterstützt ist oder nicht.

Es ist ein weiterer Antrag eingelaufen:

„Folgende Delegierte beantragen namentliche Abstimmung über den zweiten Teil des Antrages der westösterreichischen Landsmannschaft betreffend die Formulierung des Vertrauensvotums."

Dieser Antrag ist von mehr als 50 Delegierten des Kongresses unterzeichnet und, da nach unserer Geschäftsordnung der Antrag auf namentliche Abstimmung einer Unterschrift von 50 Mitgliedern bedarf, ist er zulässig. (Beifall.)

Ich erteile nunmehr Herrn Dr. Nacht das Wort zur Mitteilung eines Antrages der palästinensischen Landsmannschaft.

Del. Dr. Nacht (liest den Antrag in hebräischer Sprache und fährt dann übersetzend fort):

„Der Kongreß spricht sein Vertrauen und seinen Dank dem E. A. C. aus und übergibt ihm die Aufsicht und den Einfluß über alle zionistischen Institutionen. Im Namen der Erez Jisroel-Delegierten: Dr. Bogratschow."

Vizepräsident Dr. Bodenheimer: Jetzt kommt der Antrag der amerikanischen Landsmannschaft.

Del. Bentwich (verliest den Antrag in englischer Sprache).

Del. Hochmann (übersetzend): Die amerikanische Landsmannschaft beantragt, daß der Bericht des E. A. C. angenommen wird, mit Billigung und Anerkennung seiner Arbeit.

Vizepräsident Dr. Bodenheimer: Herr Simon hat das Wort zur Geschäftsordnung. (Unruhe und Zwischenrufe des Del. Chassanowitz.)

Lassen Sie die störenden Zwischenrufe. Die Anträge werden vor der Abstimmung übersetzt werden.

Del. Julius Simon: Ich habe heute früh den eben verlesenen Antrag gestellt, in dem Wunsche, daß der Kongreß klar das Prinzip zum Ausdruck bringt, das in diesem Antrag niedergelegt ist, daß er aber dem Actions-Comité und der Leitung der Bank die Möglichkeit gibt, sich über die Durchführung dieses Prinzips noch zu verständigen. Nachdem mir aber jetzt Wünsche vorgetragen worden sind, denen zufolge es für notwendig erachtet wird, zuvor in die sachliche Beratung bezüglich der Palästinadebatte, bezüglich des Nationalfonds und bezüglich der Bank einzutreten, habe ich für meinen Teil kein Interesse daran, diesen Antrag in diesem Augenblicke zur Abstimmung zu bringen. Ich bin tief davon überzeugt, daß dieser Kongreß seinen entschiedenen Willen nach der Richtung dieses Antrages auf dieser Tagung zum Ausdruck bringen muß, wenn er die gedeihliche Weiterführung der Arbeit will. Aber niemand soll sagen dürfen, daß wir uns sachlichen Auseinandersetzungen, sei es auch in noch so detaillierter Form, entzogen hätten. (Sehr richtig!) Aus diesem Grunde stelle ich in Uebereinstimmung mit den Vertretern der russischen Landsmannschaft diesen meinen Antrag zurück, ich ziehe ihn nicht zurück, sondern ich halte ihn aufrecht — ich stelle ihn nur in diesem Augenblicke zurück.

Del. Dr. Margulies: Hoher Kongreß! Ich verstehe den Antrag des Herrn Simon dahin, nämlich die Zurückziehung seines Antrages, daß er die Abstimmung über diese Frage, betreffend die Bank und die Finanzinstitute, in diesem Augenblick vertagt wissen will, und ich ersuche den hohen Kongreß, eine solche Vertagung abzulehnen. (Lebhafter Beifall.)

Hoher Kongreß! Zwei Tage debattieren wir über dieses Prinzip. Sie haben gestern dadurch, daß Sie Generalredner gewählt haben, zu erkennen gegeben, daß Sie bereits genug über diese Sache gehört haben. Sie haben einhellig dafür gestimmt, daß Sie nichts mehr darüber zu wissen brauchen und, hoher Kongreß, diese Frage, die wir im Prinzip

zu entscheiden haben, hängt nicht mit der Palästinadebatte und nicht mit der Bankdebatte zusammen (Zwischenrufe und Unruhe), sondern es handelt sich um die Wiederherstellung eines Prinzips, gleichgültig ob Sie die Finanzinstitute diesem E. A. C. oder einem anderen E. A. C. übergeben wollen. (Stürmischer Beifall.) Worauf wir bestehen müssen und was hier gründlich erörtert wurde, ist die Einheitlichkeit unserer Bewegung in dem Sinne, wie sie von Herzl inauguriert worden ist. Das ist ein Herzlsches Erbe, daß wir die Sache nicht zerreißen lassen dürfen und ich bitte, diesen Vertagungsantrag abzulehnen, sich durch nichts weich machen zu lassen und jetzt Ihre Meinung offen zum Ausdruck zu bringen. (Lebhafter Beifall.)

Vizepräsident Dr. Bodenheimer: Das Wort hat Herr Blumenfeld.

Del. Blumenfeld (mit lebhaftem Beifall begrüßt): Meine Herren! Ich glaube mit Herrn Dr. Margulies übereinzustimmen, wenn ich Sie bitte, den Antrag auf Vertagung abzulehnen. Ich glaube, daß Dr. Margulies mit mir und allen Unterzeichnern des Antrages einverstanden ist, daß wir uns dahin entscheiden, daß wir über das Vertrauensvotum erst nach der Debatte abstimmen. (Rufe: Nein!) Denn es ist unmöglich, daß wir dem E. A. C. das Vertrauen ausdrücken und gleichzeitig den Antrag ablehnen.

Del. Kaplansky (mit lebhaftem Beifall begrüßt, spricht hebräisch).

Vizepräsident Dr. Bodenheimer: Wird auf die Uebersetzung verzichtet? (Rufe: Ja! Gegenrufe: Nein!) Dann bitte ich zwei Minuten für Herrn Kaplansky! Ich bitte Herrn Kaplansky, in zwei Minuten in deutscher Sprache zu wiederholen, was er gesagt hat. Wir verlieren sonst noch mehr Zeit.

Del. Kaplanski: Meine Parteifreunde Dr. Rosenfeld und Chasanowitsch haben bereits erklärt, daß wir über die Decharge für das E. A. C. nicht abstimmen können, bevor wir einen mündlichen Bericht über die Palästinaarbeit, und zwar seitens der Herren Dr. Bodenheimer und Dr. Ruppin, angehört haben. Ferner erkläre ich, daß es nicht üblich ist, die Vertrauensfrage für das Actions-Comité mit prinzipiellen Resolutionen zu verquicken. (Sehr richtig! Beifall.) Ich zum Beispiel bin für den prinzipiellen Antrag, aber man zwinge uns nicht, bevor wir in einer besonderen Kommission die Erklärung des E. A. C. angehört und das Tatsachenmaterial gesichtet haben, das uns beweisen soll, warum das Baseler Kompromiß sich nicht bewährt hat, schon jetzt über die Frage zu entscheiden. Ich verlange die Einsetzung einer Bankkommission, die diese ungemein wichtige Frage, die für einen Teil des Kongresses eine Kriegsfrage ist, eingehend studieren und nach Anhörung des Bankreferates uns Bericht erstatten soll. (Zustimmung.) Ich bitte, über diesen Antrag eine Abstimmung einzuleiten.

Vizepräsident Dr. Bodenheimer: Das Wort hat Herr Dr. Tschlenow.

Del. Dr. Tschlenow: Geehrter Kongreß! Ich habe die Ehre, Ihnen folgende Mitteilung zu machen: Die russische Landsmannschaft hat nach mehrfachen Beratungen in folgender Weise Stellung zu der uns beschäftigenden Frage genommen: Der Kongreß bestimmt, daß dem Großen Actions-Comité ein entscheidender Einfluß auf die Bestimmung der Tätigkeit unserer Finanzinstitute eingeräumt werden soll. Dieser Standpunkt ist nach eingehenden Beratungen mit drei Viertel Majorität angenommen worden. Die rusissche Landsmannschaft hat wegen des Zeitpunktes, wann über diese Resolution abgestimmt werden soll, keinen Beschluß gefaßt. Wir, die Vertreter der Landsmannschaft, haben uns

daher für berechtigt gehalten, die Erklärung abzugeben, die Herr Simon heute abgegeben hat, aber der prinzipielle Standpunkt der Landsmannschaft ist durch diese Resolution klar dargelegt.

Vizepräsident Dr. Bodenheimer: Das Wort hat Herr Wolffsohn zur Geschäftsordnung.

Präsident Wolffsohn (mit stürmischem Beifall begrüßt): Ich muß mich ganz entschieden gegen den Antrag der westösterreichischen Landesorganisation, den Antrag des Herrn Margulies, wenden. Sie erweisen damit weder dem E. A. C., noch dem Kongreß, noch der Organisation einen Gefallen. (Sehr richtig!) Sie machen es einem großen Teil des Kongresses — wer die Majorität hat, wissen wir noch nicht! — unmöglich, für die Entlastung des E. A. C. zu stimmen (sehr richtig!), weil Sie damit Prinzipien verknüpfen, die damit gar nichts zu tun haben. (Zustimmung.) Will sonst jemand nicht für die Decharge stimmen — ich würde dafür stimmen —, so enthält er sich der Abstimmung, und die Decharge wird angenommen. Wenn Sie aber damit ein Prinzip verknüpfen, gegen welches ein großer Teil von Delegierten ist, so zwingen Sie uns, auch gegen die Decharge zu stimmen. (Lebhafter Beifall und Zwischenrufe. — Widerspruch. — Sehr richtig! Wunderbar!)

Es gibt nur einen Antrag, geehrter Kongreß, der annehmbar ist, das ist der Antrag der Poale Zion. (Lebhafter Beifall.) Dieser Antrag ist vernünftig und parlamentarisch richtig. Wir können heute nur für die Decharge stimmen. Für die Bank sind noch Referate zu erstatten und Sie wollen schon heute den Kongreß durch einen Trick majorisieren. (Sehr richtig! Stürmischer Beifall, heftige Protestrufe.)

Del. Dr. Margulies: Ist der Ausdruck „Trick" parlamentarisch?

Vizepräsident Dr. Bodenheimer: Ich bin in der peinlichen Lage, Herrn Wolffsohn zu bitten, den Ausdruck, den er eben gebraucht hat, zurückzuziehen.

Präsident Wolffsohn: Ich nehme ihn zurück, aber geben Sie mir ein anderes Wort dafür. (Widerspruch seitens der Westösterreicher.)

Vizepräsident Dr. Bodenheimer: Meine Herren, Herr Wolffsohn hat den Ausdruck zurückgenommen. (Stürmische Rufe: Nein! — Zwischenrufe.) Nachdem Herr Wolffsohn . . . (großer Lärm), ich bitte um Ruhe! Nachdem Herr Wolffsohn diesen Ausdruck zurückgenommen hat (Widerspruch. — Ruf: Aber auf welche Weise?) . . . Ruhe! Ruhe! Wollen Sie mich anhören, oder nicht? Nachdem Herr Wolffsohn den Ausdruck zurückgenommen hat . . . (Rufe: Nein! — Andauernder Lärm.) Ich bitte um Ruhe! Nachdem Herr Wolffsohn, wie Sie alle gehört haben, den Ausdruck zurückgenommen hat, ist diese Frage für mich parlamentarisch erledigt. Die Erklärungen, die Herr Wolffsohn weiter daran geknüpft hat, entziehen sich meiner Beurteilung. (Präs. Wolffsohn macht eine Bemerkung.) Herr Wolffsohn hat sie übrigens in diesem Augenblicke ebenfalls zurückgezogen und damit ist diese Sache jetzt endgültig erledigt. (Rufe: Abstimmen!)

Del. Böhm: Hoher Kongreß! (Laute Zwischenrufe des Del. Dr. Thon.)

Vizepräsident Dr. Bodenheimer: Ich bitte den Herrn Dr. Thon, diesen Vorwurf zurückzunehmen!

Del. Dr. Thon: Ich habe mich schon vor einer halben Stunde zum Worte gemeldet!

Vizepräsident Dr. Bodenheimer: Ich habe Herrn Böhm auch noch nicht das Wort erteilt. Herr Dr. Thon, ich muß die dringende Bitte an Sie richten, sich ebenso wie die anderen Delegierten der Ge-

schäftsordnung zu unterwerfen. Herr Dr. Thon hat mich hier in einer sehr heftigen Weise fortwährend unterbrochen. Meine Herren! Wenn man hier an dieser Stelle steht und von allen Seiten Rufe und Meldungen zur Geschäftsordnung an einen herantreten, muß man wirklich eine große Ruhe haben, um einen Entschluß zu fassen. (Zwischenrufe.) Herr Dr. Thon behauptet, ich hätte Herrn Böhm das Wort gegeben, obgleich sich Dr. Thon früher gemeldet hat. Das ist nicht richtig. Herr Böhm ist mir nur als einer genannt worden, der sprechen wolle, ich habe ihm das Wort aber noch nicht gegeben, und er hatte nicht das Recht, zu sprechen.

Ich habe jetzt noch eine Mitteilung zu machen. Es ist, wie mit Recht geltend gemacht wird, zwei Uhr. Wir sind jetzt in der unangenehmen Lage, eine endlose Geschäftsordnungsdebatte durchzuführen. (Lebhafte Zustimmung.) Nach unserer gegenwärtig geltenden Geschäftsordnung habe ich entgegen den Bestimmungen der früheren Geschäftsordnung kein anderes parlamentarisches Mittel, um das abzuändern, als einen Beschluß des Kongresses. Wenn die fortwährenden Meldungen zur Geschäftsordnung, die absolut keinen Zweck haben, da ich sehr wohl die Geschäfte des Kongresses zu leiten verstehe, ohne fortwährend unterbrochen werden zu müssen, nicht aufhören, so bin ich genötigt, den Kongreß zu befragen, ob er nicht die Geschäftsordnungsdebatte schließen will. Jetzt aber erteile ich Herrn Dr. Thon das Wort.

Del. Dr. Thon: Verehrter Kongreß! Ich möchte Ihnen nicht noch einen neuen Geschäftsordnungsantrag einbringen, aber ich möchte mich hier von dieser Tribüne aus an Herrn Dr. Hantke als Vertreter des E. A. C. mit der Frage und zugleich mit der Bitte wenden, ob er nicht geneigt wäre, im Interesse des Zusammenhaltes des gesamten Kongresses und auch im Interesse — was wir alle wünschen — der Einstimmigkeit der Dechargeerteilung im Namen des E. A. C. die Erklärung, die für uns alle sehr von Wert sein wird, abzugeben, daß das E. A. C. in diesem Augenblick auf der Erledigung und Präjudizierung der Bankfrage nicht besteht. (Lebhafter Beifall. — Große Unruhe.)

Del. Adolf Böhm: Geehrter Kongreß! Ich habe nicht das Wort ergriffen, um mit Herrn Wolffsohn zu polemisieren; denn ich glaube, das Recht einer Landsmannschaft, einen Antrag zu stellen, in welchem sie fast einstimmig ihren Willen niederlegt, steht außer Zweifel und steht zu hoch, als daß ein Mitglied des Kongresses, und sei es so hoch als möglich, es beleidigen könnte. (Lebhafter Beifall.) Herr Wolffsohn befindet sich im Irrtum. Wir sind damit einverstanden und davon ausgegangen, daß über die beiden Absätze getrennt abgestimmt wird.

Vizepräsident Dr. Bodenheimer (unterbrechend): Es hat ein Redner pro und einer contra gesprochen, den Antrag hat Herr Dr. Margulies begründet, dagegen hat Herr Wolffsohn gesprochen. Damit ist diese Angelegenheit erledigt. (Beifall. — Widerspruch und Zwischenrufe.)

Del. Adolf Böhm: Aber Herr Dr. Bodenheimer, ich berichtige doch im Namen der Landsmannschaft. (Lärm und Rufe: Ausreden lassen!) Ich berichtige im Namen der Landsmannschaft, daß wir für die Trennung der Abstimmung sind. (Die Unruhe hält an.)

Vizepräsident Dr. Bodenheimer: Herr Böhm hat den Kongreß ganz unnötig in Aufregung gesetzt. Die Erklärung, die Herr Böhm jetzt abgegeben hat, würde ich ex präsidio von selbst abgegeben haben. Dazu habe ich die Unterstützung des Herrn Böhm, die sehr freundlich ist, nicht nötig gehabt. Nun gebe ich das Wort Herrn Struck zu einer Mitteilung.

Del. Struck (mit lebhaftem Beifall begrüßt): Meine Damen und

Herren! Ich spreche nur wenige Worte, um die plötzlich entstandene allgemeine Harmonie zu vervollständigen. (Heiterkeit.)

Die zionistische Föderation Misrachi steht auf demselben Standpunkt, wie die uns befreundete Föderation Poale Zion. (Schallende Heiterkeit. — Lebhafter Beifall.) Wir dokumentieren dadurch, daß das Föderationsprinzip das einzig richtige Prinzip in der zionistischen Bewegung ist. Die Föderation Misrachi ist geschlossen dafür, daß heute nur das Vertrauensvotum für unsere Leitung zur Abstimmung kommt, die andere Angelegenheit dagegen bis nach den Bankdebatten vertagt wird. (Lebhafter Beifall.)

Vizepräsident Dr. Bodenheimer: Wir kommen nun zur Abstimmung. (Unruhe und Zwischenrufe.) Ich bitte, die Plätze einzunehmen.

Ich werde in erster Linie über den prinzipiellen Antrag abstimmen lassen. Der prinzipielle Antrag muß zuerst abgestimmt werden. Dieser prinzipielle Antrag ist der erste Teil des Antrages der Fraktion Poale Zion und lautet (liest):

„Wir beantragen die Abstimmung über die Vertrauensfrage nach Anhörung der Berichte über die Palästinaarbeit vorzunehmen." (Widerspruch — Unruhe und Zwischenruf.) Ich bitte um Ruhe. (Gibt wiederholt das Hammerzeichen.) Unterbrechen Sie mich doch nicht, damit erreichen Sie nichts, denn ich werde doch sagen, was ich will!

Dieser Antrag regelt das Prinzip der Abstimmung. Wenn dieser Antrag angenommen ist, dann kommen wir zur Abstimmung über den Antrag, der von der russischen Landsmannschaft gestellt ist, nämlich über die Dechargeerteilung. Wenn dieser Antrag abgelehnt wird, dann kommen wir zu den Anträgen selbst und es wird sich dann entscheiden, ob wir den einen oder den anderen Antrag annehmen. (Zwischenrufe und Unruhe.)

Der Antrag der Poale-Zion enthält das Prinzip der Trennung. (Lebhafter Widerspruch und Unruhe.) Pardon, der Fehler liegt bei mir. Es liegen nämlich von der Poale-Zion zwei verschiedene Anträge vor. Der erste Absatz lautet nicht, wie ich verlesen habe, sondern (liest):

„Wir beantragen die Abstimmung über die Vertrauensfrage von der Resolution über die Einheitlichkeit der Bewegung und der Bank zu trennen." (Unruhe und Zwischenrufe.) Ich bitte um Ruhe, unterbrechen Sie mich nicht!

Der zweite Teil des Antrages lautet (liest):

„Wir beantragen die Einsetzung einer Kommission für die Bankleitungsfrage, die nach dem Referate über die Banken dem Kongresse Bericht erstatten soll."

Ueber diesen zweiten Absatz werden wir selbstverständlich besonders abstimmen lassen. Die Anträge werden jetzt übersetzt werden und ich bitte dabei um vollste Ruhe, da ich nicht in der Lage bin, die Uebersetzung wiederholen zu lassen. Ich bitte auch, meine Erklärung dazu zu übersetzen.

Del. Syrkin übersetzt hebräisch.

Del. Hochmann übersetzt englisch. (Rufe: Auch russisch!)

Vizepräsident Dr. Bodenheimer: Wir haben hebräisch gehört, das ist so gut wie russisch. (Zwischenrufe: „Besser." — Unruhe.)

Vizepräsident Dr. Gaster übersetzt französisch.

Vizepräsident Dr. Bodenheimer: Wer für die Trennung der Abstimmung über die Vertrauensfrage von der Resolution über die Einheitlichkeit der Bank ist, bitte ich, die Hand zu erheben. (Geschieht.) Ich bitte um die Gegenprobe. (Dieselbe erfolgt.) Der Antrag ist mit ganz überwiegender Majorität angenommen. (Stürmischer, langanhaltender Beifall. — Große Unruhe.)

Es kommt nunmehr der zweite Absatz dieses Antrages zur Abstimmung. Er lautet (liest): „Wir beantragen die Einsetzung einer Kommission für die Bankleitungsfrage, die nach dem Referate über die Banken dem Kongresse Bericht erstatten soll“. (Lebhafte Zwischenrufe.) Sie sind zu freundlich, Sie wollen mir alle helfen. Das geht doch nicht. Wenn hundert Leute dasselbe schreien, damit ist es mir noch nicht möglich, hier zu Worte zu kommen. Ich bitte um Ruhe. (Lebhafte Zwischenrufe: Decharge!) Es wird sich ja entscheiden, ob wir jetzt zur Decharge kommen oder nicht. Herr Dr. Katzenelsohn hat mich gebeten, dem Kongresse mitzuteilen, daß ja ein Referat über die Bank hier im Kongresse erstattet werden wird. (Rufe: Das wissen wir ja!) Der vorliegende Antrag hat den Zweck und den Sinn die Abstimmung zu verschieben, bis wir dieses Referat über die Bank gehört haben. (Lebhafter Widerspruch.) Wir werden also jetzt über den Antrag abstimmen und ich bitte diesen zweiten Passus in das Hebräische zu übersetzen. (Lebhafte Zwischenrufe. — Großer Lärm.) Ich bitte doch um Ruhe! (Rufe: Zur Geschäftsordnung!) Wir sind ja mitten in der Abstimmung. (Zahlreiche Zwischenrufe.) Meine Herren! Es wird der Antrag gestellt, die Dechargeerteilung vor diesem Antrage vorzunehmen. (Zahlreiche Rufe: Endlich!) Wenn mir das einer gleich gesagt hätte und nicht hundert, so wäre ich ja gleich so vorgegangen. (Lebhafte Heiterkeit.) Der Antrag der russischen Landsmannschaft ist, was die Dechargeerteilung anbelangt, der weitgehendste. Er lautet (liest): „Der XI. Kongreß spricht dem E. A. C. sein vollstes Vertrauen und seinen tiefsten Dank aus für die von ihm auf organisatorischem Gebiete geleistete fruchtbringende Arbeit und erteilt dem E. A. C. die Decharge.“ Ich fasse diesen Antrag dahin auf, daß damit dann die heutige Diskussion und Debatte endgültig erledigt ist. (Lebhafter Beifall. — Widerspruch.) Auch ein Mißverständnis! Selbstverständlich kommt dann die Frage bezüglich der Bankleitung später zur Abstimmung, nicht heute. Heute sind wir damit fertig. (Lebhafter Widerspruch.) Es kann darüber kein Mißverständnis obwalten. Mit diesem Antrage ist die Generaldebatte geschlossen. (Lebhafte Rufe: Nein!) Ich werde den Kongreß fragen.

Del. Dr. Margulies: Unser Antrag ist weitergehend.

Vizepräsident Dr. Bodenheimer: Ich bitte den ersten Teil des Antrages der westösterreichischen Landsmannschaft zu verlesen. Vorerst aber hat Herr Ussischkin das Wort lediglich zur Abgabe einer Aufklärung für den Kongreß.

Del. Ussischkin: Ich möchte nur erklären, daß wir diese Decharge sofort zur Abstimmung gebracht wünschen. Was die prinzipellen Entschließungen anlangt, die von Herrn Simon eingebracht worden sind, so sind sie bloß verschoben. Wir werden sie in einigen Tagen wieder vorbringen. (Lebhafte Zwischenrufe. — Lärm.)

Vizepräsident Dr. Bodenheimer: Wenn darüber keine Einigkeit herrscht, dann werde ich einfach den Kongreß über diese Angelegenheit befragen. Wer dafür ist, daß die Generaldebatte mit dem Antrage auf Dechargeerteilung geschlossen werde, und daß die Frage bezüglich der Bankleitung auf einige Tage verschoben werde, wolle die Hand erheben. (Geschieht. — Lebhafter Beifall.) Ich bitte um die Gegenprobe. (Nach einer Pause.) Der Antrag ist angenommen. (Erneuerter, lebhafter Beifall.)

Wir kommen nun zur Abstimmung über den Dechargeantrag. (Lebhafte Rufe: Zur Geschäftsordnung!) Ich gebe jetzt niemanden zur Geschäftsordnung das Wort. Wir sind jetzt mitten in der Abstimmung. (Lebhafte Zwischenrufe. — Delegierter Motzkin spricht auf den Vorsitzenden ein.) Ich muß Sie zur Ordnung rufen, wenn Sie mich stören.

(Zwischenrufe seitens des Delegierten Motzkin.) Ich bitte um Ruhe! Es kommen immer weitere Wortmeldungen. Ich kann während der Abstimmung absolut keine weitere Wortmeldungen zulassen. (Lebhafter Beifall.) Wer für den Antrag ist, den ich eben verlesen habe — wird seine Uebersetzung gewünscht? (Rufe: Nochmals vorlesen!) Herr Ussischkin wird den Antrag der russischen Landsmannschaft auf Dechargeerteilung übersetzen.

Del. Ussischkin (liest die hebräische Uebersetzung dieses Antrages vor):

Vizepräsident Dr. Bodenheimer: Wer für diesen Antrag ist, wolle die Hand erheben. (Geschieht.) — Gegenprobe! (Nach einer Pause.) Der Antrag ist einstimmig angenommen. (Stürmischer, langanhaltender Beifall.)

Ich schließe nunmehr die Sitzung. Die nächste Sitzung findet um 4 Uhr nachmittags statt.

Schluß der Sitzung: 2 Uhr 45 Minuten.

SIEBENTE SITZUNG

Freitag, den 5. September 1913

Beginn der Sitzung: 4 Uhr 15 Minuten

Vizepräsident Stand: Ich eröffne die Sitzung, bitte die Herren Delegierten ihre Plätze einzunehmen und erteile das Wort Herrn Dr. Nacht.

Del. Dr. Nacht: Im Namen der Vereinigung der zionistischen studierenden Jugend in Rumänien erlaube ich mir, den XI. Kongreß auf das herzlichste zu begrüßen und folgende Erklärung abzugeben:

Die zionistische studierende Jugend in Rumänien erblickt im Zionismus das einzige Mittel zur Lösung der Judenfrage, der moralischen Judennot, die vom zionistischen Standpunkte aus viel wichtiger ist als die materielle Judennot. Die Vereinigung zionistischer Studierender in Rumänien bittet den hohen Kongreß, und besonders das A. C., die zionistische Propaganda in der Weise zu betreiben, daß die jüdischen Schulen überall und ganz besonders in Rumänien, wo es deren über 81 gibt, im jüdisch-nationalen Sinne, im Geiste der jüdischen Tradition geleitet werden. Die Vereinigung wünscht, daß besondere Fürsorge und Aufmerksamkeit der Frage der hebräischen Lehrer geschenkt werde; fast sämtliche jüdischen Schulen in Rumänien leiden in dieser Hinsicht an einem furchtbaren Mangel, der jeden besseren hebräischen Unterricht unmöglich macht.

Die jüdische Vereinigung der studierenden Jugend in Rumänien macht den geehrten Kongreß ferner auf eine andere ernste Frage aufmerksam: auf den Mangel an höheren jüdischen Mädchenschulen. (Hört, hört!) Es ist eine bekannte Tatsache, auf die bereits Achad Haam hingewiesen hat, daß in Sachen der jüdisch-nationalen Erziehung die Mädchenschule der Knabenschule voranzustellen ist. Der zionistische junge Mann — das lehrt uns die Erfahrung — hört in vielen Fällen bald auf, Zionist zu sein, wenn er sich verheiratet, weil seine Frau nicht mittun will, wenn sie der sogenannten besseren Gesellschaft — und in dieser Beziehung gehören fast alle der besseren Gesellschaft an — entstammt. Die Frau hat ihre Erziehung in nicht jüdischen Anstalten, in den Missionsschulen genossen, wo sie zu allem anderen als zu einer guten Jüdin herangebildet wird. Sie ist nicht die Frau, die in der kernigen Sprache unserer Weisen beto su ischto das jüdische Haus bedeutet, die Hohepriesterin, die mit reinen Händen das Glaubensfeuer schürt und anfacht. Das Gegenteil ist der Fall. Der jüdische Mann ist in seinem eigenen Hause nicht zuhause, noch viel weniger das jüdische Kind. Dem jüdischen Heim fehlt die jüdische Frau, die jüdische Mutter. Die zionistische jüdische Männerfrage ist eine jüdische Frauenfrage. Kein zionistischer Mann ohne die zionistische Frau. Wie sagte unser großer Führer: Was ist die jüdische Frau in unserer Bewegung? Nichts. Was kann sie sein? Alles. Jüdisch-nationale höhere Mädchenschulen sind eine condicio sine qua

non für das Gelingen unseres nationalen Gedankens, für die Aufrechterhaltung unserer heiligen Tradition. Es muß wieder das bekannte Wort wiederholt werden: Es ist traurig, daß noch viele Juden keine Zionisten sind, noch viel trauriger, daß viele Zionisten keine Zionisten sind. Das wird immer der Fall sein, solange wir keine in echt jüdischem Sinne geleiteten Schulen haben, in erster Linie jüdische Mädchenschulen, wo für jüdische Kultur in echt jüdischem Geiste Sorge getragen wird. (Lebh. Beifall.)

Schließlich heben wir hervor, der hebräische Lehrer, die jüdische Schule können nichts ausrichten, solange die Gemeinde und die Schulkomitees nicht erobert worden sind. Für diese Eroberung muß das A. C., die zionistische Leitung, ganz besonders sorgen. Erst wenn die Gemeinde erobert ist, kann in der Schule in der jüdischen Erziehungsfrage eine Umwertung der Werte im jüdisch-nationalen Sinne vollzogen werden.

Möge der Kongreß in der Kulturdebatte diesen Fragen seine Aufmerksamkeit zuwenden. Möge die Erziehung unserer Jugend im Geiste unserer heiligen nationalen Tradition unsere ernsteste Sorge bilden, auf daß der Wunsch Herzls bald in Erfüllung gehe:

„Wann eracht' ich als gelungen
Mein Bemüh'n auf dieser Erden?
Wenn aus armen Judenjungen
Stolze junge Juden werden!"

(Stürmischer Beifall.)

Sekr. Dr. Rosenblüth: Ich erlaube mir, dem Kongresse einige Mitteilungen zu machen (liest):

Die Journalisten versammeln sich heute, abends 9½ Uhr, im Café Rembrandt, II. Bez., Untere Augartenstr. 11.

Heute abend und morgen vormittag findet im Tempel in der Leopoldstadt, Tempelgasse, ein von der Kultusgemeinde zu Ehren des Kongresses veranstalteter Gottesdienst statt. Beginn des Abendgottesdienstes 6¾ Uhr. Beginn des Morgengottesdienstes 8 Uhr.

Die westösterreichische Landsmannschaft trägt ihren am Tage vor der Kongreßeröffnung verstorbenen treuen Gesinnungsgenossen Herrn Ing. Isidor Löwenbein in das Goldene Buch des Jüdischen Nationalfonds ein und spendet hierfür 314 Kronen.

Die kinematographische Gesellschaft „Misrach" teilt mit, daß eine besondere Vorstellung für die Kongreßteilnehmer Samstag, nachmittags von 6—8 Uhr, stattfindet.

Der akademische Festakt findet Samstag, um 8 Uhr, in der Katarinenhalle statt. Die Ausgabe der Karten an die eingeladenen Korporationen findet morgen, von 9 Uhr ab, am Schalter statt.

Die westösterreichische Landsmannschaft versammelt sich Freitag, ½3 Uhr nachmittags, im Beethovensaal, Nr. 5.

Photographien von Gruppen von Kongreßteilnehmern können im Schalter für den Photographen „Preiß", Karmeliterplatz 1, welchem die Kongreßaufnahmen übertragen wurden, bestellt werden.

Vizepräsident Stand: Herr Rechtsanwalt Dr. Rosenbaum hat das Wort zu einer Mitteilung.

Del. Dr. Rosenbaum: Die Mitglieder des Permanenzausschusses der russischen Landsmannschaft werden ersucht, unmittelbar nach Schluß der Kongreßsitzung sich zu versammeln. Da sehr viele nicht anwesend sind, bitte ich jene Herren, die hier sind, es den anderen mitzuteilen.

Vizepräsident Stand: Ich erteile Herrn Simon gleichfalls das Wort zu einer Mitteilung.

Vizepräsident Simon: Der Permanenzausschuß versammelt sich in zehn Minuten zu einer kurzen Sitzung im Zimmer Nr. 20.

Vizepräsident Stand: Wir kommen nun zur Tagesordnung, und ich erteile das Wort Herrn Dr. Bodenheimer als Referent über den Nationalfonds. (Lebhafter Beifall.)

Referent Dr. Bodenheimer (mit stürmischem Beifall begrüßt): Sehr geehrter Kongreß! Ich darf wohl um einige Nachsicht bitten, da meine Stimme von der Anstrengung von heute morgen einigermaßen erschöpft ist. Ich bitte Sie also freundlichst um besondere Ruhe, damit ich meine Stimme nicht anzustrengen nötig habe.

Auch in der letzten Kongreßperiode ist der Nationalfonds wiederum gewachsen. Die Spendeneingänge in den letzten zwei Jahren weisen einen Betrag von 1 253 519 M. aus, gegenüber jenen der vorhergegangenen zwei Jahre eine Zunahme von zirka 360 000 Mark. Dieser Erfolg ist in erster Linie der unentwegten Arbeit unserer Sammelstellen, ihren Mitarbeitern und Vertrauensmännern und der zielbewußten Ausdehnung unserer organisatorischen und propagandistischen Maßnahmen zuzuschreiben. Der Erfolg ist um so höher zu bewerten, als gleichzeitig erhebliche Ansprüche für die organisatorischen Ausgaben der Zentralleitung erhoben und befriedigt worden sind. So kann ich zu meiner Freude feststellen, daß auch zu diesem Kongreß zahlreiche spezielle Spenden eingelaufen sind, die in Kürze von der Tribüne noch werden bekannt gegeben werden, obwohl von der Leitung die Parole ausgegeben worden war, nur für den Zentralfonds zu spenden.

Der gegenwärtige Stand unseres Vermögens beträgt über 4 000 000 Kronen. Wir nähern uns also dem Zeitpunkt, an welchem wir das bei der Gründung vorgesehene Minimalkapital von fünf Millionen Kronen erreicht haben. Für ein rein philanthropisches Unternehmen ist das schon eine ganz erkleckliche Summe, als Nationalschatz eines großen Volkes ein minimaler Betrag. Wenn wir den großen Aufgaben, die uns bevorstehen, einigermaßen gerecht werden sollen, müssen die Einnahmen verdoppelt werden. Vervielfacht müssen sie aber werden, wenn wir ernstlich daran gehen wollen, mit Hilfe des jüdischen Nationalfonds das politische Ziel des Zionismus zu erreichen.

Zum Zwecke der Vermehrung unserer ständigen Spenden haben wir uns insbesondere den Ausbau unserer Sammelmittel angelegen sein lassen. Wir haben hierbei ausschließlich jüdische Künstler zugezogen, um in dem kleinen Rahmen, der uns hierbei gesteckt ist, die junge jüdische Kunst zu fördern. Außer der kleinen Palästinamarke von Struck haben wir nunmehr zwei Serien Palästinensischer Landschaftsbilder von dem Maler Westfeld anfertigen lassen und werden eine Jerusalemmarke, die Klagemauer von Lilien darstellend, nächstens herausgeben. Neben dem Diplome des goldenen Buches werden wir wahlweise ein vornehmes Kunstblatt von Lesser Ury als Ehrengabe jedem verehren, der in dasselbe eingetragen wird. Die Herstellung des Deckels des neuen Goldenen Buches haben wir dem „Bezalel"-Werkstätten übertragen, die uns

ein wahres Kunstwerk geliefert haben. Der Deckel des Seter Hahaskaroth, des neuen Memorbuches, das dem Andenken Verstorbener gewidmet ist, die sich hervorragende Verdienste um den Nationalfonds und das jüdische Volk erworben haben, hat Henoch Glicenstein aus Rom modelliert und die neuen künstlerischen Sammelbüchsen der Bildhauer Fleischhacker in Düsseldorf. Alle diese Werke einer neuen jüdischen Kunst können Sie in der Ausstellung des jüdischen Nationalfonds im Saale bewundern, was ich Ihnen dringend empfehle.

Ehe wir daran gehen, die Arbeit des Nationalfonds in den letzten zwei Jahren zu charakterisieren, halte ich es für nötig, einen Einwand zu widerlegen, der uns manchmal bei unserer Propaganda begegnet ist. Trotz aller Anerkennung, die dem Nationalfonds von vielen Seiten für seine Arbeit in Palästina zu Teil geworden ist, wurde von hervorragenden Gesinnnungsgenossen öfters der Gedanke laut, als ob diese Tätigkeit des Nationalfonds in Palästina keine ganz systematische und den statutarischen Zwecken desselben entsprechende wäre. Ich möchte daher in kurzen Zügen die bisherige Arbeit des Nationalfonds, wie ich sie betrachte, von dem Gesichtspunkte seiner Zwecke zusammenfassen. Da kann nun kein Zweifel sein, daß der Zweck des jüdischen Nationalfonds ausschließlich Landerwerb in Palästina als ewiger Besitz des jüdischen Volkes ist. Hierzu bedarf es aber zweier Voraussetzungen: 1. Muß der Erwerb von Grundeigentum in Palästina für den jüdischen Nationalfonds in einer gesetzlich zulässigen Form möglich sein, 2. muß ein Pächterelement vorhanden sein, das bereit und in der Lage ist, das Land des jüdischen Nationalfonds in Erbpacht oder überhaupt in Pacht zu nehmen. Die Verwirklichung der ersten Voraussetzung ist von der Entwicklung der türkischen Gesetzgebung abhängig.

Bei der Gründung des Nationalfonds ging man von dem Gedanken aus, daß dieser Zeitpunkt eingetreten sein werde, sobald der von Herzl angestrebte Charter für Palästina erworben sei. Darauf sind auch die Pläne für eine statutarische Festlegung des Nationalfonds zu erklären, die darauf gerichtet waren, den Nationalfonds als einen eisernen Fonds zu betrachten, der erst dann zur Verwendung gelangen sollte, wenn der Charter erreicht und eine gewisse Höhe des Kapitals vorhanden sei.

Nach dem heutigen Gesetzeszustannd ist der Nationalfonds wohl in der Lage, durch Vermittlung vertrauenswürdiger Personen sich Rechte zu schaffen, die den Besitz des käuflich erworbenen Bodens für die Zukunft einigermaßen gewährleisten. Ein gesetzliches Eigentumsrecht auf den Grund und Boden besitzt der Nationalfonds als solcher nicht. Nach den gegenwärtigen Plänen der Aenderung des türkischen Eigentumsrechtes an Grund und Boden ist zu erhoffen, daß die Rechtsstellung von Gesellschaften, wie sie der Nationalfonds darstellt, eine günstigere sein wird. Jedenfalls könnnen wir damit rechnen, daß die gesetzlichen Schwierigkeiten, die heute der Erlangung des Eigentums von Gesellschaften korporativen Charakters entgegenstehen, in absehbarer Zeit beseitigt werden.

Die Verwirklichung der zweiten Voraussetzung, von der wir gesprochen haben, ist von uns allein abhängig. Wenn es gelingt, den Stand der landwirtschaftlichen Arbeiter auf eine Höhe zu bringen, daß sie sich Ersparnisse zurücklegen können, die zur Erwerbung von lebendem und totem Inventar hinreichen, kurzum, wenn es gelingt, aus dem Stand der landwirtschaftlichen Arbeiter einen solchen von kleinen Bauern zu schaffen, so wird sich aus diesem ein taugliches Pächterelement für den Jüdischen Nationalfonds finden, welches heute nach der bisherigen Entwicklung der Kolonisation noch nicht vorhanden ist.

Bei dieser Sachlage standen wir vor der Wahl, entweder unseren Nationalfonds ausschließlich in börsenfähigen Staats- und Wertpapieren festzulegen, oder aber solange in einer zinsbringenden Weise für die Zwecke der Förderung der kolonisatorischen Arbeit in Palästina zu verwenden, bis der Zeitpunkt gekommen ist, in dem wir dasselbe dem eigentlichen Zwecke unseres Fonds widmen können. Wir sind uns also dessen wohl bewußt, daß jede Kapitalanlage in Palästina, die nicht dem eigentlichen Zwecke des Nationalfonds dient, nur den Charakter einer z e i t w e i s e n V e r w a l t u n g der zu unserer Verfügung stehenden Gelder haben kann. Eine solche Verwendung unserer Gelder ist uns nach unserem Statut in Höhe von drei Viertel unseres Vermögens gestattet. Die Bestimmungen unseres Statuts lassen keinen Zweifel, daß wir die Gelder des Fonds jeder Unternehmung widmen können, durch welche direkt und indirekt die Zwecke des Nationalfonds gefördert werden. Der direkten Förderung des Zweckes des Nationalfonds dienen aber zweifellos alle Unternnehmungen landwirtschaftlicher Art, die auf Grund und Boden erfolgen, dessen Besitz uns für die Zukunft hinreichend gesichert erscheint. Hierzu gehören insbesondere die Pflanzungen der Baumspende in Benschemen und Hulda, der Gan Schemuel Mohilewer, Goldberg-Garten usw.

Eine indirekte Förderung des Nationalfonds erblicken wir in der Förderung des Erwerbes von Grundbesitz durch andere Gesellschaften, welche die Bewirtschaftung jüdischen Landarbeitern anvertrauen. Wir sehen darin das wichtigste Mittel, ein tüchtiges landwirtschaftliches Arbeiterelement als künftigen Pächter des Nationalfonds heranzubilden. Dieser Aufgabe genügt der jüdische Nationalfonds durch die Darlehen, die er der P. L. D. C. und landwirtschaftlich-korporativen Genossenschaften vermittelst der A. P. C. gewährt hat. In diesem Rahmen fallen auch Subventionen von geringem Umfange für landwirtschaftliche Zwecke und die Erhaltung des Palästinaamtes. Der Erwerb von Gebäuden in Stadt und Land und von Boden in den Städten ist unmittelbare Zweckerfüllung und bedarf demnach keiner weiteren Erklärung.

Aus diesem System der Tätigkeit fällt die K r e d i t g e w ä h r u n g für Häuserbau heraus, die einzig und allein gerechtfertigt ist aus dem Gesichtspunkt der zeitweiligen Anlage unserer Gelder in Palästina, wobei wir uns zur Sicherung der Rückzahlung und einer angemessenen Verzinsung der Mitwirkung der A. P. C. bedienen könnten. Bei dieser Kreditgewährung hatten wir zunächst auf die Bedürfnisse der Genossenschaft der Bauherren Rücksicht zu

nehmen. Es war uns mit Rücksicht auf die Vorurteile, die in Palästina gegenüber dem Erbbaurecht bestanden, bei der Gründung von Tel Awiw nicht möglich, uns irgend ein Recht auf Grund und Boden vertraglich zu sichern und sind hierdurch gewisse Gefahren entstanden, indem sich durch die Beliebtheit, der sich dieses Viertel erfreut, die Bodenspekulation dort entwickelt hat.

Wie ich bereits auf dem früheren Kongresse berichten konnte, ist es uns gelungen, bei den späteren Abmachungen diese Gefahr zu vermeiden, indem wir uns durch eine ewige Bodenrente, die einer normalen Verzinsung des Bodenpreises entspricht, den dauernden Besitz des Grund und Bodens und außerdem ein Vorkaufsrecht für den Ueberbau gesichert haben, und auf diese Weise eine Steigerung der Grundrente verhüten. Wir glauben, hierdurch die künftige Arbeit des Nationalfonds zu erleichtern und gleichzeitig an der Lösung eines sozialen Problems mitzuarbeiten.

Durch diese Ausführungen dürfte auch schon klargestellt sein, weshalb wir uns in der verflossenen Periode nicht mit Kolonisation im großen Stile befaßt haben. Ein wichtiger Grund hierfür lag auch in dem Mangel an den verfügbaren Mitteln. Wir wissen, daß zu einer Kolonisation im großen Stile ganz andere Kapitalien erforderlich sind, als sie dem Nationalfonds zurzeit zur Verfügung stehen. Die Schaffung einer einzigen lebensfähigen Kolonie im großen Stile übersteigt schon die Leistungsfähigkeit des Nationalfonds. Ein weiterer wichtiger Grund, der uns im Wege steht, ist der Mangel an genügender praktischer Erfahrung, welche Form der Kolonisation für den Nationalfonds die geeignete ist. Rein theoretische Grundlagen sind hierfür durchaus ungenügend. Wir müssen diese Grundlage auf der Basis gesammelter praktischer Erfahrungen finden. Bei dieser Tätigkeit müssen wir mit der allergrößten Vorsicht verfahren, um nicht Gefahr zu laufen, über die Grenze unserer Mittel hinauszugehen, so daß wir schon an diesem Versuche selbst zum Scheitern kommen.

Den Versuchen, die wir in dieser Richtung unternommen haben, dienen in erster Linie die Farmen des Jüdischen Nationalfonds in Benschemen und Hulda, ferner die Arbeitergenossenschaft in Dagania, die Siedlungsgenossenschaft in Merchawja und die Pflanzungsgenossenschaft in Gan Schemuel. Bei diesen Kolonisationsversuchen haben wir sowohl das Prinzip der Administration als auch dasjenige der freien Genossenschaft ohne einen von der Verwaltung bestellten Leiter, als auch ein gemischtes System zugrunde gelegt. Den Genossenschaften, die auf den verschiedensten Grundsätzen aufgebaut sind, lassen wir im Rahmen eines von ihnen in Verbindung mit dem Palästinaamt aufgestellten Budgets freieste Entwicklung und gewähren ihnen das Recht der inneren Selbstverwaltung. Nur so glauben wir die Erfahrungen sammeln zu können, die für unsere Zwecke erforderlich sind. Es ist begreiflich, daß wir bei diesem System nur schrittweise vorgehen können.

Von dem Gesichtspunkt kaufmännischer Rentabilität allein können solche Versuche nicht betrachtet werden. Wir gingen aber von dem Prinzip aus,

daß ein solcher Versuch als gescheitert zu betrachten ist, wenn aus demselben dauernd eine Rentabilität nicht zu erwarten ist.

Es ist auch begreiflich, daß derartige Versuche in den ersten Jahren erhebliche Investitionen erfordern, die im Laufe eines Jahres nicht herausgewirtschaftet werden können, die also den Kapitalfonds der betreffenden Unternehmung belasten. Der Gegenwert muß dann in dem erhöhten Wert und der erhöhten Rentabilität des Bodens für die Zukunft liegen. Die Erfahrungen bei diesen Versuchen sind noch zu kurz, um als abgeschlossen zu gelten. Es dürfte aber klar sein, daß wir bei den erheblichen Mitteln, welche die Förderung dieser landwirtschaftlichen Unternehmungen erfordern, bis sie abgeschlossen sind und wir einwandfreie Resultate feststellen können, uns die allergrößten Schranken auferlegen müssen und für andere Zwecke vorläufig keine Mittel zur Verfügung stellen.

Abgesehen von der Erbauung von Arbeiterheimstätten für ledige und von Häusern für verheiratete Arbeiter, seien es nun Jemeniten oder aschkenasische Arbeiter, hat der Nationalfonds seit dem letzten Kongreß nicht die geringste Summe anderen Zwecken als dem Ausbau unseres Farmensystems einschließlich der Siedlungsgenossenschaft bewilligt. Allerdings haben wir es für unsere Pflicht gehalten, auch einem anderen System der Arbeiteransiedlung unsere Unterstützung zu widmen, die von dem Odessaer Komitee mit Erfolg unternommen worden ist. Wir sehen in der Ansiedlung von Arbeitern in der Nähe von Pflanzungskolonien eine überaus nützliche Ergänzung unseres Systems der Heranbildung von kleinen Bauern und Pächtern. Es hat sich übrigens nirgends ein Widerspruch dagegen erhoben, daß wir uns an diesem Unternehmen durch geringe Kapitalsunterstützung beteiligt haben.

Ich möchte für meine Person keine Zweifel darüber lassen, daß ich nicht das geringste Interesse daran habe, veraltete wirtschaftliche Prinzipien nach Palästina zu verpflanzen. Für den Nationalfonds, der dem ganzen jüdischen Volke zu dienen berufen ist, darf Palästina nur Neuland sein, wo wir die bewährtesten Grundsätze landwirtschaftlicher Siedelung einführen wollen. Diese mögen sich dann in freiem Wettbewerb mit den bestehenden landwirtschaftlichen Unternehmungen messen.

Als das Wichtigste erscheint mir hierfür die Heranbildung des Menschenmaterials für unsere zukünftigen Siedlungen.

Es bedarf daher keiner besonderen Versicherung, daß ich den größten Wert auf die Förderung des landwirtschaftlichen Arbeiterelementes und seiner Lebensbedingungen in Palästina lege. Ich möchte sogar so weit gehen, zu sagen, daß mir das Interesse dieses Arbeiterelementes untrennbar mit der zukünftigen Entwicklung des jüdischen Nationalfonds verbunden erscheint, und der Nationalfonds alle Aufwendungen verantworten kann, die er diesem Zwecke zuwendet. Selbstverständlich gibt es für den Nationalfonds auch für diese Seite seiner Tätigkeit gewisse Grenzen, die er nicht überschreiten kann. In erster Linie ist dies die statutarische Bestimmung, wonach der Nationalfonds ein Viertel seines Kapitals dauernd in Werten anlegen muß, die nach den Grundsätzen

unserer englischen Rechtsberater als solche Werte zu betrachten sind, die jeden Augenblick flüssig gemacht werden können.

Hieraus ergibt sich, daß, solange keine palästinensischen Werte existieren, die an den europäischen Börsen kursfähig sind, wir in absehbarer Zeit ein Viertel unserer Kapitalien in solchen europäischen Wertpapieren anlegen müssen. Diese Schranke ist eine feste und unüberschreitbare, und kein Direktorium des Nationalfonds wird die Verantwortung für die Ueberschreitung dieser Grenze in irgend einer Form übernehmen können.

Eine andere Grenze für diese Tätigkeit des Nationalfonds liegt in dem Auftreten bedeutender momentaner Bedürfnisse der Entwicklung der Kolonisation, die ein unmittelbares Eingreifen der an der Kolonisation Palästinas im allgemeinen interessierten Unternehmungen erfordert. Ich nehme an, daß beispielsweise in Zeiten einer Krise der Nationalfonds auch berufen ist, privatwirtschaftlichen Genossenschaften zur Erhaltung des jüdischen Kolonialbesitzes in Palästina Kredit zu gewähren. Auch die Erbauung von Häusern für die einwandernden Jemeniten betrachte ich unter diesem Gesichtspunkte.

Nach diesen Ausführungen habe ich nur wenig über die Tätigkeit während der letzten zwei Jahre hinzuzufügen, deren Grundsätze ihnen ja aus den regelmäßigen Berichten über die Sitzungen des Direktoriums und der Generalversammlung bekannt sind. Sie wissen, daß ich in Gemeinschaft mit dem damaligen Leiter unseres Büros, Herrn Hootien, im vorigen Jahre eine größere Inspektionsreise in Palästina unternommen habe. Zweck dieser Reise war vor allem, uns darüber zu vergewissern, ob unsere Unternehmungen in Palästina in Gemäßheit der ihnen eben dargelegten Prinzipien ausgestaltet worden sind. In zweiter Linie die Prüfung der Frage, ob wir uns mit diesen Prinzipien auf dem richtigen Wege befinden. Ein weiterer Grund dieser Reise waren die Beschwerden, welche gegen die Einrichtung der Oelbaumspende erhoben worden waren, insbesondere die Prüfung der Frage, ob die Pflanzung der Oelbäume in zweckmäßiger Weise erfolge und hierfür nicht ungewöhnlich hohe Spesen erwachsen. Sie wissen, daß wir behufs Prüfung der in dieser Richtung hauptsächlich von Herrn Kann erhobenen Bedenken einen Sachverständigen nach Palästina geschickt haben und ein weiteres Gutachten von einer Autorität in Palästina anfertigen ließen. Da diese Gutachten, wie es vielfach bei Sachverständigen der Fall ist, sich in einem gewissen Widerspruch befanden, der auch durch das ausführliche Gutachten unserer eigenen Beamten nicht aufgeklärt werden konnte, galt mein Besuch in Palästina insbesondere der Klarstellung auch dieser Frage durch Besprechung mit unserem palästinensischen Sachverständigen. Die Ergebnisse meiner Reise habe ich in einer ausführlichen Denkschrift niedergelegt, die den Mitgliedern des Actions-Comités übermittelt worden ist. Ein Auszug, soweit derselbe für die größere Oeffentlichkeit bestimmt ist, wurde in mehreren Sprachen sämtlichen Vertrauensmännern des Nationalfonds übermittelt. Ich darf diese Tatsachen demnach als bekannt voraussetzen

Ich kann die Zeit des Kongresses nicht übermäßig in Anspruch nehmen, wie es eigentlich doch in einem erschöpfenden Bericht notwendig wäre, aber auch an dieser Stelle möchte ich nur wiederholen, daß ich die Beobachtung gemacht habe, daß unsere palästinensischen Beamten mit großer Gewissenhaftigkeit ihre Pflicht erfassen, daß die Einrichtung der Oelbaumpflanzungen in Benschemen und Hulda durch die wirtschaftlichen Erfahrungen bedingt war, die man in Palästina gesammelt hatte Daraus hatte sich nämlich die Notwendigkeit ergeben, ein gemischtes Wirtschaftssystem einzuführen, bei welchem die Pflanzung von Oelbäumen und anderen Bäumen als ein Hauptzweck, aber nicht als die ausschließliche Arbeit der Verwaltung erschien. (Unruhe.)

Vizepräsident Stand: Ich bitte um Ruhe und ersuche die Herren, ihre Plätze einzunehmen. Wir behandeln ein Thema von ungeheuerer Wichtigkeit. Wollen Sie sich also auf ihre Plätze begeben und das Referat ruhig anhören.

Referent Dr. Bodenheimer: Ich fürchte, die meisten Delegierten warten darauf, das Referat gedruckt in die Hände zu bekommen und kommen deshalb nicht hierher, um es anzuhören.

Wir sind ferner zu der Ueberzeugung gelangt, daß die Beschränkung auf die Pflanzung von Oelbäumen weder durch eine wirtschaftliche Notwendigkeit, noch durch den Charakter des Landes bedingt sei, daß es vielmehr angezeigt erscheint, die Bepflanzung des Landes mit verschiedenartigen Bäumen vorzunehmen, deren Pflanzung vielfach bedeutend geringere Kosten erfordert und denselben wirtschaftlichen Erfolg gewährleistet. Wir haben daher beschlossen, die Baumspende in derselben Höhe, wie bisher, aufrecht zu erhalten, aber vom vorigen Jahre ab nicht ausschließlich zur Pflanzung von Oelbäumen, sondern von anderen Frucht- und Nutzbäumen zu verwenden. Die Kosten der Pflanzung eines Oelbaumes werden erst nach einiger Zeit endgültig festzustellen sein. Diese Kosten spielen aber keinerlei ausschlaggebende Rolle in dieser Frage, da die Rentabilität der Oelbäume auch bedeutend höhere Aufwendungen rechtfertigen kann, als wie sie ursprünglich für die Pflanzung der Oelbäume in Aussicht genommen waren.

Bei meiner Reise in Palästina fiel mir der Notstand auf, der in hohem Grade durch die rasche Zuwanderung des jemenitischen Arbeiterelementes entstanden war. Diese Unglücklichsten unserer Stammesgenossen kamen in einem trostlosen Zustand in Palästina an, und es war für ein einigermaßen den Gesetzen der Hygiene entsprechendes Unterkommen in keiner Weise vorgesorgt. Da anderseits von allen Seiten die Eignung dieses Elements für landwirtschaftliche Bestätigung bestätigt wurde, erschien es mir eine zwingende Aufgabe des Nationalfonds, die Errichtung von einigermaßen genügenden Wohnungen für diese Einwanderer zu ermöglichen. Das Direktorium des Nationalfonds hat demnach auf meinen Vorschlag diese Sache in die Hand genommen, für die zwei ersten Jahre einen Betrag von Frs. 100 000 zur Errichtung solcher Jemenitenhäuser zur Verfügung gestellt, und eine Sammlung für diesen Spezialzweck eingeleitet. Daß wir mit

diesem Unternehmen einen richtigen Weg betreten haben, und daß sich der Nationalfonds eine große Sympathie durch seine kolonisatorische Arbeit auch in weiteren jüdischen Kreisen erworben hat, konnten wir bei dieser Gelegenheit feststellen. Insbesonders haben sich an diesem Werk Kultusgemeinden in Oesterreich und Italien beteiligt, ferner der Kolonisationsverein „Esra" in Berlin und der jüdische Kolonisationsverein in Wien, der sich mit 10 000 Kronen beteiligt hat, B'nai B'rith Logen in hervorragender Weise in Oesterreich wie z. B. die Loge in Prag mit 6000 Kronen und auch die Großloge für Deutschland. (Lebhafter Beifall.)

Bei einer so umfassenden Tätigkeit, wie sie der Nationalfonds entfaltet hat, konnte es nicht ausbleiben, daß auch die Kritik zu Worte kam. Ich darf wohl sagen, daß wir alle Aeußerungen der Kritik, soweit sie uns zu Ohren kamen, mit der größten Objektivität geprüft haben und bestrebt waren, wenn sich irgendwie ein berechtigter Kern in denselben zeigte, diesen Fragen nachzugehen. Ich muß aber sagen, es tut mir leid, daß gerade bei diesem Punkte, soviel ich sehe, die Gruppe der Poale Zion hier nicht vertreten ist oder in ganz geringer Zahl, und ich konstatiere, daß ich nicht gefunden habe, daß der Nationalfonds Veranlassung hatte, von seinen wohlerwogenen Grundsätzen der Verwaltung abzugehen. Wenn man diese Kritik einer allgemeinen Prüfung unterzieht, so ist zunächst auffallend, daß dieselbe sich gewissermaßen gegenseitig aufhebt. Herr Kann warnt vor einer weiteren Beteiligung des Nationalfonds an allen palästinensischen landwirtschaftlichen Unternehmungen und möchte denselben, wenn irgend möglich, auf die Kreditgewährung an die A. P. C. beschränken. Die Poale Zion hingegen und vor allem Herr Kaplansky, — ich weiß nicht, ob er hier ist; sie werden es ihm ja jedenfalls nachher mitteilen — verlangen, daß alle Kapitalien in landwirtschaftlichen Unternehmungen anzulegen seien. Ein palästinensischer Schriftsteller warnt wiederum davor, das Schwergewicht auf die Heranbildung und Förderung des Arbeiterelementes zu legen, wogegen die Poale Zion diese Forderung auf das lebhafteste vorbringen und ein System der Heranbildung von Arbeitern in den Farmen des Nationalfonds vertreten. Immerhin möchte ich nicht unerwähnt lassen, daß mir die Beschlüsse der Poale Zion sowie des „Hapoel Hazair" über das System einer Ausbildung der Arbeiter recht beachtenswert erscheinen. Auch mir ist der Gedanke sehr sympathisch, auf den Farmen des Nationalfonds und ebenso der Siedlungsgesellschaft nur Arbeiter aufzunehmen, die sich bereits landwirtschaftlich in den Kolonien betätigt haben. Wie mir aber von sachverständiger Seite mitgeteilt wird, ist leider eine mehrjährige Beschäftigung von Arbeitern in unseren jetzigen Pflanzungskolonien noch kein hinreichender Beweis für eine genügende landwirtschaftliche Vorbildung zum Zwecke einer speziellen Ausbildung auf unseren Wirtschaften. Durch die Einrichtung von Wirtschaften, die vorbildlich sein sollen für die wirtschaftliche Entwicklung des Landes, dürfte es vielleicht dennoch möglich sein, die Arbeiter in der Erwerbung von Spezialkenntnissen zu fördern.

Ich kann aber bei der Betrachtung dieser sowie der von Herrn Wilkansky gemachten Vorschäge bezüglich der Heranbildung von Kleinbauern eine Bemerkung nicht unterdrücken, die ich auch schon früher gemacht habe. Es besteht durchaus keine Notwendigkeit, mit solchen Vorschlägen zu warten, bis ein Kongreß zusammentritt. Wir brauchen die große Pauke des Kongresses durchaus nicht, um solche soziale und wirtschaftliche Probleme in wohlwollendster Weise zu untersuchen und auf ihre Verwendbarkeit zu prüfen. Das Direktorium des Nationalfonds ist eine Körperschaft, die ständig daran arbeitet, ihre Einrichtungen in Palästina zu vervollkommnen, und die gern die Mitarbeit jeder Person oder ganzer Organisationen annimmt, welche nützliche Vorschläge in dieser Richtung zu machen bereit sind. Wir begrüßen eine solche freiwillige Mitarbeit auf das allerfreudigste und sind überzeugt, daß dieselbe unserer allgemeinen Sache nur dienen kann. Wenn aber derartige Vorschläge bis zu einem Kongreß verschoben werden, entsteht ein doppelter Schaden: 1. Ist es unmöglich, diese Fragen bis zum Kongreß genügend vorzuprüfen, um eine sachliche Entscheidung auf dem Kongreß treffen zu können. 2. Könnte leicht der Eindruck entstehen, als ob man an die Verwaltung des Nationalfonds vergeblich mit diesen Vorschlägen herangetreten wäre und dieselben dort keinerlei Beachtung gefunden hätten, weshalb es notwendig wäre, sich auf die Tribüne des Kongresses zu flüchten. Diese Tribüne ist meines Erachtens nur zur Erörterung von prinzipiellen Fragen gegeben, nicht aber von solchen wirtschaftlicher Zweckmäßigkeit und Verwaltungstechnik, die einer ruhigen und gründlichen Prüfung bedürfen, wozu die Zeit und die übrigen Arbeitsnotwendigkeiten des Kongresses in keiner Weise die Möglichkeit bieten. Jedenfalls habe ich die große Genugtuung bei meiner Reise durch unsere Kolonien empfunden, daß man allenthalben der Arbeit des Jüdischen Nationalfonds volle Anerkennung zollt, und habe ich hieraus die Ueberzeugung geschöpft, daß wir uns auf dem richtigen Wege befinden, wenn auch hie und da bei unseren Versuchen ein Fehler gemacht worden sein sollte.

Ich komme nun in aller Kürze zu einer Frage, welche die Oeffentlichkeit in den letzten Wochen beschäftigt hat. Es ist bekannt geworden, daß das Engere Actions-Comité den Plan einer größeren Zentralisation unsrer Arbeit auch dadurch zu verwirklichen strebt, daß es dem Gedanken einer Vereinigung des Nationalfondsbureaus mit dem Zentralbureau in Berlin nähergetreten ist. Entsprechend den Wünschen des Engeren Actions-Comités sind denn auch Beschlüsse auf den einzelnen Distriktsversammlungen von zionistischen Vertrauensmännern gefaßt worden.

Auch in Landsmannschaften hat man diese Frage bereits erörtert. Ich halte es daher für meine Pflicht, meine Stellungnahme zu dieser Frage in voller Klarheit zum Ausdruck zu bringen. Die Frage, um die es sich hier handelt, hat ihre prinzipielle und praktische Seite. Ueber das Prinzip, das mit der Frage der Vereinigung unserer Verwaltungsinstitute und dem Actions-Comité zusammenhängt, will ich an dieser Stelle nicht sprechen. Hierzu wird wohl

noch Gelegenheit vorhanden sein, wie ja überhaupt leider der Kongreß viel zu sehr mit Prinzipienfragen beschäftigt ist, um sich der Erörterung unserer praktischen Aufgaben mit genügender Ruhe zu widmen.

Wenn man aber auch prinzipiell den Standpunkt der Zentralisation vertritt, so ist die Frage der praktischen Durchführung dieses Prinzips dennoch eine erst noch zu prüfende Frage der Zweckmäßigkeit. Was nun diese Frage der Zweckmäßigkeit betrifft, so sprechen gewiß manche gewichtige Umstände für eine Vereinigung des Nationalfondsbureaus mit den Bureaus in Berlin. Es ist einleuchtend, daß eine solche Vereinigung an einem Orte die Arbeiten erleichtern wird. Absolut zwingend erscheinen mir die Momente für eine solche Uebersiedlung nicht, da ich glaube, daß auch bisher die Arbeit befriedigend gefördert werden konnte, wenn auch die Teilung der Bureaus die Ueberwindung einiger Schwierigkeiten und Reibungsflächen erforderte, wie es in größerem oder geringerem Maße immer der Fall sein wird, wenn verschiedene Verwaltungszweige nebeneinander arbeiten. Es ist aber auch bei den Beratungen in den Landsmannschafts-Sitzungen davon die Rede gewesen, daß mit der Uebersiedlung eine Verbilligung der Verwaltungskosten möglich sei. Das halte ich für einen Irrtum, dem ich entgegentreten möchte. Die Arbeitskräfte aller unserer besoldeten Beamten sind zurzeit voll ausgenutzt, und dieselben sind sogar zeitweilig bis zur Erschöpfung tätig. Außerdem bilden die Ausgaben unseres Hauptbüros nur einen kleinen Teil unserer allgemeinen Verwaltungskosten. Sie betragen etwa M. 50 000, was noch nicht acht Prozent der gesamten Spendenerträgnisse ausmacht. Unsere bedeutenden Verwaltungsspesen erwachsen dadurch, daß wir die gesamte Last des Palästinaamtes auf unsere Schultern genommen haben, was zirka M. 30 000 ausmacht. Einen weiteren Posten machen die Subventionen aus, die der Nationalfonds zur Entlastung des Actions-Comités für gewisse Institute gewährt, wie z. B. das Technikum in Haifa und der Bezalel in Jerusalem. Den größten Posten machen die Ausgaben für die Sammelstellen in den verschiedenen Ländern mit zirka M. 90 000 aus. Die Kosten des Palästinaamtes, die Subventionen und die Sammelstellen werden durch die Verlegung des Bureaus überhaupt nicht berührt. Würden die Spenden, die heute zum größten Teil sich aus Hellern, Groschen, Mark und Kronen zusammensetzen, durch Zuwendung von letztwilligen Verfügungen und Stiftungen sich erhöhen, so würde sich der Prozentsatz der Ausgaben in Köln noch wesentlich ermäßigen, was ich an dieser Stelle besonders betonen möchte. Mit der Verlegung des Sitzes nach Berlin hat das natürlich nicht das geringste zu tun. Ich fürchte aber, daß eine Erhöhung der Bureauausgaben dadurch entstehen könnte, daß der Posten eines besoldeten Direktors geschaffen werden muß, da nicht anzunehmen ist, daß sich in Berlin eine Person findet, die einen erheblichen Teil ihrer Kraft und Zeit im Ehrenamte dieser Aufgabe widmet. Ueber die Höhe eines solchen Ausgabepostens möchte ich hier auch nicht andeutungsweise sprechen.

Ich glaube nicht, daß aus diesem Grunde eine Notwendigkeit für die Verlegung gegeben sein würde. Eine Beschlußfassung in

dieser Frage ist jederzeit durch die Generalversammlung des Nationalfonds möglich, die selbstverständlich die in Betracht kommenden Umstände auf das sorgfältigste und gewissenhafteste erwägen wird.

Praktisch ist die Uebersiedlung ohne Schwierigkeit durchzuführen, und es wird möglich sein, wenn die Generalversammlung einen solchen Beschluß faßt, das Bureau in der Zeit von wenigen Wochen ohne Störung unserer Arbeit nach Berlin zu verlegen.

Doch darf ich wohl, nachdem ich 6 Jahre an der Spitze des Nationalfonds gestanden bin, ein offenes Wort sagen, das meine Person betrifft: Es wird mir gewiß ein großer Schmerz sein, wenn ich die Leitung des Nationalfonds, mit dem mich so viele Fäden verbinden, aus der Hand gebe, aber es ist selbstverständlich, daß ich dann zu meinem größten Bedauern die Leitung in andere Hände legen muß, da der Leiter des Nationalfonds unter allen Umständen an dem Orte wohnen muß, wo die Verwaltung ihren Sitz hat. (Widerspruch.) Ich höre von verschiedenen Seiten Widerspruch und will mich auch darüber äußern.

Es ist in weiten Kreisen davon gesprochen worden, daß ich geneigt sei, meinen Wohnsitz nach Berlin zu verlegen. (Lebhafter Beifall.) Ihr Beifall tut mir wohl, aber er kann nicht verhindern, daß ich doch das sagen werde, was ich mir vorgenommen habe. Es ist der Wunsch geäußert worden und es ist erfreulich, daß man diesen Wunsch so laut betont; aber wenn dies auch eine rein persönliche Sache ist, halte ich es doch für meine Pflicht, hierüber völlige Klarheit zu schaffen, ehe Sie ihre diesbezüglichen prinzipiellen Beschlüsse fassen.

Man hat mir angeboten, den Posten des Präsidenten des Nationalfonds zu besolden, und zwar in einer so weitherzigen Weise, daß mir eine Uebersiedlung materiell möglich gemacht werden könnte. Ich habe alle Anregungen in dieser Richtung rundweg ausgeschlagen. Den Grund möchte ich mit einem Worte erwähnen. Ich habe bisher meine Ehre darein gesetzt, die Arbeiten des Nationalfonds, die oft Zeit und Kraft in erheblicher Weise in Anspruch nahmen, ohne jedes Entgelt im Ehrenamt zu verwalten. Nachdem ich diesen Standpunkt durch viele Jahre festgehalten habe, widerstrebt es meinem Empfinden in der Stellung als gewählter Präsident des Nationalfonds auf ein Gehalt durch den Nationalfonds meine Existenz aufzubauen. (Lebhafter Beifall.) Ich habe auch den Eindruck, daß dies dem Nationalfonds selbst Schaden bringen könnte. (Rufe: In keiner Weise!) Ich sage nur meine Meinung, die meinem Empfinden entspricht. Der Vorsitzende des Nationalfonds befindet sich in dieser Hinsicht in einer exzeptionellen Lage. Ich bin durchaus nicht gegen das Prinzip der Honorierung der obersten Exekutivbehörde, ich würde es aber für einen großen Fehler halten, den Vorsitzenden des Nationalfonds zu besolden, der auf eine Sammeltätigkeit und eine opferwillige Mitarbeit der Juden der ganzen Welt gestellt ist. Er kann mit weit größerem Nachdruck an die Opferwilligkeit der Juden der ganzen Welt appellieren, wenn er selbst auch das Opfer bringt, seine Zeit und

Arbeitskraft dem Nationalfonds in uneigennütziger Weise zur Verfügung zu stellen. (Lebhafter Beifall.)

Wo aber auch der Sitz der Leitung sein mag, und wer sich immer an der Spitze derselben befinden möge, so möchte ich, da ich nicht weiß, ob ich noch die Gelegenheit habe, an autorativer Stelle dies zu vertreten, die folgenden Grundsätze den Verwaltern des jüdischen Volksschatzes aufs wärmste ans Herz legen. Die Popularität, die sich der Nationalfonds erworben hat, beruht vor allem auf zwei Grundlagen: Erstens auf dem Zwecke, dem der Nationalfonds grundsätzlich dient, d. h., insbesondere der praktischen Ausgestaltung seines Arbeitsgebietes in Palästina, zweitens auf dem Vertrauen, welches sich das Direktorium durch die Vorsicht seiner Geschäftsführung und das strenge Festhalten an den statutarischen Vorschriften des Fonds erworben hat. Diese Popularität ist ein Hoffnungsanker für die Zukunft. Wir sehen, daß selbst Kreise, die dem Zionismus fernstehen, anfangen, zu dem Ernst unserer Arbeit und dem Segen, der durch dieselbe gestiftet wird, Zutrauen zu gewinnen, so daß wir die Ueberzeugung haben, daß der Fonds nicht nur ein Vermögen ist, das dem ganzen jüdischen Volke dient, sondern auch von den Juden der ganzen Welt ohne Unterschied der religiösen oder politischen Gesinnung gesammelt wird. So wird einmal der jüdische Nationalfonds einen Sammelpunkt der gesamten Judenheit nicht nur in der Theorie, sondern in der Wirklichkeit bieten, um zukünftigen Geschlechtern den Segen unserer Arbeit zu übermitteln. (Lebhafter Beifall.)

Und nun nach diesen Ausführungen habe ich wohl das Recht, an ihre weitere Mitwirkung für die Vergrößerung des Nationalfonds auf das energischeste zu appellieren. Gewaltige Aufgaben stehen uns in Palästina bevor. Die Entwicklung der Dinge läßt erwarten, daß der Nationalfonds schon in naher Zeit berufen ist, richtunggebend für die Entwicklung der Kolonisation in Palästina aufzutreten. Für die größte dieser Aufgaben sind die uns jetzt zur Verfügung stehenden Summen eine unbeachtliche Bagatelle und es ist jetzt Eure Pflicht, in allen Ländern mit der größten Energie und Opferwilligkeit die Organisation auszubauen, die dazu dienen soll, Palästina zu einem blühenden Garten für das jüdische Volk zu machen. (Lange anhaltender, stürmischer, sich immer erneuernder Beifall.)

Präsident Wolffsohn: Das Wort hat Herr Simons aus Haag.

Del. Simons: Ich möchte die Herren des E. A. C. bitten, eine einfache Erklärung abzugeben, ob Sie bereit sind, dafür Sorge zu tragen, daß in der Folge nur ganz objektive Artikel über die Verhandlungen des Kongresses in der „Welt“ erscheinen werden. Ich stelle die Frage nur deshalb, weil ich der Ansicht bin, daß das offizielle Organ unserer Bewegung nicht das Recht hat, einen subjektiven parteiischen Artikel über die Verhandlungen des Kongresses zu schreiben, der dem Interesse unserer Bewegung sehr schadet. (Lebhafter Beifall.)

Präsident Wolffsohn: Ich bitte noch einige Mitteilungen entgegenzunehmen.

Mitgl. des E. A. C. Dr. Levin: Sonntag abend 1/2 8 Uhr Volksversammlung des Misrachi im Zentralhotel. Gäste willkommen.

Morgen abend 6 Uhr findet im Sofiensaal III, Marxergasse, eine Festvorführung des Originalfilm „Das jüdische Leben in Palästina“ statt, bei dem Dr. Mossinson einen Vortrag halten wird.

Ich glaube, es wird für jeden von Interesse sein, ein Bild von dem Leben in Palästina zu bekommen.

Heute abend und morgen früh findet im Tempel der israelitischen Kultusgemeinde, II. Tempelgasse, ein Festgottesdienst statt.

Präsident Wolffsohn: Die nächste Sitzung beginnt morgen um 8 Uhr abends mit dem Referate des Herrn Dr. Ruppin.

Ich wünsche Ihnen vergnügten Schabbos.

Die Sitzung ist geschlossen.

(Schluß der Sitzung 5 Uhr 40 Minuten.)

ACHTE SITZUNG

Sonnabend, den 6. September 1913

Beginn der Sitzung: 8 Uhr abends

Präsident Wolffsohn: Ich eröffne die Sitzung und erteile dem Vorsitzenden der Jüdischen Turnerschaft, Herrn Rechtsanwalt Greifenhagen, das Wort.

Vors. d. Jüdischen Turnerschaft, Greifenhagen: Geehrter Kongreß! Im Auftrage des Ausschusses der jüdischen Turnerschaft habe ich die Ehre, Sie, meine Herren Delegierten und insbesondere das hohe Präsidium des Kongresses, sowie das E. A. C. zu dem morgen stattfindenden Turnfest, das von der Jüdischen Turnerschaft veranstaltet wird, einzuladen. Uns liegt viel daran, daß die Kongreßdelegierten, die gewählten Vertreter des jüdischen Volkes, zu diesem Feste erscheinen, damit sie sich davon überzeugen, daß in der Jüdischen Turnerschaft gearbeitet wird, und daß in ihr gut gearbeitet wird. Wir sind der Ansicht, daß unsere Arbeit außerordentlich wichtig für das gesamte jüdische Volk und für den Zionismus insbesondere ist. (Lebhafter Beifall.) Die Jüdische Turnerschaft bezweckt die körperliche Hebung des jüdischen Volkes durch Verbreitung von Leibesübungen und Sport und Verbreitung der national-jüdischen Idee. In unseren Organisationen kommen junge Leute zusammen, die sonst nur schwer für unsere Idee zu gewinnen sind, die aber in ihnen vorbereitet werden, die zionistische Idee in sich aufzunehmen. Deshalb glauben wir, Anspruch auf die Unterstützung des hohen Kongresses und der Delegierten aus der gesamten Welt zu haben, und wir hoffen, daß die Delegierten morgen nicht nur eine angenehme Erinnerung an das Turnfest der Jüdischen Turnerschaft mitnehmen, sondern auch helfen werden, in unseren Turnern die jüdische Jugend heranzuziehen, die eingedenk ist des Spruches:

„Und stritten wir für Judas Ruhm
Voll Kraft in Jugendzeiten,
So werden wir im Mannestum,
Noch zehnmal besser streiten.“ (Stürmischer Beifall.)

Präsident Wolffsohn: Nunmehr erteile ich das Wort dem Referenten des heutigen Abends Herrn Dr. Ruppin. (Langanhaltender stürmischer Beifall.)

Berichterstatter Dr. Ruppin (mit stürmischem Beifall begrüßt): Geehrter Kongreß! Zum ersten Male, seitdem ich ein Amt in der zionistischen Organisation bekleide, habe ich die Ehre, vor dem höchsten zionistischen Forum zu stehen und über die Arbeit des Palästinaamtes Bericht zu erstatten, mit dessen Begründung und Leitung ich im Frühjahr 1908 meine Tätigkeit begann. Ich will diesen Bericht nicht dazu benutzen, um Ihnen das Geschaffene im Detail zu schildern. Ich denke, daß Sie darüber durch die mehr

als reichlichen Mitteilungen in unserer Presse, durch den Ihnen gedruckt vorliegenden Bericht des E. A. C. an den Kongreß und durch das Referat des Herrn Vorsitzenden des Nationalfonds-Direktoriums zur Genüge unterrichtet sind. Ich stelle mir deshalb in meinem Bericht eine andere Aufgabe. Ich will die prinzipiellen Fragen erörtern, die bei der Beurteilung unserer Tätigkeit immer wieder auftauchen; ich will Ihnen die Grundzüge des Systems aufzeigen, das uns zur Richtschnur gedient hat; und ich will ferner darlegen, weshalb wir von allen möglichen Wegen bei unserer Arbeit gerade diesen Weg gegangen sind.

Als ich im Jahre 1907 noch als einfacher Tourist Palästina mehrere Monate lang durchreiste, deprimierte mich am meisten die Energielosigkeit und Mutlosigkeit, die ich unter den Juden, besonders in den Kolonien in Judäa, Samaria und Obergaliläa vorfand. Ich versuchte, den Zustand auf eine diagnostische Formel zu bringen, und es schien mir, als ob man ihn am besten als Ueberalterung bezeichne. Die Kolonien in Judäa, Samaria und Obergaliläa waren im Durchschnitt zwanzig Jahre alt: Die einst als junge Männer, sei es aus Begeisterung, sei es aus Hoffnung auf materiellen Gewinn die Kolonien gegründet hatten, waren in harter und oft vergeblicher Arbeit mürbe und alt geworden, und der Nachwuchs fehlte. Die Jugend hatte von den Eltern weder die Begeisterung noch die Hoffnung auf Gewinn übernommen, und sie hatte deshalb die Kolonien verlassen, um in den Städten oder außerhalb Palästinas ihr Glück zu versuchen. Manche Kolonien sahen geradezu wie Greisenhäuser aus. Man durfte der Jugend darob kaum grollen. Sie konnte den Eltern mit Recht vorhalten, daß die Wirklichkeit ihre Hoffnungen als trügerisch erwiesen hatte. Habt Ihr Geld verdient und habt Ihr eine sichere Zukunft vor Euch? Diese Frage hörten die „materialistischen“ Eltern von ihren Kindern und mußten sie verneinen. Und in keiner besseren Lage gegenüber ihren Kindern waren die „idealistischen“ Eltern. Als sie mit dem Feuer der Jugend nach Palästina gekommen waren, da hatten sie geträumt, daß es nur ihres festen Willens bedürfe, um ganz Palästina mit blühenden jüdischen Dörfern zu bedecken und die gesamte Judenheit des Galuth nach Palästina zu ziehen. Und was war das Resultat fünfundzwanzigjähriger Arbeit? Wie winzig war es im Verhältnis zu dem Erträumten! Und das schlimmste war, daß nicht eine einzige neue Kolonie hinzugekommen war, daß das ganze Kolonisationswerk auf einem toten Punkt angelangt zu sein und sogar abzubröckeln schien. Hatten die Kinder da nicht recht, wenn sie das sinkende Schiff verließen?

Ich gewann die Ueberzeugung, daß hier nur eins Hilfe bringen konnte: eine Verjüngung der Kolonien durch Heranziehung neuer junger und begeisterter Elemente aus Europa. Es mußte eine Blutauffrischung stattfinden, um dem alternden Organismus neue Spannkraft zu geben. Und das war ja gerade unser Glück, daß wir zwar arm an Mitteln, aber immer noch reich an opferwilligen Menschen waren.

Es gab in Palästina Leute, die es als ganz selbstverständlich betrachteten, daß, wenn überhaupt die zionistische Organisation in

Palästina praktisch arbeiten wolle, sie nichts anderes tun könne, als was man bisher getan habe: die bestehenden Kolonisten zu unterstützen und neue Kolonisten durch Gewährung der notwendigen Mittel zu schaffen. „Ihr wollt einen Herzlwald pflanzen und Geld dafür ausgeben? sehr gut; übergebt es den Kolonisten der Nachbarschaft, damit sie das Geld verdienen". „Ihr habt den Jüdischen Nationalfonds? vortrefflich; kauft mit dem Gelde Boden bei einer Kolonie und siedelt darauf neue Kolonisten an". Es gab in Palästina aber auch nicht wenig Leute, die überhaupt jede Tätigkeit seitens der Organisation für verderblich hielten. Für sie war das a und b ihrer Weisheit, daß nur die Privatinitiative dem Kolonisationswerk helfen könne und daß jede Tätigkeit einer Administration gar nichts wert sei. Es gab schließlich auch Leute, Schüler von Achad Haam, die in einer meines Erachtens mißverständlichen Auffassung der Lehren ihres Meisters überhaupt von kolonisatorischer Arbeit nichts wissen wollten. Nach ihrer Meinung mußte sich die zionistische Organisation, wenn sie in Palästina praktisch arbeiten wollte, ausschließlich die Förderung der hebräischen Sprache, des Schulwesens und sonstiger kultureller Institutionen zum Ziele setzen, um dadurch in Palästina möglichst rasch ein jüdisches Kulturzentrum zu schaffen.

Sie wissen alle, daß wir in Palästina weder den Weg der alten Kolonisation gegangen sind, noch still und stumm auf die Privatinitiative gewartet, noch ausschließlich Kulturarbeit getrieben haben. Den Weg der alten Kolonisation konnten wir schon deshalb nicht gehen, weil unsere Mittel dazu viel zu klein waren. Mit den damaligen Jahreseinnahmen des Jüdischen Nationalfonds hätten wir gerade ein Dutzend neue Kolonisten ansiedeln, mit den Geldern der Oelbaumspende einigen alten Kolonisten und hundert arabischen Arbeitern für ein paar Jahre Verdienst geben können. Wäre es nicht lächerlich gewesen, hiermit die praktische Arbeit, von der man so viel gesprochen und für die man ein eigenes Amt gegründet hatte, zu beginnen? Und auf die Privatinitiative warten, hieß einfach die Arbeit ad calendas graecas vertagen. Was sollte denn den jüdischen Kapitalisten bewegen, seine Gelder in Palästina anzulegen? Und wie hätte er es überhaupt tun können? Wenn er in die jüdischen Kolonien kam und dort nur alte Leute und die allgemeine Mutlosigkeit sah, so erlebte er eine furchtbare Enttäuschung, und meist galt von ihm das Wort: da wendet sich der Gast mit Grausen. Wenn aber doch einmal jemand durchaus ein Stück Land kaufen und bewirtschaften wollte, so fehlte ihm auch hierzu die Möglichkeit. Keine Parzellierungsgesellschaft gab ihm dasjenige Land und soviel Land, als er gerade brauchte. Entweder vertröstete man ihn, daß später vielleicht einmal ein passendes Terrain gekauft werden würde, oder man bot ihm ein beliebiges, gerade käufliches oder gekauftes isoliertes Terrain an, mochte es in Lage, Qualität und Größe passen oder nicht. Es war ungefähr so, als wenn jemand in einen Laden tritt, um ein paar Schuhe zu kaufen und der Verkäufer ihm mit gewinnendem Lächeln ein lebendiges Rind anbietet, das er nur zu schlachten, zu häuten, zu gerben und zu verarbeiten brauche, um die gewünschten Schuhe

zu haben. Wenn dann der Käufer für ein solches Angebot kein Verständnis zeigte und der Kauf nicht zustande kam, so war natürlich der Käufer schuld, denn jetzt sei es ja klar erwiesen, daß er gar nicht ernstlich kaufen wolle und daß es überhaupt keine ernstlichen Käufer für Boden gäbe. Glauben Sie nicht, daß ich mit dieser Schilderung übertreibe, man konnte eine solche Meinung damals in Palästina von den berufensten Stellen hören. So stand es also mit der Privatinitiative. Es war klar, daß von dieser gar nichts zu erwarten war, wenn man nicht in ganz anderer Weise als bisher vorging und ihre Wege erleichterte.

Blieb noch die kulturelle Tätigkeit. Ich sprach oben von einer mißverständlichen Auffassung der Lehren Achad Haams. Ich glaube, daß Achad Haam die Ansicht vertritt, daß eine große und starke jüdische Gemeinschaft in Palästina später auch eine jüdische Kultur ausbilden und daß diese Kultur dann auch auf die Juden des Galuth ausstrahlen und ihr jüdisches Gefühl stärker werde. Aber es heißt diese richtige Auffassung zu einer Farce machen, wenn man daraus die Forderung ableitet, in Palästina nun zunächst und ausschließlich jüdische Kultur zu schaffen. Ich will hier gar nicht das schwere Geschütz des historischen Materialismus auffahren, um nachzuweisen, daß eine jüdische Kultur in Palästina nicht das Prius, sondern nur das Posterius der Entwicklung sein, das heißt, erst dann erwachsen kann, wenn in Palästina eine jüdische Bevölkerung lebt, welche sich bodenständig und materiell befestigt fühlt, und für die nunmehr eine gute Erziehung ihrer Kinder und die Beschäftigung mit Wissenschaft und Kunst ein Lebensbedürfnis ist. Aber völlig aussichtslos wäre es, wenn man unter den jetzigen Verhältnissen, wo wir erst eine kleine Minderheit im Lande bilden, durch vermehrte Schaffung von Bildungsanstalten künstlich das Reifen einer jüdischen Kultur beschleunigen wollte. Erstens müßten alle diese Anstalten ihre Mittel und Lehrkräfte für lange Zeit noch vom Auslande beziehen und würden damit vom Auslande abhängig sein. Sodann würde aber alle Mühe, die Jugend nationaljüdisch zu erziehen, für die Schaffung einer jüdischen Kultur in Palästina vollständig zwecklos sein, wenn nicht die Schüler nach Absolvierung der Schule in einer jüdischen Kolonie oder in einem jüdischen Milieu in den Städten eine Existenz finden. Heute ist das noch nicht der Fall. Viele junge Leute müssen Palästina verlassen und sich im Ausland eine Existenz gründen, wodurch sie für Palästina verloren gehen. Da aber die Verbesserung der ökonomischen Verhältnisse viel schwieriger und langwieriger ist als die Schaffung von Erziehungsanstalten, so ergibt sich schon daraus, daß man zur Zeit im Interesse einer kommenden jüdischen Kultur nichts Besseres tun kann, als die wirtschaftliche Position der Juden in Palästina zu verstärken. Aber wie?

Ich will Ihnen nicht all die Ueberlegungen wiederholen, die mich zu der von mir schließlich angenommenen Lösung führten; ich will Ihnen nur diese Lösung selbst nennen. Sie hieß: Schaffung einiger landwirtschaftlicher Großbetriebe im Norden und Süden des Landes; ferner Schaffung einer großen Parzellierungsgesellschaft, und zwar einer solchen für ländlichen und einer für städtischen

Boden. Die Parzellierungsgesellschaften sollten den Privatkapitalisten Boden in solcher Form anbieten, daß er für sie unmittelbar verwendbar war. Und die Farmen sollten folgende Aufgaben erfüllen:

1. Sie sollten die jungen Leute, die sie als Arbeiter beschäftigen, landwirtschaftlich ausbilden, damit sie nachher als gelernte Arbeiter in die Kolonien gehen könnten.

2. Sie sollten, zum Teil wenigstens, durch genossenschaftliche Organisation der Arbeiter auf der Basis der freien Zuwahl der Genossen den Charakter und das Verantwortungsgefühl der Arbeiter stählen und eine Auslese der Tüchtigsten herbeiführen;

3. Sie sollten alle technischen Neuerungen erproben und eine Form des Betriebes zu finden suchen, die den besonderen Eigenschaften des Juden und den speziellen Erfordernissen der jüdischen Kolonisation angepaßt ist;

4. Sie sollten sich, da ja in ihnen nur jüngere und größtenteils aus nationaler Begeisterung eingewanderte Leute vorhanden waren, zu Zentren reinen nationalen Lebens ausbilden;

5. Sie sollten den Privatkapitalisten nicht nur durch ihr frischeres Leben Mut einflößen, sondern auch praktisch den Nachweis erbringen, daß landwirtschaftliche Betriebe mit jüdischen Arbeitern durchaus möglich sind, und so die Privatkapitalisten zur Nacheiferung anspornen.

Also damit — Schaffung von Farmen und Parzellierungsgesellschaften — war die Aufgabe präzisiert; es handelte sich jetzt darum, diese Aufgabe zu verwirklichen. Ich hatte, um für die Lösung der Aufgabe nicht ganz hilflos zu sein, nach meiner ersten Palästinareise vor Uebernahme des Amtes die Gründung einer ländlichen Parzellierungsgesellschaft mit wenigstens 1 Million Mark Kapital verlangt. Wirklich wurde daraufhin die P. L. D. C. gegründet. Aber statt des Kapitals von 1 Million Mark hatte sie, als ich im Frühjahr 1908 nach Palästina hinüberging, knapp den zehnten Teil, M. 100 000. Dieses Kapital und die etwa M. 200 000 des Vereins Oelbaumspende zur Pflanzung des Herzlwaldes waren — abgesehen von den nicht für Kolonisation verfügbaren M. 100.000 des Palästina-Industrie-Syndikates — die gesamte Morgengabe, die man dem Palästinaamte auf den Weg gab. Denn die drei Terrains des Jüdischen Nationalfonds (Kinereth, Ben Schemen und Hulda), die uns gleichzeitig zur Verfügung gestellt wurden, waren nicht ein Vorteil, sondern eine Last. Sie waren an Araber verpachtet und vollständig ausgesogen. Zwei von ihnen waren in Anbetracht ihrer isolierten Lage viel zu klein, nur 2000 Dunam groß, so daß sie eigentlich für keinen einzigen landwirtschaftlichen Zweck paßten, wozu noch kam, daß die Frage der Wasserversorgung auf beiden Terrains noch ungelöst war. Auf der anderen Seite war es eine gebieterische Notwendigkeit, mit diesen Terrains des Jüdischen Nationalfonds irgend etwas anzufangen. Verkaufen durfte der Jüdische Nationalfonds sie nicht; das verboten ihm seine Statuten; sie an Juden zu verpachten, war unmöglich, denn kein Jude konnte daran denken, in diesen ausgesogenen Böden die großen Beträge hineinzustecken, die zu ihrer Bewirtschaftung notwendig waren; die weitere Verpachtung an Araber verbot sich deshalb, weil es von Jahr

zu Jahr schwieriger geworden wäre, den Boden von den Pächtern zurückzubekommen, und ein Brachliegenlassen des Bodens endlich war mit Rücksicht auf die türkische Gesetzgebung ausgeschlossen. Also blieb nur übrig, den Boden in eigene Bewirtschaftung zu nehmen. Aber dafür wollte und konnte der Jüdische Nationalfonds kein Geld hergeben, weil die Sache zu riskant war. Aus diesem Dilemma schien es überhaupt keinen Ausweg zu geben.

So standen also die Dinge. Und mehr als einmal däuchte es mir vermessen, mit den winzigen Mitteln an all diese Aufgaben heranzutreten und mit M. 300.000 etwas Nachhaltiges für ein Kolonisationswerk tun zu wollen, für welches der Baron Rothschild, wie man sagt, bereits mehr als 50 Millionen Mark ausgegeben hatte.

Aber schließlich siegte der Optimismus. Ich sage mir: im Anfang ist die Tat. Die Tat hieß: Kinereth. Ich entschloß mich, die Mittel der P. L. D. C. zu benutzen, um auf demBoden des Nationalfonds in Kinereth einen Farmbetrieb einzurichten. Als dies in Palästina bekannt wurde, versammelte sich in Jaffa der damals bestehende Palästinarat und nahm in vielen Sitzungen und in einem ausführlichen Memorandum energisch gegen dieses Projekt Stellung. Seine Hauptargumente waren zwei. Erstens: die Farm wird eine Administration haben und kann schon deshalb nicht taugen; zweitens: an die in der veröffentlichten Rentabilitätsberechnung in Aussicht gestellte Rentabilität ist nicht zu denken. Bei dem ersten Argument spielte eine Begriffsverwirrung mit, die in ganz Palästina damals geläufig war. Man verknüpfte seit der Kritik Achad Haams mit dem Begriffe Administration unvermeidlich stets den Begriff der Bevormundung; man sah nicht ein, daß ein Administrator im Sinne Achad Haams, der als eine Art Protektor und Vermittler zwischen einem fernen Geldgeber und den quasi selbständigen Kolonisten stand, etwas vollständig anderes ist als der Verwalter einer Farm, in der Lohnarbeiter beschäftigt sind. In diesem Punkte hatte also der Palästinarat Unrecht; dagegen hatte er in dem zweiten Punkte vollständig Recht. Es war in der Tat ein Irrtum, wenn ich auf Grund der von Fachleuten aufgestellten Rentabilitätsberechnung annahm, daß die Farm schon im ersten vollen Wirtschaftsjahr eine Rente abwerfen würde. Die Erfahrung hat mich inzwischen belehrt, daß die Okkupation neuen Bodens in Palästina so viele faux frais mit sich bringt, daß in den ersten Jahren eine Rentabilität ausgeschlossen ist. Aber ich bereue heute diesen Irrtum nicht. Hätte ich nicht irrtümlicherweise eine baldige Rentabilität des Betriebes angenommen, so hätte ich vielleicht nicht den Mut gehabt, die Farm zu begründen; und dann wäre das Ufer des Tiberias-Sees, das jetzt die schönste jüdische Kolonie trägt, noch heute wüst und leer, die J. C. A. hätte nicht ihre wenigen Kolonisten dort ansiedeln können, die Gesellschaft Hoachooza in St. Louis hätte nicht daran gedacht, dort die erste, neue, große Pflanzungskolonie anzulegen, an die sich soviele Hoffnungen knüpfen, die Kapitalisten, die ein Jahr später Medjdel kauften, hätten nie den Mut dazu gehabt, wenn nicht die Farm Kinereth ihnen den Weg gewiesen hätte, und schließlich wäre selbstverständlich Dagania,

unsere schönste palästinensische Farm, wäre die Farm für die landwirtschaftliche Erziehung von Mädchen in Kinereth, wäre auch der Kauf von Merchawia unmöglich gewesen. Kinereth hat viel dazu beigetragen, daß heute Untergaliläa ein so frisches Leben zeigt und sich so verteilhaft von Obergaliläa abhebt. Ein Irrtum, der zum schnellen Handeln anregt, kann oft wertvoller sein als hundert Wahrheiten, die den Mut lähmen und zur Untätigkeit verurteilen. (Lebhafter Beifall.) Solch ein Irrtum war Kinereth. Ich hoffe, daß man einst Kinereth als unseren ersten Schritt zur Wiederbelebung des stagnierenden Kolonisationswerkes noch preisen wird, wenn das Defizit, das es uns in den ersten Jahren brachte, und das ja übrigens durch die Wertsteigerung des Bodens mehr als gedeckt ist, längst vergessen sein wird. (Lebhafter Beifall.)

Was in Kinereth, im Norden des Landes, für Rechnung des P. L. D. C. geschah, erfolgte im Süden, auf dem Boden des J. N. F. in Hulda und Ben Schemen für Rechnung der Oelbaumspende. Ich sagte schon oben, daß diese Terrains wegen ihrer isolierten Lage, ihrer Kleinheit und der Schwierigkeit der Wasserversorgung für eine landwirtschaftliche Bearbeitung nicht günstig waren. Es wäre zum Beispiel viel besser gewesen, statt zweier Terrains von je 2000 ein Terrain von 4000 Dunams zu haben; die Ausgaben für Verwaltung, Gebäude, Wasserbeschaffung, Bewachung hätten sich dadurch viel niedriger gestellt. Aber es stand nicht in unserer Macht, dies zu ändern. Die Terrains waren einmal da und erheischten die Bearbeitung. Da wäre es natürlich ganz verkehrt gewesen, wenn wir diese Terrains wegen der angeführten Mängel ihrem Schicksal überlassen und für den Herzlwald ein neues Terrain gekauft hätten. Es war immer noch besser, auf diesen Terrains mit höheren Kosten den Herzlwald zu pflanzen, als sie allen Gefahren preiszugeben, die mit der bis dahin geübten Verpachtung an Araber verbunden war. Die beiden Farmen bestehen jetzt fünf bzw. vier Jahre. Sie haben alle Aufgaben erfüllt, derentwegen sie gegründet waren. Freilich wenn man die Pflanzung des Herzlwaldes als Selbstzweck betrachtet, so hätte man wahrscheinlich leichter dazu kommen können, wenn man die Anpflanzung unter Aufsicht einiger Kolonisten durch die Araber der Umgegend hätte vornehmen lassen. Es bestand damals in unseren Kreisen große Neigung dazu. Aber ich rechne es mir zum Verdienst an, daß ich diesen Wünschen nicht nachgegeben und von vornherein die Pflanzung des Herzlwaldes nicht als Selbstzweck behandelt, sondern aus ihr ein Mittel zur Errichtung und Unterhaltung zweier Farmen gemacht habe. Der Herzlwald selbst kommt dabei nicht zu kurz; seine Anpflanzung ist fast beendet und in drei bis vier Jahren werden wir bereits die ersten Erträge haben. Allerdings ist es möglich, daß der einzelne Oelbaum sich nicht auf sechs Mark, wie man vor mehr als zehn Jahre berechnet hatte, sondern einige Mark teurer stellen wird, oder daß der Preis von sechs Mark als Durchschnitt nur dann bestehen bleiben wird, wenn man auch die anderen, als Zwischenkulturen gepflanzten Bäume hinzurechnet. Ich weiß nicht, ob bei irgend einer anderen Wirtschaftsart, selbst mit arabischen Arbeitern, der Oelbaum heute mit 6 M. zu pflanzen ist,

denn die Preise für menschliche und tierische Arbeit sind in Palästina in den letzten 10 Jahren gestiegen, und man rechnet heute allgemein die Kosten für den Dunam Oliven ohne den Bodenpreis auf 90 bis 100 M., also für den Baum auf 9 bis 10 M. Aber auch selbst wenn in unserem Farmbetriebe mit jüdischen Arbeitern die Kosten höher wären, kann nach meiner Meinung noch immer nicht der geringste Zweifel darüber bestehen, daß wir doch diesen Weg gehen müssen, weil die Farmen für uns einen unschätzbaren kolonisatorischen Wert haben. Die Farm Ben Schemen z. B. hat als erste die Milchwirtschaft in den jüdischen Kolonien eingeführt. Bis dahin hatte keine einzige jüdische Kolonie eine rationelle Milchwirtschaft; kein einziger Liter Milch kam von den jüdischen Kolonien zum Verkauf in die Stadt. An schönen Reden an die Kolonisten, daß sie sich doch der Milchwirtschaft annehmen möchten, hat es nicht gefehlt, aber der Erfolg war gleich Null. Man hörte stets den Einwand, daß im Winter der Milchpreis zu niedrig sei, um die Milchproduktion lohnend zu machen, und im Sommer, wenn der Milchpreis hoch sei, fehle es an Futter und deshalb auch an Milch. In mehrjährigen Versuchen, bei denen wir vieles den Erfahrungen der benachbarten deutschen Kolonien verdanken, hat der Leiter unserer Farm Ben Schemen den Futterbau studiert und durchgeführt. Der Erfolg war, daß die benachbarte Kolonie Ekron die Sache sofort nachmachte und daß heute ben Schemen und Ekron Tel Awiw täglich mit Milch und Milchprodukten versorgen. Andere Kolonien sind im Begriffe dasselbe zu tun. Was theoretische Belehrungen und Ermahnungen niemals vermocht hätten, hat das praktische Beispiel in kürzester Zeit bewirkt. Wir werden den Kolonien bei der Aufnahme der Viehwirtschaft in einiger Zeit noch eine weitere wesentliche Hilfe leisten können. Die Rinderrasse Palästinas ist schlecht und gibt wenig Milch. Wir haben uns für die Farm Ben Schemen eine Anzahl guter Zuchttiere vom Libanon beschafft, und aus diesem Stamm werden wir allmählich alle Kolonien mit guten Zuchttieren versorgen können. Die Folgen dieser Aufnahme der Viehwirtschaft sind ganz unübersehbar, denn Viehwirtschaft gibt Dünger und Dünger gibt gute Ernten.

Einen außerordentlichen Nutzen haben die beiden Farmen auch dadurch gebracht, daß sie als erste die Anpflanzung von Oliven und Mandeln im Großbetriebe mit jüdischen Arbeitern durchführten und dadurch für die privaten Pflanzungsgesellschaften ein lebendiges Vorbild schufen. Wenn wir den für den Fortschritt der Kolonisation so außerordentlich wichtigen Typus der Pflanzungsgesellschaften schaffen und die zahlenmäßigen und technischen Unterlagen dafür liefern konnten, so verdanken wir dies zum großen Teil den Erfahrungen, die uns unsere Farmen gaben.

Als den größten Nutzen der Farmen sehe ich aber die Heranbildung von jüdischen Arbeitern an. (Lebhafter Beifall.) Wenn in den letzten Jahren der fast schon versiegte Zustrom von jungen Leuten nach Palästina wieder zu fließen beginnt, wenn die Zahl der jüdischen landwirtschaftlichen Arbeiter, die vor fünf Jahren kaum 300 betrug, sich inzwischen verfünffacht hat, so ist dies nach übereinstimmender Ansicht aller Kenner der Verhältnisse in erster

Linie den neuen Farmen zuzuschreiben. Ohne die Farmen hätten die jungen Leute zum allergrößten Teile keine landwirtschaftliche Beschäftigung finden können. Der junge Einwanderer ist im Anfange durch den Klimawechsel und durch seine Unkenntnis meist ein so schwacher Arbeiter, daß kein privater Kolonist ihn beschäftigen will. Der Kolonist will und kann auch häufig kein Lehrer sein und will und kann seinen Betrieb nicht zu einer Schule machen. Er braucht einen Arbeiter, der die Arbeit schon kennt. Die Folge ist, daß der erfahrene jüdische Arbeiter in den Kolonien jederzeit Arbeit finden kann, der neue Ankömmling aber wochenlang vergeblich nach Arbeit sucht. Dieser Mißstand war seit langem bekannt, und es sind schon viele Mittel zu seiner Beseitigung vorgeschlagen worden. Aber erst unsere Farmen haben, indem sie neue Einwanderer als Arbeiter aufnehmen und ein volles Jahr ausbilden, praktisch eingegriffen und Besserung gebracht. Im Laufe der vier bis fünf Jahre ihres Bestehens haben Ben Schemen und Hulda eine stattliche Zahl von Arbeitern ausgebildet, und fast alle sind in Palästina geblieben und haben in den Kolonien ihre Existenz gefunden. (Lebhafter Beifall.) Was sie ihrerseits für die Neubelebung der Kolonien leisten, dafür will ich Ihnen ein Beispiel erzählen. Im vorigen Jahre kauften wir in der seit zwanzig Jahren existierenden Kolonie Kastinieh etwa tausend Dunam Boden und verkauften ihn an auswärtige Käufer. Da die neuen Käufer nicht so schnell kamen und der Boden bearbeitet werden mußte, schickten wir zu diesem Zwecke acht Arbeiter aus Ben Schemen und Hulda nach Kastinieh. Etwa ein halbes Jahr später kamen die Käufer, und wir wollten nunmehr unsere Arbeiter wieder aus Kastinieh zurückziehen. Da erschien bei mir vollzählig der Waad von Kastinieh und bat mich flehentlich, das nicht zu tun und die Arbeiter weiter in Kastinieh zu belassen. Seitdem die Arbeiter dort seien, herrsche ein ganz anderes Leben in der Kolonie; durch die Arbeiter hätten sie überhaupt erst gelernt, was Arbeit sei, und sie sähen jetzt ein, daß ihre ganze frühere Arbeit ein Gelächter gewesen sei (ich zitiere wörtlich). Sie seien „abgeschwächt“ gewesen und hätten die Arbeit schon verlernt; jetzt begännen sie selbst wieder, aufs Feld zu gehen. Sie hätten, da sie ja nur eine kleine Kolonie und alte Leute seien, vor den Nachbarn gezittert und hätten kaum Mut gehabt, in diesem Jahre überhaupt zu säen; jetzt, nach der Ankunft der Arbeiter, zitterten die Nachbarn vor ihnen. — Und von dem früheren Lehrer der Kolonie erhielten wir vor kurzem einen Brief, in dem es heißt:

> „In letzter Zeit besuchte ich die Kolonie Kastinieh, in der ich früher dreieinhalb Jahre verlebte, für die ich mich auch nachher unausgesetzt interessierte, und die ich also ganz genau kenne.
>
> Kastinieh, die nach Bodenqualität und Klima blühen müßte, ist durch verschiedene Umstände so heruntergekommen, daß sie dem völligen Untergang nahe war und von allen fast aufgegeben wurde. Wie groß war daher meine Freude, als ich dort solch einschneidende Verbesserungen traf. Die einst mißmutigen und verzweifelten Kolonisten, die für ihre Arbeit das Interesse bereits verloren hatten, arbeiten jetzt mit freudiger Hingebung und

starker Zuversicht. Die wenigen jungen Leute der Kolonie, die früher nur an überseeische Länder dachten, erwarten jetzt ihre Zukunft nur von der Arbeit. Wie hat sich aber auch die Arbeitsmethode verändert! Kolonisten, die früher nur auf die arabische Arbeitsmethode schworen, geben jetzt zu, daß 200 Dunam gut bearbeitet mehr als 400 Dunam bearbeitet in der früheren Art bringen. Man sieht nicht mehr die Misthaufen vor den Häusern, und man ist auch nicht mehr ganz wie früher auf das arabische Gemüse angewiesen. Es gewährt eine besondere Freude zu sehen, mit welcher Lust und Liebe die Kinder der Kolonie in den Gemüse- und Blumengärten arbeiten.

Nun wissen Sie ganz gut, daß diese wunderbaren Veränderungen nur dem Einflusse der Arbeitergruppe zuzuschreiben ist. Unter diesem Einfluß stand auch das öffentliche und moralische Leben der Kolonie.

Umsomehr bedauert es die Kolonie und jeder Kolonisationsfreund, daß die Arbeiter demnächst die Kolonie verlassen sollen. Es ist klar, daß dadurch ein Rückfall eintreten wird, denn acht Monate sind eine zu kurze Zeit, um eine andauernde Wirkung auszuüben. Die neuen Kolonisten, die jetzt sich dort ansiedeln, würden auch nur unter dem Einfluß der Arbeitergruppe für die Kolonie von Segen sein; ohne sie werden sie bald den alten gleich sein.

Darum erlaube ich mir, Sie darauf aufmerksam zu machen: Sie waren die Retter einer absterbenden Kolonie, bleiben Sie nicht stehen in der Mitte des Weges! Bevor man neue Positionen gewinnen will, muß man die alten halten. Um Kastinieh, das für Südpalästina ein Zentrum des Jischuws werden könnte, zu halten, gibt es keinen anderen Weg, als einen Teil der Gruppe dort zu belassen. Sie werden dadurch nicht nur für Kastinieh, sondern für unsere gesamte Kolonisation in Südpalästina ein segensreiches Werk leisten."

Ohne die Arbeiter ist die Kolonisation abgestorben, mit ihnen lebt sie. (Lebhafter Beifall.) Ich denke, solche Fakten sprechen mehr als lange Abhandlungen und sind die beste Rechtfertigung für den von uns eingeschlagenen Weg.

Sie werden jetzt wohl auch verstehen, weshalb die mehrfach gehörte Forderung, wir müßten kaufmännisch arbeiten, für die kolonisatorische Arbeit in Palästina absolut nicht paßt. Wollten wir kaufmännisch arbeiten, so müßten wir unsere Arbeit ausschließlich daraufhin einstellen, daß jeder Betrieb am Ende jeden Jahres einen möglichst hohen Profit bringt; die zionistische Organisation und ihre Institute glichen dann etwa einer Aktiengesellschaft zur Erzielung möglichst hoher Dividenden. Nun, ich bin selbst lange Jahre Kaufmann gewesen, und meine kaufmännischen Instinkte sind vielleicht nicht geringer als bei irgend einem anderen Juden. Aber ich rechne es mir gerade als Verdienst an, daß ich imstande bin, diese kaufmännischen Instinkte überall den höheren Anforderungen unserer nationalen Bewegung unterzuordnen. (Lebhafter Beifall.) Wo keine kolonisatorischen Gesichtspunkte vorherrschend sind, legen auch wir Wert auf Geldverdienen, und die Arbeit und die Dividenden der

Immobiliengesellschaft zum Beispiel beweisen, daß wir das gar nicht schlecht verstehen. Aber nur jemand, der ganz und gar im kaufmännischen Getriebe verstrickt ist und über den Profithorizont nicht hinausblicken kann, kann verlangen, daß dieser Profitstandpunkt auch in unserer ganzen kolonisatorischen Arbeit maßgebend sei. Ich sehe zum Beispiel in der Ausbildung von Arbeitern oder in der oben erwähnten Neubelebung einer Kolonie, die in den Büchern des Kaufmannes natürlich gar keinen Wert haben, Aktivposten von größtem Werte. (Lebhafter Beifall.) Ich kann es mit größter Bestimmtheit sagen: die für den Kaufmann profitabelsten Unternehmungen in Palästina sind häufig für unsere nationale Aufgabe die unprofitabelsten; und umgekehrt sind viele kaufmännisch unprofitable Unternehmungen von höchstem nationalem Wert. (Lebhafter Beifall.) Ich verstehe überhaupt nicht, wie man sich vorstellen kann, daß eine Tätigkeit, die zum größten Teile darauf gerichtet ist, die Juden beruflich umzuschichten und aus Städtern zu Landwirten zu machen, nach Profitrücksichten geleitet werden kann. (Sehr richtig!) Mit demselben Rechte könnte man verlangen, daß unsere Schulen Dividende zahlen. (Lebhafter Beifall.) Ich verstehe aber auch nicht, wie man glauben kann, daß eine so gigantische Aufgabe, wie es die Heranbildung von städtischen Juden zur Landwirtschaft ist, ohne solche Erziehungsstätten und ohne jede Mithilfe unsererseits gelöst werden kann. Wollten wir systematisch vorgehen, so müßten wir Dutzende von landwirtschaftlichen Schulen und Lehrfarmen gründen (lebhafter Beifall); wenn wir es nicht tun, so nicht deshalb, weil es nicht nötig ist, sondern weil der Mangel an Mitteln uns zur Beschränkung zwingt.

Es ist auch irrig, wenn man glaubt, die Kolonisation dadurch auf eine kaufmännische Basis stellen zu können, daß wir uns darauf beschränken, bankmäßige Kredite an Ansiedler zu geben. Ich verkenne nicht die große Rolle, die dem Kreditwesen in der Kolonisation zufällt, aber es kann diese Rolle nur dann spielen, wenn ihm Kolonisationsgesellschaften als Schrittmacher vorangehen. Es müssen erst neue beleihungsfähige Objekte geschaffen werden, bevor Agrarkredit gegeben werden kann. Es war gerade kürzlich Gelegenheit, diese Frage eingehend zu erörtern. Von kompetenter Seite war uns vorgeschlagen worden, für den Agrarkredit die Form der Hypothekenlebensversicherung nutzbar zu machen. Die Idee ist an sich sehr beachtlich, aber nach langer Diskussion kam der Referent selbst zu dem Schlusse, daß die Verwirklichung des Vorschlages das Vorhandensein ertragsfähiger Parzellen in den Händen arbeitsfähiger Elemente voraussetze. Nun, diese Voraussetzungen waren eben bis jetzt in größerem Umfange nicht da. Wir müssen sie erst schaffen und alle Tätigkeit unserer Farmen und unserer Parzellierungsgesellschaft ist gerade hierauf gerichtet. Es besteht also nicht etwa ein Gegensatz zwischen unseren Kolonisationsgesellschaften und dem bankmäßigen Kreditwesen, sondern sie sind im Gegenteil auf einander angewiesen und müssen sich gegenseitig ergänzen. Ohne Agrarkredit ist keine größere Kolonisation, aber ohne vorherge-

hende Kolonisationsarbeit ist auch kein Agrarkredit möglich.

Es hat mich sehr geschmerzt, daß Herr Wolffsohn in seiner gestrigen Rede geglaubt hat, die Verdienste unserer Bank nur dadurch erhöhen zu können, daß er die anderen palästinensischen Gesellschaften verkleinerte. Ich werde ihm auf diesem Wege nicht folgen und nicht die anderen palästinensischen Gesellschaften auf Kosten der Bank herausstreichen. (Lebhafter Beifall.) Dazu ist mir unsere Bank zu teuer. Ich möchte nur darauf hinweisen, daß es vollständig falsch ist, das Verleihen von Geld, womit sich unsere Bank beschäftigt, mit kolonisatorischer Tätigkeit zu vergleichen. (Beifall.) Geldverleihen ist ein Geschäft, das wir Juden leider seit zwei Jahrtausenden mehr als zuviel betreiben; es wäre also mehr als merkwürdig, wenn wir auf dem Gebiete, auf dem wir in allen Ländern der Welt excellieren, nicht auch in Palästina etwas leisten sollten. Aber wo in der Welt finden Sie jüdische Kolonisatoren, wo finden Sie landwirtschaftliche Sachverständige, Leiter und Arbeiter, wo finden Sie ein Schema oder Vorbild für solche Arbeit? Hier müssen wir selbst erst mit Schweiß und Blut durch dichtestes Gestrüpp unseren Weg bahnen, dort finden wir einen breiten ausgetretenen Weg. Ist es da möglich, die Leute, welche auf dem ersten Wege sich Schritt für Schritt das Vorwärtskommen erkämpfen müssen, mit jenen zu vergleichen, die auf dem anderen Wege freie Bahn vor sich haben?

Mancher meint, daß unsere kolonisatorische Tätigkeit in Palästina schon ungeheuer groß sei. Mir kommt sie leider im Verhältnis zu unserer Aufgabe jämmerlich klein vor. Diese Kleinheit ist sogar meine größte Sorge. Alle Schwierigkeiten unserer Arbeit werden mich nicht abschrecken, solange diese Arbeit selbst eine große Perspektive hat und mir ein Anfang zu Größerem scheint. (Lebhafter Beifall.) Aber ich müßte und wir alle müßten in dem Moment verzweifeln, wo wir diese Perspektive nicht mehr haben. Deshalb ist es nötig, daß die Anfänge nicht gar zu winzig sind, die Basis unserer Arbeit nicht gar zu schmal ist, denn der Anfang bestimmt die Expansionsbreite in der Zukunft. Selbst wenn unsere Arbeit nur vorbereitender Art ist und nur Versuche darstellt, so muß sie doch gewisse Dimensionen haben. Sie wissen aus den Naturwissenschaften, daß ein Versuch oft gar nichts besagt, aber eine Reihe von Versuchen mit variierten Bedingungen liefert entscheidende Resultate. Und noch eins. Früher hatte unsere Bewegung in der Charter-Idee ein großes Ideal. Wir haben uns jetzt damit abgefunden, daß wir unser Ziel nicht durch den Charter, sondern durch praktische Arbeit in Palästina erreichen müssen. (Lebhafter Beifall.) Auch aus diesem Grunde darf die Arbeit nicht zwerghaft sein. Ich würde es deshalb als ganz falsch ansehen, wenn wir aus übergroßer Vorsicht uns zur Maxime machten, Reserven anzusammeln, und auch das Wenige nicht zu tun, was wir mit unseren Mitteln tun können. Bei meiner Tätigkeit mußte stets der letzte Pfennig mitarbeiten. Für eine Sparbüchsenpolitik ist die Zeit zu kurz und die Aufgabe zu dringend. Alle aufgesammelten Millionen werden bei der fortschreitenden Entwicklung Pa-

lästinas das nicht gut machen können, was wir jetzt versäumen (lebhafter Beifall), und Millionen werden vielleicht da nicht ausreichen, wo jetzt Hunderttausende genügen.

Ich will noch ein Argument der Kaufleute berühren, das ich manchmal gehört habe. Man sagt, daß unsere Farmen schon deshalb auf Erzielung von Profit ausgehen müßten, weil nur dadurch das Privatkapital herangezogen werden kann. Aber um sich zu überzeugen, daß die Landwirtschaft in Palästina profitabel sein kann, braucht der Privatkapitalist gar nicht die Ergebnisse unserer Farmen abzuwarten. Er kann in jeder judäischen Kolonie erfahren, daß Pflanzungen einen hohen Gewinn abwerfen. Man soll die Ziele nicht verwirren. Unsere Farmen haben vorläufig noch andere, höhere Aufgaben, als die Erzielung von Profiten. Was man von ihnen verlangen kann, ist, daß diejenigen unter ihnen, die nicht alljährlich neue Arbeiter aufnehmen, sondern größtenteils mit gelernten Arbeitern arbeiten, Rente bringen. Das bahnt sich in Kinereth und Daganiah auch bereits an. Es geht langsam, weil die Erfahrungen im Farmbetrieb mit jüdischen Arbeitern noch sehr jung sind und eine neue Technik erst im Entstehen begriffen ist.

Nach all dem oben Gesagten kann ich mich über eine andere häufig gehörte Frage, weshalb wir in unseren Farmen nur jüdische Arbeiter beschäftigen, ganz kurz fassen. Von meinem Standpunkte aus hat die Frage überhaupt keinen Sinn, denn die Farmen sind uns ja nicht Selbstzweck, sondern nur Mittel zu gewissen Zwecken und unter diesen Zwecken nimmt die Ausbildung jüdischer landwirtschaftlicher Arbeiter die erste Stelle ein. (Lebhafter Beifall.) Und nicht nur für einfache Arbeiter, auch für die Ausbildung von Vorarbeitern und Leitern sind die Farmen fast unerläßlich. Wir bekommen ja auch unsere Agronomen nicht fix und fertig geliefert, sondern müssen sie erst durch die Arbeit erziehen. Solange man für die ebenso wichtige wie schwierige Erziehung von Städtern zur Landwirtschaft keinen anderen Weg zeigt, werden die Farmen diesen Erziehungszwecken auch weiterhin dienstbar sein müssen. Sie werden uns dann statt Zinsen etwas viel Notwendigeres geben: nämlich Menschen.

Ich will nur nebenbei bemerken, obwohl es gar nicht so unwichtig ist, daß wir bei unserer Methode unsere Farmen zugleich zu Pflegestätten jüdischen Geistes und der hebräischen Sprache machen. (Lebhafter Beifall.) Und ferner: nur wenn wir in Palästina ein „Werk unserer Hände“ schaffen und nicht Exploitatoren fremder Arbeit sind, erwerben wir uns ein moralisches Recht auf den Boden, den wir juristisch erworben haben. (Lebhafter Beifall.) Damit ist auch klar, daß wir bei der Beschäftigung jüdischer Arbeiter in keiner Weise von einer Animosität gegen die Araber, die ja gute profitable Arbeiter sind, geleitet werden, sondern nur von dem Bestreben, uns selbst zur Arbeit zu erziehen und unseren Boden mit unserem eigenen Schweiße zu düngen. Es ist selbstverständlich, daß wir überall auch Nichtjuden beschäftigen sollen und können, wo die Arbeit es verlangt und uns gleichwertige jüdische Arbeitskräfte nicht zu Gebote stehen.

Ich brauche kaum zu sagen, daß mit der Beschäftigung von

jüdischen Arbeitern auf unseren Farmen die Arbeiterfrage noch in keiner Weise gelöst ist. Obwohl nach dem Vorbilde unserer Farmen auch alle anderen, seitdem, von Privatleuten und Gesellschaften gegründeten Farmen mit jüdischen Arbeitern arbeiten — auch ein nicht gering anzuschlagender Erfolg unserer Farmen — und obwohl in all diesen Farmen zur Zeit bereits über 400 jüdische Arbeiter beschäftigt werden, so behält die Arbeiterfrage doch noch viele Stachel. Zunächst ist klar, daß die jungen Leute nicht ewig Lohnarbeiter bleiben wollen und sollen, die nur gerade eben den knappen Lebensunterhalt für sich selbst verdienen. Sie müssen eine Möglichkeit haben, wirtschaftlich vorwärts zu kommen und eine Familie zu gründen. Da wir mit einer Wiederaufnahme des früheren Kolonisationssystems, das auch ganz unbemittelten Leuten zu einer vollen Kolonisten-Stelle verhalf, kaum rechnen können, so sehe ich nur zwei Existenzmöglichkeiten: die erste Möglichkeit ist die Existenz als Häusler, der neben seinem Häuschen auf Dunam Boden etwas Gemüsebau und Geflügelzucht treibt und eine Kuh oder ein Paar Schafe hält, in der Hauptsache aber von Lohnarbeit in einer Pflanzungskolonie lebt. Vielleicht wird es mit zunehmender Erfahrung besonders auf dem Gebiete des Gartenbaues möglich sein, allmählich den Typus eines Häuslers zu schaffen, für den die eigene kleine Wirtschaft die Hauptsache ist und die Lohnarbeit nur eine Nebenrolle spielt. Die Schaffung einer Häuslerstelle kostet durchschnittlich nur 2000 bis 3000 Francs für den Bau des Häuschens, den Boden und die Wasserversorgung. Für das geringe bewegliche Inventar genügen einige 100 Francs. Solche Häuslerstellen könnten wir durch Kreditgewährung für Häuschen, Boden und Wasserinstallation auch mit unseren beschränkten Mitteln alljährlich in beträchtlicher Anzahl schaffen, zumal wir auf diesem Gebiete mit dem Odessaer Komitee, mit dem Kolonisationsverein Ezra und noch anderen Kolonisationsgesellschaften zusammenwirken. Die Arbeitersiedlungen in Ain Ganin, Bir Jakob, Nachlath Jehuda, Kafr Saba und Chedera sind die Früchte dieser gemeinsamen Tätigkeit. Aber diese Arbeitersiedlungen können nur in oder neben einer größeren Pflanzungskolonie bestehen, wo die Arbeiter Arbeit finden, und ihre Vermehrung ist deshalb immer von der Vermehrung der Pflanzenkolonien abhängig. Die unerwartet schnelle Verbreitung des Achooza-Gedankens eröffnet hier günstige Perspektiven.

Neben der Ansiedlung von Arbeitern als Häusler wäre es für unsere Kolonisationsarbeit sehr wünschenswert, Arbeiter auch auf der Basis des Körnerbaues zu Bauern zu machen, weil wir hierdurch in den Stand gesetzt wären, größere Terrains schnell unter den Pflug zu nehmen. Aber so wünschenswert diese Art der Kolonisation ist, so schwierig ist sie. Wollen wir nicht wieder in die Fehler der früheren Kolonisation verfallen, so müssen wir von den Ansiedlern nicht nur verlangen, daß sie für den Beruf gut vorbereitet sind — das sollen ja eben die Farmen tun — sondern daß auch die Installierung so erfolgt, daß kein Geld verloren geht. Das setzt wiederum voraus, daß eine landwirtschaftliche Betriebsform mit vorherrschendem Getreidebau gefunden wird, welche dau-

ernd befriedigende Erträge liefert, und daß der Ansiedler selbst wenigstens so viel besitzt, um das bewegliche Inventar aus eigenen Mitteln zu erwerben. In Zahlen ausgedrückt heißt das, daß jeder Ansiedler mindestens 2000 Francs eigenes Kapital haben und für einen Kredit von mindestens 15 000 Francs völlige Sicherheit bieten muß. Da die jungen Leute zum allergrößten Teile ganz mittellos nach Palästina kommen, müßten sie diese 2000 Francs durch ihre Arbeit in Palästina selbst verdienen. Es ergeben sich also folgende drei Fragen:

1. In welcher Weise können Arbeiter in Palästina zu Ersparnissen kommen?
2. Welche Betriebsform auf der Basis des Getreidebaues liefert dauernd angemessene Erträge?
3. Wie läßt sich der für die Installierung solcher Kolonisten erforderliche Kredit von 15 000 Francs pro Kolonist beschaffen?

Vorläufig sind alle diese Fragen noch nicht gelöst. Wir können nur sagen, daß wir an der Lösung arbeiten. Für die Erreichung von Ersparnissen erhoffe ich viel von den Arbeiter- und Siedlungsgenossenschaften, indem hier die Arbeiter durch überdurchschnittlichen Eifer hoffentlich allmählich auch überdurchschnittliche Einnahmen haben und davon etwas werden zurücklegen können. Auch ist es möglich, daß der eine oder andere Häusler Ersparnisse macht und dann ein Vollkolonist wird. Die technische Frage: Wie ist der Getreidebau rentabler zu gestalten? wird von allen unseren Farmen mit Eifer studiert und praktisch erprobt. Für die Kreditfrage endlich soll eine Agrarbank sorgen, sobald die türkische Gesetzgebung das Hypothekenwesen in europäischem Sinne geregelt haben wird. Das in diesem Frühjahre erlassene neue Hypothekengesetz hat dies leider nicht getan, sondern ist auf halbem Wege stehen geblieben.

Wir müssen uns deshalb damit zufrieden geben, daß die Lösung dieses Zentralproblems unserer Kolonisation noch einige Zeit dauern wird und daß wir zu seiner baldigen Lösung unser Bestes tun. Inzwischen müssen wir die anderen schon heute gangbaren Wege gehen, wie es die Form der Häuslersiedlung ist, und müssen außerdem dafür sorgen, daß ständig neue Einwanderer der Landwirtschaft zuströmen, damit wir für die Häusler- und später einmal für die Kolonistenstellen passende Bewerber zur Verfügung haben. Dazu genügen nicht unsere Farmen, die ja, um eine möglichst große Zahl von Arbeitern anzulernen, diese immer nur relativ kurze Zeit behalten können; dazu ist nötig, daß der jüdische Arbeiter sich auch in den Kolonien seinen Platz erobert. Das ist deshalb nicht leicht, weil der Lohn des jüdischen Arbeiters höher ist als der des arabischen Arbeiters. Der Araber hat einen niedrigeren standard of life als der aus Europa einwandernde jüdische Arbeiter. Er hat außerdem mindestens ein Häuschen und Nebeneinnahmen aus der eigenen Wirtschaft und aus der Mitarbeit von Frau und Kindern — während der jüdische Arbeiter nur auf seinen Arbeitslohn angewiesen ist, obendrein noch Wohnungsmiete zahlen muß und viel mehr von Krankheiten zu leiden hat als der bereits an das palästinensische Klima angepaßte Araber. In vielen Kolonien

bilden die jüdischen Arbeiter nur eine kleine Minderheit, und zwischen ihnen und den Kolonisten herrschen Gegensätze, von denen die Arbeiterpresse voll ist. Man will diese Gegensätze auf das Prokrustesbett des Gegensatzes zwischen Kapitalisten und Proletarier spannen. Aber das heißt den Dingen Gewalt antun. Es handelt sich hier meines Erachtens einfach um den Gegensatz des Alters und der Jugend. Für den jungen Mann, der voll Begeisterung nach Palästina kommt, spielt die materielle Frage gegenüber der nationalen nur eine geringe Rolle; für den Kolonisten, der schon in reiferem Alter ist und für eine Familie zu sorgen hat, tritt die materielle Frage in den Vordergrund. Das ist psychologisch so leicht verständlich, daß es unnötig ist, darüber viele Worte zu machen. Begeisterung und Selbstaufopferung ist in der ganzen Welt das Vorrecht der Jugend, und wir können es bei unseren Arbeitern am allerwenigsten vermissen. Im Gegenteil, gerade wegen ihrer nationalen Begeisterung sind sie für uns so wertvoll. Unsere ganze Stellung zu den Arbeitern müßte sich in dem Augenblicke ändern, wo sie diesen Idealismus verlieren und lediglich ihre materiellen Interessen hervorkehren würden. Ich sehe nicht ohne Besorgnis, daß sich solche Tendenzen hier und da geltend machen. Ich hoffe aber, daß die Gesamtheit der Arbeiter ihre Opferfreudigkeit bewahren und durch strengere Zucht auch die widerstrebenden Elemente in diesem Sinne erziehen wird.

Ich glaube, daß in den neuen Kolonien die wir gegründet haben und noch gründen wollen, das Arbeiterproblem viel an Schärfe verlieren wird, weil wir von vornherein auf die Beschäftigung jüdischer Arbeiter Rücksicht nehmen und den ganzen Kolonieplan darnach einrichten, so z. B. bei den Pflanzungskolonien durch die gleichzeitige Ansiedlung von Häuslern. Die alten Kolonien dagegen sind, was die Arbeiterfrage anbetrifft, im Zuschnitt verpaßt, und ich glaube nicht daran, daß sich hier sehr viel ändern läßt. Was wir hier noch anwenden können, ist, daß wir versuchen, die Konkurrenzfähigkeit des jüdischen Arbeiters nach Möglichkeit zu heben. Das tun wir, wenn wir in den Farmen die Arbeiter berufstüchtig machen oder wenn wir für sie in und bei den Kolonien Arbeiterhäuser, Arbeiterheime und Arbeiterküchen schaffen, welche die Lebenshaltung verbilligen. Eine größere Bedeutung hat die von uns inaugurierte stärkere Einwanderung der jemenitischen Juden, weil diese keine europäische Gewohnheiten und Ansprüche mitbringen und deshalb ungefähr mit dem landesüblichen Lohne auskommen können.

Soviel über die Arbeiterfrage, das heißt, die Heranziehung von Menschen. Bei der zweitwichtigen Frage, der Heranziehung von Kapital nach Palästina, kann ich mich weit kürzer fassen. Es hat sich im Laufe unserer fünfjährigen Tätigkeit gezeigt, daß man große Kapitalien für Palästina heranziehen kann, wenn man nur die Kapitalsanlage dem Kapitalisten in handlicher Form anbietet. Das ist uns gelungen, weil wir durch aufklärende Schriften den bemittelten Palästinafreunden in der Form der Pflanzungsgesellschaft (Achooza) einen leicht gangbaren Weg zeigten, und weil wir ferner in der P. L. D. C. ein Institut für ländliche Parzellierung und in der im Jahre 1909 gegründeten Immobiliengesellschaft Palästina ein

Institut für städtische Parzellierung geschaffen hatten. In den verflossenen fünf Jahren sind in die neugegründeten privaten Farmen etwa eine Million Francs investiert worden und die P. L. D. C. hat für etwa 1 $1/2$ Millionen Francs, die Immobiliengesellschaft für etwa 1 Million Francs Boden an Privatleute verkauft.

Die Umsätze des Palästina-Amtes haben sich in den fünf Jahren verdreißigfacht. Sie betrugen in Einnahme und Ausgabe:

1908	208.000	Francs
1909	527.000	„
1910	1,138.000	„
1911	3,490.000	„
1912	5,552.000	„
Im I. Halbjahr 1913	3,593.000	„

Die größere Hälfte dieser Umsätze betrifft Investitionen privater Kapitalisten oder Gesellschaften.

Dabei wollen Sie beachten, daß diese Umsätze erzielt wurden, obwohl die von uns vertretenen Gesellschaften über lächerlich kleine Kapitalien verfügten. Der P. L. D. C. stand, da sie ihr eigenes Kapital in Kinereth festgelegt hatte, nur ein Kredit des J. N. F. von etwa 250.000 Francs zur Verfügung, die Immobiliengesellschaft hatte ein Kapital von 80.000 Mark. Wir hatten wegen dieser geringen Mittel ungeheuere Schwierigkeiten bei unseren Transaktionen und hätten sicherlich noch viel mehr erreichen können, wenn die Gesellschaften über größeres Kapital verfügt hätten. Wenn Sie bedenken, daß der Bodenkauf in Palästina zu unseren wichtigsten Aufgaben gehört, und daß unsere einzige Gesellschaft, welche sich — ungehindert durch einengende Statuten — dem Landgeschäft widmen kann, die P. L. D. C. ist, so werden Sie es gleich mir als einen unhaltbaren Zustand ansehen, daß diese Gesellschaft für diesen Zweck eigentlich keinerlei Mittel besitzt. Hier muß je eher je besser Abhilfe geschaffen werden.

So bedeutsam die Pflanzungsgesellschaften für den Fortschritt unserer Kolonisation sind, so haben sie doch den einen Fehler, daß sie von jedem Mitgliede die Investition eines beträchtlichen Kapitals — etwa 15.000 Franken — erfordern, wovon eine Hälfte sofort und die andere in fünf bis sechs Jahresraten zu zahlen sind. Solche Zahlungen, insbesondere die hohe Anfangszahlung, sind nur den Begüterten möglich. Wir bestreben uns, für diese Pflanzungsgesellschaften Kreditquellen zu eröffnen, um wenigstens die drückende Anfangszahlung zu vermeiden und die Zahlungen auf acht Jahre gleichmäßig zu verteilen.

Noch wichtiger aber ist es, auch den weniger Bemittelten, den Leuten mit nur vier- bis sechstausend Franken Vermögen, die Möglichkeit einer Uebersiedlung und selbständigen Existenz in Palästina zu verschaffen. Gelingen kann das nur durch eine stärkere Ausbildung der landwirtschaftlichen Nebenzweige, des Gartenbaues, der Milchwirtschaft, der Geflügelzucht. Ansätze zu solchen landwirtschaftlichen Kleinbetrieben finden wir in Ain Ganin, und auch unsere Farmen arbeiten durch Einführung und Erprobung aller landwirtschaftlichen Nebenzweige mit Eifer an der Lösung dieses Problems. Hat unsere Arbeit in den vergangenen fünf Jahren haupt-

sächlich dem Pflanzungs- und Arbeiterproblem gegolten, so soll sie jetzt dem Kleinkolonisten gelten. Es ist zu hoffen, daß sich in absehbarer Zeit der Typus eines Kleinkolonisten herausbilden wird, der aus diesen Nebenzweigen eine ausreichende Existenz hat und für seine Installation keines größeren Kapitals als vier- bis sechstausend Franken bedarf. Wie außerordentlich dies unsere Kolonisation stärken würde, brauche ich wohl kaum zu sagen.

Wenn überhaupt die landwirtschaftlichen Nebenzweige sich jetzt erhöhter Beachtung erfreuen, so ist dies — neben der schon erwähnten Bedeutung der Farmen für die Milchwirtschaft und der neu eingerichteten Wasserleitungen für den Gemüsebau — dem Umstande zu verdanken, daß die Kolonien in Judäa jetzt zum ersten Male einen Markt für diese Produktion haben. So lange Tell Awiw nicht bestand und die kaufkräftigen Juden von Jaffa in der ganzen Stadt zerstreut waren, konnten die Juden mit den Arabern schon deshalb nicht konkurrieren, weil der Araber seine Produkte nicht nur produziert, sondern auch direkt durch seine Familiemitglieder auf dem Wochenmarkt verschleißt. Seine Frau oder ein Kind sitzen den ganzen Tag mit ein paar Hühnern oder etwas Gemüse auf dem Markt. Das konnten und wollten die Juden nicht nachmachen, und sie konnten deshalb ihre Produkte nicht oder nur zu niedrigen Preisen im Kleinverschleiß absetzen. Jetzt ist es, wenigstens in Tell Awiw, anders geworden. Da die Konsumenten zusammen wohnen, ist es möglich, große Verkaufsstellen für alle Produkte einzurichten und so die jüdischen Produzenten, sei es durch ihren Zusammenschluß zu Konsumvereinen, sei es durch einen von Produzenten und Konsumenten gleichmäßig kontrollierten Zwischenhändler, in nahe Verbindung zu bringen. Diese Bedeutung der Konzentration der Juden in eigenen Stadtteilen ist bisher noch wenig gewürdigt worden; und doch ist sie vielleicht berufen, uns den so lange vergeblich erträumten jüdischen Kleinkolonisten zu ermöglichen, der von zehn bis zwanzig Dunam Boden leben kann. Wenn nicht schon hinreichend andere Gründe sozialer und kultureller Art dafür sprechen, Stadtviertel nach dem Muster von Tell Awiw auch in allen anderen Städten zu schaffen, so sollte allein diese Rücksicht auf die Förderung der landwirtschaftlichen Kolonisation dafür genügen.

Ein Hindernis gibt es beim landwirtschaftlichen Kleinbetrieb noch zu überwinden, d. i. die Untätigkeit der Familienmitglieder. Ich hörte kürzlich ein Gespräch zwischen einem jüdischen Kolonisten aus Petach-Tikwah und einem deutschen Bauern aus Sarona. Es drehte sich um die Einführung der Milchwirtschaft bei den Juden. Der Deutsche erkannte an, daß die jüdischen Kolonien in den letzten Jahren große Fortschritte gemacht hätten, und seine Einwendung gegen die Prosperität der Milchwirtschaft bei den Juden beschränkte sich auf die Worte: „Ich glaube nicht, daß Eure Frauen nachts um 3 Uhr aufstehen werden, um die Kühe zu melken.“ Er hat damit in der Tat den wundesten Punkt berührt. Wir haben bisher so viel mit der Heranbildung der Kolonisten zu tun gehabt, daß wir darüber die Kolonistin vollständig vergessen haben. Und doch ist ihre Mithilfe unerläßlich. Viele Kolonisten kommen im Hause

nicht zur Ordnung und in der Wirtschaft nicht vorwärts, weil die Frau das Hauswesen nicht zu verwalten versteht. Gilt das schon für den heutigen Kolonisten, so gilt es noch in viel höherem Maße für den Kleinkolonisten, dessen Existenz ohne die Mithilfe von Frau und Kindern bei allen leichteren Arbeiten überhaupt undenkbar ist. Es ist eine durchaus unaufschiebbare Aufgabe, hier einzugreifen, wie es in letzter Zeit durch die Beschäftigung von Mädchen in den Farmen und in den Arbeiterküchen, durch die vom Verband Jüdischer Frauen begründete Mädchenfarm in Kinereth und durch die landwirtschaftliche Schule in Petach-Tikwah geschehen ist.

Verehrter Kongreß! Ich bin zu Ende mit dem, was ich Ihnen über die landwirtschaftliche Kolonisation zu sagen hatte. Es ist sehr lang ausgefallen, aber ich wollte in dieser wichtigsten und meist umstrittenen Frage nach Möglichkeit erschöpfend sein. Ich werde mich dafür, um Ihre Geduld nicht zu sehr auf die Probe zu stellen, bei den folgenden Punkten umso kürzer fassen.

Es ist mehrfach behauptet worden, daß wir infolge unserer Vorliebe für das landwirtschaftliche Problem die wirtschaftliche Stärkung der Juden in den Städten vernachlässigten. Tatsächlich ist für die Entwicklung von Industrie in den Städten wenig geschehen. Im Handel haben die Juden in den letzten Jahren meines Erachtens an Terrain gewonnen, industriell sind wir aber über den Bezalel und die Spitzenateliers nur insoweit hinausgekommen, als infolge der verstärkten Bautätigkeit der Juden ein stärkeres Einströmen der Juden in das Baugewerbe erfolgte und die Herstellung von Baumaterialien durch Juden in die Hand genommen wurde. Was daneben noch von Industrie bei Juden existiert, ist — abgesehen von der Weinfabrikation — nicht bedeutend und beschränkt sich auf wenige Unternehmungen zur Verarbeitung landwirtschaftlicher Produkte für inländischen Bedarf, wie Mühlen, Oelfabriken und Gerbereien, oder zur Wasserbeschaffung für landwirtschaftliche Zwecke, wie die Bewässerungsgesellschaft Palästina oder einige mechanische Werkstätten. Es ist aber nicht richtig, daß der geringe Erfolg in der Einführung von Industrie in mangelnden Bemühungen seine Ursache hat. Wir haben alles, was in unseren Kräften stand, getan, um einige Verkehrsunternehmungen, die uns aussichtsreich schienen, ins Leben zu rufen, aber alle Verhandlungen sind schließlich an der Passivität der Behörden oder an der Aufstellung unannehmbarer Bedingungen oder an illoyaler Konkurrenz von anderer Seite gescheitert. Dies zu ändern, stand nicht in unserer Macht. In der Landwirtschaft, wo wir Menschen heranbilden wollen, müssen wir in gewissem Umfange auch unrentable Unternehmungen beginnen. Wo aber dieser Zweck wegfällt, und wo nicht besondere andere nationale Motive mitsprechen, können wir selbstverständlich nur an Unternehmungen herantreten, die sich bezahlt zu machen versprechen. Und da entsprechende Bedingungen nicht zu erlangen waren, mußten wir untätig bleiben.

Nun gibt es außer den konzessionspflichtigen Verkehrsunternehmungen auch konzessionsfreie industrielle Unternehmungen. Aber alle diese Unternehmungen haben natürlich — mit einigen gleich zu besprechenden Ausnahmen — mit der europäischen Konkurrenz

zu rechnen. Palästina selbst hat bei der Bedürfnislosigkeit seiner arabischen Bevölkerung einen geringen Inlandsverbrauch; eine große Industrie kann also nicht allein auf dem palästinensischen Konsum fußen, sondern muß die europäische Konkurrenz auch auf dem außerpalästinensischen Markte aushalten können. Es ist vielfach die Ansicht verbreitet, Palästina könne diese Konkurrenz deshalb ertragen, weil der Arbeitslohn sehr niedrig sei. Das ist aber durchaus nicht richtig. Die Lebenshaltung in Palästina ist im Durchschnitt kaum billiger als in einer europäischen Kleinstadt, und deshalb ist der Arbeitslohn, auch absolut genommen, gar nicht so sehr niedrig. Im Verhältnis zu anderen orientalischen Ländern, wo schlecht bezahlte Kinderarbeit eine große Rolle spielt, ist der Lohn sogar recht hoch. So arbeiten zum Beispiel in Damascus und Urfa Kinder und Frauen zu wahren Hungerlöhnen, 1—3 Francs wöchentlich. Noch ungünstiger wird das Verhältnis aber dadurch, daß die Arbeit wenig produktiv ist. Der palästinensische Industriearbeiter hält mit dem geschulten europäischen Industriearbeiter keinen Vergleich aus. Auf die Niedrigkeit des Arbeitslohnes allein läßt sich also eine Industrie nicht gründen, es müssen mindestens noch andere Vorteile hinzukommen, wie zum Beispiel Nähe oder Billigkeit der Rohmaterialien, Schwierigkeit des Imports der Waren aus anderen Ländern infolge großen Volumens, Zerbrechlichkeit oder geringe Haltbarkeit des Produktes oder endlich Affektionswert der Waren wegen ihrer palästinensischen Provenienz oder ihres eigenartigen Stils. Wo diese natürlichen Vorteile nicht hinzukommen, wird bei dem geringen Einfuhrzolle von 11 % sogar in Palästina und der Türkei selbst, ganz abgesehen von anderen Ländern, das Ausland die meisten Industrieprodukte billiger nach Palästina importieren, als sie in Palästina selbst hergestellt werden könnten. Erstens hat das Ausland die wichtigsten aller industriellen Hilfsstoffe, Eisen und Kohle, während sie in Palästina fehlen. Sodann sind die Vorteile, die ein industriell entwickeltes Land infolge guter Verkehrsmittel und des Vorhandenseins eines großen Reservoirs von geschulten Arbeitern und Technikern hat, sehr groß und wiegen die 11 % Einfuhrzoll in den meisten Fällen auf. Ich kann mich deshalb zu meinem großen Leidwesen denjenigen nicht anschließen, welche große industrielle Möglichkeiten in Palästina sehen und darauf die Hoffnung setzen, daß eine Massenimmigration nach Palästina in absehbarer Zeit möglich ist. Im Laufe der letzten fünf bis sechs Jahre sind viele industrielle Projekte erwogen worden. Manche erschienen beim ersten Ansehen sogar sehr verlockend. Aber bei genauer Prüfung haben die Projekte regelmäßig sich als unausführbar oder wenigstens als außerordentlich riskant erwiesen. Das schließt natürlich nicht aus, daß doch noch der eine oder andere Fabrikationszweig sich als rentabel herausstellen wird. Selbstverständlich müssen alle Anregungen sorgfältig geprüft werden. Ich fürchte nicht den Vorwurf, daß wir zu viel tun; aber der Vorwurf, daß wir zu wenig tun und Gelegenheiten verpassen, würde mich, wenn er berechtigt ist, tief treffen.

Viel aussichtsreicher als eigentlich industrielle Unternehmungen erscheint die sogenannte Fremdenindustrie, von der ja ein Land, wie die Schweiz, so ungeheure Einnahmen zieht. Wie Aegypten in den letzten 20 Jahren ein Reiseziel ersten Ranges geworden ist,

so könnte wahrscheinlich auch Palästina, das ja an landschaftlichen Reizen nicht arm ist und an geschichtlichen Erinnerungsstätten überhaupt kaum von einem anderen Lande übertroffen wird, große Scharen von Reisenden heranziehen und insbesonders die Juden, die unter dem internationalen Reisepublikum einen so großen Prozentsatz bilden, würden doch wohl für Palästina zu interessieren sein. Es wird nur noch wenige Jahre dauern, bis Palästina von Europa aus sogar auf dem Bahnwege erreicht werden kann und hierdurch, wie durch den bevorstehenden Bau von Häfen in Jaffa und Haifa, durch die jetzt im Bau befindliche Bahnstrecke Haifa—Jerusalem werden sich die Verkehrsverhältnisse so verbessern, daß eine Reise nach und in Palästina nicht beschwerlicher ist als eine Reise nach Aegypten. Wir wenden dieser Frage unsere besondere Aufmerksamkeit zu und haben durch Herausgabe eines Reiseführers und durch Gründung eines Reisebureaus den jüdischen Reiseverkehr zu fördern gesucht. Weitere Projekte wegen des Baues von modernen Hotels und Bade-Etablissements am Meere sind in Vorbereitung.

Außer aus dieser Fremdenindustrie wird Palästina vielleicht auch aus seinem Schulwesen mit der Zeit wirtschaftliche Vorteile erzielen können. Schon heute bringt das hebräische Gymnasium in Jaffa durch die ihm von auswärts zugesandten Schüler fast 250 000 Francs Pensionsgelder unter die jüdische Bevölkerung von Jaffa. (Lebhafter Beifall.) Mit der weiteren Ausgestaltung des Schulwesens und mit der Eröffnung des Technikums wird die Zahl der Eltern, die ihre Kinder nach Palästina entsenden, hoffentlich eine größere werden, und ich halte es für keine zu kühne Phantasie, wenn ich glaube, daß Jaffa, Haifa und Jerusalem mit der Zeit ein jüdisches Lausanne werden können.

Aber all diese Aussichten bewirken natürlich noch keine rapide Volksvermehrung. Wir werden uns mit der Tatsache abfinden müssen, daß die Juden in Palästina, die heute hunderttausend Seelen unter einer Gesamtbevölkerung von 700 000 zählen, mindestens noch einige Jahrzehnte nötig haben werden, bis sie in Palästina die Mehrheit der Bevölkerung bilden, trotzdem ihre natürliche Vermehrung etwas größer zu sein scheint als die Vermehrung der nichtjüdischen Bevölkerung. Im Anfange der zionistischen Bewegung war vielfach die Ansicht verbreitet, Palästina sei ein leeres Land, und vielleicht ist unsere ganze frühere Taktik in hohem Maße von dieser irrigen Auffassung bestimmt worden. Wir haben inzwischen gründlich umlernen müssen. Palästina ist zwar mit seinen 23 Einwohnern auf den Quadratkilometer ein dünn bevölkertes Land und könnte sicherlich bei entwickelter Wirtschaft das Vierfache seiner jetzigen Bevölkerung ernähren. Aber vorläufig ist jeder Fußbreit brauchbarer Boden dort in Privatbesitz und, wenn auch extensiv, bearbeitet, und vorläufig sind die Araber der Zahl nach sechsmal stärker als wir. Wir können die Wirkungen dieses ungünstigen Zahlenverhältnisses nur dadurch wettmachen, daß wir uns vorläufig nicht durch ganz Palästina zerstreuen, sondern uns an einigen Punkten konzentrieren und hier geschlossene Siedlungen bilden. Nur auf diese Weise können wir schon heute in gewissem Umfange das erreichen, was wir erstreben, nämlich ein jüdisches Milieu und einen geschlossenen

jüdischen Wirtschaftskreis, in dem Konsument, Zwischenhändler und Produzent sämtlich Juden sind. Unsere Taktik bei der Ansiedlung in Palästina ist dadurch vorgezeichnet. Wir müssen in der Nähe der Städte bleiben, in denen schon jetzt eine zahlreiche jüdische Bevölkerung lebt, und müssen versuchen, durch Gründung von Kolonien bei den Städten oder in der Nähe der Städte den städtischen Juden ein wirtschaftliches Hinterland zu verschaffen. Wir müssen ferner danach streben, daß die Kolonien oder Kolonienkomplexe durch gute Verkehrswege miteinander verbunden sind. Diese Prinzipien haben uns bei allen Landkäufen der letzten Jahre zur Richtschnur gedient. Es ist aber zugleich eine unabweisbare Aufgabe, das Beieinanderwohnen von Juden und Arabern zu einem friedlichen und möglichst freundschaftlichen zu machen. Wir haben hier vieles nachzuholen, was wir bisher versäumt haben, und begangene Fehler wieder gut zu machen. Natürlich ist es vollständig nutzlos, wenn wir uns darauf beschränken, den Arabern zu versichern, daß wir als ihre Freunde ins Land kommen. Wir müssen dies vielmehr durch Taten beweisen. Zwar ist es sicher, daß die jüdische Kolonisation bisher den Arabern schon große materielle Vorteile gebracht hat. Die Juden haben nicht nur den Arabern in der Umgegend der Kolonien Arbeitsverdienst gegeben, sondern durch die jüdische Einwanderung ist auch der Preis des Bodens und der Preis der landwirtschaftlichen Produkte erheblich gestiegen, und den Vorteil davon haben die Araber gehabt. Es ist auch nicht gering anzuschlagen, daß die Araber von den Juden in landwirtschaftlicher Beziehung viel gelernt haben, und daß ihnen in Krankheitsfällen durch den Arzt und den Apotheker der jüdischen Kolonie Hilfe geleistet wird. Es wird aber in dieser Richtung noch mehr geschehen müssen. Ich habe schon in meinem vorjährigen Berichte zur Jahreskonferenz darauf hingewiesen, daß wir Juden uns durch Bekämpfung der epidemischen Krankheiten in Palästina, insbesondere der fürchterlichen und bei den Arabern ungemein verbreiteten Augenkrankheiten ein großes Verdienst erwerben könnten, und daß die systematische Bekämpfung durchaus im Bereiche unserer Mittel liegt. Inzwischen hat dieser Gedanke durch die Initiative des Herrn Nathan Strauß, in Verbindung mit anderen Gesellschaften, bereits greifbare Gestalt angenommen, und es ist zu hoffen, daß wir uns durch diese Arbeit bei den Arabern Sympathie erwerben werden. Zugleich aber erfordert die Rücksicht auf die Araber, daß wir bei allen Landkäufen mit größtem Takte zu Werke gehen und dabei Härten gegen die Araber vermeiden. Wir haben dies auch schon bisher befolgt, indem wir zum allergrößten Teil nur solchen Boden kauften, der für Getreidebau wenig geeignet und deshalb für die Araber fast wertlos ist. In den wenigen Fällen, wo wir Getreideboden gekauft haben, haben wir dafür gesorgt, daß die bisherigen Besitzer entschädigt wurden und ohne Groll blieben. Wir glauben, daß auch in der Zukunft noch viel Landerwerbungen zu machen sind, ohne daß den Arabern der Boden zu knapp wird, weil sehr viel Boden, der für die Araber ungeeignet ist, für uns als Pflanzungsboden verwendbar ist, und weil außerdem die Araber ihre landwirtschaftlichen Methoden verbessern und dadurch mit viel weniger Boden auskommen, als bisher,

wo bei dem primitiven Fruchtwechsel viel Boden brach liegen mußte. Wenn trotzdem die Beziehungen zwischen Juden und Arabern manches zu wünschen übrig ließen, so ist das nicht zu verwundern. Die neuen jüdischen Einwanderer sind von der arabischen Bevölkerung in Sitten und Gewohnheiten durch eine große Kluft getrennt, und beide Teile haben sich bisher wenig Mühe gegeben, sich gegenseitig zu verstehen, eine Erscheinung, die ja allerdings überall zu beobachten ist, wo zwei Bevölkerungselemente von verschiedener Kultur und verschiedener Sprache aufeinander stoßen. Es kommt noch hinzu, daß die große Masse der Araber in ihrer Meinung sehr stark abhängig ist von einer dünnen Oberschicht einflußreicher Familien. Auch die ganze arabische Presse wird von dieser Oberschicht beherrscht, die zum großen Teil der christlichen Religion angehört und mit der christlichen Religion auch eine gewisse gegensätzliche Stellung zu den Juden übernommen hat. Es ist gewiß nicht unmöglich, diese antijüdischen Beeinflussungen zu bekämpfen. Dazu ist nötig, daß wir in der arabischen Presse den falschen Ausstreuungen über die Juden entgegentreten, und daß wir auch durch persönlichen Verkehr mit einflußreichen Arabern ihnen unsere Absichten verständlich machen. Von Wert wird es auch sein, wenn durch die Einführung der arabischen Sprache in unseren höheren Schulen allmählich ein Geschlecht heranwächst, das mehr als die bisherige Generation imstande ist, mit den Arabern in ihrer eigenen Sprache zu reden.

Eigentlich müßte ich, um in meinem Referate einigermaßen vollständig zu sein, auch unsere kulturellen Aufgaben in Palästina besprechen. Ich unterlasse es aber, weil Herr Ussischkin darüber ein besonderes Referat erstatten wird, und weil er auf diesem Gebiete natürlich hundertmal mehr sachverständig ist als ich. Was mir auf kulturellem Gebiete wichtig erscheint, ist, daß die verschiedenen Bestrebungen kultureller Art in Palästina an einer bestimmten Stelle zentralisiert werden, und ich habe die Absicht, hierfür in den Kommissionen besondere Vorschläge zu machen.

Ich hoffe, daß es mir gelungen ist, mit meinen Ausführungen zu zeigen, daß wir bei unserer Arbeit in Palästina nicht wahllos zu Werke gegangen sind, sondern daß wir dabei ein bestimmtes System verfolgen, und ich hoffe, daß Sie dieses System billigen. Daß die Arbeit in Palästina notwendig ist, darüber herrscht heute wohl nur eine Meinung. Die Wirkungen unserer Palästinaarbeit zeigen sich ja nicht nur in dem, was wir in Palästina geschaffen haben, sie zeigen sich auch in den Ausstrahlungen, welche die Palästinaarbeit in den Ländern des Galuth hervorbringt. Jeder Tourist, der von Palästina zurückkommt und jeder Zeitungsartikel, der von dem jüdischen Palästina erzählt, schafft uns neue Anhänger für unsere Idee. Auch das gute Verhältnis, in dem wir heute zu allen anderen an Palästina interessierten Kolonisationsgesellschaften stehen, ist nur dadurch möglich geworden, daß wir in Palästina praktisch zu arbeiten begannen und von Worten zu Taten übergingen. (Lebhafter Beifall.) Ich glaube, daß dieses gute Verhältnis zu allen anderen Gesellschaften auch kein geringer Aktivposten in unserer Arbeit ist.

Vieles bleibt uns noch zu tun, um die Palästinaarbeit zu stärken. Die Entwicklung unserer Arbeit in Palästina hängt auf absehbare Zeit durchaus noch von den Fortschritten unserer Bewegung in Galuth ab. Es ist gewiß wahr, daß die Anhänger unserer Bewegung im Durchschnitt opferfreudiger sind als irgend einer anderen jüdischen Organisation. Aber wir müssen noch viel opferfreudiger werden. Wir müssen darauf hinarbeiten, daß überall im Galuth lokale Verbände entstehen, welche sich bestimmte Aufgaben wirtschaftlicher oder kultureller Art in Palästina zum Ziele setzen und welche sich nicht scheuen, auch bedeutende materielle Opfer für diese Zwecke zu bringen. Der Zionismus darf für jeden Zionisten nicht nur eine Parteisache, sondern er muß einen Teil seines Lebensinhaltes bilden. (Lebhafter Beifall.) Wer nicht imstande ist, nach Palästina überzusiedeln, muß sich wenigstens zur Pflicht machen, so oft wie möglich nach Palästina zu reisen und sich an irgend welchen Aufgaben in Palästina materiell zu beteiligen. (Lebhafter Beifall.) Nur auf diese Weise können wir hoffen, daß unsere Arbeit in Palästina nach der Sturm- und Drangperiode, die wir jetzt hoffentlich bald hinter uns haben, lawinenartig anschwellen und uns wirklich zu dem ersehnten Ziele einer großen nationaljüdischen Gemeinschaft in Palästina führen wird. (Stürmischer, langanhaltender, sich immer wieder erneuernder Beifall.)

Präsident Wolffsohn: Ich erteile nunmehr das Wort Herrn Davis T r i e t s c h.

Del. Trietsch (mit Beifall begrüßt): Geehrter Kongreß! Der Bericht, den wir eben von Dr. R u p p i n gehört haben, ist ganz vorzüglich gewesen in seiner klaren Sachlichkeit und Bestimmtheit. Auch den Bericht des E. A. C. zeichnen dieselben Eigenschaften aus. Aber trotzdem muß ich in einer Hinsicht in der denkbar deutlichsten Form dagegen Stellung nehmen, und diese Hinsicht ist meiner Ansicht nach die allerwichtigste.

Ich will die Kritik nicht in meine eigenen Worte kleiden, sondern in die eines alten Zionisten, der nach der Lektüre des A. C.-Berichtes folgendes fand: der Bericht sei gut und ordentlich und zutreffend in jeder Hinsicht. Aber er habe sich gefragt, was Herzl damit angefangen hätte, und er habe die Antwort darauf gefunden: E r s t e n s h ä t t e e r i h n z e r r i s s e n!

Nach den weiteren Sachen habe ich ihn nicht gefragt, aber ich schließe mich seinem Urteil an. Und dasselbe gilt von dem Bericht, den wir von Dr. R u p p i n gehört haben, und er selbst hat es gesagt, daß sein einziges Bedenken sei, daß, wie sehr auch die Arbeit ihn ausfüllt und wie sehr sie I h n e n genügt, e r doch das große Bedenken hat, o b d i e s e r M a ß s t a b r e i c h t!

Wenn ich heute komme und von einer Gegenüberstellung der jetzigen Arbeit in Palästina mit dem Herzlschen Maßstabe der Arbeit ausgehe, so ist das sonderbar genug. Ich würde auf keinen Fall damit sagen wollen, „zurück zu Herzls Charter". Das wissen Sie alle — aber zurück zu mehr von Herzls Maßstab und Schwung, womit damals alle Arbeiten eingeleitet wurden. — Aus meiner Gegnerschaft zu Herzl habe ich nie ein Hehl gemacht, und wenn ich heute meine Kritik mit diesen Worten einleite, so tue ich es in der Ansicht, daß Sie auf diese Weise am besten verstehen werden, worauf ich hinaus will. Ich bin sehr mit der R i c h t u n g zufrieden, die wir heute im Zionismus haben

und habe für meinen Teil dazu beigetragen, daß wir sie heute haben, — aber mit dem Tempo, dem Umfange und der Auffassung von unseren Möglichkeiten und vor allem mit Ihrer Zufriedenheit bin ich absolut nicht zufrieden! (Beifall.)

Ich bin auch noch mit anderen Dingen unzufrieden und ich muß es hier erklären, daß ich mit meiner Unzufriedenheit über die Ausführung der Dinge in zahlreichen Fällen schon lange hätte hervortreten müssen, aber bisher galt für mich ein großes Bedenken, gegenüber dem ich alles andere zurückstellen mußte. Wir haben bis heute einen Kampf im Zionismus zwischen der sogenannten politischen und der praktischen Richtung gehabt. Und wenn ich in früheren Jahren — in der Zeit, als dieser Kampf noch nicht entschieden war — eine scharfe Kritik an der Art der Durchführung der Palästinaarbeit geübt hätte, so würde die politische Richtung den Vorteil daraus gezogen haben zum Schaden des einzig richtigen Vorgehens, und so mußte ich — so leid es mir tat und so schwer es mir wurde — meine Kritik zurückstellen.

Heute, geehrter Kongreß, ist diese Frage entschieden, und niemals werden wir zu jener „politischen" Richtung, zur palästinaarbeitsfeindlichen Richtung, oder zu irgendeiner Verkleinerung des Jetzigen zurückkehren. Das ist ausgeschlossen. (Lebhafter Beifall.) Auch die Entscheidung über die Banksachen, die wir hier fällen werden, wird ein Sieg der neuen Richtung sein oder auf alle Fälle so gestaltet werden, daß eine Rückkehr zu früheren Tendenzen ausgeschlossen erscheint, und das gibt mir das Recht und die Pflicht, heute nachzuholen, was ich an der Kritik der Palästinaarbeit bisher habe verschweigen müssen im Interesse der gegenwärtigen Richtung.

Meine Damen und Herren! Ich bekenne hier, was ich privatim niemals verheimlicht habe und was ich andeutungsweise auch die ganze Zeit hindurch gesagt habe, daß die Kritiker unserer Palästinaarbeit — ich meine unsere Hauptkritiker, die Herren Wolffsohn und Kann — weitaus in der Mehrzahl der Fälle in bezug auf die Grundlagen ihrer Kritik recht haben. (Hört, hört.) Im allzu großen Eifer gegen die Palästinaarbeit sind sie dann über das Ziel hinausgegangen. Aber das meiste, was sie zu kritisieren hatten, hatte ich ebenfalls zu kritisieren, und wenn ich diese Kritik zurückgestellt habe, geschah es aus einem einfachen und klaren Grunde, den ich Ihnen in deutlichen Worten sagen will. Ich war unzufrieden, weil die Dinge nicht genügend gut, nicht genügend schnell und nicht genügend groß gemacht wurden. Ich wollte ein Mehr, ein so bedeutendes Mehr, daß es mit dem bisherigen Zustande gar keinen Vergleich verträgt. Die Herren Kritiker aber, von denen ich soeben sprach, wollten die Palästinaarbeit kritisieren, um sie unmöglich zu machen und sie zurückzudrängen, — oder wenn Sie ihre eigenen Versicherungen nehmen wollen, um zu warten, bis sich jene Projekte und Pläne zeigen, die nach ihrer Ansicht zum Ziele führen, das sich der Zionismus gesteckt hat.

Solche Pläne haben sich jedoch nicht gezeigt, und es ist nichts Besseres gekommen für das, was sie kritisierten. Man sah vielmehr nur den Wunsch, das, was geschah, was eingeleitet wurde, aufhören zu lassen!

Insofern sind die Kritiken, die ich verschweigen mußte und die die anderen verlautbarten, von zwei absolut verschiedenen Gesichtspunkten ausgegangen, und wenn ich mich heute zu vielen Einzelheiten bekenne, die die Herren vorgebracht haben, so werden Sie das nicht weiter mißverstehen können.

Ich will keinen Zweifel darüber lassen, daß die neue Richtung meiner Ansicht nach gegenüber der früheren einen ganz außerordent-

lich großen Fortschritt bedeutet, daß wir uns durch die neue Richtung auf den rechten Weg gefunden haben; aber im Vergleich zu den großen Möglichkeiten Palästinas und vor allen Dingen im Vergleich zu den unbedingten Notwendigkeiten der Judenheit war das bisherige fast nichts. Es war vollständig unzureichend. Es war mit einem Mangel an Schwung und Maßstab gemacht, den ich scharf für die Vergangenheit verurteilen muß, und von dem ich erwarte, daß er mit diesem Kongreß, der die praktische Arbeit als unzweifelhaften Weg auch für die politischen Ziele hinstellt, ein Ende finde.

Ich möchte bei dem vorgerückten Stadium des Kongresses, bei dem ein so großer Teil der Tagesordnung sich auf den Schluß zusammendrängt, Sie möglichst wenig mit Einzelheiten aufhalten, und will nur das Wichtigste sagen, um Ihnen so viel zu zeigen, daß meine Kritik sich nicht mit allgemeinen Redensarten begnügt.

Ich habe beispielsweise in bezug auf die nicht hinreichend geschäftsmäßige Durchführung unserer Angelegenheiten auf folgendes hinzuweisen. Wie gesagt, nur einzelne Beispiele.

Wir machen seit vielen Jahren Propaganda für die Oelbaumspende. Es wird von Seite des Vereines „Oelbaumspende", der zu unserer Leitung gute Beziehungen unterhält, eine Rentabilität aufgestellt, wonach — nach einer Reihe von Jahren — eine Rentabilität von 40 % herauskommt. Dieselben Herren haben uns die P. L. D. C., bei welcher eine Rentabilität von 5½ % berechnet wurde (die aber lange Jahre hindurch nicht in die Erscheinung trat), proponiert. Nun frage ich irgendeinen vernünftigen Menschen: Wenn sich zwei Rentabilitäten zeigen, eine von 40 % und eine von 5½ %, wie kommt es, daß man aus der hohen Rentabilität eine Art Schnorrerei und aus der kleinen Rentabilität ein Geschäft macht? Ich habe diese Frage unzählige Male gestellt, es hat aber nie dazu geführt, daß wir von Parteiwegen, von unserer Führung aus, die Rentabilität der Oelbaumspende zur Grundlage eines Geschäftes hätten machen sehen. Was soll der denkende Beobachter glauben, wenn einem eine Rentabilität von abnormer Höhe gezeigt wird und niemand versucht, das geschäftlich zu fruktifizieren? Bei unseren Banken sagen wir fortwährend: Wenn nicht die Londoner Bank immer nur bloß 2½ % und die Palästinaer Banken 4 bis 5 % geben würden, dann würden wir große Kapitalien heranziehen können. Sie selbst propagieren Rentabilitäten von 40 % und machen kein Geschäft daraus, sondern eine Sammlung sehr kleinen Maßstabes!

Das ist durchaus nicht ein Einzelfall. In unseren offiziellen Organen werden noch viel höhere Rentabilitäten publiziert, aber mit der Publikation ist es dann genug. Niemand hebt den Finger auf, um diese kolossalen Chancen unserer Kolonisation zu fruktifizieren. Müssen da die Leute nicht glauben, diese Sachen werden nur gesagt, geschrieben und gedruckt, um den Leuten für Kleinigkeiten Lust zu machen, aber für ernste Zwecke sei das alles nicht wahr und brauche nicht ernst genommen zu werden? — Wir müssen versuchen, solide Grundlagen aufzustellen, und die besten Rentabilitäten wollen wir dann geschäftsmäßig fruktifizieren und nicht die kleinsten, hinter denen das Resultat doch meistens noch zurückzubleiben pflegt.

Ein anderes Beispiel: Wir haben ein Industriesyndikat. Dieses Industriesyndikat existiert seit vielen Jahren, ist aber bis heute nicht zur Wirksamkeit gelangt. Und wenn jemand in diesen vielen Jahren mit irgend einem Industrieprojekt gekommen ist — und ich bin öfters gekommen — dann wurde gesagt: Wenn es gut wäre, würde das Industriesyndikat es machen. Wenn das Industriesyndikat es nicht macht, wird es wohl nicht

gut sein! — Und so schadet uns die untätige Existenz dieses „Industriesyndikates" bei allen industriellen Unternehmungen.

Aehnlich wie hier sind andere Gebiete monopolisiert worden. Professor Warburg, der bei vielen von Ihnen in dem Rufe steht, allzu viele Sachen zu gründen und nichts richtig durchzuführen, hat in der Tat fast auf jede Art der Palästinaarbeit ein Monopol gelegt. Niemand anders kann heran, ich kann es sicher nicht. (Zwischenrufe.) Dadurch, daß in der denkbar kleinlichsten Weise jeder Teil der Palästinaarbeit monopolisiert ist, geht nichts vorwärts. (Widerspruch.) Soll ich Ihnen Beispiele anführen? Ich könnte es stundenlang, aber Sie haben nur für wenige Minuten Zeit. Ich werde auf diese Industriesyndikats-Angelegenheiten später noch zurückkommen und auf die Monopolisierung der Industrie durch dieses untätige Syndikat. (Zwischenrufe.)

Präsident Wolffsohn: Ich bitte um Ruhe!

Del. Trietsch (fortfahrend): Von der Palästina-Handelsgesellschaft will ich nicht einmal reden. Da ist vor vielen Jahren ein Unternehmen gegründet worden. Es ist in der bösesten Weise zugrunde gegangen und zwar nicht einmal durch Verluste in Palästina; aber das Handelsinteresse an Palästina ist dadurch doch auf das äußerste entmutigt worden. Wenn wir unter zionistischer Mithilfe, mit zionistischer Initiative, eine Palästina-Handelsgesellschaft gründen und sie muß außer Landes gehen, um Geschäfte zu machen, wie soll man dann von dem Handelsvolke der Juden verlangen, daß es seine Blicke nach Palästina, als nach dem Lande der Zukunft, richte. Und seit diese Sache zugrunde gegangen ist, ist von der Organisation nichts Neues aufgetaucht, und von privaten Seiten ist auch kein Handelsunternehmen ermutigt worden.

Wir haben auch eine Immobiliengesellschaft. Wenn diese gute Geschäfte macht, trotz kleinen Kapitals, so sollte das zeigen, daß das Immobiliengeschäft — einigermaßen richtig angefangen — bei den merkwürdigen Verhältnissen Palästinas und in Verbindung mit der jüdischen Einwanderung und Kolonisation enorme oder doch mindestens große Resultate bringen muß. Warum — frage ich nun — ist dieses Geschäft in einer so absolut unzureichenden Weise proponiert worden? Warum haben wir hier nicht in größerem Maßstabe gearbeitet? (Del. Dr. Heymann: Weil kein Mensch Geld dafür gibt!) Herr Dr. Heymann, das stimmt höchstens für den jetzigen Maßstab, dem absolut jeder Schwung fehlt. (Del. Dr. Heymann: Absolut! Reden hilft!) Wir haben den Zionismus auf keine andere Weise als durch Reden bis auf den heutigen Zustand gebracht, und hier handelt es sich nicht um bloßes Reden, sondern um Geschäfte, die ich Ihnen hier freilich nicht im Einzelnen auseinandersetzen kann. Aber die Gelegenheit dazu wird sich schon ergeben. Sie wird sich in der Palästina-Kommission ergeben, und wer die Publikationen, auch die offiziellen, verfolgt, wird in meinen diesbezüglichen Arbeiten sicherlich mehr gefunden haben, als bloße Redensarten.

Herr Dr. Ruppin hat gesagt: Wenn wir nicht mehr landwirtschaftliche Schulen haben, so liegt es an dem Mangel an Mitteln. Ich glaube das nicht, sondern ich glaube, die Forderung ist nicht laut und nicht energisch genug gestellt worden. Wenn die Notwendigkeit der Sache mit dem gehörigen Nachdruck gezeigt worden wäre, so hätten wir die Gelder bekommen oder hätten sie uns irgendwie beschaffen können. Darüber ist gar kein Zweifel.

Sie haben in Frage gestellt, ob meine Kritik inbezug auf das Industriesyndikat etc. berechtigt ist. Ich gebe Ihnen einige Beispiele. Wir haben — und darin hat Herr Dr. Ruppin recht — heute vielleicht noch keine Möglichkeit einer Großindustrie in Palästina. Auch mittlere Industrien entbehren heute meist noch der nötigen Grund-

lagen und Voraussetzungen, aber es gibt Kleinindustrien, die so groß sind, die so viele Arbeiter beschäftigen können, daß sie mir für ihre kolonisatorischen Zwecke unendlich wertvoller erscheinen, als noch so viele Großindustrien mit großen Maschinen und wenigen Arbeitern. Ich habe oft auf die Klein-Spitzenindustrie hingewiesen. Sie sind sehr zufrieden, daß heute 400 Mädchen und Frauen dabei beschäftigt sind. Es könnten aber längst Tausende sein. (Del. Dr. Heymann: Wo ist der Absatz?) Dr. Heymann ruft mir zu: Wo ist der Absatz?! Ich hoffe, daß es sein letzter Zwischenruf ist, denn es ist nicht möglich, so zu verhandeln. Ich will ihm aber darauf noch antworten. Es ist gar keine Frage des Absatzes, denn wo die Gelegenheiten da waren, fehlte es an Ware, und daß es an Ware fehlte, liegt daran, daß das Geld fehlte, um sich einen größeren Vorrat hinzulegen. Warum aber hatten Sie kein Geld, wenn Sie doch ein Industriesyndikat hatten? Und warum hatten Sie kein Geld, wenn Sie diese Sache wirklich für groß hielten? Meine Damen und Herren! „Mit Reden ist es nicht getan," wurde hier gesagt. Warum ist von der Spitzenindustrie so wenig geredet worden? Darum hat man kein Geld! Vom Bezalel, der weitaus nicht so gut gearbeitet hat, wie diese kleine Spitzenindustrie, von dem hat man so viel geredet, daß er weit mehr als das Zehnfache dessen bekam, was in die Spitzenindustrie gesteckt hat. Wie früher bei der Oelbaumkultur und bei der P. L. D. C., so haben Sie auch hier für die weitaus bessere Sache den schlechteren Weg und für die minder gute den besseren Weg der Geldsammlung gewählt. Hier haben Sie ein Beispiel, das nicht tot zu machen ist. Ich könnte noch vieles darüber sagen, aber die knappe Zeit des Kongresses ist denn doch zu kostbar.

Ich habe oft die Zigarettenindustrie vorgeschlagen, so oft, daß man es als meine Spezialtität betrachtet hat, als meine fixe Idee. Das ist eine Industrie, in der die Juden in vielen Ländern beschäftigt sind. Es gibt dabei in Palästina wohl Schwierigkeiten, die man jedoch beseitigen kann, wenn man will. Und will man nicht, so ist überhaupt darüber weiter nichts zu reden. Es ist bis heute gar kein Versuch damit gemacht worden, und doch ist es eine Industrie, die viele Tausende beschäftigen könnte.

Ich habe von anderen kleinen Industrien gesprochen, die viele Hände beschäftigen, zum Beispiel die Trikotagenindustrie. In der einen Stadt Aleppo arbeiten daran 8000 Arbeitskräfte — das können wir auch in Palästina. Man hat darauf eingewendet, die Arbeitslöhne in Aleppo seien zu gering. Nun importiert aber Deutschland nach Aegypten und der Türkei von diesem Artikel für 4 000 000 Mark. Da ist doch der hohe deutsche Arbeitslohn dabei, abgesehen vom Transport und Zoll. Wir könnten auch hier eine Millionenindustrie schaffen. Was ist aber geschehen? Nichts! Wir begnügen uns in zahlreichen Fällen damit, daß irgend ein Versuch kleinsten Maßstabes, der falsch unternommen wurde, nicht genügend ermutigend aussieht. Dabei bleibt es dann.

Es ist auch von Uhrmacherei gesprochen worden. Auch dies ist eine jüdische Industrie, für die der Orient ein großes Feld bietet. Viele Tausende von Leuten könnten darin beschäftigt werden. Wissen Sie, daß in der Schweiz in der Uhrenindustrie, in der Spitzenindustrie und in gewissen Textilien, ohne daß irgendwelche Rohmaterialien dafür in der Schweiz vorkommen, — und zwar in jeder der drei Industrien 100- bis 150 000 Arbeiter beschäftigt sind? Hier haben Sie ein Beispiel für Industrien ohne Kohle und Eisen, für Industrien, die keine Großindustrien zu sein brauchen, für Industrien, für die der jüdische Arbeiter sich überall als geeignet erwiesen hat. Hierin allein könnte eine sehr große Zahl ihre Existenz finden.

Ich gebe mir seit vielen Jahren die größten Mühen, Grundlagen

dieser Industrien zu zeigen und zu propagieren. Kein Mensch denkt aber daran, die Sachen aufzugreifen. In unserer neuen Art von Arbeit, die doch nach der Palästina-Arbeit orientiert ist, habe ich — und das ist eine Anomalie — die allergrößten Schwierigkeiten, irgend etwas auch nur zur Diskussion zu stellen!

Herr Dr. Ruppin hat freilich gesagt, alle Anregungen werden sorgfältig geprüft. Ich würde wünschen, es wäre so, ich behaupte aber absolut, es ist nicht so, und ich will Ihnen ein Beispiel geben von einer unglaublichen Drolligkeit —, ein Beispiel, das wirklich unglaublich wäre, aber ich habe meine Angaben von Dr. Ruppin. Ich habe vor vielen Jahren als eine der wichtigsten Industrien in Palästina und als eine, für die es Zeit wäre, die Fabrikation von Baumaterialien, speziell solchen aus Zement und Sand, proponiert. Es hängt mit den Landesverhältnissen zusammen, daß das günstig ist. Die Herren vom Industriesyndikat fanden es auch sehr interessant und baten mich, Grundlagen auszuarbeiten. Ich habe dies getan. Gratis und franko. Die Grundlagen blieben liegen sieben —, nein, in diesem Falle bloß drei oder vier Jahre (Heiterkeit). Dann kam folgendes heraus: Ich glaube, es war im Jahre 1907 oder 1908 — meine Unterlagen waren seit 1904 in den Händen des Palästinaindustriesyndikates, resp. seiner Vorbereiter — wurde eine Sitzung anberaumt und unter anderem verhandelte man auch hierüber. Ich hatte gezeigt, daß man innerhalb 5000 Mark — das ist keine sehr große Summe — eine Reihe verschiedener Baumaterialartikel auf ihre Fabrikationsfähigkeit und ihre faktische Herstellungsmöglichkeit in Palästina prüfen kann. Man sagte, eine solche Reihe von Artikeln ist uns zuviel, wir wollen einen einzigen nehmen. Da kam man auf die Dachziegel, und dabei hielt die Unterhaltung, als Herr Kessler aus Transvaal ins Zimmer trat. Er fragte: Wovon sprechen Sie, und man erklärte ihm, hier liege ein Industrieprojekt für Dachziegel aus Zement und Sand vor. Darauf sagte Herr Kessler, das ist eine veraltete Geschichte; in Südafrika haben wir jetzt Asbestziegel. Darauf ließ man die Zementziegel fallen, und dadurch gingen sie kaput (Heiterkeit). Die anderen Artikel waren schon vorher erledigt. Man wollte doch nur einen.

Ich fragte, als ich davon hörte, hat man sich wenigstens erkundigt, ob Asbestziegel in Palästina fabriziert werden können oder ob man sie wenigstens kommerziell einführen kann? Man pflegt doch auch am Import zu verdienen und die Handelsgesellschaft existierte damals noch. Ich bekam darauf die klassische Antwort, dafür hätte doch kein Antrag vorgelegen! (Hört, hört!)

Meine Herren! Ich hoffe, es ist besser geworden, aber ich konstatiere, daß es bis zu diesem Tage mir nicht möglich war, irgendwelche Projekte, ausgearbeitete Unterlagen, Ideen kolonisatorischer Natur an **einer** Stelle anzubringen, die die Sache prüft, und ich bin schließlich nicht der letzte hier, der zu diesen Sachen zu sprechen hätte. Sie wissen, daß, wenn es gilt, über Palästina etwas zu sagen, meine Unterlagen als ziemlich maßgebend hingestellt werden. Ich bin nicht unfehlbar, aber bessere Unterlagen, als ich sie bisher geliefert habe, sind nicht da, — leider — und meinetwegen, um ein Beispiel von ziemlicher Bedeutung hervorzuheben, eine günstigere Industrie als die Spitzenindustrie ist auch noch nicht proponiert worden. Das war auch eine meiner Propositionen, gegen die man gekämpft hat, solange man konnte, und als man sie schließlich aufnehmen mußte, war es ebenfalls im kleinsten Zuge und Maßstabe.

Wenn ich mir also, der ich doch eine gewisse Landeskenntnis und eine gewisse Kenntnis der kolonisatorischen Dinge habe, die nicht von Vielen übertroffen wird, Mühe gebe, Grundlagen auszuarbeiten und keine Möglichkeit finde, diese in die Praxis zu übersetzen, oder auch

nur bis zur ordentlichen Prüfung zu bringen, so ist etwas faul in dem Staate, den wir noch nicht haben. (Sehr gut!)

Meine Damen und Herren! Wenn wir in der Industrie noch nicht weiter halten, so hat das noch einen Hauptgrund: die ganze zionistische Organisation und ihre Vorläufer hatten ein Vorurteil gegen alles, was nicht Landwirtschaft war. Dieses Vorurteil ist unberechtigt. Wenn wir ein ganzes Volk sein wollen, so müssen wir alle Berufe umfassen und dürfen am allerwenigsten an den Berufen vorübergehen, die uns näher liegen, in denen wir schneller Größeres erreichen können. (Lebhafter Beifall.)

Weil ich diese Selbstverständlichkeit ausgesprochen habe, galt ich als ein Gegner der Landwirtschaft. Das ist aber vollständig falsch. Ich habe mir mehr Mühe gegeben, landwirtschaftliche Grundlagen auszuarbeiten und zu zeigen, als irgendeiner von den Fanatikern der Landwirtschaft, und ich will Ihnen jetzt eine Industrie zeigen, die der Landwirtschaft näher ist als der Industrie.

Wir haben einen großen Kreis von landwirtschaftlichen Industrien unter den besten Möglichkeiten Palästinas, wir haben auch eine kolossale Chance für die Landwirtschaft, wir Juden, besser als alle landwirtschaftsgewöhnten Völker. Die Landwirtschaft industrialisiert sich, und überall in dem Maße, als sie das tut, wird sie würdiger der Arbeit intelligenter Leute. Unsere Intelligenz, die uns oft hindert, zur Landwirtschaft zu gehen, wird dann erst nutzbar gemacht für unsere Arbeit. Wir haben die große Chance, die Landwirtschaft der Zukunft besser zu machen als irgendwelche Völker mit landwirtschaftlichen Ideen, über die man jetzt erst anfängt, hinauszugehen. Aber auch eine spezielle landwirtschaftliche Industrie gibt es, und das soll das letzte Beispiel sein, das ich Ihnen zeigen will. Diese landwirtschaftliche Industrie ist eigentlich eine landwirtschaftliche Beschäftigung nicht ausschließlich landwirtschaftlicher Art. Sie ist die allergrößte Chance, die wir gegenwärtig und für absehbare Zeit haben. Es ist nämlich die Industrie der Vorbereitung von Heimstätten für die Einwanderung, die wir erstreben und auf die wir hinarbeiten können in viel höherem Maße als bisher. Wir müssen dahin kommen, eine Einwanderung zu ermutigen und Mittel und Wege zu zeigen für eine Einwanderung möglichst breiter Schichten, möglichst armer Klassen. (Unruhe. — Präs. Wolffsohn gibt das Hammerzeichen.) Ich behaupte — und ich wünsche von Ihnen, daß Sie diese Behauptung einstweilen respektieren: wir haben die Möglichkeit einer ganz großen Einwanderung auf einer finanziellen Basis, die nicht viel stärker zu sein braucht, als die Differenz der Uebersiedlungskosten zwischen der amerikanischen und der orientalischen Auswanderung, mit einem Betrage, der Ihnen vielleicht unwahrscheinlich vorkommt, der aber weit unter der Ziffer von 4—6 000 Francs steht, die Dr. Ruppin noch heute genannt hat. — Mit einer weit unter dieser Ziffer stehenden Zahl können wir eine ganz große Einwanderung machen. Aber nehmen Sie selbst an, es sei möglich, wie Dr. Ruppin sagt, Leute mit 4—6 000 Francs anzusiedeln, dann müßten wir eine Propaganda machen und müßten dafür sorgen, daß die vielen Zehntausende, die nur auf das Wort warten, anfangen, in jahrelangen Zahlungen ihre Gelder nach Palästina zu leiten, um ihre Uebersiedlung vorzubereiten. Die Vorbereitung der Heimstätten für diese große Klasse, die nach vielen Zehntausenden zählt — wenn es nicht stimmt, ist unsere ganze Bewegung fruchtlos — diese Vorbereitung ist ein Geschäft, ist eine Industrie, ist eine Betätigung der Landwirtschaft in konstruktiver Art, die viele Tausend Leute beschäftigen würde, die wir daraufhin ins Land nehmen können.

Meine Damen und Herren! Wir denken oft an die großen Summen, die glatt verloren gehen für die Uebersiedlung der Hunderttausende von Juden, die jährlich wandern. Wir denken daran, daß die Hamburg-Amerika-Linie und andere Schiffahrtsgesellschaften bis zu 10 Millionen im Jahre und mehr an dieser Auswanderung und dieser Uebersiedlung der Aermsten verdienen, und uns tun diese großen Summen leid. Aber der Durchschnittsjude wandert doch nur einmal aus und zahlt für seine Ueberfahrt ungefähr 150 Mark an die Gesellschaft und daran werden im Jahre von der Hamburg-Amerika-Linie etwa 10 Millionen verdient. Wenn diese Auswanderer in die Hände einer zionistischen Instanz oder einer anderen dazu eingerichteten Körperschaft ihr Vermögen, ihre Tausende legen, um damit ihre Heimstätte anzubauen, so denken Sie nur ein paar Sekunden darüber nach, was für enorme Summen dann zur Verfügung stehen und welche kolossale Institution es wäre, die alle nötigen Arbeiten durch neu anzusiedelnde Arbeiter für die Menschenmassen herstellt, die wir nach Palästina bringen wollen und die wir schon unter den heutigen Umständen nach Palästina bringen könnten. (Lebhafter Beifall.)

Meine Damen und Herren! Ich bringe noch eine Einzelheit und werde dann bald schließen. Ich glaube, ich spreche keine fünf Minuten mehr. Ich bitte aber um ihre ernste Aufmerksamkeit, denn es handelt sich jetzt um eine Sache, die die zionistische Oeffentlichkeit in hohem Maße in Anspruch genommen hat und von der man meint, daß ein Hindernis der Kolonisation hierin liegt. Herr Dr. Ruppin hat uns heute gesagt: Wir brauchen Kolonisation und Agrarkredit. Ein Agrarkredit sei aber erst möglich auf Grundlage einer schon bestehenden Kolonisation. Wir haben viel von Agrarkredit gesprochen, viel von Hypothekenwesen und anderen Dingen, die damit in Verbindung stehen, und viele glauben, aus dem Mangel an solchen Einrichtungen resultiere die Notwendigkeit des kleinen Maßstabes unserer Arbeit. Das ist aber nicht richtig.

Wenn Sie freilich einen Hypothekarkredit verlangen, genau wie in Preußen oder Baden, wenn Sie sich ihn mit solchen Statuten wünschen, wie Sie sich sie vorgestellt haben, dann werden Sie nichts erreichen. Sie müssen sich nach den Möglichkeiten der Gegenwart richten und nicht eine ferne Zukunft abwarten wollen, bis sie anfangen zu arbeiten, und dürfen nicht Unmöglichkeiten nachjagen. Absolut nichts steht heute einem vollgültigen Ersatz für den fehlenden Agrarkredit im Wege, einem vollgültigen Ersatz für die fehlende hypothekarische Basis. Wenn heute der Nationalfonds, der dazu da ist, oder eine Gesellschaft, die Sie zu diesem Zwecke erst gründen, es auf sich nimmt, Land und Häuser zu günstigen Bedingungen zu verpachten, oder Land und Häuser unter irgend welchen Vorbehalten und Kautelen zu verkaufen ...

(Vizipräsident Dr. Bodenheimer: Darf man ja nicht!) Herr Dr. Bodenheimer, Sie dürfen andere Sachen auch nicht machen, die Sie gemacht haben. Der N.-F. blüht und gedeiht erst, seitdem er das macht, was er — nicht darf. Und wenn Sie sich entschließen werden, in der Sache, von der ich jetzt sprechen werde, das Beste und Wichtigste zu sehen, was wir machen sollen, dann werden Sie sich auch in diesen Punkten über das Statut hinwegsetzen, und Ihr kleiner N.-F. wird in sehr kurzer Zeit auf das Fünffache und auf noch mehr anwachsen.

Aber ich habe ja vorsichtshalber gesagt: „Wenn der Nationalfonds oder eine Gesellschaft, die Sie zu diesem Zwecke erst gründen," auf diese Weise Heimstätten, Land und Häuser vergibt, wozu brauchen Sie dann den Agrarkredit? Der Jude, der mit ein paar 100 Mark ins Land kommt, kann dann Land und Haus pachten, oder durch Zahlung

von Zinsen und Amortisation, erwerben. Es kann so gemacht werden, daß er nicht mehr zu zahlen hat, als heute für eine schlechte Wohnung in Jaffa. Und dann haben Sie die Grundlage für landwirtschaftliche Kolonisation.

Uns fehlt aber bis heute noch ein System des Nationalfonds. Es ist unglaublich, aber wahr. Wenn Sie ein System gesucht hätten, hätte ich Ihnen Beiträge dazu liefern können, und innerhalb dieser Beiträge waren vollwertige Ersatzformen für den Agrarkredit und für hypothekarische Beleihungen. Ich werde in der Palästinakommission dieses Kongresses versuchen, in ganz kurzen Worten ein System des Nationalfonds zu zeigen, durch das er weit über seine Sammlungen hinaus die Hand auf Ländereien in Palästina legen kann, und durch das Juden in Palästina sich auf dem Lande — ebenfalls weit über den heutigen Maßstab hinaus— ansässig machen können.

Sie sehen immer nur Schwierigkeiten und bei den ersten Schwierigkeiten — die nicht viel anders sein müssen als bei der Dachziegelgeschichte — schließen Sie das Kapitel. Es gibt keine Schwierigkeiten, die ein daran arbeitender Kopf nicht würde beseitigen können. Sie müssen nur wollen. Sie müssen nur in Ihrer ganzen Art der Arbeit und Ihrem Maßstab zeigen, daß Sie für die Sache sind und daß es sich lohnt, darüber nachzudenken und darüber zu sprechen. Was uns fehlt, ist vor allem der Mut zur eigenen Aufgabe, der Mut zu den eigenen Ueberzeugungen, der Mut, in die jüdischen Massen zu gehen und zu sagen, Palästina ist ein Einwanderungsland für die Juden, in der Zukunft für große Massen, aber auch in der Gegenwart schon für eine sehr bedeutende Zahl, für ein Vielfaches des Momentanen. Wir müssen kommen und sagen: Hier sind so und so viele Möglichkeiten. Allerdings müssen die Möglichkeiten geprüft werden, und darauf will ich hinaus.

Wir brauchen eine Stelle, an der alle Informationen über Palästina zusammenfließen, und an der diese Dinge geprüft werden. Nennen Sie diese Stelle meinetwegen Palästinaressort. Herr Dr. Hantke hat ja auch in seinem Berichte die Notwendigkeit eines solchen Palästinaressorts am Sitze der Leitung (in Verbindung mit dem N.-F.) auseinandergesetzt.

Schaffen Sie eventuell ein solches Ressort bei dem Nationalfonds. Man kann die größeren Angelegenheiten, die prinzipiellen Sachen, die in das Palästina-Ressort fallen, wie es heute schon ohnedies geschieht, von Berlin aus behandeln, und die Sammeltätigkeit kann von Köln aus geleitet werden. Man kann auch noch viele andere Wege finden, wenn man will, man braucht sich daran nicht zu stoßen, wenn einem die Modalität nicht paßt.

Wir brauchen aber absolut am Sitze der Leitung in Europa eine Palästina-Zentrale, in welcher die Informationen und Angelegenheiten zusammenlaufen und geprüft werden sollen, was in Jaffa nicht möglich ist, und eine Stelle, von der diese Informationen ausgehen könnten. Vielleicht werden Sie sich auf diesem Kongresse — ich wage es kaum zu hoffen — entschließen, das Emigrationsamt zu schaffen. Das mag dann dort sein und mag seine Filiale oder ein Parallelamt in Jaffa oder sonstwo in Palästina haben. Jedenfalls kann diese Palästinazentrale in Berlin auch die Informationszentrale sein auch für unsere Bankangelegenheiten und kann helfen, wenn Sie das Emigrationsamt nicht schon beschließen, es wenigstens für den nächsten Kongreß vorzubereiten!

Wir brauchen diese Zentrale auch als Zentralpunkt für alle wirtschaftlichen Angelegenheiten Palästinas, wir brauchen eine Palästina-Zeitschrift und ein Palästina-Archiv. Wir brauchen alles in allem, wie ich

sagte — Sie mögen in Einzelheiten mit mir differieren, aber im großen ganzen werden Sie alle meiner Forderung nachgeben und sie zugestehen — wir brauchen und hätten längst haben sollen eine Palästina-Zentrale am Sitze der Leitung.

Heute kann ich sagen, und damit schließe ich: was die Leitung getan hat, und was sie uns berichtet hat, ist gut, ist ordentlich, ist lobenswert gewesen in jeder Hinsicht, außer im wichtigsten Punkte, in der Palästina-Arbeit! Dort ist es absolut unzureichend. Da aber auch unsere politische Tätigkeit auf unsere Palästinaarbeit aufgebaut ist — Sie sehen das sowohl am Berichte, wie an der Stimmung des ganzen Kongresses —, so wird auch unsere politische Arbeit wachsen auf Grund der gesteigerten Palästinaarbeit, und auch unsere Propaganda wird wachsen, wenn wir auf mehr hinzuweisen haben als bisher.

Die ganze Bewegung wird wachsen, wenn Sie den zentralen Punkt, mit Bezug auf den ich so unzufrieden sein mußte, von diesem Kongresse an in viel größerem Maßstabe in die Erscheinung treten lassen. In diesem Sinne stelle ich eine Forderung an Sie, für die ich einen Antrag formulieren werde. Es hat keinen Sinn, Ihnen heute schon den Antrag im Wortlaute vorzutragen. Wir werden ihn erst in der Palästinakommission genauer formulieren. Geehrter Kongreß! Dieser Antrag wird kommen, nehmen Sie ihn an! (Lebhafter Beifall.)

Präsident Wolffsohn: Das Wort hat Herr Kann.

Deleg. Kann (mit stürmischem Beifall begrüßt): Geehrter Kongreß! Meine Damen und Herren! Ich will damit anfangen, Herrn Dr. Ruppin meine Anerkennung zu zollen für die glänzende Auseinandersetzung seines Kolonisationssystems. Leider verstehe ich nicht, Ihnen solche theoretischen Auseinandersetzungen zu geben, doch dagegen bin ich damit vertraut, mit Zahlen umzugehen. Die Zahlen sollen sprechen. Mir sagen die Zahlen, daß in der Praxis das System Dr. Ruppins nicht ganz durchführbar ist. Ich habe Ihnen ein Exposé übermittelt, in dem ich ausführte, daß die Palästinaarbeit einer erheblichen Umgestaltung bedarf. Das war die Tendenz meines Memorandums. Eine andere Tendenz ist nicht vorhanden. Wenn Herr Motzkin behauptet, daß ich gegen die Palästinaarbeit kämpfe, so ist das nicht richtig. Ich bin für die Palästinaarbeit; aber da verbreitet worden ist, daß ich gegen die Palästinaarbeit bin und ich hier die Art der Palästinaarbeit einer Kritik unterziehen werde, mag es für manchen den Anschein haben, als ob ich gegen die Palästinaarbeit selbst sprechen würde. Das macht die Aufgabe für mich sehr schwer. Denn die Palästinaarbeit ist doch das Lieblingskind der allergrößten Zahl der Zionisten. (Ruf: Es sind viele Delegierte da, die nicht zuhören können, weil sie keine Plätze finden!)

Präsident Wolffsohn: Es ist selbstverständlich, daß die Nichtdelegierten zurücktreten müssen. Ich bitte die Ordner, ihres Amtes zu walten!

Del. Kann (fortfahrend): Als ich vor sechs Jahren in Palästina war, sagte ich Herrn Levontin: die Bank ist doch für Palästina da, wir sollen allmählich die Geschäfte der Bank über ganz Palästina ausdehnen, aber ohne Ueberstürzung, und wenn es dann vorgekommen ist, daß man nicht schnell genug eine Filiale gründete, dann war dieser oder jener bald dabei, zu sagen, die Direktoren der Bank sind gegen die Palästinaarbeit. Wir haben durch die A. P. C. jedoch Erfolge erzielt, die heute kein Mensch leugnen kann.

Wenn es mit manchen anderen Unternehmungen in Palästina nicht so gut aussieht, dann braucht uns das nicht zu entmutigen. Die Vor-

bedingung für eine Besserung ist, daß wir der ungeschminkten Wahrheit in die Augen sehen.

Wir wollen mit der Hauptsache beginnen, dem Jüdischen Nationalfonds. Von dem Jüdischen N.-F. sind mehr als 3/4 seines Vermögens in Palästina angelegt. Die Statuten schreiben eine 25 proz. Reserve vor. Daran darf man nicht herumdeuteln. Es ist ganz gleich, ob diese Reserven nach dieser oder jener Methode ausgerechnet werden; jeder versteht, wenn die Investierungen einmal an die äußerste Grenze angelangt sind, daß man dann diese Grenze auch bald wird überschritten haben. Tatsächlich ist dies heute der Fall, und wenn wir in diese unangenehme Lage kommen, so ist daran nicht allein die Verwaltung des N.-F. schuld. Man kann der Verwaltung nur vorwerfen, daß sie öfters zu leicht zugestimmt, dem Drange zu oft nachgegeben hat. Herrn Dr. Bodenheimer wurde für sein liebenswürdiges Entgegenkommen — so heißt es in dem Berichte, den ich gesehen habe — schon mehrmals Anerkennung gezollt, aber in der letzten Zeit scheint Herr Dr. Bodenheimer doch nicht mehr liebenswürdig genug zu sein, denn das E. A. C. will seine Fürsorge auch auf den noch nicht investierten Rest des Jüdischen N.-F. ausdehnen. Ich habe verschiedene Beweise, wie ungenügend die Verwaltung des N.-F. in Köln von Palästina aus unterrichtet wird. Ich will Ihnen ein Beispiel geben. In einer großen Transaktion in einer Hypothekenangelegenheit wurde von dem Palästinaamte ganz eigenmächtig vorgegangen. Die Verwaltung des N.-F. in Köln mußte annehmen, daß die gesetzlichen Erfordernisse in Ordnung waren. Beim Hauptbureau war keine absolute Gewißheit. Sie mußte ferner annehmen, daß die Hypothek auf den Namen eines gewissen Herrn eingetragen war, was sich später als nicht richtig herausgestellt hat. Ich will damit nicht sagen, daß die Hypothek nicht in Ordnung war, im Gegenteil, ich glaube nach der Information, die ich nachher bekommen habe, daß die Sache vollkommen in Ordnung ist; aber was ich mit dem Beispiel sagen wollte, ist dieses, daß in einer großen, geschäftlich wichtigen Angelegenheit eigenmächtig vom Palästinaamte vorgegangen wurde, und daß das Hauptbureau in Köln nicht genügend informiert war. Die Unterlage für alles, was ich sage, kann ich beschaffen.

Die Ziffern aus dem Berichte des Jüdischen Nationalfonds zeigen, daß die Verwaltung nicht mehr frei darüber verfügen kann, wie die Gelder angelegt werden sollen. Man hat sie in verschiedenen Unternehmungen engagiert, und diese Unternehmungen fordern immer weitere Investierungen. Ich verstehe, daß man nicht sofort von allen Unternehmungen auf Einnahmen rechnen kann, aber etwas muß doch der große Besitz dem Jüdischen Nationalfonds einbringen, wo er mit ungefähr drei Millionen Francs in Palästina engagiert ist. Zu dieser Ziffer von drei Millionen ist er sehr rasch in den letzten paar Jahren angewachsen. Ich möchte darauf Ihre besondere Aufmerksamkeit lenken, da Herr Dr. Ruppin von einer Vermehrung von nur 300 000 M. gesprochen hat. Ob diese Investierungen etwas tragen, das ist der Prüfstein! Statt dessen sehen wir, daß fortwährend große Zuschüsse erforderlich sind, und das ist kein gesunder Zustand.

Ueber die Baumspende hat Herr Trietsch soeben gesprochen. Ich werde darüber weiter nicht viel mehr sagen, als dieses, daß die Leitung mir in Beantwortung meines Exposés mitteilte, daß man eigentlich keine Erfahrung mit der Pflanzung von Oelbäumen im großen Maßstabe habe. Eine solche Behauptung kann ich nicht anerkennen. Bevor das Palästinaamt da war, gab es zehntausende und abermals zehntausende Oelbäume in Palästina, und es existieren genügend Erfahrungen über Pflanzungen von Oelbäumen. Dieselbe Ausrede hat man wegen des Baues von

Häusern, wo jeder Bau, der mit dem Geld des Nationalfonds ausgeführt wird, manchmal das Doppelte des Voranschlages kostet, und dann heißt es, man habe keine Erfahrungen gehabt über den Bau. Man versucht ferner, die großen Ausgaben der verschiedenen Wirtschaften damit zu beschönigen, daß man sagt, der Boden sei durch die Okkupation im Werte gestiegen. Die Zukunft wird darüber Aufschluß geben, aber Sachverständige, wie Herr Aronsohn und Herr Dr. Auhagen, sind darin einig, daß in unzweckmäßiger und unnützer Weise Gelder verausgabt wurden. Manchmal wurden diese Ausgaben den Bodenpreisen zugeschlagen. Das ist der Grund, daß Käufer von dem Boden, z. B. die von Merchawja, und voran die Siedlungsgenossenschaft, einen zu hohen Preis für den Boden bezahlt haben. Wenn wir nach einiger Zeit hören werden, daß die Siedlungsgenossenschaft keine guten Erträgnisse bringen wird, dann wird das zum Teile darauf zurückzuführen sein, daß man für diesen Boden einen zu hohen Preis gezahlt hat.

Ich werde Herrn Dr. Ruppin bei seinen Ausführungen über die Wertsteigerungen des Bodens nicht folgen. Wir wissen, daß der Bodenkauf zu einem großen Teil durch ihn geht. Er selbst macht gewissermaßen die Preise. Herr Dr. Ruppin weiß genau so gut wie ich, daß der Wert sich nicht nach dem richtet, was der Eigentümer verlangt, selbst nicht nach dem, was ihm schon geboten wurde. Bei den besonderen Verhältnissen in Palästina muß man, wenn man durchaus einen Boden haben will, eben mehr als den Wert zahlen. Ich kann nicht zugeben, daß die Wirtschaften der P. L. D. C. zu der Wertsteigerung beigetragen haben; denn diese Wirtschaften waren keine guten. Unser Zentralorgan, die „Welt“, publizierte einen sehr rosig gefärbten Bericht der P. L. D. C. Die Bilanz gab nach meiner Meinung kein richtiges Bild der wirklichen Lage. Indessen verweigerte die „Welt“ die Aufnahme meiner Kritik. (Hört, hört.) Es ist im vorigen Jahre schon vorgekommen, daß eine Bilanz überhaupt nicht veröffentlicht wurde und zwar aus Zweckmäßigkeitsgründen! Ich habe Grund, anzunehmen, daß man lieber nicht in die Oeffentlichkeit mit der Bilanz ging. Indessen wurden doch weitere Aktien der P. L. D. C. verkauft.

Bezüglich der Erziehung und Ausbildung von Arbeitern gibt es ein Schlagwort. Das ist heute etwas sehr Populäres, und Herr Dr. Ruppin hat hier von der Auslese der Tüchtigsten gesprochen. Das ist ja ein schönes Ideal, und ich verstehe, daß Arbeiter da erzogen und ausgebildet werden, wo gut technisch gearbeitet wird, und wo sparsam gewirtschaftet wird. Nicht aber da, wo der eine Fehlschlag dem andern folgt und mit Geld herumgeschmissen wird. Ich gehöre zu denjenigen, die die P. L. D. C. bei der Gründung unterstützt haben; allein die schlechte Verwaltung, die fortwährenden Fehlschläge und besonders die für die zionistische Oeffentlichkeit mundgerecht gemachten rosigen Mitteilungen haben mich stutzig gemacht. Man sagt, daß ich im Unrecht bin, wenn ich von Palästinaunternehmungen Zinsen verlange. Ich verlange jedoch dieselben nur da, wo sie ausdrücklich in Aussicht gestellt wurden, in erster Reihe für den jüdischen Nationalfonds. Der Nationalfonds ist immer das Kaporahühnchen, er hat noch nie die vereinbarten Zinsen von der P. L. D. C. erhalten.

Geehrter Kongreß! Dieselben Methoden wie bei der P. L. D. C. habe ich leider bei der Berliner Verwaltung des Bezalel konstatieren müssen. Ich werde nicht ganz auf die Details eingehen, aber ich weiß, daß es der Verwaltung bekannt war, daß die Bilanz des Bezalel frisiert war, und das nur zu dem Zweck, um die Beschaffung neuer Betriebsmittel für die Schule zu erleichtern. Ich habe mich immer diesem unreellen Vorgehen widersetzt.

Meine Kritik wird mir zum Vorwurfe gemacht; aber hätte man eine so gründliche Untersuchung, wie sie jetzt durch Herrn Estermann gemacht wurde, je eingeleitet, wenn ich nicht fortwährend meine Kritik hätte hören lassen? (Lebhafter Beifall.) Um wieviel besser wäre es gewesen, man hätte die Untersuchung früher gemacht! Die Gelder, die im vorigen Jahre verschwendet wurden, wären heute ein schönes Betriebskapital. Die Berichte des Herrn Estermann zeigen, wie berechtigt die von mir und anderen geübte Kritik gewesen ist. Wenn man mich fragt, weshalb ich noch jetzt eine Kritik an dem Bezalel vorbringe, nachdem doch Herr Estermann die Reorganisation in die Hand genommen hat, so muß ich darauf hinweisen, daß der Vorstand, der doch für die heutige Lage verantwortlich ist, die Reorganisation viel zu lange hinausschleppt. Ich könnte noch sehr viel über den Bezalel sagen, will es aber unterlassen, aus Achtung für Herrn Schatz, der, wenn er auch durch seine Verwaltung eine bedeutende Schuld auf sich geladen hat, doch der Schöpfer der großen Sache ist. Auch will ich Herrn Estermann die Arbeit nicht erschweren.

Die Herren jedoch, die für diese Sache verantwortlich sind, lassen in der „Welt“ schöne Artikel schreiben, voll Lobes, und so nebenbei wird ein Wort gesagt über die unzulängliche Leitung der Bank, ohne irgendwelche Begründung. Wir werden über die Banken wieder dieselben Bemerkungen von Sachverständigen und von Nichtsachverständigen hören wie früher. Jedes Mittel ist recht, wenn die Herren nur die finanziellen Institute in ihre Hände bekommen können. Ich sage Ihnen aber, daß die Banken bis jetzt Ausgezeichnetes geleistet haben. Ohne die Bank wäre die Palästinaarbeit überhaupt unmöglich.

Es ist zur Genüge bekannt, daß ich niemals optimistische Erwartungen bezüglich unserer Bankinstitute gehegt habe, denn solange keine Gruppe der Haute Finance sich der zionistischen Banken annimmt, sind wir ganz allein auf uns selbst angewiesen und gezwungen, unsere Mittel flüssiger zu halten, als irgendeine andere Bank der Welt. Ich glaube, daß vorläufig über die Bank hier schon genug gesprochen worden ist. Uebrigens wird in der Generalversammlung Gelegenheit sein für weitere Erörterungen. Ich möchte hier nur ein Wort sagen über die sogenannte Agrarbank. Ich bin durchaus dafür, daß wir einen Agrar-Kredit schaffen, aber für eine Agrarbank ist die Zeit noch nicht reif. Von einer Placierung von Pfandbriefen, was bekanntlich die erste Voraussetzung ist für eine Agrarbank, kann vorläufig noch keine Rede sein. Von anderen Hindernissen will ich ganz absehen. Herr Dr. Ruppin hat über die neue Gesetzgebung gesprochen; aber abgesehen davon, daß die neuen Gesetze noch nicht da sind, so kann man auch, wenn sie da sein werden, nicht auf einmal alte Gebräuche beseitigen. Deshalb sollen wir uns an das anpassen, was heute da ist, was heute möglich ist. Es ist eine Phrase, daß das Direktorium keine Palästinaarbeit will. Wir wollten den Agrar-Kredit bei der A. P. C. einrichten — ich verweise auf den Bericht —, aber der Nationalfonds, der dafür ein Depot geben sollte, hatte seine Mittel schon festgelegt, und aus dem Projekt ist nichts geworden. Statt dessen wählte das Actions-Comité im vorigen Jahre ein Subskriptionskomitee für diese Agrarbank mit dem Sitze in Berlin; das Komitee hat nichts ausgeführt. Es wurden aber schon nahezu 40 000 Francs an Unkosten durch die Banken, die da herhalten mußten, verausgabt. Die Leitung nannte diesen Betrag von 40 000 Frcs. in der Antwort auf mein Exposé eine Lappalie. Bald werden andere Beträge für die Herren auch bloß eine Lappalie sein! Die ganze Angelegenheit ist in einer wilden Weise behandelt worden. Wir haben gar keine Unterlage, daß das gewählte Direktorium dieser Agrarbank auch wirklich seine Wahl

angenommen hat. Und wir wissen nicht einmal, ob das Direktorium sich je konstituiert hat. Herr Weizmann will Bedingungen schaffen. So schafft man aber keine Bedingungen. Wenn in so wilder Weise Gelder verausgabt werden, dann hilft das alles nichts. Die Basis ist untauglich. Diese Ueberstürzung ist bei uns leider symptomatisch. Unsere Arbeit leidet darunter in jeder Beziehung. Heute gilt das von der Propaganda für eine Agrarbank, die noch nicht existieren kann, das anderemal ist es die Propaganda für eine Jemeniten-Einwanderung, auf die man in Palästina noch nicht vorbereitet war. Ich bin mir wohl bewußt, daß ich eine Sache berühre, die sehr populär bei uns allen ist, dennoch halte ich es für meine Pflicht, dies vorzutragen. Es liest sich sehr schön im Actions-Comité-Bericht, daß ein Kenner der Landesverhältnisse nach dem Jemen entsendet wurde, um die dortigen Verhältnisse zu studieren. Die Sache ist uns allen sympathisch, aber für Propagandazwecke ist sie zu ernst. Man hätte doch wissen können, daß man nicht vorbereitet war.

Ich möchte jetzt noch einiges über die Palästinaarbeit im allgemeinen sagen: Man sagt, es müssen Fehler gemacht werden, es gehe nicht anders, bei Kolonisationsarbeiten gehen immer große Summen verloren. Sehr richtig! Aber wir müssen versuchen, diese Fehler, diese Verluste auf ein Minimum zu beschränken. Wenn es irgendwo brennt, da kann man auch sagen, Gott hat es so gefügt; es ist einmal nicht anders. Aber man wird doch denjenigen verurteilen, der durch seine Nachlässigkeit den Feuerschaden verursacht hat. So verurteile ich diejenigen, die durch ihre Nachlässigkeit die großen Verluste, die in Palästina erlitten wurden, verursacht haben.

Früher hat unsere Leitung sich öfter bei ihrer Arbeit in Palästina von Herrn Auhagen, der Ihnen allen aus den Berichten in der „Welt" von früher bekannt ist, leiten lassen. Aber seitdem dieser vor der Art und Weise, wie gewirtschaftet wird, gewarnt hat, ist die Bedeutung des Herrn Auhagen für unsere Leitung erledigt. Ueber die Auffassung, die im Palästinaamte vorherrscht, schrieb mir Herr Direktor Auhagen, der mit eigenen Augen gesehen hat, im Juli d. J.: „Ich halte diese Auffassung geradezu für ein Verhängnis. Das kann sich wohl die königliche Ansiedlungskommission mit ihren Millionen à fond perdu leisten, nicht aber die zionistische Organisation."

Wenn wir es als unsere Pflicht betrachetn, an unseren zweifelhaften Unternehmungen Kritik zu üben, dann werden wir gleich als Gegner der Palästinaarbeit hingestellt. So werden künstliche Gegensätze unter uns geschaffen. Wir sind aber nur Gegner unsolider, abenteuerlicher Versuche, die man mit Unrecht praktische Arbeit nennt. Für gute Arbeit in Palästina sind die Direktoren der Bank immer bereit, Gelder zu bewilligen und werden es immer tun, so lange die Mittel ausreichen. (Lebhafter Beifall.)

Man hat mir vorgeworfen, daß meine Kritik unfruchtbar sei, weil sie negativ ist, und man verlangt Fingerzeige, welche andere Wege hier eingeschlagen werden müßten. Man hat gesagt, daß man in diesem Falle meine Kritik freudig begrüßen würde, ich habe aber nicht gemerkt, daß z. B. die Kritik der Herren Aronsohn und Auhagen freudig begrüßt wurde und die haben es gewiß nicht an Fingerzeigen fehlen lassen. Zum Beispiel wurde Herrn Ruppin schon mehrmals empfohlen, anstatt selbst Großbetriebe einzurichten, kleine Betriebe auch mit Viehwirtschaft soviel als möglich zu unterstützen und nicht selbst zu machen. Aber die Herren Dr. Ruppin und Dr. Thon wissen es besser als alle Fachleute zusammen. Und darum fürchte ich, daß unsere Kritik wenig nützen wird. Das ist praktische Arbeit, was die Anglo-Palestine Company in zehn Jahren geleistet hat, und ich zolle meine Anerkennung unserem

Herrn Levontin, ihm und dem ganzen Stabe seiner Mitarbeiter, gewiß auch Herrn Hirsch in London, der die sehr schwierige Aufgabe hat, das Gleichgewicht zwischen den palästinensischen Geschäften und unseren Mitteln zu überwachen. Auch die Direktoren haben ihren bescheidenen Anteil an dieser Arbeit.

Wir werden uns nicht stören lassen, auch nicht, wenn Herr Motzkin ungestüm verlangt, daß wir etwas machen sollen. Ich sagte Ihnen schon, wenn wirklich etwas vorliegt, was in unsern Arbeitskreis fällt, dann werden wir es tun— man sage doch nicht, daß wir, die Kritiker, nichts machen. Ich erinnere nur an die belgische Gruppe, der Herr Jean Fischer angehört, und was mich persönlich anbetrifft — ich liebe es nicht, hier über Privatangelegenheiten zu sprechen — aber ich nehme es mit den meisten wohlhabenden Zionisten hier im Saale auf, was der Zionismus mir in Zahlen wert ist. Allein, Boden kaufen in Palästina, da den Bauer spielen, und in Holland wohnen bleiben, das tue ich nicht. Wenn ich einmal in Palästina Boden kaufen werde, dann wird es sein, um selbst darauf zu wohnen. (Lebhafter Beifall.) Herr Motzkin, der große Redner, sagte im voraus schon alles, was ich ausführen wollte, und er gab sogar schon die Antwort darauf, auch wenn es nicht ganz gestimmt hat. Auch hat er ein Rezept gegeben, wie die alten Personen der früheren Leitung verfahren sollten. Sie sollen nicht kritisieren. Herr Motzkin, es ist unsere Pflicht, zu kritisieren, weil wir die Sache kennen, und die Mitglieder des Actions-Comités wissen sehr wohl, daß unsere Kritik nicht aus den letzten zwei Jahren stammt. Wenn ich heute die gesamte Leitung und auch das Actions-Comité für die Lage der Palästinaarbeit verantwortlich mache, dann ist das mein Recht. Ich habe unaufhörlich gewarnt, aber meine Warnungen wurden nicht genügend beachtet. Nie und nimmer habe ich beantragt, unsere Institutionen zu liquidieren, wie verbreitet wurde. Ich habe nur gewünscht, daß sie nach kaufmännischen Prinzipien geführt werden und kaufmännisch in dem Sinne von geschäftsmäßig. Herr Dr. Ruppin hat mit dem Worte kaufmännisch und geschäftsmäßig etwas merkwürdig operiert. Wenn kaufmännisch heißt, ob immer aus jeder Sache sofort ein Profit hervorkommen kann, dann ist das eine schlechte Definition. Herr Dr. Ruppin weiß sehr wohl, daß auch mir bekannt ist, daß nicht jede Sache direkt einen Profit geben kann, und daß dieses manchmal viele Jahre dauern kann; aber geschäftsmäßig und ordnungsmäßig muß jede Sache behandelt werden. Diese Prinzipien sind nicht gewahrt worden, deshalb erheben wir unsere Stimme. Und wenn ich gekämpft habe und noch kämpfe, dann ist es gegen den Geist von Unaufrichtigkeit (Oho!-Rufe), von Vertuschung von Tatsachen, von Schönfärberei, die uns manchmal aus den Mitteilungen der Leitung, aus den Artikeln der „Welt“ und sogar aus den Berichten von Dr. Ruppin entgegenkommt. (Rufe: Bitte Beweise!) Dieses ist das System unserer Praktischen, vieles zu gleicher Zeit zu unternehmen, ohne ordentliche Vorbereitung, ohne taugliche Grundlage, ohne gutes Personal, und die Folgen sind Mißwirtschaft, Schönfärberei und Unaufrichtigkeit. (Unruhe.)

Ich werde mich im großen und ganzen auf diese Ausführungen beschränken. Ich weiß, die Herren haben alles, was sie getan haben, in der besten Absicht getan; aber um ein Beispiel zu nennen, wie hätten wir heute da gestanden, wenn wirklich der Bezalel, von dem schon in der „Welt“ berichtet wurde, daß er für kurze Zeit geschlossen war, wenn er für immer hätte geschlossen werden müssen! Man soll mir nicht immer sagen, daß ich Kritik nur der Kritik wegen übe, und daß ich lieber aufbauen soll und zeigen, wie es besser gemacht werden kann.

Unser Sekretär, Herr Blumenfeld, erlaubte sich bei einer Rede in Haag sogar den Witz zu sagen: „Herr Kann bemängelt einerseits

die Arbeit der P. L. D. C. in Dagania, er findet auch nicht gut, daß der Nationalfonds Dagania übernommen hat. Ja, was will er eigentlich? Soll Dagania in der Luft schweben bleiben?"

Wenn in so frivoler Weise geschäftliche Sachen bei uns behandelt werden, dann allerdings sehe ich keinen Ausweg. Ich habe aber so viel Zutrauen in den gesunden Kern unserer Idee, daß ich überzeugt bin, daß unsere Organisation die Kraft haben wird, die heutigen Schwierigkeiten zu überwinden.

Neue Wege angeben kann ich nicht. Mein Rat ist, daß wir die alten und bewährten Wege gehen sollen. Die erste Bedingung für einen Erfolg ist Ordnung in unseren geschäftlichen Angelegenheiten, offen und ehrlich eingestehen, wenn Fehler begangen sind. Es ist für jede Institution ein rationelles Budget aufzustellen, für das der verantwortliche Leiter haften soll. Dann wird es nicht mehr vorkommen, daß der Nationalfonds wie z. B. bei der Siedlungsgenossenschaft immer mehr und mehr hineingeritten wird.

Ich will nicht leugnen, daß in Palästina etwas geschaffen ist. Gewiß; ich behaupte aber, daß weit über unsere Kräfte gewirtschaftet wurde, und daß, wenn das so weitergeht, wir daran verbluten müssen. Alle Reden, die wir hier hören werden — und wir werden noch sehr schöne Reden zu hören bekommen — können nichts an dieser einen Tatsache ändern: der Nationalfonds ist momentan fertig. (Ruf: Was heißt das — fertig!) Das werde ich Ihnen sagen. Wenn heute die türkische Regierung, wie öffentlich die Zeitungen bekannt gegeben haben, mitteilt, daß sie die Staatsdomänen in Palästina verkaufen will, dann ist der Nationalfonds heute nicht imstande, sich daran zu beteiligen. (Zwischenrufe.) Man liest die schönen Berichte, die uns vorgelegt werden, man hört die schönen Reden, aber was man nicht sieht und nicht hört, das ist, daß beim Bezalel allein bei einer ordentlichen Wirtschaft eine halbe Million Francs hätte erspart werden können und ähnlich verhält es sich bei der Oelbaumspende, bei der P. L. D. C. und bei vielen anderen Sachen. (Ruf: Beweise!) Alle diese Gelder, die unnütz verausgabt wurden, wären sonst für nützliche Zwecke zur Verfügung. Ich habe den vorigen Kongreß gewarnt, ich habe die Jahreskonferenz gewarnt und habe nicht aufgehört, die Mitglieder des Actions-Comités und des Zentralkomitees auf die Gefahr hinzuweisen, in die heute unsere Organisation gebracht ist. Ich habe meine Pflicht getan; mehr als das kann ich nicht. Ich unterschätze keineswegs die großen Schwierigkeiten, mit denen alle bei der Palästinaarbeit Beteiligten zu kämpfen haben. Wir können diese aber nur überwinden durch solide Geschäftsgebarung, ohne die auch eine so ideelle Sache wie die unsrige nicht existieren kann. (Lebhafter Beifall — Zischen und Widerspruch.)

Präsident Wolffsohn: Das Wort hat Herr Dr. Levin.

Mitglied des E. A. C. Dr. Schemarja Levin (mit stürmischem, langanhaltendem Beifall begrüßt): Verehrter Kongreß! Wenn ich auch gezwungen sein werde, auf die einzelnen Punkte der Beschuldigungen, die seitens des verehrten Vorredners gemacht worden sind, einzugehen, so geschieht es nicht etwa deswegen, weil ich Herrn Dr. Ruppin in Schutz nehmen will. Ich hatte die Ehre, mit Herrn Dr. Ruppin die erste Reise nach Palästina, als er noch ein gewöhnlicher Tourist war, zu machen, und ich hatte die Ehre, ihn vor einigen Monaten in seiner Tätigkeit in Palästina kennen zu lernen. Ich habe die Ueberzeugung gewonnen, daß er genug Kraft besitzt, um sich selbst zu verteidigen. (Lebhafter Beifall.) Das E. A. C. braucht sich nicht dabei anzustrengen. Ich hoffe, es wird Dr. Ruppin sehr leicht gelingen, manches zu widerlegen und manches anders zu beleuchten, denn auf die Beleuchtung, verehrter Kongreß, kommt alles an. (Lebhafte Zustimmung.)

Nun will ich den prinzipiellen Unterschied zwischen der ganzen Anschauung des Herrn Kann und dem Standpunkte, den Herr Dr. Ruppin und auch die Leitung in bezug auf die Palästinaarbeit vertreten, in einigen Worten charakterisieren. Es war ungefähr vor zwanzig Jahren, als ich noch ein junger Student war, da fragte mich ein Professor der hebräischen Sprache an der Berliner Universität: „Wie kommt es," sagte er, „ich studiere seit fünfzehn Jahren hebräisch, wenn ich aber eine hebräische Zeitung zur Hand nehme, bin ich nicht imstande, eine Zeile zu verstehen; und kleine jüdische Kinder, die einige Jahre im Cheder zugebracht haben, lesen hebräische Zeitungen!" Ich gab ihm folgende Erklärung, und in solchem Sinne soll auch meine Erklärung jetzt verstanden werden: „Man kann eine Sprache anatomisch, physiologisch und psychologisch lernen. Sie kennen die Grammatik gut; das ist die Anatomie der Sprache. Wir verstehen mehr die Physiologie der Sprache, die bei uns vererbt ist. Deshalb verstehen die Kinder hebräisch, obwohl sie keine Grammatik gelernt haben. Sie werden es nicht weiter bringen als bis zur anatomischen Untersuchung."

Hier hat man von Palästina gesprochen, als ob es ein anatomisches Objekt wäre; etwas, was man so beurteilt, kann man in den engen Rahmen der Zahlen einsperren, und man kann sagen: hier ist es gut, und hier ist es schlecht. Wir vergessen dabei aber ganz, daß wir es in Palästina mit einer Bewegung zu tun haben. Eine Bewegung hat auch manche physiologische und manche psychologische Erscheinungen, die man nicht so erfassen kann. Herr Kann stellt eine Regel auf: „Ich bin auch für die Arbeit in Palästina, aber sie muß gut sein!" Nur — wenn man mit einem Plan kommt, behauptet Herr Kann, er sei unpraktisch. Herr Kann hat die Forderung aufgestellt, man müsse zuerst geeignetes Menschenmaterial vorbereiten und müsse ein gutes Personal haben. Das Urteil über Menschen ist aber, Herr Kann, oft ein sehr subjektives. Denn, Herr Kann, Sie haben auch Menschenmaterial, verschiedene Personen in Palästina, und nicht jeder ist mit ihnen zufrieden. Das ist eben Geschmackssache. Man kann in solchen Fragen ganz verschiedener Meinung sein. Herr Kann hat Ihnen noch etwas vorgeführt und gesagt: Wie würde es aussehen, wäre der Bezalel jetzt ganz geschlossen? Das war eine anatomische Betrachtung.

Ich werde Ihnen eine physiologische Betrachtung geben: Wie stünden wir da, hätten wir auf das Menschenmaterial gewartet, und hätten wir keinen Bezalel in Palästina? Und hätten wir nach dem Rezept des Herrn Kann gehandelt, ich versichere Sie, wir hätten in Galiläa keine Dörfer, wir hätten dort auch keine jüdischen Arbeiter. Und, Herr Kann, Sie berufen sich auf zwei Fachleute, die ich nicht unterschätze, die Sie aber viel zu häufig zitieren, auf Auhagen und Aronsohn. Sie wissen: Ich bin ein persönlicher Freund von Aronsohn und ein Verehrer von Auhagen und will diesen Personen absolut nicht nahetreten. Aber daß Sie sich fortwährend auf diese zwei Herren berufen, weil es Ihnen paßt, als ob es in Palästina nur diese zwei Autoritäten gäbe, das kommt mir etwas sonderbar vor. Wir haben dort auch andere Fachleute, die nicht minderwertig sind, und die die ganz entgegengesetzte Meinung äußern. (Lebhafter Beifall — Rufe: Namen!). Wir haben dort Angestellte des Palästina-Amtes, die ebenso gute Agronomen sind, z. B. Dyk in Merchawia, wie Wilkanski und verschiedene andere, es sind acht bis zehn Personen, die ich Ihnen nennen könnte. Ich meine, eine palästinensische Autorität kann doch nur derjenige genannt werden, der selbst in Palästina lebt. Herr Kann wundert sich und sagt, wir wirtschaften so schlecht bei dem Häuserbau, wir überschreiten den Kostenvoranschlag, weil wir nicht Erfahrung haben. Hier haben wir es wieder mit diesem gewissen Kreise zu tun. Herr Kann

behauptet, zuerst solle man Erfahrungen sammeln und dann Häuser bauen. Wir aber meinen, Erfahrung für den Häuserbau kann man nur beim Häuserbau sammeln. (Heiterkeit und Zustimmung.) Es gibt kein anderes Mittel. (Beifall.)

Herr Kann behauptet, alles, was wir in Palästina gemacht haben, sei sehr schlecht. Und wissen Sie, weshalb er es behauptet? Ich weiß natürlich, daß es seine Ueberzeugung ist, sonst hätte es Herr Kann nicht behauptet. Ich bemerke aber in dieser Kritik — die Kritik als solche interessiert mich nicht, nur die Meinung, die nach der Kritik fortdauert, interessiert mich — nur wieder den Fehler: Die Herren urteilen auf Grund von Berichten, die ihnen zugeschickt werden. Meine sehr geehrten Herren! Die Herren stehen an der Spitze unserer Banken, sie wissen, in Palästina geschieht etwas, es wird doch gearbeitet, Kolonien werden doch gegründet, Arbeiter kommen hinzu, neue Farmen werden ins Leben gerufen, Schulen für Arbeiter und Mädchenschulen werden geschaffen usw. usw. Da wäre es doch interessant gewesen, sich nicht so bureaukratische Informationen zu verschaffen, sondern vielleicht selbst nach Palästina zu gehen — man macht doch auch sonst Reisen — und es müßte nicht immer eine Lustreise sein, — sondern hinzureisen und einige Monate dort zu bleiben. (Lebhafter Beifall.) Herr Kann, ich bin überzeugt, wenn Sie einige Monate in Palästina bleiben und sich die Dörfer ansehen, in das Arbeiterleben Einblick nehmen und die Farmen sich angesehen haben, Sie werden vielleicht ein besserer Fachmann sein als Herr Auhagen, denn er ist auch nur auf diese Weise Fachmann geworden. (Zwischenrufe.) Ich weiß, er hat sich in Deutschland für diese Sachen interessiert, aber er hat auch nicht Agronomie studiert, sondern hat sich praktisch damit beschäftigt. So ein praktischer Fachmann könnten auch Sie werden, Herr Kann. Dazu ist es aber nötig, daß man einige Zeit im Lande zubringt. Wenn man mit Beschuldigungen kommt, muß man doch eine gewisse Autorität besitzen, muß man Vorzüge gegenüber dem Beschuldigten haben. Worin besteht nun der Vorzug des Herrn Kann gegenüber Dr. Ruppin? Dr. Ruppin arbeitet seit 6 Jahren in Palästina, und Herr Kann verwaltet aus der Ferne auf Grund drahtloser Telegramme die Sache von dem Haag aus. (Lebhafte Heiterkeit.) Darin besteht sein einziger Vorzug. (Lebhafter Beifall.) Herr Kann hat davon gesprochen, daß der Boden gar nicht teurer wäre. Er sagt, die Zukunft wird uns belehren. Er sagt dies gegenüber der Behauptung Dr. Ruppins, daß durch die Okkupation des Bodens der Preis desselben steige. Nun kommt Herr Kann mit der entgegengesetzten Behauptung. Ich habe erwartet, er werde vielleicht Beweise für seine Behauptung bringen. Herr Kann sagt aber: Die Zukunft wird uns darüber belehren. Dann wollen wir, meine Herren, abwarten und nicht Akzepte ausstellen auf Grund eines prophetischen Geistes. Das geht doch nicht. (Lebhafter Beifall.) Und in der Tat, meine Herren, man muß nur die Verhältnisse in Palästina kennen. Wir erobern Palästina nicht durch das Schwert und nicht mit Kanonen. Wenn man aber die Sache nicht bloß von der anatomischen Seite betrachtet, sondern wirklich in die Seele eindringt und sieht, welche Kraft dazu nötig ist, um von Boden Besitz zu ergreifen, dann wird man auch den Prozeß verstehen und wird zugeben müssen: jeder Boden, der in sich schon Blut aufgenommen hat, muß teurer sein, wenn nicht auf dem Markte, wenn nicht auf der Börse, so doch im nationalen Sinne. Das begreifen Sie doch. Wenn so und so viele gefallen sind, müssen Sie zugeben, daß der Boden teurer geworden ist — das Wort „teurer" hat doch auch noch eine andere Bedeutung! — Und wenn durch diesen Prozeß und durch Unglücksfälle, die unvermeidlich sind bei jeder neuen Kolonisation, Geld verloren wird, so muß doch das Geld dann eben auf den anderen Boden aufgeteilt werden.

Sie haben, Herr Kann, von Herrn Fischer gesprochen, und

sagen, Sie könnten die Methode des Herrn Fischer nicht gut heißen, in Antwerpen zu sitzen und Boden in Palästina zu kaufen. Wenn Sie einmal Boden kauften, dann gingen Sie nach Palästina. Da ziehe ich die Taktik von Freund Fischer doch vor, denn was er tut, das geschieht in der Gegenwart. Ihre Methode aber ist Zukunftsmusik. Es kann ja sein, daß Ihr System vielleicht einheitlich ist, hier aber handelt es sich nicht um Systeme, sondern um Boden. Und Herr Fischer hat Boden, und Sie haben ihn nicht. (Lebhafter Beifall.) Und dann, Herr Kann, wenn Sie ein Haus in Tel Awiw kaufen oder einen Bauplatz, da ist es für Sie heute leicht, ihn zu okkupieren, aber wissen Sie, wer das erzielt hat? Die Vorarbeiter! Früher war es ebenso schwer, in der Stadt Boden zu erwerben, wie noch jetzt in einem Dorfe. Wenn Sie Großgrundbesitzer werden wollen, dann werden Sie die Praxis der Okkupation schon lernen, dann werden Sie vertraut werden mit allen Umständen, unter denen sich eine solche Okkupation vollzieht, und Sie werden sehen, wie sehr der Boden im Preise steigt. Als ob sich Dr. Ruppin seine Informationen im Palästina-Amte nur aus den Fingern saugen würde! Sie werden sich überzeugen: Es sind manche Engländer, es sind manche Aegypter da, die auch Boden kaufen — und vielleicht mehr als wir — und die dieselben Preise zahlen. Wenn Sie jetzt Boden kaufen wollen, sehen Sie sich Konkurrenten gegenüber, die noch höhere Preise anbieten als wir. Und da kommen Sie, Herr Kann, und erzählen dem Kongresse derartige Dinge! Das einzelne Mitglied des Kongresses ist doch nicht imstande, sich über die Einzelheiten zu informieren. Entweder sagt man also alles, oder man sagt gar nichts! Mit halben Gedanken darf man nicht kommen! (Lebhafter Beifall.) Es ist doch eine Tatsache, daß der ganze Boden in Merchawia mit Ausnahme des Bodens der Siedlungsgenossenschaft an Privatpersonen verkauft wurde, und diese sind dem Beispiele Herrn Fischers gefolgt. Manche von ihnen sind im Auslande geblieben und haben Boden gekauft, und manche haben sich im Lande niedergelassen. Sie haben den Boden gesehen, sie haben sich über den Preis erkundigt und haben den vorgeschlagenen Preis gezahlt. Herr Kann, Sie üben nicht nur mit Zionisten Rachmones, sondern auch mit Nichtzionisten, denn auch diese haben den Preis, den Dr. Ruppin vorgeschlagen hat, gezahlt. Sie machen darauf aufmerksam, er zahle zu hohe Preise. Das stimmt nicht, Herr Kann. Ich habe drei Tage mit Herrn Dr. Ruppin wegen Bodenankaufes verhandelt. Er wollte mir nicht für einen geringeren Preis den Boden abtreten: Er ist teurer, weil er teurer geworden ist. Soviel über den Bodenpreis.

Betrachten Sie den ganzen Prozeß in Palästina als den Ausdruck eines impulsiven Wunsches, Palästina zu besitzen. Ich glaube Ihnen, Herr Kann, ich glaube auch den anderen Herren, wenn sie sagen, „wir wollen die Palästina-Arbeit!“ Ich mache aber auf eines aufmerksam: Wenn Sie glauben, daß wir über Sie die Meinung verbreiten, daß Sie gegen die Palästinaarbeit sind, so sind Sie im Irrtum. Wissen Sie, wer das verbreitet hat? Herr Kann! Durch seine Reden in jeder Jahreskonferenz, in jeder Versammlung und auch hier im Kongresse. (Lebhafte Zustimmung.) Es handelt sich nicht darum, ob Sie die Palästina-Arbeit wünschen oder nicht. Ich werde Ihnen ein Beispiel anführen. Wenn Sie an eine Gruppe von christlichen Geistlichen herantreten und sie fragen, ob sie wünschen möchten, den Talmud auswendig zu können, so wird jeder von ihnen sagen: Ich wünsche es von ganzem Herzen! Aber ein Frühstück deshalb aufgeben, das wird er nicht. (Schallende Heiterkeit.) Und fragen Sie den Talmudbocher, wie er wünscht, den Talmud auswendig zu können. Zwanzig Jahre schläft er auf dem harten Boden und lebt bei Brot und Wasser, nur damit er den Talmud lernt! Man kann eben wünschen und wünschen. Von dem Grade der Intensität hängt es ab.

Zwischen uns ist, wenn ich mich so ausdrücken darf, ein quantitativer Unterschied! Ihr Wunsch befindet sich noch im Schlummerzustande. Herr Kann, wir verlangen aber von Ihnen, Sie sollen wollen, denn begreifen Sie: In der ganzen Palästina-Arbeit kommt etwas zum Ausdrucke: die jüdische Nation sucht wieder den verlorenen Zusammenhang zwischen Boden und Menschen zu finden, um sie wieder aufs neue zusammenzuschmieden. (Stürmischer Beifall.)

Sie haben auch von Merchawia gesprochen, und da muß ich konstatieren: Ich finde Ihre Weltanschauung zu kaltblütig. Sie haben nichts vom Orientalismus, und mit solcher Kaltblütigkeit können wir nicht weit kommen. Denn, wenn wir das Streben nach dem Orient haben, müssen wir auch die Sehnsucht haben. Kalte Sehnsucht gibt es nicht. (Lebhafter Beifall.) Aber eines, Herr Kann, haben Sie von den Arabern gelernt: Schwoj! Schwoj! — Langsam! Langsam! (Schallende Heiterkeit.) Nun sagen Sie es auch immer und warnen.

Man hat gesagt, wir hätten die Jemeniten zu Propagandazwecken ausgenützt. Meine Herren, wir haben gesehen, unter welchen Bedingungen sie in Jemen gelebt haben, wo sie der Willkür ganz und gar ausgesetzt sind. Kennen Sie das Wort: Kol hamkajen nephesch, achat? Wenn man einen rettet, hat es eine Bedeutung, und hier handelt es sich um Tausende von Brüdern, die ihre Selbständigkeit viel später als wir verloren haben, und die noch mehr unterdrückt sind als wir. Wir sind zu ihnen gegangen und haben gesehen, unter welchen Verhältnissen sie leben. Wir haben es der Welt verkündet und erzählt, und man hat Häuser für sie gebaut. Was ist übertrieben? Wo haben wir sie ausgenützt? Haben wir sie zum Kongreß gebracht und zur Schau ausgestellt? Nein, wir haben ihnen Arbeit, ihnen Kolonien gegeben, sie sollen sich den Verhältnissen anpassen, sollen unter Brüdern leben. Das soll sich als etwas Negatives darstellen? Diese Warnung begreife ich nicht! Es ist doch ein Glück, wenn man die Jemeniten nach Palästina bringt, bringt man sie aus dem Golus in ein schönes, freies Land, und Palästina ist doch für sie viel näher als Amerika für die russischen Juden. (Lebhafter Beifall.) Und daraus soll man uns einen Vorwurf machen? Wären wir imstande, gewesen, sämtliche Juden aus Jemen dahin zu bringen — und nicht nur die aus Jemen — wir hätten es getan, und wenn wir uns an andere wenden, die nicht Zionisten sind, so haben wir ein moralisches Recht dazu; denn das sind unsere Brüder und Palästina braucht sie. Man hat auch von den Unternehmungen gesprochen, die mißglückt sind. Ich habe mich gefreut: Herr Kann nähert sich doch unserer Anschauung. Er hat sich heute nicht so lange bei der Oelbaumspende und anderen Sachen aufhalten wollen, aber der Kongreß und die zionistische Organisation muß sich auf einen anderen Standpunkt stellen.

Bevor man noch im gelobten Lande war, bestieg Moses den Berg Nebo und sagte, ich will das Land überblicken, nur von der Ferne überblicken. Wenn wir in Palästina sein werden, und Herr Kann wird seinen Boden dort erworben haben — und er ist uns sehr willkommen — werden wir über die Einzelheiten so eingehend verhandeln, wie Sie es jetzt tun. Sind wir aber noch nicht in Hanewer Hajarden, so können wir nur den Berg ersteigen und den Prozeß überblicken. Wenn wir aber aus der Ferne alles durch eine Lupe betrachten wollen, geht uns alles verloren. (Lebhafte Zustimmung.)

Man wird in eine Stimmung versetzt, als ob wir uns wirklich versammeln, um Rechnungen aufzustellen, wieviel wird der Oelbaum kosten, wieviel haben wir mehr gezahlt, wieviel kostet der Hausbau usw. Ich habe Palästina oft besucht, vor drei Jahren war ich dort und jetzt wieder, und ich habe den Unterschied kaum erfassen können, — denn so gewaltig ist der Unterschied. Meinen Sie, eine Sprache könnte lebendig werden,

hätten wir nicht die Arbeiter, hätten wir nicht die Jemeniten, hätten wir nicht die Farmen? Sie könnten, Herr Kann, der beste Bankier sein — ich halte Sie auch für den besten Zionisten, Sie haben auch Verständnis — aber hier hängt die Stellung nicht vom Verständnis ab, sondern vom Gefühl, von den Ahnungen. Wissen Sie, wenn einer stumm wird und nachher bei einem Arzt sich behandeln läßt, und nach zehn Jahren die Sprache wieder findet, der wird eine leise Ahnung haben, was es für eine stumme Nation bedeutet, eine Nation, die von der Welt als stumm betrachtet wird, nun ihre Sprache wieder zu gewinnen. Kann man das abmessen, kann man das abwägen? Und meinen Sie, wir könnten eine abstrakte Sprache haben? Eine Sprache ist das Licht, das Feuer, sie muß doch einen Stützpunkt haben! Und Platina oder Kohle oder so was ist dieser Stützpunkt doch nicht! (Lebhafter Beifall.)

Verehrter Kongreß! Innerhalb der zionistischen Partei sind wir gezwungen, uns nach allen Richtungen zu versöhnen, denn im Prozeß des Werdens müssen verschiedene Richtungen Platz haben. Es wird hier immer von einer Partei gesprochen und zwar gerade von seiten einer Partei, die, wenn es sich um die Bank handelt, sagt: wir wollen sie nicht einer Partei ausliefern, damit sie sich nicht in eine Spezialbank für eine Partei verwandelt — und die sagt, wenn vom Nationalfonds gesprochen wird: wir wollen ihn nicht der Tendenz einer Partei preisgeben. Wenn jemand selbst von der ganzen Partei sich trennt, bildet er auch eine Partei, nur mit dem Unterschied: Wir bilden die Partei Palästinas, Herr Kann, denn im Zentrum, im Schwerpunkt unserer Weltanschauung ist die Palästina-Arbeit! Sie bilden auch eine Partei, die aber klein ist, die Partei des Herrn Kann. (Sehr richtig!) Eine Partei, die auch will, aber es fehlt ihr an Kraft, sie will nicht intensiv an die Arbeit herangehen, und wenn man von der Bank spricht, macht sie uns immer Vorwürfe ....

Zum Schlusse wollten Sie sogar die Gelegenheit benützen, um Herrn Levontin und Herrn Hirsch eine Huldigung zu bereiten. Ich habe nichts dagegen, ich werde auch meine Hand erheben, aber Sie wollten die Gelegenheit benutzen, um auch hier von anderem zu sprechen. Wir sind noch nicht in der Debatte, aber ein paar Worte muß ich doch sagen.

In Palästina merken wir ein Wachstum mit jedem Jahr, und die Zahl der Häuser und Schulen wird vermehrt. Merken wir ein Wachstum in der Bank? Ich glaube, Sie schützen die Bank mit eiserner Hand; es ist sicher, was darin ist. Aber unter diesem Druck kann sie gar nicht mehr wachsen. Diesen Eindruck habe ich. (Lebhafter Beifall.) Seit Jahren, verehrter Kongreß, befindet sich unsere Bank in einem und demselben Zustand. Herr Kann, was wir von Ihnen verlangen und auch von den anderen verlangen werden, darüber habe ich in der Einleitungsrede gesprochen. Leider hielt ich sie in hebräischer Sprache. (Oho!-Rufe.) Ich sage leider, weil ich jetzt etwas wiederholen muß. Jede Bewegung hat nur ein Zentrum. Wir sind zerstreut, wir müssen arbeiten in Rußland, in Amerika, zum Teile in Galizien und Oesterreich. Der Schwerpunkt unseres Zieles ist sehr weit im Orient, und der Schwerpunkt der Leitung ist in Berlin, nicht deswegen, weil dem Westen der Schwerpunkt gehört, sondern weil uns die Umstände dazu zwingen, haben wir zwei Plätze, wo wir arbeiten müssen. Es kann sein, daß unsere Brüder, die jetzt in Palästina arbeiten, zu eifrig sind, weil sie alle auf das Zentrum in Palästina ihre Hauptarbeit verlegen. Sie sehen, daß Palästina ohne die Diaspora noch nicht auskommen kann, der Schwerpunkt kann noch nicht dahin verlegt werden. Das ist ihr Fehler; aber ohne Eifer, ohne Uebereifer wird nichts in der Geschichte gemacht. Mit kalter Auslegung und mit Ausrechnungen ist noch nichts auf diesem Gebiete gemacht worden und auch nicht auf dem Gebiete der Wissenschaft. Wer kein Ahner, kein Sucher ist, kann vielleicht ein guter Techniker sein, aber er wird

nichts Hervorragendes auf dem Gebiete der Wissenschaft oder auf ökonomischem Gebiete leisten. Wir begehen einen anderen Fehler. Wir stehen im Westen und glauben, hier liege der Schwerpunkt der ganzen Arbeit und wir bilden uns ein — unwillkürlich geschieht dieser Prozeß — der Zionismus sei zur Verherrlichung der Bank und des Nationalfonds da. So erscheint es uns. Es muß umgekehrt sein. Für die Heilung dieser Krankheit gibt es nur ein Mittel: Oefters — das verlangen wir von den Leuten, die an der Spitze stehen — öfters sollen sie sich nach dem anderen Schwerpunkt begeben und die Verhältnisse an Ort und Stelle kennen lernen. Wenn dann die Synthese der beiden Zentren vollzogen sein wird, wird die zionistiche Partei als einheitliche Organisation vor die ganze Welt treten können. Bis dahin, Herr K a n n, haben wir nichts gegen Kritik, aber darin liegt der Schwerpunkt der ganzen Sache: Herr Kann hat uns keinen anderen Weg gezeigt, er hat nur die negative Seite betont. Wir müssen arbeiten. Nun, verehrter Kongreß, meinen Sie nicht, daß günstige Momente sich ewig wiederholen? Politische Momente zwischen Minche und Maarif kenne ich nicht. Historisch bedeutsame Momente können sich nur im Laufe einer langen Entwicklung ergeben. Palästina ist einstweilen da — und hier stehe ich in schroffem Gegensatz zu Herrn K a n n : Er bedauert, daß wir noch nicht die nötige Erfahrung in Palästina mit dem Häuserbau haben. Hätten wir da schon angehäufte Erfahrung — und wissen Sie, was angehäufte Erfahrung ist? Das ist kapitalisierte Arbeit — die Erfahrung befände sich in fremden Händen, und w i r hätten dort nichts zu schaffen. Ich bin glücklich und schätze die zionistische Organisation glücklich, daß in Palästina die Erfahrung einstweilen fehlt und wir sie auf Grund unserer Arbeit sammeln können. So kann es zu einer Synthese kommen. Wenn sie so sich entwickeln wird, werden wir immer den Frieden in der zionistischen Organisation haben. Wir werden diese Sache besprechen, aber ohne Aufregung; denn der Schwerpunkt wird für uns alle auf einem ganz anderen Gebiete liegen. (Stürmischer, langanhaltender, sich immer wieder erneuernder Beifall.)

Präsident Wolffsohn: Das Wort hat Herr Dr. Weizmann.

Del. Prof. Dr. Weizmann (mit lebhaftem Beifall begrüßt): Meine Herren! Ich habe nur eine Liste zu verlesen. Der Permanenzausschuß schlägt Ihnen für die P a l ä s t i n a k o m m i s s i o n folgende Liste vor:

Dr. Kellner, Twersky, Aronowitsch, Elieser Schochat, Elieser Joffe, Kaplansky, Ben Zwi, Ben Korion, Israel Schochat, Mossinsohn, Bezalel Joffe, Yellin, Salomon Schiller, Schenkin, Bogratschow . . . (Rufe: lauter!) Wenn Ihr Name kommt, werden Sie's schon hören! (Heiterkeit.) Tschlenow, Ussischkin, Boris Goldberg, Schapira, Dr. Pasmanik, Schulmann, Goldschmidt, Josef Levite, Selig Weizmann, Farbstein, Dr. Zipper, Hausmann, Ing. Felix, Böhm, Dr. Schönfeld, Fischmann, Wolf, Torczynsky, Trietsch, Josef Cowen, Tolkowski, Bentwich, Florentin, Schein, Moser, Dr. Krämer und Podlischewski.

Präsident Wolffsohn: Wieviel sind das? (Rufe: Ueber 40.) Uebrigens hat die Kommission auch das Koopationsrecht. (Heiterkeit.) Ich beantrage die en bloc-Annahme dieser Liste (Zwischenrufe: Del. Dr. Bogratschow: Ich bitte, auch Herrn Hos aus Jaffa in die Kommission zu nehmen!) Das kann die Kommission nachher machen. Wer für den Antrag ist, der erhebe die Hand. (Geschieht.) Gegenprobe! (Nach einer Pause.) Die Kommission ist gewählt.

Ich bitte, noch einige Mitteilungen entgegenzunehmen.

Vizepräsident Dr. Ehrlich: Die russische Landsmannschaft versammelt sich Sonntag, um 9 Uhr, im Kursalon.

Die Vertrauensdamen des Verbandes jüdischer Frauen für Kulturarbeit in Palästina kommen Montag, um ½3 Uhr, zusammen, und zwar

in einem Zimmer neben der Ausstellung. Damen, die mitarbeiten wollen, sind freundlichst zu dieser Sitzung eingeladen.

Der Permanenzausschuß hält eine Sitzung morgen, um 6 Uhr abends, in seinem gewohnten Raume.

Das Zentralkomitee der russischen Landsmannschaft kommt morgen, um ein Uhr, hier im Zimmer Nr. 20 zusammen.

Die Besprechung über die Nationalfondsarbeit in Rußland findet Montag, um 7 Uhr abends, im Kursalon statt.

Die Misrachi halten morgen Sonntag, um 3 Uhr, im Hotel New York eine Sitzung.

Die Bukowinaer Landsmannschaft versammelt sich Montag, um 9½ Uhr früh, im Saal 20 dieses Gebäudes.

Die galizische Landsmannschaft hält eine Sitzung Montag, früh ½9 Uhr, im kleinen Beethovensaal.

Der Vortrag Pilichowskis, dessen großes Herzlbild leider wegen technischer Schwierigkeiten nicht hergesandt werden konnte, findet morgen, 8½ Uhr abends, im Beethovensaale statt.

Die Volksversammlung der Misrachi findet morgen Sonntag, ½8 Uhr, im Hotel Zentral, Taborstraße, statt. Gäste willkommen.

Die Misrachimitglieder gehen morgen zum Herzlgrabe zu einer besonderen Gruppe.

Die Ausschußmitglieder des Vereines Bezalel versammeln sich Montag, früh um 9 Uhr, im Zimmer 60 des Grand Hotel.

Morgen abend, um 8½ Uhr, findet in diesem Saale ein großes Konzert statt, bei dem der Czernowitzer Gesangverein, Herr Leo Gollanin und Miß Bentwich mitwirken.

Del. Dr. Hochmann: American delegates will assemble Monday, morning at 9 A. M., Beethovensaal, Room 9.

Präsident Wolffsohn: Die nächste Sitzung findet Montag, den 8. September, vormittags 10 Uhr, statt.

Ich schließe die Sitzung.

(Schluß der Sitzung ¼1 Uhr nachts.)

NEUNTE SITZUNG

Montag, den 8. September 1913

Beginn der Sitzung: 10 Uhr vormittags

Präsident Wolffsohn: Ich eröffne die Sitzung und erteile das Wort Herrn David Yellin.

Del. Dr. Yellin, Jerusalem (mit lebhaftem Beifall begrüßt, spricht hebräisch): Verehrter Kongreß! Nach vielen und teueren — an Geld und Zeit teueren Diskussionen über Politik, sind wir froh, daß wir endlich zur praktischen Arbeit in Palästina gelangt sind.

Wissen Sie, meine Herren, welche die richtigste Politik ist? — Das ist, wenn überhaupt keine Politik getrieben wird.

Unsere Politik ist klar: die Ruinen aufzubauen, das Verwüstete wieder herzustellen. Es sind noch genug Ruinen im Lande, die man aufzubauen hat. Wer das Land von Dan bis Ber-Saba durchstreift, der sieht sie ja, die wüsten Berge, die verödeten Täler, die auf tüchtige Arbeiterhände warten.

Unsere Siedlung in Palästina ist zwar ein Werk unseres Eigennutzes, aber sie kommt auch dem Lande selbst zugute.

Man befürwortet gewöhnlich die Palästina-Siedlung damit, daß sie der türkischen Regierung große Einnahmen bereite. Wohl ist auch dies eine wichtige Leistung; aber es gibt etwas noch viel Wichtigeres und das ist: die Renaissance des Landes, des Bodens. Unsere Siedlung hat die Landwirtschaft, die Industrie und den Handel des Landes gefördert. Wer das Land vor dreißig Jahren kannte und es jetzt wieder sieht, kann sich der Einsicht nicht verschließen, daß hier vieles geleistet wurde. Unsere Siedlung hat die auf Wissenschaft und Fortschritt begründete Arbeit in das Land gebracht. Jede unserer Kolonien ist ein Muster, jede Ansiedlung ein Beispiel für die ganze Umgebung.

Und unsere Arbeit hat die günstigsten Aussichten! Wir wissen ganz genau, wie sich die ottomanische Regierung zu unserem Volke seit Jahrhunderten verhalten hat. Es gibt kein Land in der Welt, in dem die Juden so weitgehende Gleichberechtigung — und nicht bloß auf dem Papiere — genießen, wie in der Türkei. Die höchsten Aemter im Staat wurden an Juden gewährt, insofern sich Personen unter uns gefunden haben, die sie bekleiden konnten. Die Regierung hat auch mehrere Male ihr volles Vertrauen zu den jüdischen Bürgern ausdrücklich ausgesprochen. Wir haben auch alle möglichen politischen Rechte, von den Gemeinderatswahlen bis zur Parlamentswahl, und die Regierung weiß, daß wir an dem Fortschritt des Landes ehrlich mitarbeiten.

Wir sollten unsern Stolz darein setzen, so viele Staatsbeamte als möglich aus unserer Mitte zu entsenden; und wir sollten es nicht erleben müssen, daß im Jerusalemer Bezirksamte ein Vertreter der Armenier, die vielleicht einige hundert Seelen in der Gegend haben, sitzt, und

die Juden, die über eine über 50 000 Seelen starke Bevölkerung verfügen, keinen haben.

Wir müssen also unsere Wählerzahl vermehren, und in gleichem Maße werden wir danach auch die Zahl unserer Gewählten vermehrt haben, bis wir endlich auch unsere Vertreter in das Volkshaus werden entsenden können.

Die ansässige Bevölkerung soll unseren ernsten Wunsch erkennen, im Lande mitzuarbeiten, und zwar wie Landeskinder und nicht wie Fremde, die nur auf die Exploitation der Landesgüter hinauszielen.

Und wenn wir kritisieren wollen, so sollen wir nicht über das reden, was getan wurde, sondern über das, was nicht getan wurde. Da ist nun folgendes hervorzuheben:

Wir setzen Vertrauen in das Palästinaamt, aber wir verlangen erstens, daß auch Jerusalem ein solches Amt bekommen, und daß beiden Aemtern auch Beiräte aus Palästinensern zugeteilt werden. Wir kennen alle die Tüchtigkeit des Herrn Dr. Ruppin, und wir preisen sie. Aber es ist unmöglich, daß eine Person allein alles machen soll. Ziehen wir die Männer heraus, die unsere Sache machen können und sollen, und stellen wir jeden Mann auf seinen richtigen Platz.

Redner entwickelt schließlich die Forderungen und Erwartungen der palästinensischen Judenheit, die darin gipfeln, die durch den Balkankrieg eingetretene Auswandererbewegung nach Syrien hinzulenken und die Verbesserung des Verhältnisses zur arabischen Bevölkerung und Schaffung einer Filiale des Palästinaamtes in Jerusalem, sowie vorbereitende Schritte zur Schaffung einer allgemeinen Organisation der palästinensischen Judenheiten fordert.

Vizepräsident Dr. Ehrlich: Zu einer kurzen Mitteilung hat Herr Sekretär Dr. Rosenblüth das Wort.

Sekretär Dr. Rosenblüth: Meine Damen und Herren! Die heutige musikalische Matinee, bei welcher Miß Margery Bentwich und Herr Leo Gollanin mitwirken, findet erst nach Schluß dieser Sitzung, also um $1/2$2 Uhr, im Beethovensaale statt.

Vizepräsident Dr. Ehrlich: Das Wort hat Herr Sokolow.

Mitglied des E. A. C. Nahum Sokolow (mit stürmischem, langanhaltendem Beifall begrüßt): Congres nichbath! Gestatten Sie mir, eine Parenthese in die jetzige Debatte einzuschalten. Was ich Ihnen mitteilen will, steht nicht in einem direkten Zusammenhang mit der Palästinadebatte, aber mit Palästina steht ja schließlich alles, was wir im Zionismus haben, in enger Verbindung.

Ich will Ihnen ein Sendschreiben mitteilen, welches wir von einem amerikanischen Gesinnungsgenossen, von Mr. Brandeis, erhalten haben. (Lebhafter Beifall.) Gestatten Sie mir, in kurzen Worten eine Charakteristik dieser Persönlichkeit vorauszuschicken. Es ist hier nicht der Ort, über einzelne Persönlichkeiten zu sprechen, aber der Anteil Amerikas an der zionistischen Arbeit ist so bedeutend, daß wir davon nicht absehen können, uns in den Kräften und Faktoren zu orientieren, die jetzt in der zionistischen Arbeit in Amerika tätig sind.

Verehrter Kongreß! Bei der Propagandaarbeit — und ich behaupte, daß die Propagandaarbeit eigentlich für die Diaspora die wichtigste, vielleicht die einzige ist — muß uns daran liegen, auch die führenden Persönlichkeiten zu gewinnen. Sie werden sich an die alte Parole „Eroberung der Gemeinden" erinnern, die doch denselben Zweck hatte. Wir wollten doch die Gemeinde erobern, nicht damit unseren Gesinnungsgenossen die Ehre zuteil werde, in den Gemeindeverwaltungen zu sitzen, sondern

zu dem Zwecke, um durch die führenden Persönlichkeiten in der Gemeinde das Volk, das unter ihrem Einflusse steht, zu gewinnen. (Sehr richtig!)

In Amerika könnte ich Ihnen drei Persönlichkeiten nennen, die jetzt eine führende Rolle im Zionismus zu spielen bestimmt sind, und diese drei Persönlichkeiten sind sehr interessant in bezug auf ihre verschiedene Stellung. Wir hatten hier die Ehre und den Vorzug, Herrn Prof. Schechter in unserer Mitte zu begrüßen. (Lebhafter Beifall.) Ich hatte die angenehme Gelegenheit, Ihnen eine Depesche von Mr. Nathan Straus vorzulegen. (Lebhafter Beifall.) Jetzt habe ich die angenehme Gelegenheit, Ihnen den Brief des Mr. Brandeis vorzulegen. (Lebhafter Beifall.)

Das sind, verehrter Kongreß, drei Persönlichkeiten, die drei verschiedene Typen darstellen. Prof. Schechter ist ein Vertreter der jüdischen Wissenschaft, Mr. Nathan Straus ist der Typus eines sehr reichen jüdischen Finanziers, Mr. Brandeis, dessen Schreiben ich Ihnen jetzt vorlegen werde, repräsentiert den Typus eines amerikanischen Staatsmannes und Nationalökonomen. Und, verehrter Kongreß, wie verschieden die Eigenschaften dieser drei Persönlichkeiten sind, so sind auch die Wege verschieden, wie diese drei Persönlichkeiten zu uns gekommen sind. Die alten Kongreßbesucher und die Historiker unseres Zionismus werden den Namen des von uns allverehrten Prof. Schechter nicht in den ersten Berichten des Kongresses finden. Prof. Schechter, ein sehr hervorragender Vertreter jüdischer Ideen, war in den ersten Jahren nicht unter uns. Er kam zu uns erst in den letzten Jahren, und wir begrüßen ihn um so herzlicher. Prof. Schechter, der jetzt in den Reihen derjenigen steht, die für Palästina besonders tätig sind, und der auch schon Palästina besucht hat und sich zu einer neuen Reise anschickt, ist zu uns gekommen als derjenige, der jetzt an der Spitze einer großen Unterrichtsanstalt, des Rabbinerseminars in Amerika, steht. Prof. Schechter ist ein Erzieher der Erzieher, er erzieht die Erzieher des jüdischen Volkes. (Beifall.)

Verehrter Kongreß! Nathan Straus steht in direktem Zusammenhang mit der Palästinaarbeit, er ist doch derjenige, der durch Palästina zum Zionismus bekehrt worden ist, nicht durch die Propaganda, sondern durch den Besuch Palästinas. (Lebhafter Beifall.)

Ich glaube, wir treiben hier keinen Personenkultus, aber im Sinne der gerechten Maxime „Suum cuique", daß man jedem sein Verdienst anrechnen muß, glaube ich, der Hoffnung Ausdruck geben zu dürfen, daß Straus für unsere Palästinaarbeit arbeiten und uns helfen wird, alle die schönen großen Projekte, die wir hier erörtern, zur Ausführung bringen zu können. (Lebhafter Beifall.)

Ich gehe auch in medias res, wenn ich das Schreiben von Mr. Brandeis verlese, denn es bezieht sich nicht auf die Diasporafrage im Judentum, sondern auf die Frage, die im Augenblick besprochen wird, auf die Palästinafrage. Aber weil die Sache so ferne liegt und die Personen Ihnen so unbekannt sind, muß ich Ihnen doch einen Begriff geben, was eigentlich Mr. Brandeis in Amerika darstellt. Mr. Brandeis ist nicht ein Typus des jüdischen Gelehrten, auch nicht ein Typus des jüdischen Finanziers. Mr. Brandeis ist ein hervorragender amerikanischer Staatsmann und Nationalökonom, der bis jetzt im Judentum überhaupt nicht hervorgetreten ist. Mr. Brandeis gehört zur Kategorie derjenigen Juden, die vielleicht, ohne es gewußt zu haben, im Sinne jüdischer Ideale tätig waren. Er ist ein amerikanischer Demokrat, ein Vertreter der Interessen großer Volkskreise gegen die exklusiven Interessen der Trusts und der Hochfinanz, daher die große Popularität, deren

sich Mr. Brandeis in Amerika erfreut. Mr. Brandeis ist in Amerika eine klassische Persönlichkeit. (Zwischenruf des Del. Chasanowitsch — Unruhe — Ruf: Wir folgen den Ausführungen des Redners mit großem Interesse!)

Vizepräsident Dr. Ehrlich gibt wiederholt das Hammerzeichen.

Mitglied des E. A. C. Sokolow (fortfahrend): Ich glaube, Ihnen genug über die Person gesagt zu haben. Was ich gesagt habe, war notwendig. (Zustimmung.) Mr. Brandeis schreibt uns, daß er sehr bedauere, zum Kongreß nicht kommen zu können. Mr. Brandeis ist in die zionistische Organisation in Boston eingetreten und tritt jetzt schon als Zionist in Amerika auf. Ich will Ihnen nicht den Passus verlesen, der sich auf die Propaganda in Amerika bezieht und der manche Komplimente enthält, die uns weniger interessieren. Aber folgenden Passus will ich hervorheben: Er schlägt vor, daß wir 1. unsere Bemühungen auf einige große Unternehmungen konzentrieren, 2. aus Rücksicht darauf, daß die Unterdrückung der jüdischen Massen im Wachsen begriffen ist, auch jetzt unsere Bemühung hauptsächlich darauf richten sollen, die Massen nach Palästina zu bringen, 3. in Erwägung des Umstandes, daß die Hauptsache des Zionismus der Besitz des Landes ist, ein Besitz, der auch mit hinreichenden Konzessionen von der türkischen Regierung garantiert werden muß, daß man sich hauptsächlich darum bemühen solle, diesen Landbesitz in Palästina auszudehnen, 4. daß wir der türkischen Regierung nahe bringen sollen, durch alle möglichen Organe und Mittel, daß die Einwanderung eines industriellen und intelligenten Arbeiterelementes in Palästina nur von Segen sein kann für die Entwicklung der Türkei, 5. sollen wir uns darum bemühen, daß wir uns nicht auf eine kleine Gruppe beschränken, sondern daß wir größere Gruppen bilden, die in Palästina sich kolonisieren sollen. Wir sollen uns darum bemühen, daß die Gruppen, die sich in Palästina niederlassen werden, die Freiheit haben, im Namen der türkischen Gesetze sich so einzurichten, daß sie sich als Juden vollständig ausleben können.

Wenn diese Punkte vom Kongreß in Erwägung gezogen werden, ist Mr. Brandeis sicher, daß er durch seine Arbeit und Propaganda in Amerika Wege und Mittel finden wird, alle unsere Projekte, die in diesem Rahmen stehen, tatkräftig zu fördern. (Stürmischer Beifall.) Mr. Brandeis schließt mit herzlichen Glückwünschen an den zionistischen Kongreß.

Und nun, verehrter Kongreß, möchte ich diese Parenthese nur mit einigen Worten schließen. Selbstverständlich sind es nicht die Persönlichkeiten, die wir im Zionismus suchen. Selbstverständlich — und das ist schon ausgesprochen worden — ist das Volk die große Macht. Aber in dieser Hinsicht muß das anerkannt werden, daß in Amerika ein großer Fortschritt gemacht worden ist.

Geehrter Kongreß! Sie haben jetzt eine Vertretung aus den Vereinigten Staaten und aus Kanada, wie sie noch kein Kongreß hatte. (Lebhafter Beifall.) Das ist ein Passus in dem Berichte, der, wie ich hoffe, von keiner Opposition in Frage gestellt werden kann, weil doch die Menschen lebendig sind. Diese Argumente sind hier da. Ich bin nicht der Ansicht, daß man auf Amerika nur als auf das Land der Dollars schauen soll. Amerika ist ein Weltteil, wie jeder andere Weltteil. Wenn wir in Amerika Mittel gewinnen wollen, müssen wir Menschen gewinnen, wir können nicht die Geldbeutel heranziehen, sondern Menschen, die große Masse, das große Volk und die führenden Menschen. (Lebhafter Beifall.) In den beiden Richtungen haben wir manches erreicht, und nur das wollte ich von dieser Tribüne feststellen. Ich mache darauf aufmerksam, daß wir von nun an mit verdoppelter Energie dort wirken

müssen, damit wir dazu kommen, alle unsere guten und nützlichen Projekte für Palästina zur Ausführung zu bringen. (Lebhafter Beifall.)

Vizepräsident Dr. Ehrlich: Zu einer kurzen, zur Palästinadebatte gehörigen Mitteilung hat das Wort Herr Stand.

Vizepräsident Stand (mit stürmischem Beifall begrüßt): Hoher Kongreß! Die Mitteilung, die ich Ihnen jetzt machen werde, gehört zur Debatte. Ich spreche als Präsident des galizischen Zentralkomitees und habe dem hohen Kongresse eine erfreuliche Mitteilung zu machen. Im Namen des galizischen Zentralkomitees erkläre ich hier mit Freude, daß es uns gelungen ist, gerade in dieser Stunde gelungen ist, den Betrag von 100 000 Frcs. für das hebräische Gymnasium in Jerusalem zu sammeln. (Stürmischer Beifall.)

Meine Damen und Herren! Ich danke Ihnen für den Beifall, mit dem Sie mich empfangen haben; aber dieser Beifall gebührt in diesem Momente absolut nicht mir, es gebührt ein großer, starker Beifall einem Manne, der es sich zur Lebenspflicht gesetzt hat, in diesem krisenreichen, schweren Jahre von den Juden in Galizien, selbst von den Aermsten der Armen, 100 000 Francs für diesen Zweck zusammenzubringen. Dieser Mann sitzt unter uns und jedes Kind in Galizien kennt seinen Namen: Es ist Dr. Zipper. (Stürmischer, sich wiederholt erneuernder Beifall. Die Versammlung bringt dem Delegierten Dr. Zipper minutenlange Ovationen dar.) Wir galizischen Zionisten stehen seit Jahren in der Bewegung und haben uns in der Bewegung auch hervorgetan, aber mit Neid blickten wir auf die russischen und rumänischen Zionisten, die in Palästina große Arbeit geleistet haben, mit Neid deshalb, weil wir bisher dort nichts geleistet hatten. In diesen XI. Kongreß nun ziehen auch wir als diejenigen ein, die bereits auf einen großen Palästinaerfolg hinweisen können, auf einen Erfolg für das Gymnasium in Jerusalem. (Lebhafter Beifall.) Dieser Mitteilung füge ich noch eine zweite bei, daß nämlich heute eine Sitzung der galizischen Landsmannschaft stattgefunden hat, in welcher das Porträt des Direktors des Gymnasiums, Salomon Schiller, vorgeführt wurde, das auf Ersuchen der galizischen Landsmannschaft der bedeutende Maler Wilhelm Wachtel angefertigt hatte. Dieses wohlgelungene Porträt ist im Saale 20 dieses Gebäudes ausgestellt, und ich lade alle Delegierten ein, sie mögen dieses Kunstwerk besichtigen.

Ich bin mit meinen Mitteilungen zu Ende und will an sie nur ein Versprechen knüpfen, ein bindendes Versprechen der galizischen Landsmannschaft, daß diese unsere erste Tat lange nicht unsere letzte Tat sein wird. Wir werden nun fortschreiten, um für Erez Israel das zu leisten, was eine Landsmannschaft und ein Land von 900 000 Juden leisten kann. Die galizischen Zionisten sind eingerückt und haben ihre Posten in Palästina dank Dr. Zipper bezogen. Sie werden auf diesen Posten weiter stehen und beim Ausbau des Landes helfen. (Stürmischer Beifall.)

Vizepräsident Dr. Ehrlich: Das Wort hat Herr Ussischkin.

Del. Ussischkin: Wir stehen nunmehr am wichtigsten Punkte unserer Beratungen, indem wir bei der Palästina-Arbeit angelangt sind. Wir haben das vorzügliche Referat des Herrn Dr. Ruppin und auch die Erwiderungen des Herrn Jakobus Kann angehört und ich erkläre: Ich habe nicht die Absicht, mich in eine theoretische Diskussion über die Notwendigkeit einer Palästina-Arbeit einzulassen oder gar schwungvolle Reden darüber zu halten. Die Zeit der Reden ist nun einmal vorbei, und ich glaube, daß 99 % unserer Gesinnungsgenossen bereits dahin gelangt sind, zu verstehen, daß die Palästina-Arbeit das Alpha und Omega, der Anfang und das Ende des ganzen Zionismus ist und nur einzig und allein sein kann. Ist der Weg, der zu dieser Arbeit führt, leicht, so

ist's gut; wenn er aber schwer und voller Störungen ist, so wissen wir bloß ein Mittel: die Energie und Ausdauer dementsprechend zu verdreifachen und zu vervierfachen. Einen anderen Weg gibt es nicht!

Unsere Aufgabe soll es jetzt also bloß sein, zu untersuchen, was wir mit unseren bescheidenen Kräften als Maximum erreichen können, und auf welchem Wege wir neue Mittel und Kräfte für unsere Sache in Bewegung setzen können.

Und ich will es offen vor aller Welt gestehen: Auch Schattenseiten habe ich an der Tätigkeit unserer Organe wahrgenommen. Es wäre unnatürlich, wenn sie nicht dagewesen wären. Und sie sollen uns keineswegs zum Verzagen Veranlassung geben. Eine lebendige Sache kann Fehlschritten nicht aus dem Wege gehen; sie müssen hie und da vorkommen. Und unsere Sache ist es, durch gut gemeinte Kritik die Zahl der negativen Seiten zu vermindern.

Auch mit Herrn Kann gedenke ich nicht, mich in eine Diskussion einzulassen. Abgesehen davon, daß hier Herr Dr. Ruppin diese Angriffe abzuwenden wissen wird, halte ich es überhaupt nicht für angebracht, solche speziellen Angelegenheiten in einer so großen Versammlung zu erörtern. Als ich von Palästina zurückkehrte, erstattete ich dem Actions-Comité einen Bericht, in dem ich die Schattenseiten in keiner Weise verhehlt habe, denn dort war der Platz, diese Fragen eingehend zu besprechen. Aber eines muß ich Ihnen doch sagen: Wenn sogar alles so sein *sollte*, wie Herr *Kann* sich bemüht hat es darzustellen (*ich* sage es natürlich *nicht*), auch dann möchte ich sagen: Das ganze ausgegebene Geld steht immer noch in keinem Verhältnis zu dem, was erzielt wurde. Ich sage das in vollem Bewußtsein meiner Worte: *Wir haben in den letzten Jahren sehr vieles erzielt, so vieles, daß man von den Mängeln und Fehlern ruhigen Herzens absehen kann.*

Wenn ich nach Merchawja oder einem sonstigen Orte komme und dort Juden vorfinde, wo sie früher nicht zu finden waren; wenn ich jüdische Arbeit und eine aufopferungsbereite und opferfreudige Jugend dort vorfinde, so muß ich mir sagen, daß dies doch viel mehr wert ist als das ausgegebene Geld. Ich verstehe auch etwas von Rechnungen und Ziffern; aber wenn man mir Merchawja und sogar Millionen gegenüberstellen möchte, werde ich ohne jedes Bedenken ausrufen: Gebt uns Merchawja, Merchawja, Merchawja! (Andauernder Beifall.)

Wir haben in Palästina *Positionen* errungen, und diese sollten wir *um jeden Preis* erringen! *Wir haben in den letzten Jahren etwas in Palästina geschaffen, das zum Ruhm des jüdischen Volkes beiträgt.* Und wenn Sie dabei noch die Riesensummen in Betracht ziehen, die wir jährlich für „Awoda-Sara“ ausgeben, so werden Sie erst recht bekennen, wie lächerlich das ist, von „zu teurem Preis“ zu sprechen.

Nun will ich Ihnen aber in kurzen Worten die Grundprinzipien darlegen, nach denen wir in Erez-Israel, meiner Meinung nach, arbeiten sollen. Niemand wird mir zutrauen, daß ich irgendwie mit den Weltanschauungen der „Hapoel Hazair“ oder „Poale Zion“ übereinstimme oder etwas gemeinsam habe. Aber ein Uebereinkommen habe ich mit den Herren getroffen, daß wir uns in der Palästina-Arbeit gegenseitig unterstützen. Wir haben uns auf **einer** Plattform gefunden, und die heißt: das jüdische Volk zu seinem Lande zurückzubringen. Auf dieser Plattform kann uns keine Weltanschauung trennen! (Beifall.) Und ich will es gerne gestehen: die Herren haben treu auf dieser Plattform mitgearbeitet. Es war gerade vor ungefähr zehn Jahren, als ich zu dieser Jahreszeit den Kongreß in Sichron-Jacob schloß. Damals sagte ich in meiner

Schlußrede folgendes zu den dort anwesenden jungen Leuten: „Ihr habt hierher die Arbeit gebracht, und dafür gebührt Euch der Dank. Denn Erez Israel wird nicht mit Geld, auch nicht mit Weisheit, sondern allein nur mit dem Schweiße erobert." Damals waren noch keine Poale Zion und keine Hapoel Hazair, und als sie später kamen, ging ich mit ihnen Hand in Hand. Denn ich habe die Ueberzeugung, daß nur das einen Wert haben kann, was in Palästina durch Juden gemacht wird. Wenn einmal die Frage so steht, dann ist kein Platz mehr für allerlei Nörgeleien und Berechnung, ob es uns teuer oder billig zu stehen gekommen ist. Und ich verlange vom Kongreß, daß er unseren Instituten den strikten Befehl erteilt: Jüdische Arbeit in jüdischen Unternehmungen!

Ich bin froh, zu konstatieren, daß unser Actions-Comité tatsächlich in dieser Richtung auch tätig war. Allein ich möchte auf einiges aufmerksam machen: Meine Herren! Das Beste wäre gewiß, wenn die ganze Palästina-Arbeit durch unsere Institute gemacht worden wäre. Aber das ist leider eine Sache der Unmöglichkeit. Wir werden gewiß für unseren Nationalfonds alle unsere Kräfte in Bewegung setzen. Aber ich kann trotzdem nicht die Ueberzeugung gewinnen, daß wir schon in den nächsten Jahren in die Lage versetzt sein werden, durch den Nationalfonds eine großzügige Kolonisation zu betreiben. Es steht deshalb immer noch fest, daß, wenn wir etwas Großzügiges erzielen wollen, wir immer noch auf die Privatinitiative angewiesen sind, und es gilt daher immer und immer wieder die Losung von einer Agrarbank für Palästina. Ja, ich weiß, welche Schwierigkeiten da im Wege liegen, aber einen anderen Weg zum Gedeihen der Kolonisation gibt es nicht, und wir müssen von unserem Actions-Comité verlangen, daß es die Sache in die Hand nimmt. Ohne eine Agrarbank werden wir fortwährend nur kleine Schritte in Palästina machen können. Durch eine Agrarbank wird auf einmal die Privatinitiative einen kräftigen Ansporn erhalten.

Und nun erlauben Sie mir noch eine Frage zu berühren, die für uns noch ganz neu ist. Es ist dies die Frage wegen Jerusalem. Es hat Dr. Ruppin hier einiges darüber gesagt und auch von Herrn Jellin wurde sie angeschnitten. Ich bin von Jerusalem delegiert, und auch deshalb bin ich verpflichtet, darüber zu sprechen. Ich muß offen unser aller große Sünde bekennen, die wir an Jerusalem begangen haben, eine Sünde, die neben dem National-Kulturellen auch eine politische war. Vor Jahren, als wir mit der Kolonisation Palästinas angefangen haben, hat man bei uns die Ansicht verbreitet, Jerusalem sei ganz faul, für eine moderne Kultur ganz unzugänglich, und man hat die neuen Ansiedlungen um Jaffa konzentriert. Nun rächt es sich jetzt: Jerusalem geht zugrunde, es wird uns allmählich entfremdet. Zwei Kriterien gibt es für diese Frage: Das der Vernunft und das des Gefühls. Der Vernunft: Jedermann versteht jetzt, daß die Palästina-Frage für uns Juden keine Frage der weiten Zukunft, sondern eine der allernächsten Zukunft ist. Jetzt heißt es, auf allen Wegen aufmarschieren, da es sonst zu spät werden kann. Es ist ohne weiteres klar, daß ein lebendiges Zentrum mit einer jüdischen Majorität, wie es Jerusalem für uns werden kann, auch einen wichtigen politischen Rückhalt bedeutet. Wir müssen daher mit diesem System, die Hauptstadt zu ignorieren, ein für allemal brechen. Es kam bei uns soweit, daß junge Leute, die ihr ganzes Leben für Palästina hingeben, in der nächsten Nähe von Jerusalem leben und kein Bedürfnis empfinden, Jerusalem zu sehen. Ich kannte eine junge Dame, die zwei Stunden von Jerusalem sich niedergelassen hat und dort mit bewundernswerter Hingabe für die Renaissance arbeitete. Und als ich sie einst fragte, ob sie schon Jerusalem gesehen hat, erwiderte sie mir: „Was soll ich denn in dieser faulen Stadt suchen!" Und da stoßen wir ebenfalls auf eine Sünde,

die wir in unserer Propaganda für Palästina begangen haben: wir haben uns allzu rationalistisch gebärdet. Wir haben alles auf das Rein-Vernünftige lenken wollen und keine Rücksicht genommen auf das Sentiment. Aber das Volk hat gesunde Instinkte. Sehen Sie: wenn etwas dem Volke über Jerusalem gesagt wird, so fängt sein Puls zu schlagen an. Wir verstanden das nicht, und wir wollten auf Jerusalem verzichten; aber dann würde das Volk auf ganz Palästina Verzicht leisten. Wir müssen und sollen unsere Arbeit an Jerusalem knüpfen, als an das natürliche Zentrum Palästinas und des jüdischen Nationalgefühles.

Nun haben Sie hier drei Prinzipien: jüdische Arbeit, Agrarbank und Jerusalem, die ich als Grundlage unserer bevorstehenden Palästina-Arbeit wissen möchte. Uebergeben wir diese Prinzipien dem Palästinaamte und dem Actions-Comité als Richtlinien für ihre künftige Tätigkeit. (Stürmischer, sich immer wieder erneuernder Beifall.)

Vizepräsident Dr. Ehrlich: Das Wort hat Herr Dr. Ruppin.

Del. Dr. Ruppin: Verehrter Kongreß! Ich bin genötigt, noch einmal das Wort zu ergreifen, um auf die Angriffe zu antworten, die Herr Kann gegen die Palästinaarbeit in seiner vorgestrigen Rede gerichtet hat. Herr Kann hat damit begonnen, daß er erzählte, das Palästinaamt habe in eigenmächtiger Weise eine Hypothek für ein Terrain in Palästina gegeben, ohne dazu vom Nationalfonds bevollmächtigt zu sein. Die Sache war vor ungefähr einem Jahre bereits Gegenstand einer langen Erörterung in Köln, als ich von Palästina nach Europa kam. Ich habe damals in Gegenwart der Herren Dr. Bodenheimer und Wolffsohn aus den Akten nachgewiesen, daß ich mich durchaus für bevollmächtigt halten durfte, diese Hypothek zu geben. Es ist ein Protokoll darüber aufgenommen worden, das, glaube ich, Herr Dr. Bodenheimer und Herr Wolffsohn unterfertigt haben, in welchem dies festgestellt wurde. Ich bin erstaunt, daß Herr Kann dies nicht gewußt hat. Ich nehme an, daß er seine Kritik nicht erhoben hätte, wenn er dieses Faktum gekannt hätte.

Wenn also der Beweis, den Herr Kann anscheinend hiermit führen wollte, daß wir eigenmächtig und ohne Beamtendisziplin in unserer Arbeit vorgehen, nicht geglückt ist, so will ich Herrn Kann doch gestehen, daß wir vielleicht wirklich nicht ordentliche Beamte in seinem Sinne sind. Als das Palästinaamt gegründet wurde, versuchte ich vergeblich, von den leitenden Instanzen genaue Instruktionen darüber zu bekommen, was ich eigentlich in Palästina tun sollte. Niemand wußte es, niemand konnte mir eine Antwort darauf geben. Ich mache auch niemandem einen Vorwurf daraus. Wenn man einen Forschungsreisenden in unbekannte Gegenden schickt, kann man ihm eben nicht vorher vorschreiben, was er dort entdecken soll.

Erst die Reise selbst, erst die Arbeit kann darauf eine Antwort geben. Vielleicht hat damals den leitenden Instanzen vorgeschwebt, daß das Palästinaamt lediglich eine Art Informationsbureau sein sollte, das sich damit zufrieden geben sollte, der Leitung Berichte zu schicken und die wenigen laufenden Verwaltungsgeschäfte zu erledigen. Danach habe ich allerdings nicht gehandelt. Ich habe vielmehr gedacht, als ich das Palästinaamt übernahm, daß ich nicht hingeschickt sei, um mit Kadavergehorsam Instruktionen auszuführen, sondern daß ich hingeschickt sei, um aus eigener Initiative dort das Feld zu untersuchen und das zu tun, was sich tun ließe. (Lebhafter Beifall.) Deshalb habe ich nicht auf Instruktionen gewartet, sondern ich habe Tätigkeit gesucht, und weil ich sie gesucht habe, habe ich sie gefunden. (Lebhafter Beifall.)

Die hauptsächlichste Beschuldigung des Herrn Kann bestand darin, daß der Nationalfonds schon 3 Millionen Mark in Palästina angelegt habe. Was soll das eigentlich sagen? Wahrscheinlich wollte Herr Kann

uns damit gruseln machen, als ob die 3 Millionen Mark gefährdet seien. Herr Kann, wenn man mit Zahlen umgeht — das müssen Sie als Kaufmann genau wissen —, muß man genau sein. Ich habe die Bilanz des Nationalfonds vor mir. Am 30. Juni d. Js. betrug das Gesamtvermögen des Jüdischen Nationalfonds 3 533 000 Mark. Von diesen 3 533 000 Mark bestanden ungefähr 1 Million Mark in Effekten, die ja wahrscheinlich Anlagen nach dem Herzen des Herrn Kann sind, es bleiben also 2½ Millionen Mark übrig. Von diesen betreffen 2 000 000 Mark Darlehen, die an die A. P. C. gegeben worden sind — auch dagegen wird Herr Kann nicht sein —, Erwerbungen von Grund und Boden und von Häusern oder Hypotheken und Darlehen gegen Grund und Boden, die absolut gesichert sind, so sicher, wie irgendeine Anlage ist, auch wenn sie in englischen Konsols besteht. (Lebhafter Beifall.) Es gibt in der Bilanz nur einen einzigen Posten, der nicht durch Immobilien gedeckt ist, das sind etwa eine halbe Million Francs, die für Pflanzungen oder für Beteiligungen daran aufgewendet sind. Meiner Ansicht nach ist diese halbe Million in Palästina vollständig durch das gedeckt, was wir dort an Ackerwirtschaften und Pflanzungen haben. Aber nehmen wir den allerschlimmsten Fall, es seien 100 000 oder 200 000 Mark nicht mehr da, wir hätten sie für Erfahrungen und die Ausbildung von Arbeitern ausgegeben. Was wäre gewesen, wenn wir das nicht getan, wenn wir überhaupt kein Geld in Palästina angelegt hätten? Dann hätten wir wahrscheinlich ebenso wie für die erste Million englische Konsols angeschafft und hätten dann an den zwei Millionen Mark 300 000—400 000 Mark an Kursverlust verloren. (Lebhafter Beifall.)

Herr Kann ist dann im einzelnen auf die Arbeit eingegangen, die wir auf den Farmen leisten. Er hat sich auf zwei Sachverständige berufen, auf Herrn Aronsohn und Herrn Auhagen. Ich werde über diese Sachverständigen — der eine ist als Botaniker und der zweite ist als preußischer Moorlandwirt bekannt — nichts sagen. Ich möchte aber auf folgendes hinweisen. Herr Aronsohn hat in einem Gutachten über Ben Schemen hauptsächlich drei Punkte getadelt. Der eine betrifft eine technische Frage, die Art, wie die Bäume gepflanzt und veredelt werden sollen. Er steht in dieser Frage in einem Gegensatze zu unserem Agronomen und zu der in Palästina bisher üblichen Pflanzweise. Es ist möglich, daß die Pflanzweise des Herrn Aronsohn besser ist. Das kann nur die Zukunft entscheiden. Ich kann mich nicht in Palästina auf den Farmen des Nationalfonds, wo ohnehin schon soviel experimentiert werden muß, auch noch auf botanische Experimente einlassen. Was Herr Aronsohn weiter getadelt hat, ist die Beschäftigung jüdischer Arbeiter. Das gehört nicht zur Kompetenz des Herrn Aronsohn. Das ist eine kolonisatorische und nationale Frage, über die nicht Herr Aronsohn entscheiden kann. (Lebhafter Beifall.) Aber dasselbe Gutachten des Herrn Aronsohn über Ben Schemen besagt gleichzeitig, daß in Ben Schemen und Hulda der Boden sehr gut amelioriert worden ist durch unsere Arbeit, und gerade diese Tatsache hebt Herr Aronsohn lobend hervor. Ferner: zu einer Zeit, als die Farm Kinereth drei Jahre bestand und bereits ein Defizit erbracht hatte, hat Herr Aronsohn — es war im Jahre 1911 — in der Zeitschrift „Palästina“ einen Artikel veröffentlicht, in welchem er gerade die Farm Kinereth als ein Musterbeispiel einer palästinensischen Farm hinstellte. Ich meine, Herr Kann, wenn Sie Sachverständige für ungünstige Urteile zitieren, müssen Sie auch ihre günstigen Urteile gelten lassen. (Lebhafter Beifall.)

Ich komme zu Herrn Auhagen. Das Gutachten des Herrn Auhagen verlor für mich in dem Momente jede Bedeutung, als ich darin die Stelle vorfand: „In der Farm Dagania treibt man Raubbau.“

Eine schreckliche Geschichte! Wir rauben den Boden Palästinas aus! Ja, meine Herren, Herr Auhagen kennt nicht die grundlegenden Bestimmungen des türkischen Bodenrechts. Der Boden von Dagania war damals noch ungeteiltes Eigentum von uns und den arabischen Nachbarn. Wir mußten ihn jedes erste oder zweite Jahr mit den Arabern wechseln. Hätten wir gedüngt, so hätten wir für andere und nicht für uns gedüngt. Wir waren also an eine primitive Wirtschaftsweise gebunden. Das hätte Herr Auhagen wissen müssen. Es ist sehr bedauerlich, daß jedermann kommen und durch sein Urteil das in schwerer Arbeit Geleistete in Mißkredit bringen kann. Ich muß Herrn Kann dabei den Vorwurf machen, daß er selbst schuld daran ist, daß jedermann nach einem kurzen Aufenthalte in Palästina sich für berechtigt hält, ein Gutachten abzugeben, das dann mit großer Andacht angehört wird, während unsere eigenen, jahrelang im Lande arbeitenden Leute nicht mit derselben Andacht angehört werden. Herr Kann war einige Wochen in Palästina und hat dann ein Buch darüber geschrieben. Herr Kann, Sie haben mir die Fähigkeit als Kaufmann abgesprochen und wollen mich nur als Schriftsteller gelten lassen. Dann werden Sie mein Urteil auch gelten lassen, wenn ich sage: Ihr Buch ist ein Beweis dafür, daß man über Dinge nicht urteilen kann und soll, die man nicht genau kennt. (Lebhafter Beifall.) Man muß endlich dagegen auftreten, daß jedermann kommen und unsere Arbeit in Verruf bringen kann. (Lebhafter Beifall.) Bei uns hält sich jeder für berufen, über alle Fragen der Kolonisation mitzusprechen. Es gibt keinen Sachverständigen für alle Fächer — außer bei uns. Man kann von einem Sachverständigen, wenn er Botaniker ist, etwas aus dem Gebiete der Botanik erfahren, man kann von einem Geologen Auskünfte über geologische Dinge verlangen, man kann von einem Bauer über praktische Landwirtschaft etwas lernen, aber der Komplex der kolonisatorischen Fragen in Palästina ist ein so großer, daß es fast unmöglich ist, daß ein Sachverständiger alle diese Fragen gleichmäßig umfaßt. Sie können mir vielleicht vorwerfen, ja, wie komme ich dazu? Darauf sage ich Ihnen, ich komme deshalb dazu, weil ich sechs Jahre dort im Lande sitze und an mich täglich alle möglichen Probleme herantreten. Ich kann die Sache heute deshalb besser verstehen als ein einseitig gebildeter Fachmann, nicht weil ich sie von vornherein besser verstanden hätte, sondern weil meine exzeptionell günstige Lage und die tägliche nahe Berührung mit diesen Dingen sie mich besser kennen lernen ließ. Herr Kann hat schließlich gesagt: Ja, warum macht Ihr keine Kleinbetriebe? Das ist der erste positive Vorschlag, den ich von ihm höre. Ueber diese Frage läßt sich reden. Ich bin ein Anhänger von Kleinbetrieben, aber um die von uns gewünschten Kleinbetriebe zu schaffen, müssen wir gerade diese Vorarbeit machen, die wir jetzt tun. Wir müssen Farmen haben, um technische Neuerungen zu studieren, wir müssen ein Arbeiterelement heranbilden. Verstehen Sie doch richtig: Wir errichten die Farmen nicht bloß, um sie als Farmen zu besitzen. Sie haben vielmehr nur Sinn als Basis einer großen Kolonisationstätigkeit, für welche jetzt in den Farmen die Bedingungen und Grundlagen geschaffen werden. (Lebhafter Beifall.) Der Vorschlag des Herrn Kann kommt ungefähr auf das hinaus, was jener scholastische Philosoph erklärte, er müsse erst schwimmen lernen, bevor er sich in das Wasser wage. Wir müssen uns erst in das Wasser wagen, um schwimmen zu lernen. (Lebhafter Beifall.) Die Quintessenz der Ausführungen des Herrn Kann bestand etwa darin, daß alles, was die A. P. C. in Palästina tut, gut ist, und daß alles übrige nichts taugt. Herr Kann hat den Beamten der A. P. C. uneingeschränktes Lob gespendet. Ich schließe mich da Herrn Kann vollständig an. Es ist merkwürdig, daß ich in Palästina vielleicht der beste oder vielleicht

der einzige Freund der A. P. C. bin. Während in Palästina sonst fortgesetzt über die A. P. C. Beschwerden geäußert werden, habe ich mich diesen Beschwerden stets verschlossen, aber mit einer wichtigen Einschränkung: Ich habe gesagt, die A. P. C. ist keine Kolonisationsbank, sie ist eine Kommerz- und Diskontobank. Haben wir sie als solche gewollt? Ich weiß es nicht. Ich glaube, sie ist ein Tochterinstitut des J. C. T., und dieser war als Instrument der Kolonisation gedacht. Wahrscheinlich die Tochtergesellschaft ebenso. Ich habe, wenn ich mir die heutige Tätigkeit der A. P. C. betrachte und sie zu dem wohl ursprünglich bei der Gründung vorschwebenden Zwecke in Vergleich setze, ungefähr die Vorstellung, wie bei dem Vertrage zwischen Faust und Mephistopheles. Ich denke mir, daß nach der Gründung der Bank einmal der Versucher an die Direktoren der Bank herantrat und ihnen folgendes gesagt hat: Seht, ich halte hier in der Hand den olam hase, die Güter dieser Welt. Ich verspreche euch, Ihr werdet ruhig schlafen können, in Eurem Geschäfte wird alles ruhig zugehen. Ihr werdet keinen Verlust haben, Ihr werdet hohe Dividenden bis $4^1/_6$ % zahlen (Heiterkeit), aber unter einer Bedingung: Ihr dürft keine Kolonisation treiben. Ihr müßt die Seele, die bei Euerer Gründung Euch gegeben wurde, ausziehen und eine andere Seele, die Seele des Geldverleihers, aufnehmen. (Lebhafter Beifall.)

Meine Herren! Die Direktoren der Bank haben den olam hase gewählt, sie haben auf den olam haba, auf die Ewigkeitswerte, die in unserer Bewegung liegen, verzichtet, und ich mache den Herren keinen Vorwurf daraus. Ich bin es gewesen, der immer folgende Argumentation in Palästina gegenüber den Gegnern der Bank vertreten hat: Unsere Bank, die, wie Herr K a n n richtig gesagt hat, in der großen Finanzwelt als ein Parteiinstitut sich schwer Vertrauen erringt, muß zuerst zeigen, daß sie Vertrauen verdient, sie darf deshalb nur Geschäfte machen, die absolut sicher sind. Deshalb ist es richtig, daß sie sich in der Hauptsache auf die Diskontierung von Wechseln und auf die Verleihung von Geld beschränkt. Aber stehen wir auf dem Standpunkt der Sicherheit, so müssen wir wissen, daß eine Depositenbank keine kolonisatorischen Geschäfte machen darf. Das ist in der Banktechnik Europas ausgeschlossen und ist auch in Palästina ausgeschlossen. Die Bank kann nur solange sichere Geschäfte machen, als sie nicht Kolonisation treibt, und in dem Maße, als sie sich der Kolonisation hingibt, wird sie das Vertrauen verlieren, weil sie dann riskante Geschäfte machen muß. Kolonisation ist kein Diskontogeschäft, Kolonisation erfordert Unternehmungslust, keine Scheu vor einem Risiko. Wenn die Bank das alles nicht tragen will, soll sie als Kommerzbank bestehen bleiben. Sie soll aber wissen, daß ihre besten Freunde und die größte Unterstützung ihr aus Verlusten der Kolonisationsgesellschaften erwachsen sind. (Beifall.) Vor fünf Jahren war in Palästina der Unwille über die Tätigkeit der Bank wahrscheinlich größer als jetzt. Damals bestand die Bank bereits sechs Jahre und sie hatte noch keine Privatinitiative angeregt. Sie hatte nicht eine einzige neue Kolonie gegründet, sie hatte der Kolonisation keinen neuen Weg gewiesen. Ich bin überzeugt, wenn das so weitergegangen wäre, der Unwille hätte die Bank hinweggefegt. Wenn es doch anders gekommen ist, so nur deshalb, weil die Kolonisationsgesellschaften diese schwere riskante Arbeit auf ihre Schultern genommen und die Bank entlastet haben. Wenn man heute in Palästina mit riskanten Geschäften kolonisatorischer Art kommt, geht man nicht zur Bank, sondern eben zu den anderen Gesellschaften, und ich habe schon in meinem Referat erwähnt und wiederhole es nochmals, es wird hier künstlich ein Gegensatz geschaffen, der innerlich nicht berechtigt ist. Die Bank muß kolonisatorische Gesellschaften als Schrittmacher vor sich haben,

und diese kolonisatorischen Gesellschaften können nicht nach Bankgrundsätzen arbeiten, sondern müssen nach kolonisatorischen Gesichtspunkten arbeiten. (Sehr richtig!) Nur dadurch, daß die Gesellschaften diese kolonisatorischen Gesichtspunkte ins Auge gefaßt haben, ist es ihnen möglich geworden, in den letzten Jahren zehn neue Punkte zu besiedeln, soundsoviel neues Geld nach Palästina zu ziehen und soundsoviel neue Kolonien zu schaffen.

Herr Kann hat dann das schwerste Geschütz aufgefahren und erklärt, daß der Bezalel, die Oelbaumspende und die P. L. D. C. je 500 000 Frcs. verloren haben. Ich mache Herrn Kann wieder darauf aufmerksam, daß ein Kaufmann mit Zahlen vorsichtig umgehen muß. Was den Bezalel anbetrifft, so hat dieser niemals gesagt, daß er das Geld, das er als Schule bekam, als Geschäftsunternehmen zurückzahlen werde. Es waren Spenden, um die Arbeiter auszubilden. Wie kann also hier überhaupt von kaufmännischer Gebarung die Rede sein? Herr Kann hat weiterhin, gestützt auf die Berichte des neuen Geschäftsführers, hier den Bezalel in den schwärzesten Farben gemalt. Ich muß sagen, hier wird den bisherigen Leistungen des Gründers der Schule bitter unrecht getan. (Lebhafte Zustimmung.) Der neue Geschäftsleiter ist nach Jerusalem gekommen und findet, nur mit europäischen Begriffen ausgestattet, daß der Bezalel, nach europäischen Maßen gemessen, noch Fehler hat. Niemand wird das bestreiten; aber der Bezalel ist noch kein ausgewachsener Mensch, er ist erst ein Kind von sieben oder acht Jahren, da kann natürlich die eine Freundin kommen und sagen: Ach, ein schönes kräftiges Kind, aus dem wird gewiß etwas werden, und es kann die andere Freundin kommen und sagen: Sieben Jahre ist das Kind schon alt und hat noch keinen Schnurrbart und spricht noch gar nichts. (Heiterkeit.) Es kommt immer auf den Standpunkt an, von dem man die Sache betrachtet. Wir, die wir die ganze Vergangenheit des Bezalel erlebt haben, wissen, daß aus dem ursprünglichen Chaos dort allmählich etwas Entwicklungsfähiges hervorgegangen ist. Wir verkennen nicht, daß dort noch Fehler sind, aber man kann diese nicht immer ohne weiteres reparieren. Sehen Sie, schon in Europa fehlen für viele wichtige Aufgaben die Menschen, um wieviel mehr fehlen sie uns in Palästina und speziell für eine so wichtige Aufgabe, wie die Leitung des Bezalel es ist. Bis vor kurzem war die Warenproduktion noch so klein, daß es unwirtschaftlich gewesen wäre, für den kaufmännischen Betrieb einen besonderen Leiter anzustellen. Wir dürfen auch nicht verkennen, daß der Initiator in Palästina mit besonderer Delikatesse behandelt werden muß. Wir können nicht Menschen wie Herrn Schatz einschwenken lassen, wie ein Unteroffizier seine Rekruten (lebhafte Zustimmung), sondern wir müssen ihn nehmen, wie er ist, mit seinen Vorzügen und Fehlern, wir müssen die Fehler zu mildern suchen, aber nicht, indem man ihn von der Sache ganz entfernt, sondern indem man ihn allmählich auf den richtigen Weg führt. (Lebhafter Beifall.) Der Bezalel hatte von vornherein ein Janusgesicht, er war zugleich eine Schule und eine Fabrik, und erst allmählich hat sich aus dieser Zwitterstellung etwas herauskristallisiert. Ich weiß nicht, ob sieben Jahre für eine solche Anstalt überhaupt eine lange Zeit sind, in Palästina ist es gewiß keine lange Zeit. Wenn man die Schwierigkeiten berücksichtigt, die sich dort jeder neuen Unternehmung entgegenstellen, so glaube ich, daß die Produkte, die sie drüben in der Ausstellung des Bezalel sehen, ein Beweis dafür sind, daß dort wirklich ehrliche Arbeit geleistet worden ist. (Lebhafter Beifall.)

Meine Herren! Die Arbeit in Palästina geht nicht in einer ganz geraden Linie vor sich. So kann es nicht sein, weil wir kein Schema, kein Vorbild haben. Sie muß im Zick-Zack verlaufen. Als vor 2500

Jahren der Siloa-Tunnel in Jerusalem gegraben wurde, das erste Bauwerk dieser Art, da haben die Bauleute schließlich sich doch gefunden und das Bauwerk zustande gebracht, aber sie kamen nur im Zick-Zackwege dazu, sie mußten oft von dem eingeschlagenen Wege wieder abgehen und einen neuen Weg einschlagen. So ist es auch mit uns. Wir müssen manchmal einen falschen Weg gehen, das läßt sich nicht vermeiden. Es kommt nur darauf an, daß wir davon zurückkommen und den richtigen Weg finden, und ich glaube, beim Bezalel werden wir diesen richtigen Weg finden. (Beifall.)

Die Oelbaumspende soll auch 500 000 Frcs. verloren haben. In der gesamten Oelbaumspende stecken heute knapp 500 000 Frcs. Der größte Teil besteht in Gebäuden und Bäumen. Jeder kann sie sehen, sie sind photographiert. Kann denn da das ganze Geld als verloren betrachtet werden? Bei objektiver Beurteilung kann man vielleicht sagen, daß ein kleiner Teil zuviel ausgegeben wurde. Ich habe selbst im Referate gesagt, daß die Ausbildung der Arbeiter uns Geld kosten kann. Aber zu behaupten, das ganze Geld ist verloren, das ist nur darauf angelegt, dem Kongreß Gruseln einzujagen, daß alles in Palästina schief geht. (Lebhafte Zustimmung.)

Auch die P. L. D. C. soll 500 000 Frcs. verloren haben. Die P. L. D. C. hat im ganzen 250 000 Frcs. Kapital (Heiterkeit). Sie hat noch ein Darlehen des Jüdischen Nationalfonds von 250 000 Frcs. Dafür ist aber Boden, der mindestens das wert ist, und außerdem ist die Farm „Kinereth“ da. Man kann sie schätzen lassen. Vielleicht kommt dann ein Defizit von 50 000—60 000 Frcs. heraus. Herr K a n n hat gesagt, er sei ein Freund der P. L. D. C. gewesen. Mich friert bei dieser Freundschaft, Herr K a n n. Sie haben sich bei der P. L. D. C. mit einer Gründeraktie von 50 Pfund beteiligt; heißt das, eine Gesellschaft fördern? Das wäre nur dann der Fall gewesen, wenn Sie dafür gesorgt hätten, daß das Kapital von 1 Million Mark, das ich für absolut notwendig betrachte, von vornherein dagewesen wäre, aber nicht, daß Sie sich mit einer Aktie beteiligen. (Lebhafte Zustimmung.) Ich habe nicht das Recht und will es auch gar nicht tun, einem Gesinnungsgenossen irgendwelche Hintergedanken zuzumuten, ich glaube wirklich, daß Herr K a n n es mit seiner Kritik gut meint; aber die Resultate seiner Kritik sind schlecht. (Lebhafte Zustimmung.) Ich denke, Sie werden mir glauben, daß ich von meiner Person ganz abstrahieren und die Dinge objektiv betrachten kann. Und da sage ich Ihnen, daß die Aufgabe, die wir jetzt in Palästina zu lösen haben, zu den schwierigsten Aufgaben gehört, die seit Jahrhunderten dem jüdischen Volke vorgeschwebt haben. (Sehr richtig!) Es muß dort alles aus dem Allergröbsten herausgehauen werden. Wir waren nicht darauf vorbereitet. Wir haben, wie Herr K a n n ganz richtig sagt, kein tüchtiges Personal dafür, aber, Herr K a n n, wie werden wir dieses tüchtige Personal bekommen, wenn wir nicht arbeiten? Nur durch Schmieden kann man Schmied werden. Man darf aber nicht sagen, wir können erst dann schmieden, wenn wir Schmiede haben. (Sehr richtig!) Das ist ein circulus vitiosus, aus dem mir Herr K a n n keinen Ausweg zeigt. Ich sehe in der Meinung des Herrn K a n n, wenn man die Sache etwas allgemeiner betrachten will, den letzten Ausfluß des Manchester-Liberalismus, dessen letzte Weisheit die war: Man kann alles nur von dem freien Spiele der Konkurrenz erwarten, von dem Egoismus der Privaten. Meine Herren! Dieser Grundsatz ist heute in der Nationalökonomie der europäischen Länder schon überwunden. Schon hier hat man eingesehen, daß ein Gemeinwesen wirklich in diesen ökonomischen Entwicklungskampf eingreifen und vieles fördern kann. Der Grundsatz ist aber absolut falsch in unserer palästinensischen Arbeit. Wenn wir darauf warten, daß das Eigeninteresse der Privatleute sie

nach Palästina ziehen werde, können wir bis in die Ewigkeit warten, wenn wir nichts dazu tun, um dieses Privatinteresse anzuregen, ihm den Weg vorzubereiten. (Lebhafter Beifall.) Die tausend Arbeiter, die wir in den letzten Jahren aus Europa nach Palästina gezogen haben, verdienen in Palästina 50 Frcs. monatlich im Durchschnitte. Glauben Sie, daß sie diese 50 Frcs. nicht auch in Amerika oder in Rußland hätten verdienen können? Glauben Sie, diese Leute kämen wegen dieser materiellen Löhne hin? Absolut nicht. Amerika ist noch immer, vom ökonomischen Standpunkte aus, ein besseres Land als Palästina. Wir müssen gerade durch unsere Tätigkeit dort der Privatinitiative etwas an die Hand geben, was sie trotz der besseren Bedingungen Amerikas nach Palästina zieht. Da kann man nicht einfach darauf warten, daß das die Privatinitiative selbst tue. Das kann nur von einer Organisation geschehen, und natürlich nicht nach kaufmännischen Grundsätzen — das käme mir vor, wie Münchhausen, der sich an seinem eigenen Zopfe in die Höhe zieht —, sondern nur so, daß sie eventuell Opfer bringt, um nachher für diese Opfer durch vermehrtes Eingreifen der Privatinitiative reichliche Früchte zu ernten.

Herr Kann ruft fortgesetzt: Ja, ich habe ja nichts gegen die Arbeit, aber die Arbeit muß ordentlich sein oder „kaufmännisch", wie er sagt, und sie muß vorsichtig sein. Ich habe einmal gehört, daß ein Dachdecker ruhig seines gefährlichen Amtes auf dem Dache waltete. Da kam ein Mann auf der Straße und rief ihm zu: Vorsicht! Vorsicht! Der Dachdecker wurde natürlich in seiner Arbeit irritiert, er wußte nicht mehr, wovor er sich vorsehen sollte, und mit allen diesen Vorsichtsrufen wurde nur erreicht, daß der Dachdecker vom Dache herunterfiel. So ist es, wenn man unserer noch ganz jungen und embryonalen Arbeit fortgesetzt „Vorsicht!" zuruft und sie dadurch stört. Was ist denn in Palästina schon geschehen? Gegen die Landkäufe und Verkäufe an Private kann ja niemand etwas haben. Wogegen hat man also etwas? Daß wir Farmen eingerichtet haben! Meine Herren! Was sind denn vier Farmen in Palästina? Was bedeutet es denn sogar, **wenn** wir in diesen Farmen 100 000 und 200 000 Mark verloren hätten? Verstehen Sie nicht, daß ein oder zwei Arbeiter, die fast jedes Jahr bei der Okkupation von Boden in Palästina ihr Leben lassen, viel mehr bedeuten müssen, als dieses Geld? (Lebhafter Beifall.) Herr Kann sollte von seinem Landsmann Spinoza etwas lernen, der gelehrt hat, die Dinge sub specie aeternitatis anzusehen. Deswegen dürfen wir die Dinge nicht darauf ansehen, ob am Ende des Jahres ein Profit herausspringt oder nicht. Wir müssen sie darauf ansehen, ob Ewigkeitswerte in ihnen enthalten sind, ob von ihnen eine Befruchtung für alle Zukunft zu erwarten ist. (Stürmischer Beifall.)

Herr Kann ist in der Bank an seinem Platze. Ich glaube, wenn wir dort Herrn Kann nicht hätten, müßten wir uns ihn erfinden. Aber Herr Kann, es ist ein Zeichen weiser Selbstbeschränkung, daß man die Grenzen seiner Fähigkeiten erkennt. Ihre Kritik hat einen einzigen Fehler: Es fehlt Ihnen die Selbstkritik dabei. Sie sollen verstehen, daß man in kaufmännischen Dingen ein sehr guter Kopf sein kann und doch in weiter liegenden Fragen gar keine größere Autorität beanspruchen kann, als irgendein Kolonist oder ein Arbeiter in Palästina. (Beifall.) Da ich schon einmal einen Philosophen zitiert habe, will ich noch einen Philosophen anführen. Als Immanuel Kant zum ersten Male mit seiner grundstürzenden neuen Philosophie ans Tageslicht trat, kamen die alten Professoren und sagten: Das stimmt nicht. Unser gesunder Menschenverstand, der sagt das Richtige. Das war der gesunde Menschenverstand, wie ihn der Kaufmann auch hat. Darauf hat Kant ein gutes Wort gebraucht. (Rufe: Kant oder Kann?) Kant! Kant! (Schallende

Heiterkeit.) Er sagte: Der gesunde Menschenverstand ist eine schöne Gabe Gottes, aber zu manchen Sachen genügt er nicht. Meißel und Schlägel können ganz wohl dazu dienen, ein Stück Zimmermannsholz zu bearbeiten, aber zum Kupferstechen muß man eine Radiernadel gebrauchen. So ist es auch mit unserem Kolonisationswerke. Es genügt nicht, daß man ein guter Bankier in Europa ist, um für sein Urteil auch über palästinensische Kolonisation Autorität zu beanspruchen.

Und nun noch ein Wort über den Ausdruck: „kaufmännisch". Herr Kann hat mir vorgeworfen, ich jonglierte mit diesem Worte „kaufmännisch" ein wenig. Kaufmännisch heiße nur geschäftsmäßig, und geschäftsmäßig heiße ordentlich. Jawohl, meine Herren, ordentlich arbeiten, das verstehe ich. Aber weshalb nennt man das „kaufmännisch"? Ordentlich muß auch der Gelehrte arbeiten, der Techniker, der Verwaltungsbeamte, das ist doch eine Selbstverständlichkeit. Aber indem man das „kaufmännisch" nennt, wird der Eindruck erweckt, als ob ordentlich nur von Kaufleuten gearbeitet werden könnte, und das ist gerade das, wogegen ich mich wende. Ich sage, ich arbeite ordentlich, aber nicht immer kaufmännisch. (Lebhafter Beifall.)

Der letzte der Vorwürfe, die ich mir notiert habe, war der, daß wir in Palästina alles überstürzen. Meine Herren, ich weiß mich von diesem Vorwurfe frei. Sie haben in meinem Referate gehört, ein wie überzeugter Anhänger der Gründung von Farmen ich bin. Nichtsdestoweniger habe ich in den ganzen fünf oder sechs Jahren meiner Tätigkeit nicht eine einzige neue Farm gegründet oder deren Gründung beantragt, außer den Farmen, die ich auf dem bereits vorgefundenen Boden des Nationalfonds gründen mußte, und es wird mir nie einfallen, neue Farmen vorzuschlagen, bis ich aus den vorhandenen Farmen genügend Erfahrungen gezogen habe. Und das nennt man Ueberstürzung!

Herr Kann findet die Jemeniteneinwanderung überstürzt. Das kann ich schon gar nicht begreifen. Welchen Einfluß haben wir darauf, sagen wir einmal, daß die Jemeniten in Jemen bleiben? Wir haben nur folgendes tun können. Wir schickten einen Mann hin, der wies die Leute darauf hin, daß in Palästina Arbeitsgelegenheit vorhanden ist. Ob die Leute kommen oder nicht, das kann man nicht durch ein Telephongespräch nach dem Jemen bestimmen. Ein Jahr ist jetzt seit der Jemeniteneinwanderung verflossen, sämtliche Jemeniten sind untergebracht, haben Arbeit. Ich glaube, das ist gar keine kleine Leistung, und wenn Sie wüßten, wie schwer uns diese Leistung gekommen ist, würden Sie mehr Respekt davor haben, als diese Einwanderung als eine überstürzte Handlung hinzustellen. (Lebhafter Beifall.)

Ich sage noch einmal: Es ist unrichtig, wenn man sagt: daß in Palästina große Summen verloren worden sind. Das ist nicht wahr, Wir haben für einige Erfahrungen in den Farmen vielleicht eine gewisse Summe mehr ausgegeben als nötig gewesen wäre, wenn wir nicht das Prinzip, dort Arbeiter, Agronomen und Vorarbeiter auszubilden, gehabt hätten. Aber wir mußten dieses Prinzip haben, weil wir die Farmen nicht als Selbstzweck, sondern als ein Mittel zu dem Zwecke ansehen, und da hätten wir eine absolut unverständliche Sache getan, wenn wir dabei den Profitstandpunkt allein verfolgt hätten.

Ich will zum Schlusse kommen und wende mich dabei direkt zu Herrn Kann. Es tut mir leid, daß diese ganze Diskussion einen gewissen persönlichen Ton angenommen hat. Ich hätte darauf gewiß gar nicht reagiert, aber es trifft die Palästinaarbeit, die mir teuer ist, und diese muß ich mit allen Mitteln verteidigen, die mir zu Gebote stehen, und ich bin dabei gezwungen, leider auch die Person des Herrn Kann hier und da anzugreifen, den ich sonst natürlich — das brauche ich nicht erst zu sagen — in jeder Weise hochschätze. Wenn Herr Kann

sich zum berufsmäßigen Kritiker der Palästinaarbeit herausbilden will, sehr gut, ich habe nichts dagegen, doch muß er sich dafür wirklich ausbilden. Er soll z. B. einmal für sechs Monate nach Palästina kommen — denn alle die Dinge, von denen Herr Kann jetzt spricht, hat er nicht gesehen, er hat keine einzige Farm gesehen —, er soll also einmal für sechs Monate nach Palästina kommen, dann können wir Tag für Tag an Ort und Stelle alle Dinge besprechen. Ich kann Herrn Kann versichern, daß sein Urteil nach einem sechsmonatigen Aufenthalt in Palästina für mich von größtem Werte sein wird. Aber heute, wo Herr Kann nur vom Haag aus die Dinge theoretisch kennt und sich auf irgendwelche Berichte stützt, die ich auch nicht kenne, können Sie es mir nicht verargen, wenn ich vorläufig meiner eigenen Erfahrung einen größeren Wert beimesse, als der Ansicht des Herrn Kann. (Lebhafter, langanhaltender Beifall.)

Vizepräsident Dr. Ehrlich: Das Wort hat Herr Tolkowski aus Rechoboth.

Del. Tolkowski (besteigt die Rednertribüne. — Lärm).

Präsident Wolffsohn (den Vorsitz übernehmend): Ich bitte um Ruhe!

Del. Tolkowski: Hoher Kongreß! Ich bin ein palästinensischer Kolonist, der unser Land und alles, was dort geschaffen wird, liebt, und selbstverständlich alles mit tiefem Interesse verfolgt. Was dort gut gedeiht, erfreut mich, was nicht gut gedeiht, betrübt mich und treibt mich dazu, die Gründe dieses Nichtgedeihens zu untersuchen und diejenigen darauf aufmerksam zu machen, welche dafür verantwortlich sind.

Auch hier will ich an einigen Punkten der Palästina-Arbeit eine sachliche Kritik üben, und mir wird Herr Dr. Ruppin wohl nicht den Vorwurf machen, daß ich von der Palästina-Arbeit nichts verstehe. Daß ich ein überzeugter Anhänger von wirklich praktischer Palästina-Arbeit bin, das habe ich genügend bewiesen, indem ich aus meinem Zionismus die einzig richtigen Konsequenzen gezogen habe und nach Palästina gegangen bin, um dort als Landwirt zu schaffen. Ich muß an der Arbeit unserer Organisation in Palästina, insofern sie die Landwirtschaft interessiert, und der Arbeit der vom Palästina-Amt aus geleiteten Institutionen verschiedene Ausstellungen machen, wovon einige meiner Ansicht nach sehr ernster Natur sind. Und das ist der Grund, warum ich mit zu denjenigen gehöre, welche für diese Sitzung gerne den Ausschluß der Oeffentlichkeit gesehen hätten. Ich muß Kritik üben und ich befürchte, daß manche der von mir angeführten Tatsachen vielleicht den Gegnern unserer Sache zu falschen Auslegungen Anlaß geben könnten. Aber, hoher Kongreß, unser Wunsch auf Ausschluß der Oeffentlichkeit ist nicht verwirklicht worden; es tut mir leid, aber mein Gewissen erlaubt mir nicht, zu schweigen. Ich muß meiner Ueberzeugung Ausdruck geben.

Herr Dr. Ruppin hat soeben betont, daß unsere Organisation auf die Privatinitiative wirken muß, sie nach Palästina zu ziehen. Herr Dr. Ruppin hat recht. Ich behaupte aber, daß die P. L. D. C. in ihrem Geschäftsgebaren manchmal eine Handlungsweise annimmt, welche nicht ganz einwandfrei ist; daß sie, um ihren Boden leichter weiter zu verkaufen, um ihre eventuellen Kunden zum Bodenankauf zu bewegen, Mittel gebraucht, welche wir bei unseren Institutionen lieber nicht sehen sollten.

Beweis: Einige Antwerpener Zionisten, zu denen ich gehöre, beschlossen im Jahre 1911 ein größeres landwirtschaftliches Unternehmen in Palästina zu gründen und suchten zu diesem Zweck Boden in Palästina zu erwerben, weshalb ich nach Palästina gehen sollte. Inzwischen bot uns die P. L. D. C., auf unsere Anfrage hin, Boden in Merchawja an; und am 12. Oktober 1911 gingen drei von uns nach Berlin, um von der

P. L. D. C. eine Option auf 4500 Dunam von Merchawja zu verlangen. Herr Professor Warburg und Herr Dr. Thon haben uns das abgeschlagen; nur unter der Bedingung, daß wir sogleich 1500 Dunam kaufen sollten, wollten sie uns eine Option auf weitere 1500—3000 Dunam einräumen. Wir wollten anfangs darauf nicht eingehen, weil unsere Absichten für die erste Zeit dahin gingen, Orangenpflanzungen anzulegen, und weil wir erst untersuchen wollten, ob der Boden von Merchawja für diesen Zweck geeignet sei. Darauf versicherten uns die beiden Herren, der Boden von Merchawja eigne sich sehr gut für Orangenpflanzungen, Wasser zur Bewässerung sei auch genügend da, ebenso seien die klimatischen Verhältnisse günstig für die Schaffung von Orangenpflanzungen. Unsere Anfrage, ob die hygienischen Bedingungen von Merchawja günstig für die Schaffung einer Wirtschaft seien und ob auch ein gutes Trinkwasser da sei, beantworteten Herr Professor Warburg und Herr Dr. Thon mit einem entschiedenen Ja. Auf diese Versicherung hin haben wir die 1500 Dunam gekauft, wobei wir den beiden Herren ausdrücklich erklärten, daß wir den Kauf nur deshalb abschlössen, weil sie uns versicherten, daß der Boden geeignet sei für Orangenpflanzungen, daß er genug Wasser für Bewässerungszwecke habe, daß die Windverhältnisse gute seien, daß die hygienischen Bedingungen gute seien, daß gutes Trinkwasser da sei. Sogleich nach Abschluß des Kaufes ging ich nach Palästina und fuhr nach Merchawja.

Meine Herren! Ich bin Landbau-Ingenieur und Tierzüchter, also ein Fachmann. Ich habe Merchawja sehr eingehend studiert, ich habe mit anderen Agronomen und Kolonisten mich beraten, und es stand mir das Material derjenigen Ingenieure zur Verfügung, welche gerade in der Gegend von Merchawja die Brunnen für die Hedschas-Bahn gebaut haben. Meine Herren! Ich sage Ihnen folgendes:

1. Der Boden von Merchawja mag wohl der beste Boden von ganz Palästina sein für Getreidebau, also z. B. für die Zwecke der Siedlungsgenossenschaft. Aber für Orangenpflanzungen ist er nicht nur nicht geeignet, sondern er ist gerade das Gegenteil von einem Orangenboden.

2. Es ist sehr wenig Wasser für Bewässerungszwecke da, und ohne genügendes Wasser kann in Palästina eine Orangerie nicht geschaffen werden und nicht bestehen.

3. Die Windverhältnisse sind die denkbar schlechtesten. Für Orangerien muß man ausgerechnet solche Lagen wählen, wo sie durch Hügel oder Dünen vor starken Winden geschützt sind, weil sonst die Früchte von den Bäumen herunterfallen und faulen. Merchawja liegt mitten im Emek Israel: ein offenes Tal, gerade von Nordwest nach Südost gerichtet, also genau in der Richtung der Winde; es zieht dort wie in einem Rauchfang. Als ich im Dezember 1911 dort war, also zur Zeit, wo die Früchte gerade reif sind und nur noch leicht an den Bäumen hängen, da war der Wind so stark, daß die einstöckigen Holzhäuser, in denen wir wohnten, so hin- und hergeschaukelt wurden, daß wir nicht einschlafen konnten.

4. Was die hygienischen Bedingungen anbelangt, so ist in Merchawja das Fieber endemisch und Typhusfälle sind häufig. Herr Dr. Auerbach in Haifa wird Ihnen das bestätigen können.

5. Und endlich gutes Trinkwasser ist auch nicht da.

Also gerade das Gegenteil von dem, was man uns in Berlin versichert hatte!

Die Nationalfonds-Güter: Ueber den Herzlwald will ich nicht viel sagen. Die Idee des Herzlwaldes ist mir persönlich sehr lieb, wenn man sich nur nicht einzig auf Oelbäume beschränkt hätte, die wohl als Nebenbeschäftigung in einem landwirtschaftlichen Betrieb, aber

nicht als Hauptsache eines Betriebes genügend rentabel sind. Ich betrachte es als einen weisen Beschluß des Jüdischen Nationalfonds in Zukunft nicht mehr allein Oelbäume, sondern auch andere Bäume anzupflanzen, d. h. die Oelbaumspende in eine Baumspende umzuwandeln. Aber Herr Dr. Ruppin hat vor wenigen Minuten gesagt, daß in Benschemen die Bäume nach Art aller Kolonisten bearbeitet werden. Das ist nicht richtig. Herr Wilkanski hat mir in Anwesenheit zweier Zeugen, meiner Eltern, erklärt, daß die Bäume im Herzlwald einige Jahre später veredelt werden sollen, als es in Palästina Usus ist. Ich konstatiere, daß diese Behauptung des Herrn Dr. Ruppin nicht stimmt. Aber in diesem Zusammenhange möchte ich bemerken, daß die Quelle aller dieser Uebel darin zu suchen ist, daß wir in unserer Exekutive keinen einzigen Fachmann für Kolonisationsfragen haben.

Uebrigens möchte ich ein Wort des Herrn Dr. Bodenheimer aus seinem Referat über den Nationalfonds berichtigen. Es ist nicht richtig, daß die hohe Rentabilität der Oelbäume auch größere Pflanzungskosten erlaubt, als die am Anfang berechneten, wenigstens nicht in einem Betrieb, wo die Oelbäume Hauptsache sind.

Ich komme zu einer sehr ernsten Frage. Man hat von dem uns für Oelbäume anvertrauten Gelde 40 000 Francs für die Errichtung einer Milchwirtschaft in Benschemen ausgegeben. Als Spezialist für Tierzucht erkläre ich Ihnen, daß die Milchwirtschaft in Benschemen, in der Art und Weise, wie sie unternommen worden ist, ein unvorsichtiges und gewagtes Experiment war. Sie wissen, daß in Benschemen eine ganze Reihe von Kühen und Kälbern an einer epidemischen Krankheit zugrunde gegangen sind; ich erkläre Ihnen, daß solche Verluste für jeden Fachmann vorauszusehen waren; ich erkläre Ihnen, daß ich das Palästinaamt und speziell seinen sog. wirtschaftlichen Ratgeber vor dem Experiment gewarnt und ihnen schwere Verluste prophezeit habe.

Im Monat Februar dieses Jahres hat bei einem leichten Streite zwischen Arabern und den Arbeitern der Farm Benschemen ein jüdischer Wächter der Farm — — (Großer Lärm und hebräische Zwischenrufe.)

Präsident Wolffsohn: Ich bitte um Ruhe. Herr Tolkowski, Sie berichten doch nur Sachen, die bereits in den Zeitungen gestanden haben und die allen bekannt sind.

Del. Tolkowski: Nein. Ich bitte um Verzeihung. Ich berichte nicht nur Sachen, die bekannt sind. Ich habe diese Sache nur erwähnt, um zu meinem Texte zu kommen.

Del. Fischer: Das sind Dinge, die nicht hierher gehören.

Referent Dr. Ruppin: Herr Tolkowski, bringen Sie das in der Palästinakommission vor. Lassen Sie das jetzt sein! (Der Lärm dauert fort.)

Präsident Wolffsohn (wiederholt das Hammerzeichen gebend): Ich bitte um Ruhe.

(Lebhafte Schlußrufe.)

Präsident Wolffsohn: Ich bitte um Ruhe! (Stürmische Rufe: Herunter von der Tribüne!) Ich bitte um Ruhe! Herr Tolkowski hat damit begonnen, er wolle eine Sitzung haben, wo er die Dinge mitteilen könne, die nicht für die Oeffentlichkeit geeignet sind. (Stürmische Rufe bei den palästinensischen Delegierten!) Sind Sie aus Palästina gekommen, um uns zu stören? Sie wollen doch arbeiten mit uns! Also schreien Sie nicht dazwischen. (Erneute Zwischenrufe.) Wenn ich spreche, müssen Sie warten, bis ich ausgesprochen habe. (Ruf: Er soll nicht provozieren!) Nein, Sie provozieren. Wenn diese Möglichkeit für Herrn Tolkowski nicht vorhanden ist, so bitte ich ihn, diese Sachen im Interesse seiner Ausführungen und im Interesse des Kongresses, da die

Anschauungen strittig sind, lieber in der Palästinakommission vorzubringen und nicht im Kongresse. (Lebhafter Beifall.) Herr Tolkowski fahren Sie nun fort.

Del. Tolkowski (fortfahrend): Hoher Kongreß! Weitere Beispiele will ich nicht anführen. Vor allem, weil ich nur solche Tatsachen zitieren will, die ich selber miterlebt habe. Und dann, weil die zitierten Fälle genügt haben werden, um Sie auf den Ernst der Lage aufmerksam zu machen. Es genügt aber nicht, zu kritisieren; wer Kritik übt, muß auch danach trachten, einen Ausweg anzugeben. Das Mittel zur Verbesserung, hoher Kongreß, liegt meiner Ansicht nach vor allem in der Wahl von mehr sachverständigen Beamten. Herr Dr. Hantke hat in seinem Referat gesagt, daß dieser Kongreß dem heutigen E. A. C. die „offizielle Zustimmung des palästinischen Judentums" gebracht hat. Herr Dr. Hantke ist im Irrtum. Herr Dr. Hantke lebt in Deutschland und kennt viele von den hier anwesenden palästinensischen Delegierten nicht. Auch ich als Palästinenser bin glücklich, so viele meiner palästinensischen Brüder hier zu sehen. Aber es sind beinahe alle entweder Arbeiter oder Gelehrte oder Beamte; aber die Kolonisten, die eigentlichen Träger der praktischen landwirtschaftlichen Arbeit sind hier nur spärlich vertreten. Und wissen Sie warum? (Lebhafte Zwischenrufe.)

Präsident Wolffsohn: Lassen Sie doch den Redner sprechen! Sie kommen doch auch zum Worte!

Del. Tolkowski (fortfahrend): Einmal muß man es ja hier sagen: Weil die Mehrzahl der palästinensischen Kolonisten die landwirtschaftliche praktische Arbeit unserer Organisation nicht ernst nehmen kann. Und wissen Sie, meine Herren, warum? Weil sie jeden Tag Gelegenheit haben, sich vom Mangel an Sachkenntnis seitens vieler unserer dortigen Angestellten zu überzeugen. Im Gegensatz zu dem, was Herr Dr. Ruppin soeben gesagt hat, finden die palästinensischen Kolonisten, daß, von der A. P. C. abgesehen, unsere Institute von nicht genügend befähigten Männern geleitet werden. Ich muß hier eine rühmliche Ausnahme hervorheben: Ich meine Herrn Dr. Ruppin (lebhafter Beifall), über dessen Tüchtigkeit und Hingabe für unsere Sache nur eine Meinung herrscht. Aber bei all der Anerkennung, die wir ihm zollen müssen und gerne zollen, darf es nicht unerwähnt bleiben, daß die Tüchtigkeit dieses seltenen Mannes dadurch nicht zur vollen Geltung kommen kann, daß er unter sich nicht die nötigen sachverständigen Beamten hat und über sich im Actions-Comité nicht die nötige sachverständige Behörde findet. (Lebhafter Beifall.) Wenn das E. A. C. jemals von der „offiziellen Zustimmung des palästinensischen Judentums" will reden dürfen, dann muß es uns bessere Leute nach Palästina senden, erfahrene Leute, nicht frisch diplomierte Philosophen, Agronomen und Architekten, die, wie ich volkstümlich sagen möchte, an dem Barte unserer leider noch so kleinen Volksgüter das Scheren erlernen wollen. Will das Actions-Comité jemals von der „offiziellen Zustimmung des palästinensischen Judentums" reden können, so muß es dafür sorgen, daß solche Sachen, wie Unvorsichtigkeiten, Mangel an Verantwortlichkeitsgefühl, Unfähigkeit und vor allem der Geist, der unsere Leute dazu treibt, Boden zu verkaufen, à tout prix und mit welchen Mitteln es auch sei, daß diese Sachen aufhören. Gewiß, ohne Fehler ist es nicht möglich, zu arbeiten, niemand wird sich das anmaßen. Aber es gibt gewisse beklagenswerte Erscheinungen, die bei uns nicht existieren dürfen, weil wir unseren guten Ruf wahren und vor allem nur solide Sachen schaffen müssen.

Hoher Kongreß! Daß in unserer Kolonisationsarbeit gerade die wichtigsten Momente nicht zahlenmäßig abgeschätzt werden können, ist eine Selbstverständlichkeit und ist von niemandem von uns bestritten

worden. Herr Dr. Schmarja Levin, Herr Ussischkin und Herr Dr. Ruppin haben also in ganz überflüssiger Weise in so schönen Worten dieses Moment betont, wenn nicht ihre Absicht die gewesen ist, durch Hervorhebung dieses selbstverständlichen Momentes die Aufmerksamkeit von manchem wunden Punkte unserer Kolonisationsarbeit abzulenken. Ich möchte Herrn Dr. Levin, Herrn Ussischkin und Dr. Ruppin dieses sagen: Gewiß, die Begeisterung ist die erste Voraussetzung unserer ganzen Arbeit, sie steht höher als Berechnung und Zahlen; aber die Begeisterung dort vorschützen, wo Zahlen uns über den Erfolg oder Mißerfolg unserer Arbeit belehren sollen, heißt, diese Begeisterung mißbrauchen (lebhafter Beifall. — Widerspruch) und unser Werk schädigen.

Herr Dr. Ruppin hat in seinem Referat einigemal von hohen und niederen Arbeitslöhnen gesprochen, und hat dieser Frage eine große Bedeutung zugemessen. In Wirklichkeit ist die Höhe des Lohnes an und für sich nicht alles: wichtig ist auch, wie der Arbeiter seinen Lohn verwertet. Die bessere und rationelle Ausnutzung des Arbeitslohnes durch den Arbeiter, das ist es, was wir anstreben müssen. Wenn der Arbeiter eine Frau haben wird, die ihm statt Borschtsch und teurem aus Europa importierten Hering, eine an Nährstoffen und kraftbildenden Elementen reiche Bohnensuppe und danach eine Polenta aus Durrhamehl auf den Mittagstisch bringen wird, dann wird er für viel weniger Geld als heute eine viel gesündere, dem Lande angepaßte Nahrung haben. Die zahlreichen verschiedenen Gemüsearten, an denen es in Palästina wirklich nicht fehlt, werden den Stoff geben zu eben so zahlreichen, appetitlichen und gesunden Gerichten. Und wenn erst die Arbeitersfrau es verstehen wird, eine Kuh oder eine Ziege zu pflegen, aus Milch Butter und Käse zu machen, einen kleinen Hühnerhof zu halten und vielleicht gar in einer Ecke ihres Gärtchens selber etwas Gemüse anzubauen, dann werden die richtigen Bedingungen gegeben sein für die Existenz eines gesunden und glücklichen Landarbeiterstandes. Durch Gewährung von kleinen Häuserbaukrediten und durch die pachtweise Ueberlassung kleiner Gärten für den Gemüsebau soll man die Ausgaben des Arbeiters zu verkleinern suchen; mit Viehversicherungen verbundene Kreditkassen schaffen, um den Arbeitern die Anschaffung von Milchvieh zu erleichtern. Und als allerwichtigstes vielleicht möchte ich die Gründung von landwirtschaftlichen Haushaltungsschulen nennen, wo man aus Arbeiters- und Kolonistentöchtern tüchtige, für Palästina geschaffene Arbeiters- und Kolonistenfrauen machen soll. (Lebhafter Beifall.)

Soweit für die Arbeiter. Es wäre aber auch wünschenswert, daß unsere Leitung an die Kolonisten denken möge. Sie wissen vielleicht, daß alljährlich eine gewisse Anzahl von Kolonistensöhnen das Land verläßt, ohne daß wir bisher irgend etwas Ersprießliches unternommen hätten, um sie dem Lande zu erhalten. An dieser Auswanderung sind nicht nur die allgemeinen Verhältnisse, sondern auch manche Schulen schuld, und insbesondere die Landwirtschaftsschule der „Alliance Israelite" in Mikweh-Israel. In dieser Schule wird das Hebräische recht stiefmütterlich behandelt, während der ganze Unterricht auf französisch erteilt wird. Die Folge ist, daß viele Schüler nach Beendigung der Schule auswandern. Unsere Organisation müßte alles tun, was in ihrer Kraft steht, um entweder die „Alliance Israelite" zur Abänderung des Schulprogramms zu bewegen oder, wenn dies nicht möglich wäre, die Schule und die dazu gehörige Farm pachtweise in ihre Hände zu bekommen. Eine gute Landwirtschaftsschule mit einer großen und fruchtbaren Versuchsfarm wie Mikweh-Israel ist für uns eine unbedingte Notwendigkeit. Denn wir brauchen nicht nur einen guten Landarbeiterstand, sondern auch technisch gut ausgebildete Kolonisten.

Und zum Schlusse noch eines. Im Herzl-Wald in Hulda steht ein kleines Haus, das man das „Herzl-Haus" genannt hat und aus dem man einmal ein Herzl-Museum machen wollte. Dieses Haus befindet sich in einem solch unbeschreiblichen Zustande der Verwahrlosung, daß sich jedem Besucher bei seinem Anblick das Herz zusammenkrampft. Mit einer kleinen Ausgabe von jährlich einigen hundert Franken könnte man das Haus in einem anständigen Zustande erhalten. Ich appelliere an Sie, Hoher Kongreß, schon aus Ehrfurcht vor dem uns allen geliebten Namen, den das Haus trägt, diesem Zustand ein Ende zu machen. (Lebhafter Beifall.)

Präsident Wolffsohn: Es liegen Anträge vor auf Schluß der Rednerliste und Wahl von vier Generalrednern. Es sind noch folgende Herren vorgemerkt (liest):

Bogratschow, Prof. Ornstein, Fischmann, Dr. Mossinsohn, Dr. Zlocisti, Dr. Masé, Scheinkin, Pasmanik, Dr. Spitzer, Leibowitsch, Adler, I. Wolff, Pewsner, Kaplansky, Ben Zwi, Schochat, Dr. Hausmann, Dr. Glücksohn, J. Cowen, S. Epstein, Rosenbaum, A. Moses, B. A. Goldberg, Abr. Goldberg, L. Jaffe, Brainin, L. Levite, Rosow, Idelsohn, Brutzkus, Bergmann, Finkelmann, Sanukow, Bruck, Lewinski, Schapira, Wilensky, Neufach, Th. Epstein, Schapira, Benjamin, Hurwitz, Cohn, Klausner, Simon, Goldberg (Amerika), Dr. Strauß, I. Strauß, E. Goitein, Schulmann, Lipski, A. Goldschmidt, Ehrenreich, Ben Lezion, Fürst, Scheror, Dr. Rosenfeld, Schipper, Chasanowitsch, Herz, Reiß, Schußheim, Florentin, Dr. Halpern, Heldengräber, Dr. Bierer, Stricker, M. Grünberg, Gordon, Kaplan, Ahronowitz, Twerski, Wilkanski, Smelianski.. — (Zwischenrufe des Del. Aronowitsch.)

Es gibt keine Debatte darüber. Ich werde es so machen, wie bei den Generalrednern. Wer dafür ist, daß die Rednerliste geschlossen wird und Generalredner gewählt werden, den bitte ich die Hand zu erheben. (Geschieht.) Ich bitte um die Gegenprobe. (Dieselbe erfolgt.)

Der Antrag ist mit wenigen Stimmen dagegen angenommen.

Jetzt liegt der Vorschlag vor, vier Generalredner zu wählen. (Kaplansky: Acht.) Nun, geehrter Kongreß, ich wollte insbesondere unseren Arbeitervertretern, den Poale Zion und den Hapoel Hazair unbedingt je einen Redner geben. Ich möchte daher bitten, sich darauf zu einigen, daß wir sechs Generalredner wählen, davon zwei von den Poalim.

Ferner wäre über den Antrag abzustimmen, die Redezeit der Generalredner auf 20 Minuten zu beschränken und dadurch einige Generalredner mehr zu wählen. Wir haben noch ziemlich viel Arbeit. Wir müssen die Arbeit des Kongresses bis morgen Abend, resp. morgen Nacht erledigen und ich bitte Sie daher, sich darüber so zu verständigen, daß sechs oder höchstens acht Redner gewählt werden.

Wer dafür ist, daß die Generalredner in ihrer Redezeit auf 20 Minuten beschränkt werden, erhebe die Hand (geschieht). Ich bitte um die Gegenprobe. (Dieselbe erfolgt.) Der Antrag ist mit überaus großer Majorität angenommen.

Wer dafür ist, daß sechs Generalredner gewählt werden . . . (Kaplansky macht einen Zwischenruf). Herr Kaplansky, der weitestgehende Antrag ist sechs!

Del. Kaplansky: Der Antrag auf Beschränkung der Redezeit ist unter der Voraussetzung angenommen worden, daß mehr Redner gewählt werden.

Präsident Wolffsohn: Ich bitte auf hebräisch zu übersetzen, daß sechs und acht Redner beantragt sind, und daß sechs der weitestgehende

Antrag ist, und daß derjenige, der für sechs Redner ist, die Hand erheben soll.

Del. Dr. Nacht gibt die hebräische Uebersetzung.

Präsident Wolffsohn: Wer für sechs Redner ist, erhebe die Hand (geschieht). Ich bitte um die Gegenprobe. (Dieselbe erfolgt.) Der Antrag ist angenommen. (Große Unruhe.) Meine Herren! Ich bitte also alle, die in der Liste eingetragen sind, sich sofort nach Schluß der Sitzung auf Zimmer Nr. 20 zu begeben und ihre Generalredner zu wählen.

Del. Dr. Halpern: Hoher Kongreß! Im Namen der folgenden Delegierten und in meinem eigenen Namen habe ich die Ehre, Ihnen zur Debatte, die uns jetzt beschäftigt, folgende Resolution vorzubringen und ich werde mir gestatten, die Namen der Einbringer zu verlesen (liest): Dr. Tschlenow, Ussischkin, Dr. Emil Margulies, Julius Simon, Boris Goldberg, Podlischewski, Dr. Heymann, Jakob Moser, Slatopolski, Dr. Hausmann, Adolf Böhm, Dr. Thon, Dr. Weizmann und Dr. Halpern.

Nachfolgende Resolution beehren wir uns Ihnen zu unterbreiten:

„Der Kongreß billigt die vom E. A. C. und die vom Palästinaamte geleistete kolonisatorische Arbeit und fordert deren Fortsetzung und Ausbreitung auf Grundlage der bisherigen Prinzipien."

Hoher Kongreß! Wir wissen alle, daß . . .

Präsident Wolffsohn (unterbrechend): Ich habe Ihnen nur das Wort zu einem Antrage gegeben. Wir haben eine Kommission gewählt, wir haben Generalredner, und da können Sie unmöglich jetzt schon den Antrag begründen, bevor die Kommission getagt hat!

Del. Dr. Halpern: Herr Präsident, ich wollte Ihnen nur sagen, ich bin mit Ihnen einverstanden. Meines Erachtens erleichtert es die Technik der Verhandlungen, wenn man bei der Wahl der Generalredner weiß, warum wir diese Resolution einbringen. Ich hätte es in zwei Worten getan; wenn Sie, Herr Präsident, aber meinen, daß das geschäftsordnungsmäßig nicht zulässig ist, werde ich verzichten.

Präsident Wolffsohn: Herr Prof. Ornstein, Sie wollten auch eine Anfrage stellen? (Ruf: Er ist nicht hier!)

Die Palästinakommission versammelt sich sofort nach der Sitzung hier oben auf dem Podium. Das Wort hat nun Herr Dr. Ornstein zu seiner Anfrage.

Del. Dr. Ornstein: Hoher Kongreß! Ich möchte Ihnen eine Angelegenheit, welche auch in die Palästinadebatte gehört und die für uns in Holland von größter Wichtigkeit ist, vorbringen und von dem E. A. C. eine Erklärung hierzu erbitten. Die Angelegenheit ist kurz folgende: In einer holländischen Zeitung war die Nachricht enthalten, daß in Palästina eine Diamantenarbeitergesellschaft gegründet wurde, die gegen die gewerkschaftliche Organisation der internationalen Diamantenarbeiter gerichtet sein würde, eine clandestine Organisation. Es existiert in der Diamantenbranche ein von der Gewerkschaft und von den Arbeitgebern anerkanntes Monopol. Wenn wir also in Palästina gegen dieses Monopol arbeiten, so würde die zionistische Organisation oder die Zionisten, die so etwas machen, genau dasselbe tun, was wir machen würden, wenn wir gegen die Grundsätze der jüdischen Religion arbeiten würden, während von dieser Tribüne aus erklärt wurde, daß der Zionismus nie etwas gegen die jüdische Religion tun werde. Ich möchte fragen, ob das E. A. C. nicht von dieser Tribüne aus die Erklärung abgeben kann, daß ebensowenig wie gegen die jüdische Religion . . . . . (Vizepräsident Dr. Gaster: Lassen Sie doch die Religion aus dem Spiele!) Ich möchte Sie fragen, ob nicht hier erklärt werden kann, daß ebensowenig wie gegen die jüdische Reli-

gion auch gegen die jüdische Arbeiterschaft im Galuth durch die zionistische Organisation etwas unternommen werden soll. (Zwischenrufe.) Ich möchte also das E. A. C. fragen, ob wir darauf rechnen können, daß man uns — natürlich nach eingeholten Informationen — von dieser Tribüne aus diesbezüglich eine Antwort geben werde.

Präsident Wolffsohn: Es kann auch morgen geschehen?

Del. Dr. Ornstein: Es kann auch morgen geschehen.

Del. Struck: Nur eine kurze Mitteilung. Vor einiger Zeit wurde in Berlin ein jüdisches Kunstarchiv begründet, das gemeinsam mit dem Gesamtarchiv der jüdischen Gemeinde arbeitet. Dieses Kunstarchiv sammelt alles Material über jüdische Kunst und jüdische Kunstdenkmäler. Der Leiter des Kunstarchivs ist hierher gekommen, um mit den Delegierten aus allen Ländern, die dafür Interesse haben, sich zu besprechen und bittet diese Herren, jetzt sofort auf das Zimmer Nr. 6 zu kommen.

Del. Halpern gibt die russische Uebersetzung.

Del. Dr. Hochmann übersetzt ins Englische.

Präsident Wolffsohn: Die nächste Sitzung findet um 4 Uhr nachmittags statt. Ich schließe diese Sitzung.

Schluß der Sitzung 1 Uhr 10 Minuten nachmittags.

ZEHNTE SITZUNG

Montag, den 8. September 1913

Beginn der Sitzung: 4 Uhr nachmittags

Präsident Wolffsohn: Ich eröffne die Sitzung und erteile das Wort Herrn Dr. Halpern.

Del. Dr. Halpern: Nach Schluß der heutigen Vormittagssitzung sind Ihrem Wunsche gemäß die Wahlen für die Generalredner zur Palästinadebatte vorgenommen worden. Wie Sie sich noch erinnern werden, ist beschlossen worden, sechs Redner mit je zwanzig Minuten Redezeit sprechen zu lassen, darunter je einen Vertreter der beiden Arbeiterparteien. Bei der Wahl dieser Redner hat es sich herausgestellt, daß man nach dem Modus, Pro- und Contra-Generalredner aufzustellen, nicht zu einem Ende kommen konnte, weil eine Reihe von eingezeichneten Rednern erklärte, sie seien weder pro noch contra, sondern sie stünden auf einer mittleren Linie. Wir mußten daher die eingetragenen Redner in drei Gruppen teilen: mittlere Linie, Proredner und Contraredner. Dadurch haben wir aber sechs Redner, statt vier, außer den beiden Arbeitervertretern, und das ist nun in der Weise geregelt worden und hat auch schon die Billigung des Präsidiums gefunden, daß wir statt sechs Rednern mit zwanzig Minuten acht Generalredner mit je fünfzehn Minuten haben werden. Sachlich ist es natürlich dasselbe.

Nun sind folgende Generalredner gewählt worden: Seitens der Arbeiterparteien: S. Kaplansky und Aronowitsch, Contraredner Dr. Bogratschow und Schochat, Proredner Boris Goldberg und Julius Simon, und die von mir früher erwähnte Mittelpartei hat zu ihren Rednern Jakobus Kann und Abraham Goldberg aus Amerika gewählt. In bezug auf die Reihenfolge der Redner haben wir uns auf folgende Reihe geeinigt: Es werden sprechen: Aronowitsch, Bogratschow, Kann, Boris Goldberg, Kaplansky, Schochat, Abraham Goldberg und Julius Simon.

Vizepräsident Julius Simon: Folgende Herren haben den nachstehenden Antrag eingebracht (liest): „Dr. Ing. Felix, Adolf Böhm, Dr. Becker, Leo Krieger, Frost, Dr. Margulies.

1. Mit Rücksicht darauf, daß die Palästinakommission bis nun keine Gelegenheit hatte, zu den Berichten von Dr. Bodenheimer und Dr. Ruppin Stellung zu nehmen, stellen wir den Antrag, die Debatte über diese Berichte zu unterbrechen, und diesen Punkt erst auf die Tagesordnung des Kongresses zu setzen, sobald die Palästinakommission ihre Anträge dem Kongresse vorgelegt haben wird.

2. Den Beratungen der Palästina-Kommission sind die gewählten sechs Generalredner zuzuziehen, insofern sie nicht schon Mitglieder derselben sind."

Ich beantrage die Ablehnung dieses Antrages, und zwar aus folgendem Grunde: Hier handelt es sich um die prinzipielle Auseinandersetzung.

Die darf nicht vom Kongreß in die Kommission hineinverlegt werden. Die Kommission hat eine ganz andere Aufgabe. Sie hat die Details zu prüfen und die Beschwerden entgegenzunehmen. Wir können die Palästina-Debatte ohne Rücksicht auf die Palästina-Kommission beschließen, da diese, wie ich schon erwähnt habe, ganz spezielle Aufgaben hat.

Präsident Wolffsohn: Wer dafür ist, daß die Beratung jetzt unterbrochen und daß ein anderer Punkt der Tagesordnung jetzt aufgenommen werde, erhebe die Hand. (Geschieht.) Ich bitte um die Gegenprobe. (Dieselbe erfolgt.) Der Antrag ist abgelehnt. Das Wort hat Herr Aronowitsch.

Del. Aronowitsch (spricht hebräisch): Mit heiligem Zittern sprechen wir über den Nationalfonds, nicht, weil dort Geld vorhanden ist, sondern weil sich dort die Kräfte der Nation vereinen.

Der Nationalfonds wurde geschaffen, um Palästina in Eigentum der Juden zu verwandeln, das durch die Mühe ihrer Hände erworben ist. Es wurden dort 3 Millionen Frcs. investiert, und wir haben somit das Recht, zu fordern, daß wir dort mehr als hunderttausend Dunam Land besitzen und daß dort wenigstens 600 Familien wohnen. Und wenn wir hören, daß dies nicht der Fall ist, so geht das Bureau zweifellos nicht den rechten Weg.

Meine Herren! Einerseits sind wir Idealisten und andererseits Exploitatoren. Dies ist ein Widerspruch in unserem nationalen Leben. Es darf aber dieser Widerspruch nicht in dem Nationalfonds bestehen, ein Widerspruch, der es bewirkt, daß mit der einen Hand dies vernichtet werde, was durch die zweite geschaffen wird. Man gibt Geld aus für Boden für verschiedene Bauten, zur Unterstützung der Kolonisten in Pethach-Tikwah usw. So werde ich auch z. B. nicht gegen die Bedeutung von Tel-Awiw an und für sich sprechen. Jedoch steht der allgemeinen Ansicht nach Tel-Awiw im Widerspruch zu der Idee des Nationalfonds.

Der Fonds ist nicht des Geldes willen heilig, sondern wegen des großen Gedankens. In sämtlichen Broschüren des Nationalfonds finden Sie nichts über die ideelle Bedeutung desselben. Sie finden immer Mitteilungen über Eintragungen in das „Goldene Buch", das Wichtigste fehlt jedoch. Das Volk wird nicht an den Nationalfonds herangezogen. Sie glauben, daß die Organisation des Fonds nur den Namen Organisation trägt, nichts mehr. Dies ist die Auffassung unserer Kaufleute, die den zionistischen Gedanken mit kaufmännischer Elle messen.

Wir fordern, daß der Kongreß befehle, die Eingänge der Nationalfonds-Kasse sollen nur für Bodenkauf verwendet werden, daß sie eine Institution für das Volk sei.

Das Palästinaamt ist der Vertreter kleiner Kaufleute und kleiner Vereine, und es ist tatsächlich nur diesen gegenüber verantwortlich. Es befaßt sich mit Bodenspekulationen. Der Nationalfonds und der Zionismus beteiligen sich jedoch nicht an diesen Palästinaarbeiten. Dr. Ruppin mußte gestehen, daß seine Arbeit teuer zu stehen kommt. Wir fordern, das Bureau soll der Vertreter des Zionismus sein, der nationalen Arbeit, und nicht kleiner Kapitalisten, die auf Schritt und Tritt in ihren Rechnungen Widersprüche aufweisen.

Vizepräsident Dr. Ehrlich (übernimmt den Vorsitz): Sie sprechen schon 18 Minuten. Ich bitte zu schließen.

Del. Aronowitsch (beendet seine Rede, indem er nochmals gegen die Beteiligung des Jüdischen Nationalfonds an der Gründung des Stadtviertels Tel Awiw in Jaffa polemisiert). (Lebhafter Beifall.)

Vizepräsident Dr. Ehrlich: Das Wort hat Herr Dr. Bogratschow.

Del. Dr. Bogratschow (spricht hebräisch) hat verschiedenes an der Palästinaarbeit auszusetzen. Redner kritisiert im einzelnen die Arbeit der Leitung auf politischem, wirtschaftlichem und kulturellem Gebiete. Das Palästinaamt lasse sich viel zu hohe Provisionen bei Landkäufen zahlen, die dem kleinen Manne den Landerwerb in Palästina erschweren. Das Palästinaamt interessiere sich viel zu wenig für die industriellen Möglichkeiten in Palästina. In der Arbeiterfrage begehe man den Fehler, daß man nur für die organisierten Arbeiter, die sich ja selber helfen können, etwas tue, während die Jaffaer Handwerker z. B. sich selber überlassen bleiben. Besonders kritisiert Redner die Arbeit der Leitung auf kulturellem Gebiete. Wenn wir nicht dafür sorgen, daß wir ein Netz von Schulen verschiedener Stufen und Arten in Palästina bekommen, die auf die Erziehung des heranwachsenden Geschlechtes von entscheidender Wirkung werden sollen, so wird unsere Arbeit keine Basis haben. (Beifall.)

Del. J. H. Kann (mit lebhaftem Beifall begrüßt): Verehrter Kongreß! Man hat die Zahlen, die ich Ihnen vorgelegt habe, mit schönen Reden, mit Philosophie, mit Spinoza und mit Kant beantwortet. Ich lehne es ab, den Phrasen, die wir gehört haben, irgendwelchen Wert beizulegen; sie dienen nur dazu, die wirkliche Lage zu verschleiern. Wenn ich sage: zweimal zwei ist vier, dann antwortet Herr Schmarja Levin: Hoch die hebräische Sprache. (Heiterkeit.) Ich komme zu den Tatsachen.

Ich habe davon gesprochen, daß in einer Hypothekenangelegenheit durch das Palästinaamt eigenmächtig vorgegangen worden ist. Herr Dr. Ruppin hat das heute morgen bestritten. Ich werde einen Zeugen aufrufen und das ist der Präsident des Jüdischen Nationalfonds. Dieser schrieb mir über diese Angelegenheit (liest):

„Die ganze Sache beruht auf einer eigenmächtigen Handlungsweise des Palästinaamtes, die durch die allzugroße Bereitwilligkeit der A. P. C. ermöglicht wurde, eine Summe vorzuschießen, ehe ein Beschluß des Direktoriums des Jüdischen Nationalfonds vorlag. Die A. P. C. weiß ebensowohl wie Dr. Ruppin, daß eine derartige Bewilligung nur durch Direktoriumsbeschluß des Jüdischen Nationalfonds erfolgen kann, und durfte keine Zahlungen ohne den Nachweis eines solchen Beschlusses leisten, insbesondere, wenn es sich um Summen von solcher Höhe handelt." Sie sehen also, meine Herren, daß ich eine gute Unterlage für das habe, was ich gesagt habe. Herr Dr. Ruppin hat heute morgen gesagt, daß er vergeblich die leitenden Instanzen um genaue Instruktionen gebeten habe. Ich glaube, daß Herr Dr. Ruppin doch sehr gut daran tun würde, auf solchen genauen Instruktionen zu bestehen. Dann werden solche Sachen, wie es mit dieser Hypothekenangelegenheit vorgekommen ist, nicht wieder vorkommen. Herr Dr. Ruppin hat gesagt: „Er habe Tätigkeit gesucht." Das ist ja eben der gefährliche Standpunkt. Das ist der Standpunkt, den man einnimmt, wenn man durchaus etwas machen will. Man ist einmal in Palästina da, man hat das Palästinaamt eingerichtet, und da will man etwas machen, sonst sind die zionistischen Massen nicht zufrieden. (Lebhafter Beifall.) Herr Dr. Ruppin hat mir aber Worte in den Mund gelegt, die ich nicht gebraucht habe. Ich habe nie gesagt, daß 3 Millionen verloren gegangen sind; ich habe nur gesagt, der Nationalfonds habe 3 Millionen investiert, und daß das für die Kräfte des Nationalfonds zuviel wäre, denn diese 3 Millionen sind in Unternehmungen investiert, die alltäglich neue Gelder erfordern, und wir dürfen uns nicht dem aussetzen, daß wir Herrn Dr. Ruppin nach Palästina berichten müssen: Herr Dr. Ruppin, wir haben nichts mehr. Denn das wäre der Zusammenbruch der Palästinaarbeit. Herr Dr. Ruppin hat auch ausgeführt, daß 1 Million in Effekten angelegt war, und er hat dabei über die englischen Konsols gesprochen. Er hat aber nicht

davon gesprochen, daß sich unter diesen Effekten Aktien befinden der P. L. D. C., und daß dieselben in der Bilanz des Nationalfonds zum al pari Werte vorkommen. Ich habe jedoch als Effektenbesitz noch immer lieber englische Konsols, wenn sie auch weniger als Pari wert sind. Ich verstehe es wohl, daß man versucht, die P. L. D. C. zu rehabilitieren, aber man hat dabei zuviel den Zweck ins Auge gefaßt und Mittel gebraucht, die nicht zulässig sind. Wir haben darüber von Tolkowski genug gehört. Uebrigens bei der Arbeit, die die P. L. D. C. heute verrichtet, — das ist einfacher Bodenverkauf, — ist diese Gesellschaft überflüssig. Ich hoffe, daß die Landkäufe auch wirklich Kolonisten ins Land ziehen werden; dann ist dies das Verdienst des Herrn Dr. Ruppin, der sich die Mühe gegeben hat, aber nicht dieser Gesellschaft, die man mit allen Mitteln vorwärts bringen will, die es aber nicht verdient. Man hat Bir Adas und Kafrurie auch an Privatpersonen verkaufen können, ohne vorher Wirtschaften einzurichten und große Unkosten zu machen. Herr Dr. Ruppin hat heute morgen gesagt, wir befolgten bei der Pflanzungsweise der Oelbäume die Pflanzungsweise der Kolonien. Das ist aber in Widerspruch mit dem, was die Leitung in Beantwortung auf mein Memorandum geschrieben hat. Darin steht, daß in den ersten Jahren noch keinerlei Erfahrungen mit der Pflanzung von Oelbäumen in großem Maßstabe vorlagen. Ueber diese Oelbäume möchte ich an dieser Stelle auch bemerken, daß Dr. Ruppin im Oktober 1911 mir geschrieben hat: „Jetzt haben wir, wie Ihnen bekannt sein dürfte, für das nächste Wirtschaftsjahr vom Oktober 1911 bis 30. September 1912 ein festes Budget aufgestellt, das mit den Mitteln des Vereines Oelbaumspende durchaus im Einklang bleibt, und wir können im Einverständnisse mit unseren Agronomen dafür einstehen, daß eine nennenswerte Ueberschreitung dieses Budgets nicht vorkommen wird.“ Diese Versicherung hat sich jedoch als gänzlich wertlos erwiesen. Um nicht weniger als 31 000 Frcs. wurde das Budget überschritten.

Herr Dr. Ruppin hat sehr richtig gesagt, daß man nicht über Dinge urteilen soll, die man nicht genau kennt, und er hat mein Buch „Erez Israel“ kritisiert, das ich vor fünf Jahren geschrieben habe. Ich werde Herrn Dr. Ruppin als Schriftsteller keine Konkurrenz machen. Dagegen in praktischen Sachen, meine Damen und Herren, darin nehme ich es noch mit ihm auf. Wenn Herr Ruppin sagt, man muß an Ort und Stelle sein, wenn man die Arbeiten kritisiert, so ist das nicht richtig. Wenn man für die Arbeiten verantwortlich ist, muß man an Ort und Stelle sein, aber für eine Kontrolle ist es nicht durchaus notwendig. Ich habe es bewiesen beim Bezalel. Ich war im Haag und Dr. Ruppin in Jaffa, und ich habe es doch besser eingesehen als er. Dr. Ruppin hat gesagt, die A. P. C. sei keine eigentliche Kolonisationsbank, daraus mache er keinen Vorwurf, im Gegenteil; er hat die A. P. C. in Schutz genommen, aber diese Inschutznahme hat doch etwas Beigeschmack eines Vorwurfes gehabt. Wenn die A. P. C. auch direkt keine Kolonisation macht, so hat sie doch die Kolonisation derart gefördert, wie keine andere Institution in Palästina. Ich brauche Sie nur auf die Broschüre der A. P. C. zu verweisen, die sie ja alle bekommen haben, und die, glaube ich, genügend überzeugend wirkt. Wenn die A. P. C. keine Agrarkredite hat einrichten können, so ist nur der Umstand daran schuld, daß der Nationalfonds den Betrag, der sonst dafür zur Verfügung gestanden hätte, in Institutionen angelegt hat, die zum Teil verfehlt sind. Auch wird die A. P. C. die Initiative nehmen, wo es notwendig sein wird und nur, soweit es in ihren Kräften sein sollte. Herr Dr. Ruppin hat von mir gesagt, ich hätte Verschiedenes gesprochen von der Oelbaumspende und von der P. L. D. C. und hätte von einer halben Million Verlust gesprochen. Das

ist nicht richtig. Ich habe nur gesagt vom Bezalel, daß vielleicht eine halbe Million hätte erspart werden können bei einer ordentlichen Leitung.

Vizepräsident Dr. Ehrlich: Noch 3 Minuten!

Del. Kann: Bezüglich der anderen Gesellschaften habe ich nur gesagt, daß da große Summen verloren wurden, weil man in unnützer Weise Gelder verausgabt hat, ich habe aber keine Summen genannt. Was den Bezalel anbelangt, da hat Dr. Ruppin nicht das richtige Verständnis gehabt, wie ernst die Lage war.

Ich stimme mit ihm vollauf überein, daß Prof. Schatz in der Schaffung des Unternehmens unsere dankbare Anerkennung verdient, aber das ist keine Entschuldigung für das Palästinaamt, das die Mißwirtschaft beim Bezalel so lange zugelassen hat. Es ist vom Palästinaamt nie auf die große Gefahr hingewiesen worden, statt dessen haben wir Jahresberichte bekommen, die kein rechtes Bild der wirklichen Lage gaben und die dazu beigetragen haben, daß meine Warnungen nicht beachtet worden sind. In der zionistischen Presse wurde noch voriges Jahr die Nachricht verbreitet, der Nationalfonds habe dem Bezalel dazu verholfen, eine Kolonie auf seinen Ländereien zu betreiben, wo Hausindustrie mit Gartenwirtschaft verbunden wäre. Wie es in dieser Kolonie aussieht, darüber weiß Herr Estermann zu erzählen. Fünf elende Häuschen, bewohnt von degenerierten Jerusalemer Jemeniten! Das ist die Bezalelkolonie in Ben Schemen!

Vizepräsident Dr. Ehrlich: Herr Kann!

Del. Kann: Ich bin gleich zu Ende. Ich habe nie davon gesprochen, daß Herr Prof. Schatz entfernt werden müsse, wie Herr Dr. Ruppin von mir behauptet hat, im Gegenteil, ich weiß, daß Herrn Schatz das größte Verdienst um das Zustandekommen des Bezalel zukommt und möchte einen Vergleich ziehen zwischen Herrn Schatz im Bezalel und Dr. Ruppin im Palästinaamte. Dr. Ruppin ist auch ein Schatz, ein teurer Schatz (Heiterkeit), nicht nur in dem Sinne, daß er uns viel Geld gekostet hat durch die Art und Weise, wie die Palästinaarbeit geleistet wurde, sondern ich meine es wirklich, Dr. Ruppin glaube es mir, daß er uns unersetzlich ist. Aber genau so wie Herrn Schatz beim Bezalel ein tüchtiger Geschäftsmann zur Seite kommt, muß das auch bei ihm geschehen, weil er allein nicht imstande ist, die Palästinaarbeit zu leiten.

Ich soll gesagt haben, daß Herr Dr. Ruppin mit den Worten „kaufmännisch" und „geschäftsmäßig" gewissermaßen jongliert. Gewiß, Ihre Geschäftsführung beim Bezalel, Herr Dr. Ruppin, ist nicht kaufmännisch, nicht ordentlich und nicht geschäftsmäßig. Und wenn wir heute von Herrn Tolkowski gehört haben von der Verwahrlosung des Herzlhauses, so sage ich, es ist nicht alles so in Ordnung, wie es Herr Dr. Ruppin behauptet. Ich habe vom Herrn Präsidenten des Nationalfonds, als ich vorher die Zahlen der Ueberschreitungen nannte, den Zuruf gehört: „Sehr richtig!" Ich bin überzeugt, der Präsident des Nationalfonds kann diesen Zuruf bei allen meinen Zahlen wiederholen, denn sie sind richtig. (Ruf: Nein!) Gewiß! Die Organisation muß Opfer bringen. Solche Opfer sind Schulen und Anstalten von allgemeinem Nutzen, aber geschäftliche Unternehmungen müssen geschäftlich geleitet werden. Das Bild vom Dachdecker, das Herr Dr. Ruppin gebraucht hat, nehme ich auf; ein Dachdecker ergreift die nötigen Vorsichtsmaßregeln, wenn er das Dach besteigt, damit er nicht abstürzt. Wenn die Palästinaarbeit so weitergeht, werden Sie, Herr Dr. Ruppin, abrutschen und wir mit Ihnen, und davor möchte ich uns bewahren.

Meine Vorwürfe sind nicht nur, daß wir mit der Palästinaarbeit nicht vorsichtig vorgegangen sind, sondern auch, daß die Sache immer

und immer wieder beschönigt wird. Leider hat heute Herr Dr. Ruppin das wieder gemacht. Wir haben doch von Herrn Tolkowsky gehört, daß er in Berlin genau das Gegenteil von dem erfahren hat, was er nachher in Palästina vorgefunden hat. Ich brauche nicht die Herren Auhagen und Aronsohn zu verteidigen, aber ich möchte doch Herrn Dr. Ruppin empfehlen, sich nicht ganz der Kritik zu verschließen.

Bezüglich der Jemeniteneinwanderung bedaure ich, meine Meinung kundgeben zu müssen, daß die Sache in ganz wilder Weise vorbereitet wurde. Die Tatsache, daß der Vertrauensmann des Palästinaamtes sechs Monate in Jemen war, und daß nachher in wenigen Monaten mehr als tausend Jemeniten nach Palästina kamen, hat einen gewissen Zusammenhang, der Dr. Ruppin zu entgehen scheint. Es hätte uns passieren können, daß statt tausend fünftausend und mehr Jemeniten nach Palästina gekommen wären. Ich sehe gar nicht ein, weshalb Herr Dr. Ruppin sich so viele Mühe gibt, jeden Punkt meiner Kritik zu bestreiten. Er kann doch dabei keinen Erfolg haben. Gewiß, hie und da werde ich im Unrecht sein, aber Herr Dr. Ruppin soll mir lieber zugeben da, wo ich im Rechte bin. Dann werden wir uns verstehen und zusammen arbeiten können. Wenn ich auch ein Kaufmann bin, so bin ich doch imstande, die Arbeit in Palästina zu beurteilen. Man braucht nicht selbst Musiker zu sein, um Musik zu verstehen. Schließlich noch dieses: man hat nicht das Recht, mich persönlich anzugreifen. (Lebhafter Beifall.) Unsere Sache, für die ich fünfzehn der besten meiner Lebensjahre gearbeitet habe, ist für mich genau so heilig, wie für jeden von Ihnen (lebhafter Beifall), und das hat mir auch die Kraft gegeben, solange Stand zu halten. (Erneuter lebhafter Beifall.)

Vizepräsident Dr. Ehrlich: Das Wort hat Herr Boris Goldberg.

Del. Boris Goldberg (mit lebhaftem Beifall begrüßt): Geehrter Kongreß! Ich bin hier erschienen, um den Antrag auf Billigung der Prinzipien der Tätigkeit des Palästinaamtes in entschiedenster Weise zu unterstützen. Vor allem muß ich aber auf einige eben gehörte Worte von Herrn Jacobus Kann hier eingehen. Der erste Vorwurf des geehrten Herrn Vorredners bestand darin, daß man ihm auf Tatsachen mit Philosophie geantwortet hat. Mir scheint, alle hier Anwesenden haben ganz klar gehört, wie Herr Dr. Ruppin Punkt für Punkt alle Vorwürfe von Herrn Kann besprochen und, wie mir scheint, in genügender Weise widerlegt hat. (Zustimmung.) Ich glaube, hier ist auch nicht der Ort, um genau zu untersuchen, ob man vom Nationalfonds 74 oder 75½ % seiner Kapitalien in Palästina investiert hat. Ich weiß nur, daß der Nationalfonds teuer und heilig geworden ist, seitdem in Palästina in energischer Weise gearbeitet wird. (Lebhafter Beifall.) Noch auf ein Moment muß ich zurückkommen. Herr Jacobus Kann schlägt uns vor, daß wir an die Seite von Herrn Dr. Ruppin einen Geschäftsmann setzen sollen. Mir scheint, die Organisation hat es schon längst vorgesorgt. Die A. P. C. ist der Geschäftsmann, der Hand in Hand mit dem Palästinaamte die Arbeit leisten soll.

Meine Damen und Herren! Hier ist verschiedentlich das Wort gefallen, daß die Palästinaarbeit eine künstliche und eine überstürzte Arbeit ist. Weder das eine, noch das andere ist richtig. Im Gegenteil, künstlich ist die Zurückhaltung des größten Teiles derer von Palästina, die nach Palästina gehen wollen. Mir ist seit einigen Jahren beschieden, die palästinensische Abteilung der Leitung der russischen Zionisten in den Händen zu haben, und ich muß Ihnen sagen, es gibt kaum mehr Herzbeklemmnisse, als wenn man auf 100 Gesuche von Leuten, die sich in Palästina niederlassen wollen, 95 % und mehr abweisen muß. Sie wissen wohl, daß wir zum erstenmal ein systematisches Parzellierungsobjekt in die Hand bekommen haben. Das ist Merchawja. Im ganzen parzellieren wir dort ca. 600 Hektar und wir befassen uns damit schon

mehr als zwei Jahre. Wir könnten jahraus jahrein 10 und 20 Merchawjas parzellieren, wenn wir nur normale menschliche Bedingungen stellen könnten. Leider ist dies nicht der Fall; infolge des Mangels an Mitteln ist das Parzellierungsinstitut, die P. L. D. C., nicht imstande, einigermaßen normale Bedingungen zu stellen. Ich habe ganze Dutzende von Aufträgen nach Parzellen von Merchawja nach Jaffa geschickt, und hören Sie, unter welchen Bedingungen: Die Hälfte des Kaufpreises sofort in bar und die andere Hälfte in drei bis vier Jahren abzuzahlen. Sogar auf diese ungemein günstigen Bedingungen konnte die P. L. D. C. nicht eingehen, und alle diese Aufträge sind abschlägig beschieden worden. Das beweist klar, daß die Bedingungen, die w i r den Leuten, die sich in Palästina niederlassen wollen, stellen, ganz unmögliche, unannehmbare sind, und deshalb ist der Erfolg unserer Arbeit, die Niederlassung in Palästina, so gering.

Meine Damen und Herren! Wir erleben jetzt in Rußland eine seltene Erscheinung. Gerade diejenigen Schichten, die am meisten bodenansässig sein sollten, die Landwirte, die Kolonisten, die Pächter, die Leute, die auf dem Lande und auf den Dörfern wohnen, sind in ihrer Existenz am meisten bedroht und der größte Teil dieser Schichten befindet sich jetzt in einer Stimmung der Emigration. Wir haben in den letzten Jahren, ganz besonders in den letzten Monaten, eine ungemein große Zahl von Anfragen seitens Kolonisten von überall, die die Landwirtschaft kennen, die auf dem Lande geboren sind, und die dafür geeignet sind, die gewillt sind nach Palästina zu gehen. Sie haben auch gewisse Mittel. Nur sind wir leider noch so unvorbereitet, daß wir sogar diese wertvollen Elemente nicht ausnützen können. Wer hat daran die Schuld? Mir scheint, daß der größte Teil dieser Schuld auf die Leiter unserer Finanz-Institute fällt. Sie haben es ganz vergessen, daß die Finanz-Institute in erster Reihe von uns geschaffen worden sind, um finanzielle Instrumente der zionistischen Bewegung zu sein, um die Möglichkeit zu schaffen, die Ansiedlung in Palästina zu ermöglichen und zu erleichtern.

Wir sind am meisten verpflichtet, dem Palästinaamte die höchste Anerkennung zu zollen, daß es unter solch schwierigen Verhältnissen es doch ermöglicht hat, in der letzten Kongreßperiode 10 neue Positionen in Palästina zu schaffen.

Die Leiter unserer Finanz-Institute gehören fast sämtlich der sogenannten politischen Richtung an, und die sind doch in erster Reihe verpflichtet, einen Beschluß des Kongresses zu würdigen und zu erfüllen. Meine Herren! Auf dem vorigen Kongreß wurde in feierlicher Weise ein Beschluß gefaßt, daß wir alle Mittel anwenden, um das nötige Kapital der P. L. D. C. zu vervollständigen. Und was haben die Herren dazu getan? In den zwei Ländern, in Holland und Frankreich, wo die Fahnenträger der politischen Richtung sich befinden, ist eine Aktie von 25 Kronen verkauft worden. (Lebhafte Hört, Hört-Rufe!)

Meine Damen und Herren! Man spricht hier sehr viel von Parteipolitik. Leider ist nach den Ziffern, die wir haben, die Palästinaarbeit eine Parteisache der russischen Zionisten geworden! (Sehr richtig!) Ich habe mir hier von Palästina Ziffern kommen lassen, und die lauten in folgender Weise: In den letzten zwei Jahren ist durch das Palästinaamt Boden im Betrage von 912 000 Francs verkauft worden. Davon kommen auf die Zionisten von Rußland 823 000 Francs (lebhafter Beifall), das sind 82 %. So groß ist unser Anteil in der zionistischen Bewegung nicht. In Schekolim, im Nationalfonds erreichen wir höchstens 30 % und im wichtigsten Teile der Palästina-Arbeit, im Bodenerwerb, erreichen wir 82 %. (Erneuter lebhafter Beifall.) Städtischer Boden ist um 580 000 Francs verkauft worden, davon wieder an die Zionisten Rußlands um 318 000 Francs, das sind 55 %. Im neuen Stadtviertel Tel-Awiw ist im ganzen für

350 000 Francs Boden erworben worden. Davon kommt auf die andern Länder ein Anteil von 22 000 Francs oder 6 %, während der Rest auf die Zionisten von Rußland (70 %) und auf Palästina (24 %) entfällt. Auch in den anderen Zweigen der Palästinaarbeit ist der Anteil der russischen Zionisten ein beträchtlicher, so z. B. in der Pflanzungsgesellschaft „Agudath-Netaim" beträgt derselbe ungefähr 87 %. In den neuen wichtigen Unternehmungen der Bewässerungsgesellschaft „Palästina" ist auch der Anteil der Zionisten aus Rußland 78 %. Der Anteil der Zionisten Rußlands am Absatz von Aktien der P. L. D. C. in der letzten Kongreßperiode betrug 3139 £ von dem Gesamtabsatz in der ganzen Welt 3854 oder rund 82 %. (Lebhafter Beifall.)

Meine Herren! Sie sehen, die Palästinaarbeit ist wie eine Parteisache der Zionisten Rußlands geworden, und ich muß hier betonen, daß dies ein unmöglicher Zustand ist. Wenn wir einen besseren Erfolg erzielen wollen, müssen alle Landsmannschaften, alle Föderationen und womöglich im Großen daran teilnehmen. (Lebhafte Zustimmung.)

Meine Herren! Hier ist sehr viel von Privatinitiative und von Bedingungen gesprochen worden. Es ist aber in Palästina ein Zustand, der, wenn wir jetzt der Privatinitiative vollkommen freie Hand überlassen, von den verhängnisvollsten Folgen begleitet sein kann. Ich will das gleich erklären. Wenn einzelne Zionisten oder Gruppen von Leuten in Palästina Boden erwerben wollen, so können und dürfen wir nicht den Leuten sagen: Gehen Sie, kaufen Sie, wo, wie und zu welchem Preis Sie wollen: Im Gegenteil, wir müssen alles aufbieten, damit der Bodenerwerb in einer Hand konzentriert, systematisch und planmäßig durchgeführt werde. Deswegen müssen wir Institutionen haben, deswegen haben wir die P. L. D. C. geschaffen. Noch mehr, wenn wir zur Ueberzeugung gekommen sind, daß jüdischer Grundbesitz allein ohne jüdische Arbeiter nur eine Halbheit ist, oder, wie man behauptet, noch weniger als eine Halbheit, so war das Palästinaamt genötigt, Wirtschaftsfarmen zu errichten und so die Möglichkeit der Heranbildung eines jüdischen Arbeiterstandes zu schaffen. Ihm dafür Vorwürfe zu machen, ist absolut unberechtigt. Wenn Sie in Betracht ziehen, unter welchen Schwierigkeiten das Palästinaamt gearbeitet hat, so werden Sie, glaube ich, auch dem Zusatzantrage zustimmen, den ich zu den bereits vorliegenden Anträgen stelle: Der Kongreß spricht dem Palästinaamte und dem Leiter desselben, Herrn Dr. Ruppin, für seine unermüdliche Tätigkeit seine volle Anerkennung und seinen Dank aus. (Lebhafter Beifall.)

Vizepräsident Dr. Ehrlich: Das Wort hat Herr Kaplansky.

Del. Ing. Kaplansky: Geehrter Kongreß! Gestatten Sie mir, zunächst meiner Genugtuung Ausdruck zu geben, daß wir die Möglichkeit haben, einen Bericht des Herrn Dr. Ruppin anzuhören. Es war seit langem ein Wunsch aller, denen die Palästinaarbeit am Herzen liegt, einen Bericht aus dem Munde des Mannes zu hören, der für alles, was in Palästina im Namen der zionistischen Organisation geschieht, verantwortlich ist. Wir haben die vornehme und aufrichtige Art des Herrn Dr. Ruppin bewundert, in der er über seine Arbeit Bericht erstattet hat, und es braucht nicht gesagt zu werden, daß unsere Kritik der Palästinaarbeit keineswegs als gegen seine Person gerichtet gelten kann, zu der wir alle unbestrittenes Vertrauen besitzen.

Wir sind eigentlich im Mittelpunkte der Kongreßverhandlung, denn wenn die zionistische Bewegung eine politische Bewegung sein will, muß sie vor allem die Kunst üben, soziale Probleme zu lösen. Das ist wirkliche und wahrhafte Politik. In diesem Sinne ist uns die Palästinaarbeit stets die Grundlage des politischen Zionismus gewesen. Nun fragen wir uns: Welcher Unterschied ist zwischen der philanthropischen Kolonisationsarbeit, die vor uns geleistet wurde, und der nationalen Kolonisation, wie

Theodor Herzl unsere Palästinaarbeit stets genannt hat. Der Unterschied ist sehr deutlich. Die philanthropische Kolonisation will die ökonomische Existenzfrage, oder sagen wir, die soziale Frage des Einzelnen lösen, sozusagen hinter dem Rücken der Gesellschaft und des jüdischen Volkes, während die nationale Kolonisation die Aufgabe hat, die ökonomische Existenzfrage der jüdischen Arbeitermassen in Palästina zu lösen. Das ist der prinzipielle Unterschied. Ich zitiere sehr oft — und Sie werden mir verzeihen, daß ich es auch jetzt tue — eine Definition des Zionismus, die Herzl gegeben hat. Er sagte einmal in einer ungedruckten Rede: „Der Zionismus ist eine große Arbeitsgelegenheit für das jüdische Volk." Die Palästinaarbeit hat die Aufgabe, große Arbeitsgelegenheiten für die jüdischen einwandernden Massen zu schaffen, und von diesem Gesichtspunkte aus behandeln wir die Ergebnisse unserer Siedlungsarbeit. In einem Punkte kann ich zunächst mit Herrn Dr. Ruppin nicht übereinstimmen. Diese Debatte wird bewußt oder unbewußt von einem großen Gegensatze beherrscht. Uns erscheinen die Einwürfe des Herrn Kann und seiner Freunde nicht so schwerwiegend, wie die grundlegenden Fehler der bisherigen Palästinakolonisation. Der Gegensatz, der die Palästinaarbeit beherrscht, ist nicht der zwischen rentensuchenden Kaufleuten und solchen Kolonisatoren, die die Rente verschmähen, sondern es ist der Gegensatz zwischen Besitzenden und Besitzlosen in der Palästinakolonisation. Ich wundere mich daher, daß Herr Dr. Ruppin gemeint hat, es bestehe nur ein Gegensatz zwischen Alter und Jugend. Das ist nicht richtig. Man braucht nicht historischer Materialist zu sein, um zu sehen, daß zwischen den Interessen der Besitzenden, die nach Palästina einwandern, und denen der Besitzlosen, der proletarischen Einwanderungsmassen, ein großer Gegensatz besteht. Herr Tolkowski aus Rechoboth hat hier behauptet, die Kolonisten in den bestehenden jüdischen Kolonien seien die Träger der ganzen Palästinaarbeit. Das muß ich mit aller Energie bestreiten. Es ist kein Geheimnis mehr, daß wir in Palästina noch nicht den Typus geschaffen haben, der offiziell von dieser Tribüne als das Ziel der zionistischen Kolonisation stets bezeichnet wurde. Es wurde immer behauptet, die Judenfrage werde gelöst sein, wenn der Jude mit seinem Pflug den Boden Palästinas furchen wird. Wir haben aber in Palästina eine jüdische Grundbesitzerklasse, die einem nichtjüdischen Proletariate gegenübersteht. Der Kolonist, der in Palästina besteht, und in dessen Namen Herr Tolkowski offenbar sprechen wollte, ist keineswegs der Typus dieses Bauern. Wir haben in Palästina eine mittlere und eine größere Grundbesitzerklasse. Diese Klasse erhält sich, dank der Ausbeutung von Lohnarbeitern, und zwar von nichtjüdischen Lohnarbeitern. Ein solcher Zustand kann nicht als die Lösung der Judenfrage bezeichnet werden. (Lebhafter Beifall.) Denn wenn auch ganz Palästina privatwirtschaftlich in den Händen von einzelnen Juden ist, der Boden aber nicht Arbeitseigentum der jüdischen Massen sein wird, ist die Judenfrage nicht gelöst. (Lebhafter Beifall.) Erst wenn wir den jüdischen Bauern haben werden, der im Schweiße seines Angesichtes die Scholle Palästinas bearbeitet, haben wir die Judenfrage gelöst.

Herr Dr. Ruppin hat in ausgezeichneter Weise gesagt, daß wir uns das sittliche Recht auf Palästina erobern müssen, und zwar, durch unsere eigene Arbeit. Aber es handelt sich nicht bloß um diesen sittlichen Rechtstitel, sondern um das Grundproblem. Hat wenigstens die jüdische mittlere und größere Grundbesitzerklasse ein ebenbürtiges jüdisches Proletariat in Palästina ins Leben gerufen? Hat sie, indem sie die ökonomische Herrschaft im Lande erstrebt, wenigstens den besitzlosen jüdischen Einwanderern die Möglichkeit gegeben, Arbeit in den Kolonien zu finden? Das ist nicht der Fall.

Der Klassengegensatz zwischen Grundbesitzern und Proletariat wird

vielmehr durch nationale Unterschiede verschärft, und wenn dieser Zustand weiter fortdauert, so gehen wir einer Katastrophe entgegen. Es wird hier sehr oft die Privatinitiative lobend hervorgehoben. Wir sind von dieser Privatinitiative keineswegs begeistert, weil sie ja den geschilderten Zustand geschaffen hat. Deshalb blicken alle Arbeiter Palästinas und alle Arbeiter, die an die zionistische Lösung der Judenfrage glauben, mit Hoffnung auf diesen Kongreß und auf die nationalen Siedlungsorganisationen, weil sie glauben, daß diese Organisationen imstande sein werden, die Privatinteressen, welche die Privatkapitalisten verfolgen müssen, beiseite zu schieben. Es besteht ein nicht wegzuleugnender Gegensatz zwischen dem Privatinteresse der Besitzenden, die nach Palästina kommen, um Plantagen- und Gutsbesitzer zu werden, und den nationalen Interessen der jüdischen Arbeitermassen. Dieser Gegensatz kann nur durch die nationale Kolonisation aus der Welt geschafft werden. Deshalb wenden wir uns an diesen Kongreß. Der Kongreß, hoffen wir, wird imstande sein, sich über die Profitinteressen und die Klassenselbstsucht der Besitzenden zu erheben.

Wir haben in Palästina durch den arabischen Arbeiter zu leiden, der auf einem ganz anderen Lebensniveau steht. Unsere Polemik gegen die Grundbesitzer und gegen die bestehende Kolonisation kann mitunter den Anschein erwecken, ja man will ihr den Anschein geben, als würden wir uns gegen die arabische Bevölkerung wenden. Dieser Einwand ist gänzlich aus der Luft gegriffen. Wir wollen im Gegenteil absolut nicht, daß das jüdische Kapital von der Ausbeutung arabischer Fellachen lebt und Zersetzung in das arabische Dorf trägt. Das, glaube ich, ist doch keine Gegnerschaft gegen die Araber. Die jüdische Kolonisation bedeutet einen solchen Nutzen für das Land und einen solchen Gewinn für die einheimische Bevölkerung, indem sie die Bodenrente steigert, mehr Absatzmärkte für die landwirtschaftlichen Produkte der Araber schafft, indem sie neue Kulturen und neue Arbeitsmethoden einführt, kurz, die jüdische Kolonisation bedeutet eine solche Bereicherung auch für die arabische Bevölkerung, daß es nicht notwendig ist, die Sache so hinzustellen, als müßten wir uns bemühen, der arabischen Bevölkerung in Form von Lohnarbeit eine Entschädigung zu gewähren! Die arabische Bevölkerung hat keinen Grund, Entschädigung zu verlangen. Denn der Nutzen der Kolonisation ist offenbar. Ich meine, wenn die jüdischen Arbeiter in den jüdischen Kolonien keine Arbeitsgelegenheit finden, oder als Landarbeiter nicht existieren können, bleibt ihnen nichts übrig, als durch die von Dr. Ruppin befürworteten Arbeiteransiedlungen neben den Kolonien sich ihre Existenz zu sichern. Für mich sind diese Arbeiterdörfer nichts anderes, als ein Palliativmittel, eine unbedeutende Korrektur zu einem großen Uebel, aber ein Siedlungssystem ist das nicht. Ein Ideal kann es nicht sein, daß wir in Palästina eine Großgrundbesitzerklasse schaffen, dagegen die wirklichen jüdischen Arbeiter die kleine Minderheit bilden. Wir müssen das Grundproblem lösen. (Beifall.) Deshalb werden Sie, Herr Dr. Bodenheimer, begreifen, warum wir mit solcher Erbitterung gegen die „zeitweise Verwaltung“ des Nationalfonds ankämpfen. Diese zeitweise Verwaltung des Nationalfonds hat keinen anderen Sinn, als daß die Gelder des jüdischen Volkes, die für eine jüdische Proletarierkolonisation in Palästina bestimmt sind, der Privatinitiative zur Verfügung gestellt werden. (Lebhafter Beifall.)

Meine Vorredner haben bereits von den einzelnen Institutionen des Nationalfonds gesprochen. Es kann nicht genug hervorgehoben werden, welch tiefer Widerspruch es ist und sein muß, daß Gelder, die zu dem Zwecke gegeben worden sind, Boden als unveräußerliches Eigentum des jüdischen Volkes zu erwerben, dazu verwendet werden, um einzelnen Kolonisten und einzelnen Grund- oder Häuserbesitzern die Möglichkeit zu geben,

ihre Wirtschaften zu vergrößern oder Häuser zu bauen. Mit den Geldern des Nationalfonds wird Spekulation getrieben, wird kapitalistische Zersetzung in das arabische Dorf getragen. Das können wir nicht dulden. (Lebhafte Zustimmung. Vizepräsident Dr. Ehrlich: Ich bitte zu schließen.)

Die Aufgabe der Kolonisation muß es sein, die Entstehung von Bodenspekulation in der Stadt oder anderswo zu verhindern und das ursprüngliche Programm zu verwirklichen, den jüdischen Bauern zu schaffen. (Lebhafter Beifall.) Nun kann aber der jüdische Bauer nicht aus der jüdischen Mittelklasse, er kann auch nicht aus den Besitzenden hervorgehen. Der jüdische Bauer wird aus dem jüdischen Landarbeiter entstehen. Nur ein Proletarier, der mehrere Jahre hindurch als Landarbeiter in Palästina arbeitet, wird imstande sein, mit eigener Hand seine Scholle, seine Parzelle zu bebauen. Deshalb ist es die wichtigste Aufgabe des Nationalfonds, alle Maßnahmen zu unterstützen, die geeignet sind, den jüdischen Arbeiter zu einem guten landwirtschaftlichen Arbeiter zu erziehen. Deshalb sind wir sehr befriedigt, daß Herr Dr. Ruppin mit solcher Entschiedenheit für die Betriebe des Nationalfonds, für die Lehrfarmen eingetreten ist.

Wir wünschen, daß die Baumspende zu einem wirklichen Pflanzungsfonds erweitert wird, und daß der Nationalfonds seine Betriebe vergrößert, damit jüdische Arbeiter in großer Anzahl sich qualifizieren können. Wenn wir aber landwirtschaftlich qualifizierte Arbeiter haben, können wir daran gehen, einen wirklichen jüdischen Bauernstand zu schaffen. Nur wird der jüdische Bauer nicht unbedingt als Einzelbesitzer entstehen. Schon jetzt sehen wir in Palästina, daß das genossenschaftliche Prinzip an Bedeutung gewinnt. Schon sehen wir jetzt, daß wir zu den „Kwuzoth", zu den sogenannten Arbeitsgenossenschaften greifen müssen, um den Boden sogar für die Privatbesitzer zu erobern. Wir haben es bereits auf dem Hamburger Kongreß durchgesetzt, daß die zionistische Organisation die genossenschaftliche Kolonisation in ihr Arbeitsprogramm aufgenommen hat.

Da will ich einige Worte bezüglich Merchawja sagen. Es wird sehr häufig davon gesprochen, daß wir die genossenschaftliche Kolonisation nicht so in den Vordergrund stellen sollen, weil die Kolonie Merchawja noch keine Dividende gebracht hat. Ich will von vornherein alle, die sich für diese Frage interessieren, davor warnen, auf Grund der zwei Betriebs- und Wirtschaftsjahre, die vergangen sind, den Erfolg der genossenschaftlichen Kolonisation zu beurteilen. Das wäre absurd aus mehreren Gründen. Wir haben in Merchawja noch keine wirkliche Genossenschaft. Wir haben erst einen Großbetrieb, der die Arbeiter zu Genossenschaftern erziehen soll. Ferner sind wir noch hauptsächlich im Okkupationsstadium. Wir haben dort einen Boden in Bearbeitung genommen, der seit Jahrhunderten nicht gedüngt wurde. Es kann also unmöglich von einer fertigen genossenschaftlichen Kolonie in Merchawja gesprochen werden. Wir sind erst im Vorbereitungsstadium und vielleicht erst im primitiven Vorbereitungsstadium. Deshalb würden wir eigentlich wünschen, wenn die Mittel des Genossenschaftsfonds dies gestatten werden, daß man den Versuch einer Genossenschaftskolonie, nach welchem System immer, noch an einem Orte in Palästina in Angriff nehmen sollte, weil der Versuch in Merchawja von vielen äußeren Umständen abhängt, die störend sind. Nun aber gibt es Genossenschaften in Palästina, die nicht minder notwendig sind, als die Siedlungsgenossenschaft, das sind die sogenannten „Kwuzoth-Kibusch". Ich habe gesagt, sogar die Privatinitiative und die Privatgesellschaften bilden, wenn sie neuen Boden in Arbeit nehmen sollen, Arbeitergenossenschaften aus qualifizierten Arbeitern, um diesen Boden zu „erobern". Es fehlt aber häufig den Ge-

sellschaften an Betriebsfonds. Die Genossenschaften selbst verfügen über kein Inventar und Betriebskapital.

Deshalb unterbreiten wir dem Zionistenkongreß den Antrag, der Genossenschaftsfonds möge durch einen Betriebsfonds für die Okkupationsgenossenschaften ergänzt werden.

Wenn wir einen solchen Betriebsfonds haben, wird der Nutzen der Genossenschaften noch erhöht werden. Der Nationalfonds wird vor allem die Möglichkeit haben, Boden zu kaufen und wirklich zu bearbeiten. Er wird es nicht nötig haben, sein Geld „zeitweise“ zu verwenden, sondern er wird direkt darangehen können, seinen Zweck zu erfüllen. (Beifall.)

Im vorigen Jahre habe ich bei der Jahreskonferenz vom Nationalfonds eine direkte Aktion für Bodenkäufe in Palästina verlangt. Damals wurde mir gesagt, es bestehe keine Möglichkeit, Boden in Palästina zu kaufen. Der Nationalfonds könne Boden nicht kaufen, wenn er ihn nicht bearbeiten könne. Daher ist der Nationalfonds daran interessiert, dem genossenschaftlichen Prinzip in Palästina zum Durchbruch zu verhelfen. Denn Privatleute werden den Boden jenseits des Jordans und die schwierigsten Teile des Bodens in Palästina nicht in Arbeit nehmen. Das ist die Aufgabe des Nationalfonds. Einzelpächter hat der Nationalfonds jetzt noch nicht. Die werden erst aus dem Arbeiterstand hervorgehen. Deshalb meinen wir, wenn dieser Betriebsfonds für die Okkupationsgenossenschaften besteht, dann haben wir die Möglichkeit, mit dem Gelde des Nationalfonds Boden zu kaufen. Genossenschaften werden organisiert, sie erwerben mit Hilfe des Betriebsfonds ihr Inventar und können ein großes Stück Land in Bearbeitung nehmen. So denken wir uns die Aufgabe dieser Okkupationsgenossenschaften.

Nur noch ein Wort: Ein Siedlungssystem ohne Agrarkredit ist unmöglich. Wir sind daher nicht gegen die Agrarbank, obwohl wir stets geglaubt haben, daß sie vor allem der gerühmten Privatinitiative zugute kommen wird. Aber gerade wir Sozialisten sind nicht dogmatisch. Wir wollen die Privatinitiative nicht ganz ausschalten. Wir sehen übrigens kein Mittel, sie auszuschalten. Wir gönnen also den Privatunternehmern in Palästina die Hilfe der Agrarbank, aber was wir verlangen, ist, daß in den Statuten der Agrarbank die Möglichkeit vorgesehen wird, auch Arbeitergenossenschaften Kredit zu gewähren. Dann wird die Agrarbank von Nutzen nicht nur für die Besitzenden sein, sondern auch für die Besitzlosen.

Ich komme zum Schlusse. Wir denken uns Palästina nicht als ein Land, das von jüdischen Grundbesitzern beherrscht wird, nicht als ein Land, wo jüdische Arbeiter nur eine Minderheit bilden. Wir denken uns das Land Palästina als Eigentum des Jüdischen Nationalfonds und des jüdischen Volkes. Wir denken uns dieses Land von selbstwirtschaftenden jüdischen Bauern und von freien jüdischen Arbeitergenossenschaften bebaut. So hoffen wir, daß das jüdische Volk, indem es sein Problem der Rückkehr zur Mutter-Erde löst, zugleich dazu beitragen wird, die arbeitende Menschheit von den Qualen des Grundmonopols zu befreien! (Stürmischer, langanhaltender Beifall.)

Vizepräsident Dr. Ehrlich: Es sind bei mir Beschwerden eingelaufen, daß sich in dem für die Delegierten bestimmten Raume auch Nichtdelegierte aufhalten. Ich bitte die Nichtdelegierten, sofort sowohl die Plätze der Delegierten als auch die Zugänge zu verlassen. Ich bitte die Ordner dafür zu sorgen.

Das Wort hat Herr S c h o c h a t.

Del. Israel Schochat (spricht hebräisch): Ich vermisse bei allen Rednern, die diese Tribüne bisher betreten haben, das einzig nützliche, einzig notwendige und einzig nottuende Wort: „Geulath-Haarez“. Es scheint, daß dies ein bereits von allen anerkanntes Prinzip ist; aber

getan wird dafür nichts. In den letzten Jahren hat man jährlich höchstens zehntausend Dunam Boden erworben; wenn man in diesem Tempo weiterarbeiten wird, bekommen wir das Land nach einigen Jahrhunderten! Was werden uns all die Schulen helfen, die wir dort gründen, wenn der Boden nicht unser sein wird? Deshalb sage ich auch, daß ein jeder Redner, der diese Tribüne betritt, über welchen Gegenstand immer er zu reden hat, zu allererst an Geulath-Haarez erinnern soll. Es soll ein ständiger Mahnruf für uns alle werden.

Wie man diese Hauptforderung Palästinas in Erfüllung bringen soll, darüber werde ich der Kommission meine Vorschläge machen. Was ich hier sagen will, ist dies: Herr Kann hat dem Palästinaamt für die zugunsten der Jemeniten unternommene Aktion einen Vorwurf gemacht; wir machen ihn im Gegenteil den Vorwurf, daß es diese Aktion unter Druck von außen eingestellt hat. Denn es ist für uns ein Gebot der allerwichtigsten Notwendigkeit, daß wir mehr arbeitsfähige Bevölkerung für das Land heranziehen. Redner befürwortet besonders eine Erziehungsarbeit unter den arabisch sprechenden Juden.

Wir müssen es wünschen, daß bei jedem größeren Länderkauf, sei es seitens Institutionen oder seitens Privatleuten, auch unser Nationalfonds beteiligt sein soll, damit er um die neue Siedlung ein Arbeiterdorf gründe, das die neue Siedlung umzingle und vor dem Eindringen fremder Arbeit schütze. Es genügt ja nicht, Ländereien einzukaufen; sie müssen erst mit jüdischen Händen bearbeitet und von Juden gehütet werden.

Vizepräsident Dr. Ehrlich: Das Wort hat der Herr Abraham Goldberg.

Del. Abraham Goldberg (spricht jüdisch): Die alte Leitung kann es sich als Ehre anrechnen, einen Mann wie Dr. Ruppin gefunden zu haben. Ich bin überzeugt, daß das System überhaupt nicht bestritten werden kann, weil auch Kann, der gegen Dr. Ruppin aufgetreten ist, nicht von dem System gesprochen, sondern sich nur mit der Frage befaßt hat, ob man das System ausgeführt hat oder nicht. Die Kritiker haben nicht erklärt, daß sie gegen praktische Arbeit sind, im Gegenteil. Alle Redner haben erklärt, daß sie für die praktische Arbeit sind. Wir sollen vorsichtig mit dem Gelde vorgehen, und es ist meiner Meinung nach ganz gut, daß wir solche Warner in unserer Partei haben. Wenn Herr Jacobus Kann hier und da etwas auszusetzen hat, darf man ihn nicht deswegen als Feind betrachten, vielleicht ist in seiner Warnung etwas Richtiges. Die amerikanische Delegation ist der Anschauung, daß alles gut geleitet wurde. Wir haben eine Leitung, die der radikalen Ansicht huldigt und vieles leisten will. Andererseits ist es gut, daß wir einen Aufsichtsrat haben, welcher kühler denkt und uns auch auf die Fehler aufmerksam macht.

Vizepräsident Dr. Ehrlich: Das Wort hat Herr Julius Simon.

Del. Julius Simon (mit lebhaftem Beifall begrüßt): Geehrter Kongreß! Wir haben es jetzt endlich in der ganzen Organisation erkannt, daß die praktische Arbeit in Palästina das Rückgrat der Bewegung bildet, daß ohne sie keine Entwicklung der Organisation weder in politischer noch in organisatorischer oder propagandistischer Beziehung möglich ist. Angesichts der Bedeutung dieser Arbeit muß deshalb jede Kritik, die an einzelnen Punkten der Arbeit Ausstellungen zu machen hat, dankbar begrüßt werden. Aber wir wissen, daß es zweierlei Art von Kritik gibt, eine, die fördern will, die einzelne Mißstände in Zukunft abgestellt wissen will, und eine andere Art von Kritik, die zur Vernichtung der ganzen Arbeit führen muß. (Sehr richtig!)

Die eine Art der Kritik haben wir heute von Herrn Tolkowsky, von Herrn Aronowitsch, von Herrn Schochat und von Herrn Kap-

lansky gehört. Sie haben alle gewisse Ausstellungen gemacht; aber sie haben das Prinzip der Arbeit auf das energischste betont. Die schädliche, ja die vernichtende Kritik, die wir gehört haben, hat einzig und allein Herr Kann vorgebracht, und in seiner Kritik liegt eine große Gefahr.

Ich werde Herrn Tolkowsky auf die Einzelheiten seiner Ausstellungen nicht folgen. Es sind Ausstellungen eines Fachmannes, und ich bin überzeugt, daß unser Vertreter diesen Teil seiner Kritik mit der Achtung und der Aufmerksamkeit angehört hat, die sie verdiente. Wenn aus mangelnder Erfahrung bei den Landkäufen in Palästina Fehler vorgekommen sind, so ist das etwas Selbstverständliches und etwas, was, ohne das Prinzip der Arbeit zu berühren, abgestellt werden kann. Man hat gehört, daß die Windverhältnisse in Merchawja für den Getreidebau günstiger als für den Orangenbau sind. Man hat gehört, daß die wesentlichen Bewässerungen, die der Orangenbau erfordert, dort nicht möglich sind, und daß man das nicht berücksichtigt hatte. Wir haben eben ein schweres Kolonisationswerk mit, wie wir eingestehen wollen, unvorbereiteten Kräften begonnen. Diese Kräfte können nur durch die Erfahrungen, die sie im Lande machen, allmählich für unsere kolonialen Zwecke ausgebildet werden. Wir müssen den Mut haben, Fehler zu machen. Wenn wir diesen Mut nicht haben, kommen wir nicht weiter.

Ebenso werde ich nicht auf Einzelheiten der Ausführungen der Poale Zion eingehen. Ich sympathisiere mit ihrem Grundgedanken und kann zu meiner Freude konstatieren, daß das nicht lediglich eine persönliche Sympathie von mir ist, sondern daß sie auch Widerhall findet an einer viel wichtigeren Stelle, in der Verwaltung des Nationalfonds. Wir haben von Herrn Dr. Bodenheimer gehört, daß sich die Leitung des Nationalfonds der ausschlaggebenden Bedeutung der jüdischen Landarbeiterfrage in Palästina bewußt ist. Ich wünsche ebenfalls, daß dieser Landarbeiterfrage, soweit es unsere Mittel gestatten, immer mehr Bedeutsamkeit zuerkannt werde. Aber soweit dürfen wir nicht gehen, daß wir, wie es Kaplansky gesagt hat, einfach zur Vernichtung jeder Privatinitiative kommen. So ideologisch vollzieht sich ein Kolonisationswerk von dem Umfang und der Bedeutung des unsrigen nicht, daß man die Unterstützung der Privatinitiative seitens unserer offiziellen Behörden ausschließen dürfte. Sie von den Poale Zion hängen vorerst auch in der Luft ohne diese Privatinitiative. Sie können nicht Palästina aufbauen, als ob wir jetzt am Anfang der Welt wären und als ob alle kapitalistische Entwicklung von Jahrtausenden nicht da wäre. Der Zionismus muß alle Anschauungen nicht nur politischer und religiöser, sondern auch sozialer Art dulden und sie verständnisvoll zum Wohl des ganzen leiten. Sie haben vollkommen recht, die Herren Poale Zion: Es ist ein für das Kolonisationswerk unerträglicher Zustand, wenn die Privatinitiative dazukommt, aus Gründen wirtschaftlicher Ersparnisse die Bedeutung des jüdischen Arbeiters für Palästina zu verkennen. Die jüdische Arbeiterfrage muß zu einer nationalen werden, wie die hebräische Sprachfrage. Allmählich müssen wir allen unseren Kolonisten zu verstehen geben, daß nicht wirtschaftliche Gründe allein in Palästina maßgebend sein müssen, sondern vor allem nationale, und daß, wenn diese nationale Frage keine wichtige Rolle für sie spielt, sie besser in Amerika kolonisieren, als in Palästina. Aber alles von vornherein ausschließen wollen! Alles Geld der Bewegung, wenn sie noch so sehr wächst, wird nicht imstande sein, die Aufgaben, die unser harren, zu erfüllen, wenn nicht eine tätige, entschlossene und dem nationalen Werke ergebene Privatinitiative sie erleichtert. Es muß daher Aufgabe der Behörden sein, einen vernünftigen Ausgleich zu schaffen.

Aber alle diese Kritik, die ich hier erwähnt habe, akzeptiere ich. Wir können uns über Einzelheiten auseinandersetzen, wir können große Prinzipien erörtern, wie die, die ich hier nur flüchtig andeuten konnte. Aber wenn wir eine Kritik hören, wie die des Herrn Kann, der heute sogar gesagt hat, man arbeite nur deshalb in Palästina, weil man die jüdischen Massen befriedigen wolle, also ohne inneres Bedürfnis, so glaube ich, diese Anschauung bedeutet eine solche Verkennung des Wertes dieser Arbeit, daß ich mich frage, ob Herr Kann überhaupt noch nach den Erfahrungen der vielen Jahre, die hinter uns liegen, zu belehren sein wird. Daß die jüdischen Massen drängen, daß sie unzufrieden sind mit dem Maß unserer Arbeit, selbst wenn wir sie verdoppeln und verdreifachen, das ist eben der Beweis ihrer Notwendigkeit. Und viel schlimmer wäre es, wenn wir langsam ohne alle tätige Mitwirkung, ich möchte sogar sagen, ohne die gespannteste, aufgeregteste Mitwirkung der heute noch von Palästina ausgeschlossenen Massen diese Arbeit vollführen müßten. Herr Kann sagte, ihm seien englische Konsols zu dem heutigen Kurse lieber, als Aktien der P. L. D. C. al pari. Ich bin nicht dieser Meinung. Hier gilt nicht der Wert einer Aktie der P. L. D. C., sondern das, was die Gesellschaft für unser Werk leisten kann, und ich bin der Meinung, daß sie wichtiges geleistet hat und daß noch wichtigeres zu leisten ihr vorbehalten ist. Und möge man die Aktien zu Null abschreiben müssen, so würde eine solche Aktie in der zionistischen Bilanz einen stärkeren Aktivenstand bedeuten können als Konsols.

Herr Kann sagte weiter: Als Schriftsteller wolle er Dr. Ruppin keine Konkurrenz machen; aber als Geschäftsmann halte er sich für so gut wie ihn. Wenn es sich um den Vergleich geschäftlicher Tätigkeit in Haag handelte, wäre ich überzeugt, daß Herr Kann ebenso tüchtig wäre wie Herr Dr. Ruppin, vielleicht noch besser an seinem Platze; aber für Palästina leugne ich es entschieden, daß Herr Kann sich als Kaufmann in eine Parallele mit Herrn Dr. Ruppin stellen kann. (Lebhafter Beifall.) Herr Kann hat keine Ahnung, was ein Pionier in Palästina auch als Geschäftsmann tun muß, und er hat einen interessanten Beweis geliefert dafür in dem Berichte, den er hier verteilen ließ. Auf Seite 5 schreibt er: „Wären heute unsere Mittel intakt (d. h. noch nicht angegriffen, d. h. noch in englischen Konsols angelegt), dann würden die Zinsen genügen, um tüchtige europäische oder amerikanische Lehrer hinüberkommen zu lassen, um die Kolonisten in den neuesten Methoden zu unterrichten." Das ist die Kolonisationsmethode des Herrn Kann. Er sammelt Gelder für den Nationalfonds, legt sie in englischen Konsols an und schickt für die Zinsen Lehrer nach Palästina. Wen sollen sie lehren? (Lebhafter Beifall.) „Anstatt selbst Wirtschaften einzurichten," sagt Herr Kann weiter, „die nur Verlust bringen, sollte der Nationalfonds die Privatinitative unterstützen wie die A. P. C." Darin verrät er ein vollkommenes Verkennen des Problems der jüdischen Arbeiterfrage in Palästina.

Herr Kann hat heute noch einmal formuliert, was er als Aufgabe der zionistischen Bewegung betrachte: Opfer soll sie bringen an Schulen und Institutionen allgemeinen Nutzens. Aber, meine Damen und Herren, wenn unsere Bewegung sich mit derartigen Fragen begnügte, wie weit wären wir dann, und wie weit könnten wir dann zu kommen erwarten? Es gibt für das Verhalten des Herrn Kann überhaupt nur eine Erklärung: Herr Kann ist beruhigter als wir über das Schicksal Palästinas. Herr Kann ist der Meinung, in 50 Jahren wären die äußeren und inneren Verhältnisse des Landes noch genau so wie heute, es hätte sich nichts dort am Mittelmeer geändert, und wir brauchten nur diese nächsten 50 Jahre dazu zu benützen, in Ruhe Wirtschaften einzurichten, die uns Freude machen, die gute Bilanzen aufweisen. Während dieser 50 Jahre würden

wir allmählich, in einem ganz langsamen Tempo — und das Tempo bei Herrn Kann ist sehr langsam — drüben eine kleine Position zu der andern schlagen, weil Palästina außerhalb des wirtschaftlichen Interessenkreises der Mächte liegt. (Rufe: Meint Herr Kann.) Ja! und das ist sein Fehler. Ohne diesen Fehler wäre seine Anschauung überhaupt nicht zu verstehen. Wir aber glauben, daß uns das Blut unter den Nägeln brennt. Wir fürchten jeden Tag, etwas zu verlieren, was nicht mehr eingeholt werden kann, und deshalb — ich sage es klar heraus — müssen wir selbst riskieren. (Lebhafter Beifall.) Wir müssen die letzten Groschen opfern und nicht danach fragen, was morgen sein wird, sondern müssen überzeugt sein, tief innerlich überzeugt sein, daß unsere Idee so sehr Wurzel gefaßt hat und unsere Arbeit so sehr neue Wurzeln in der Diaspora schlägt, daß, wenn die Notwendigkeit es erheischt, unseren Anhängern noch größere Opfer zugemutet werden dürfen, als sie heute leisten.

Ich erinnere mich an das Schicksal eines der größten Industriellen der Welt, an Krupp. Der alte Krupp baute und baute. Entwickelte sein Geschäft, entwickelte es und entwickelte es. Schöpferisch, vorkämpferisch war seine Art; doch es kam der Tag, da er mit seinem Geld zu Ende war. Wäre er wie Herr Kann gewesen, er hätte sich beizeiten eingeschränkt, und wäre ein sehr guter, mittlerer, achtenswerter Kaufmann geworden. Aber er tat es nicht. Seine Phantasie trieb ihn fort, wie uns die nationale Not treibt, und da er sein Werk geschaffen hatte und eines Tages vor der Alternative stand, entweder jetzt fremde Gelder zu bekommen oder sein Lebenswerk vernichtet zu sehen, war es selbstverständlich, daß man einem Mann von dieser Tatkraft die Mittel zur weiteren Entwicklung zur Verfügung stellte. Der Erfolg war, daß sein Wagemut und seine Energie ein Welthaus zustande brachten. Wir dürfen nicht anders handeln. Ja wir müssen noch wagemutiger sein und dürfen nicht nach kaufmännischen Bilanzen fragen. Ich glaube, daß niemand, der dem Nationalfonds eine Spende zuweist, auch besorgt ist, ob die Gelder derart angelegt werden, daß sie in der nächsten Bilanz des Nationalfonds als Aktivum erscheinen können. Ich behaupte, daß alle nur von dem Wunsche beseelt sind, daß sie ein nationales Aktivum bilden mögen. (Lebhafter Beifall.)

Das allerunverständlichste aber ist die Kritik des Herrn Kann bezüglich der Jemeniteneinwanderung. Wir wissen — ich habe es vorhin schon erwähnt —, wie schwer die jüdische Arbeiterfrage in Palästina ist. Es war ein Glück, daß Herr Dr. Ruppin die Notwendigkeit, hier Remedur zu schaffen, hier einen starken Einfluß zu gewinnen, erkannte und seinen Sendboten nach dem Jemen schickte. Herr Kann hätte ihn nicht geschickt; er hätte gesagt: ich weiß nicht, vielleicht kommen mehr als man im Augenblicke brauchen kann, denn wenn Jemen einmal in Bewegung ist, lassen die Leute sich nicht nach Weisungen des Palästinaamtes halten; wenn einmal die Flamme zur Rückkehr nach Palästina in ihnen entzündet ist, handeln sie so, wie ihr Bedürfnis es fordert. Herr Kann hätte gesagt, vielleicht kommen zu viele, vielleicht sind die Opfer zu groß, lassen wir lieber die Sache gehen, wir können sie nicht überschauen. Das ist die Psychologie des Herrn Kann und das andere ist die Psychologie des Herrn Dr. Ruppin.

Die Kritik der P. L. D. C. aber ist das schädlichste, was sich denken läßt (sehr richtig). Kann ist daran schuld, er und seine Freunde, daß diese Gesellschaft sich heute noch nicht so entwickeln konnte, wie sie sich entwickeln muß, ja er hat sich nicht gescheut, in bezug auf diese Gesellschaft, Leuten, die ihr sympathisch gegenüberstanden, seinen wohltemperierten geschäftlichen Rat zu erteilen. (Lebhafte Hört, Hörtrufe!) Ich will nicht leugnen, daß es der P. L. D. C. erging, wie es allen unseren Unternehmungen gehen muß, daß sie Erfahrungen sammeln mußte, daß

sie Fehler gemacht und Geld verloren hat. Wir haben früher von Herrn Goldberg gehört, und ich stimme mit ihm überein, daß für die Anregung der Privatinitiative kein Institut wichtiger ist als dieses, daß es die Parzellierungstätigkeit aus Eigenem betreiben müßte, aber daß es auch, weil es vorerst nur eine vermittelnde Tätigkeit ausüben kann, nicht überflüssig geworden ist. Die P. L. D. C. muß ausgebaut werden, und ich persönlich stehe auf dem Standpunkte, daß auch der Nationalfonds mit seinen Kräften dazu beitragen muß. Man hört lyrische Töne, daß der Groschen des kleinen Mannes im jüdischen Nationalfonds gesichert sein müsse. Der kleine Mann denkt anders.

Schaffen Sie der P. L. D. C. den Kredit nach außen, dessen sie bedarf, dann kommen Sie und kritisieren Sie, wenn sie dann nicht nach Maßgabe ihrer Mittel und der Verhältnisse arbeitet; aber jetzt, am Beginn der wichtigsten Elemente ihrer Besiedlungstätigkeit in dieser Weise sie an ihrem Lebensnerv anzugreifen, zeugt von einem außerordentlichen Mangel an geschäftlichem und an zionistischem Weitblick. (Zustimmung!)

Ich glaube also, daß Herr Kann die Art der Kritik, wie er sie bisher geübt hat, einstellen muß. Ich glaube, daß Herr Kann sich erst mit den Bedürfnissen unserer Arbeit vertraut machen muß, ehe er kritisiert. Wenn er sich vertraut gemacht haben wird, dann wird seine Kritik willkommen sein. Diese Kritik wird dann nicht darauf hinausgehen, zu sagen, man soll nichts tun, weil man riskiert, man soll das Geld des Nationalfonds ansammeln, weil man auf diese Weise Zinsen verbrauchen kann; dann wird seine geschäftliche Erfahrung in Betracht kommen können; er wird uns seine Verwaltungsfähigkeiten in noch ausgedehnterem Maße zur Verfügung stellen, und wir werden uns darüber sehr freuen, die wir wohl wissen, daß er der Sache ergeben ist. Aber der Bewegung, wie sie sich entwickelt hat, kann und darf er sich nicht in den Weg stellen mit solchen Warnungen. Das ganze Volk drängt zur Palästinaarbeit, er kann dieses Drängen nicht aufhalten. Er kann in wichtigen Momenten der Arbeit stören, er kann wichtige Kräfte, die zur Mitarbeit bereit sind, stutzig machen, nichtnationale Kräfte, wohl aber andere jüdische Kräfte, die nicht gleich uns durchdrungen sind von der Notwendigkeit der Arbeit, und die deshalb kühler empfinden als wir. Herr Kann soll sich überlegen, was wichtiger ist, ob es wichtiger ist, daß in Palästina langsam Stein auf Stein gesetzt wird in einem Umfange, wie er von vornherein zu übersehen ist, oder ob es wichtiger ist, daß wir in Palästina uns ausbreiten mit der ganzen Wucht der Notwendigkeit, daß wir uns ausbreiten in der Erkenntnis, daß alle Positionen, die wir schaffen, einen neuen Impuls in der Diaspora geben, neue Kräfte für Palästina frei machen, neues Geld für den Nationalfonds sammeln. Je mehr wir arbeiten, je mehr wir investieren, umsomehr werden wir besitzen. (Stürmischer, langanhaltender Beifall.)

Vizepräsident Dr. Ehrlich: Es ist bei mir von verschiedenen Seiten angefragt worden, in welcher Weise die heutige Tagesordnung abgewickelt werden wird. Wir haben im Präsidium folgendes beschlossen: Da die Debatte nunmehr abgeschlossen ist, kommen die beiden Berichterstatter zum Wort, und dann wird über die Anträge abgestimmt und damit ist dieser Punkt erledigt. (Zwischenrufe.) Ich bitte um Ruhe, jetzt spreche ich! Dann wird eine einstündige Pause eintreten, und in der Nachtsitzung wird das Referat über den Kulturfonds „Kedem", über die Universität und das Referat des Herrn Ussischkin erledigt. Ich kann noch nicht sagen, wann die Nachtsitzung beginnt, da ich noch nicht weiß, wann diese Sitzung schließen wird.

Das Wort hat nunmehr als Berichterstatter Herr Justizrat Dr. Bodenheimer.

Referent Dr. Bodenheimer (mit lebhaftem Beifall begrüßt): Geehrter Kongreß! Ich werde mit einer kleinen Mitteilung beginnen. Wir haben bekanntlich einen Wettbewerb für die letzte und erste Eintragung in das Goldene Buch des Jüdischen Nationalfonds veröffentlicht. Ich möchte Ihnen über das Resultat dieses Wettbewerbes berichten. Wir haben heute morgen die Auslosung unter 29 Bewerbern in Anwesenheit verschiedener Zeugen, die Ihnen ganz gewiß einwandfrei erscheinen werden, wenn Sie das Protokoll gedruckt vor sich sehen werden, vorgenommen. Das Los hat unser lieber und ältester Gönner gezogen, der Spender dei 100 000-Kronen-Spende, Herr Baruch Kahane. (Lebhafter Beifall.) Das Los, welches die letzte Eintragung des ersten Buches trifft, trägt die Nummer 22, die in der „Welt" veröffentlicht worden ist, und zwar auf den Namen Ester bath Abraham Kratzer und Jeruchom ben Jitzchok Kaplan, Bobruisk. Ferner wurde das Los gezogen, welches das Recht auf die erste Eintragung in das neue Goldene Buch gewährt. Dieses Los fiel auf die Nummer 11 und zwar auf den Namen Juda Bornstein aus Debica. Das Gesamtergebnis der Ziehung beläuft sich auf 6000 M. (Beifall.)

Meine Damen und Herren, verehrter Kongreß! Es ist Kritik an der Art geübt worden, in der wir die Placierung der letzten und der ersten Eintragung vorgenommen haben. Sie ersehen aus dem Resultate, daß für den Nationalfonds ein gewisser Nutzen daraus erwachsen ist. Wir hatten die Idee, daß durch die Art, wie wir vorgegangen sind, jedes persönliche Moment ausgeschaltet werden sollte. Dies ist durch einen freien Wettbewerb aller derer, von denen Wert darauf gelegt wird, daß sie in das Goldene Buch eingetragen werden, durchgeführt worden.

Nun, meine Damen und Herren, möchte ich auf die Ausführungen der Redner, die hier erfolgt sind, ganz kurz eingehen. Man sagt, daß man über die guten Frauen nicht viel redet. Wenn dieses Sprichwort gilt, dann glaube ich, daß der Nationalfonds nicht zu den schlechten Frauen gehört. An dem Nationalfonds selbst und seiner Verwendung ist hier verhältnismäßig wenig Kritik geübt worden. Die Hauptkritik betrifft meinen Freund, den Leiter des Palästina-Amtes, Herrn Dr. Ruppin. Nun kennt jeder das nahe Verhältnis, in dem das Palästina-Amt zum Jüdischen Nationalfonds steht, und ich meine, wenn über diese Frau mehr geredet wird, als über den Nationalfonds selbst, dann habe ich wohl das Recht, diese meine Frau auch ein bißchen zu verteidigen und ihren guten Ruf zu schützen. (Heiterkeit.)

Da habe ich mich zunächst mit Herrn Kann zu beschäftigen. In der Erwiderung auf die Angriffe von Herrn Kann darf ich ganz kurz sein. Ich habe in diesem Kampfe soviel Verteidiger hier gefunden, daß es kaum nötig ist, daß ich noch darauf im einzelnen eingehe. Allerdings wird es nötig sein, noch einen oder zwei Punkte hier klarzustellen. Herr Kann hat gesagt, nachdem er meine Zustimmung in der Frage des Herzl-Hauses konstatiert hat: Daß die Zahlen, die er angibt, richtig seien, werde ich nicht bestreiten können. Nun, Herr Kann, ich will auf die einzelnen Zahlen nicht eingehen. Ich will hier nur das Prinzip aussprechen: Es ist ein großer Unterschied, ob man bestimmte Zahlen angibt und welche Konsequenz, welche Folgerungen man aus diesen Zahlen zieht, und ich bin der Auffassung, Herr Kann, daß Sie in der Kritik über den Nationalfonds aus diesen Zahlen nicht ganz richtige Schlüsse gezogen haben. Um nur eines zu betonen. Herr Kann sagt, nachdem er die Zahlen angegeben, die Unternehmungen erwähnt hat, an denen der Nationalfonds sich beteiligt hat: Nun sehen wir, der Nationalfonds ist fertig. Wenn Herr Kann nicht ein so überaus gewissenhafter Zionist wäre, ein Mann, den ich seit Beginn der zionistischen Bewegung für einen ernsten, kühlen und klugen Kopf halte, dann müßte ich sagen, diese Be-

merkung ist nicht ganz fertig. Sie ist vielleicht sogar ein bißchen „leicht"fertig, und ich gebrauche nicht gerne einen solchen Ausdruck. Ich will aber dies hier erklären, weil ich fürchte, daß durch eine solche Bemerkung der Nationalfonds unendlichen Schaden erleiden könnte. (Lebhafte Zustimmung.) Wie verhält es sich damit in Wirklichkeit? Sehen Sie doch unsere Aufstellung an — und da appelliere ich an Herrn Kann als Bankier und Geschäftsmann und werde an ihn die Frage richten, ob er bei solchen Zahlen davon reden kann, daß der Nationalfonds fertig sei. Wir haben an Wertpapieren, und zwar an Konsols und gleich mündelsicheren Papieren, einen Effektenbestand von über 900 000 M. in der Bank liegen, über den wir jederzeit verfügen können. Wir haben weiter in landwirtschaftlichen Unternehmungen einen Betrag von etwa 1½ Millionen investiert. Bei diesen landwirtschaftlichen Unternehmungen haftet uns für alles, was wir hineingesteckt haben, der Grund und Boden selbst. Wir haben auf denselben nicht einen Pfennig Schulden. Unser ganzer palästinensischer Besitz ist ohne jede hypothekarische Belastung. (Beifall.) Sodann haben wir in Palästina wiederum ungefähr 1½ Millionen darlehnsweise investiert, der größere Teil dieser Investierungen ist Kreditgewährung an die A. P. C. für die Förderung des Häuserbaues und der kooperativen Genossenschaft in Palästina, und nun frage ich Herrn Kann, der uns doch erklärt, und ich glaube es ihm, daß die A. P. C. eine überaus gute und sichere Bank ist, der man vertrauen kann, wenn wir dieser Bank einen solchen Betrag anvertrauen, ist er vielleicht gefährdet? Wir haben ferner einen Betrag von 200 000 M., und das ist, glaube ich, der strittige Punkt, auf den Herr Kann das Hauptgewicht legt, der P. L. D. C. kreditiert. Dieser ganze Betrag, den wir hingegeben haben, ist durch die Erwerbungen gesichert, die die P. L. D. C. in Palästina gemacht hat. Der ganze Besitz der P. L. D. C. haftet uns für die Kreditgewähr. Ich glaube nicht, daß man unter solchen Umständen von einem unvorsichtigen Vorgehen des Jüdischen Nationalfonds reden kann. Darf man von einer Gesellschaft, die keinen Pfennig Schulden und einen schuldenfreien Besitz von über 1½ Millionen Wert hat — möge es etwas mehr oder weniger sein, darauf kommt es nicht an — die 1 Million mündelsichere Effekten im Schrank hat, sagen, sie ist fertig? Dafür liegt nicht die geringste Veranlassung vor (Beifall). Herr Kann bemängelt nun, daß wir die Aktien der P. L. D. C. zum Parikurs aufgeführt haben. Ich will kein Urteil über den Wert der Aktien der P. L. D. C. abgeben, denn, obwohl sie jeden Tag noch zu Parikurs verkauft und gekauft werden, weiß doch Herr Kann ganz genau, wie dieser Posten von P. L. D. C.-Aktien in unseren Besitz gekommen ist. Es ist doch der Gegenwert für unsern Grund und Boden, den wir der P. L. D. C. in Erbpacht gegeben haben, für Kinereth und Dagania, und Herr Kann weiß ganz genau, daß wir einen Vertrag geschlossen haben, wonach es uns in jedem Augenblick freisteht, unsern Grund und Boden zurückzunehmen. Ich glaube, ein Boden, auf dem durch drei Jahre hindurch landwirtschaftlich gearbeitet worden ist, kann doch unmöglich in der Zwischenzeit weniger wert geworden sein. Es liegt in unserer Hand, diesen Vertrag mit der P. L. D. C. jeden Augenblick zu lösen, so daß kein Zweifel bestehen kann, daß wir vollauf berechtigt sind, diese Aktien zum Parikurs in unsere Bilanz aufzunehmen. Damit halte ich die Einwendungen des Herrn Kann für erledigt.

Jetzt komme ich zu Herrn Tolkowsky. Er hat in einem Punkte seiner Kritik Recht gehabt, und zwar betrifft dies den Zustand des Herzlhauses. Ich habe mich selbst bei meinem Aufenthalt in Palästina überzeugt, daß dieser Zustand kein würdiger ist. Wir haben uns unter einem Gebäude, das den Namen Herzl trägt, in dem Walde, den wir dort zu seinem Andenken pflanzen wollen, etwas Idealeres vorge-

stellt, als eine einfache Arbeiterbaracke, in der Arbeiter wohnen. Ich habe mit Herrn Dr. Ruppin eine ernste Auseinandersetzung gehabt, doch hat mir Dr. Ruppin erklärt, die pure Notwendigkeit habe ihn dazu gezwungen, denn wir haben kein Gebäude, in dem wir die Arbeiter unterbringen können. Geben Sie uns 20 000 Frcs. für die Errichtung von Arbeiterhäusern und wir schaffen aus dem Bau das, was er sein soll, ein Herzlhaus, in dem wir später ein Herzlmuseum und ein Herzlzimmer unterbringen können.

Meine Herren! Der Nationalfonds ist nicht fertig, aber er war genötigt, manche Investitionen dringendster Natur vorzunehmen, so daß wir uns in der Bewilligung von Mitteln für Arbeiterhäuser einigermaßen Schranken auferlegen mußten. Ich hoffe, daß diese Periode jetzt überwunden ist, daß wir in aller Kürze das Herzlhaus in einen des Namens Herzl würdigen Zustand versetzen können. (Lebhafter Beifall.) In allen anderen Punkten habe ich nichts gefunden, was Herrn Tolkowsky zu seinen Angriffen auf den Nationalfonds berechtigen könnte. Ich habe selbst in meinem Referate betont, daß wir zu einer gemischten Wirtschaft übergehen mußten, und daß wir zur Ueberzeugung gekommen sind, daß die Pflege des Oelbaumes allein und die Pflanzung von Oelbaumwäldern nicht unsere einzige Aufgabe in Palästina zur Aufforstung und Verschönerung des Landes sein kann. Wenn also Herr Tolkowsky nachträglich dasselbe sagt, so hat er nicht das Recht, uns darum einen Vorwurf zu machen. Wenn er aber findet, daß wir bei der Bewilligung von Mitteln für die Einrichtung einer Milchwirtschaft nicht ganz vorsichtig gewesen sind, muß ich gegen Herrn Tolkowsky eine Beschwerde erheben. Er ist Sachverständiger in dieser Sache. Als ich in Palästina war, hat man gerade die Frage der Einrichtung der Milchwirtschaft erwogen. Herr Tolkowsky hat mich mehr als einmal gesprochen, er kennt auch meine Kölner Adresse, aber niemals ist es ihm eingefallen, mir etwas darüber mitzuteilen, mir zu schreiben: Sie unternehmen etwas, was mit größerer Vorsicht in die Hand genommen werden muß, und ich bitte, vorläufig davon Abstand zu nehmen. Niemals hat er mir gesagt, wenn Sie diese Sache unternehmen, müssen Sie das so oder so machen. Und wenn sich nun erwiesen hat, daß durch einen Unglücksfall, von dem Tolkowsky sagt, man hätte ihn voraussehen können, eine Anzahl von Kühen und Kälbern zugrunde gegangen ist, so hat er deshalb gar kein Recht, der Nationalfondsverwaltung daraus einen Vorwurf zu machen. (Beifall.)

Herr Aronowitsch hat erklart, daß wir zu wenig für die Landwirtschaft tun, indem wir nur ein Zehntel unseres Vermögens für diesen Zweck verwendet haben. Ich will über diesen Punkt mit Herrn Aronowitsch gar nicht mehr streiten. Ich glaube, daß darüber heute kein Zweifel mehr bestehen kann, daß, wenn wir uns darauf beschränkt hätten, Grund und Boden zu kaufen, was an und für sich der Zweck des Nationalfonds ist, und wenn wir diesen Boden kraft der Verhältnisse, da wir damals keine landwirtschaftlichen Arbeiter in Palästina hatten, brach hätten liegen lassen, oder aber durch Araber hätten bewirtschaften lassen, wir weder dem Nationalgefühl des jüdischen Volkes noch einer klug berechnenden Geschäftsführung Rechnung getragen hätten. (Lebhafter Beifall.)

Herr Kaplansky ist, glaube ich, wieder nicht hier. Ich bedaure dies. (Ruf: Sein Geist ist hier.) Ich bedaure es, daß Herr Kaplansky nie hier ist, wenn spezielle Fragen, die ihm so sehr am Herzen liegen, verhandelt werden. Doch sagen Sie, sein Geist ist hier und ich werde mich daher mit seinem Geiste auseinandersetzen (Heiterkeit). Herr Kaplansky steht mit seiner Anschauung im schroffen Gegensatz zu Herrn Kann. Dieser will, man solle alles Geld der A. P. C. geben, jener für die Förderung der landwirtschaftlichen Genossenschaften. Nun, Herr Ka-

plansky hat anscheinend auch keine Zeit gefunden, nachdem er nicht hier war, wenigstens mein Referat durchzulesen. (Rufe: Er hat es gelesen.) Dann hat er es schlecht gelesen, dann hat er Seite 4 nicht gelesen und was dort steht, denn dort sage ich klar und deutlich: „Für den Nationalfonds, der dem ganzen jüdischen Volke zu dienen berufen ist, darf Palästina nur Neuland sein, wo wir die bewährtesten Grundsätze landwirtschaftlicher Siedelung einführen wollen. Diese mögen sich dann in freiem Wettbewerb mit den bestehenden landwirtschaftlichen Unternehmungen messen.“

Und dann sage ich — ich zitiere mich selbst sehr ungern — „Es bedarf daher keiner besonderen Versicherung, daß ich den größten Wert auf die Förderung des landwirtschaftlichen Arbeiterelementes und seiner Lebensbedingungen in Palästina lege. Ich möchte sogar so weit gehen, zu sagen, daß mir das Interesse dieses Arbeiterelementes untrennbar mit der zukünftigen Entwickelung des jüdischen Nationalfonds verbunden erscheint.“

(Del. Dr. Rosenfeld: Aber die Praxis, Herr Doktor!) Erlauben Sie, darauf komme ich. Sie haben gehört: deutlicher und klarer kann man sich nicht auf diesen prinzipiellen Boden stellen, und nun sagt Dr. Rosenfeld: die Praxis! Mein lieber Kollege, meine Damen und Herren: die Praxis! Wir haben fünf Genossenschaften in Palästina: die Siedelungsgenossenschaft, die Genossenschaft in Dagania, 2 Genossenschaften in Hulda und Benschemen und eine neu gegründete Pflanzungsgenossenschaft in Gan Schmuel. Ich habe erklärt, daß wir diesen Genossenschaften im Rahmen des Budgets freieste Entwicklung gewährleisten. Wir sind, wie gesagt wird, dadurch, daß wir soviel unternommen haben, fast an die Grenze der zulässigen Ausgaben gegangen. Und wir tun Ihnen noch nicht genug? Wir haben diesen Weg beschritten, und es ist selbstverständlich, daß wir ihn weiter gehen werden, Herr Dr. Rosenfeld, wenn uns der Kongreß nicht zwingt, von diesem Wege abzugehen. Wir sind prinzipiell dafür, daß wir jetzt in erster Linie durch unseren Bodenbesitz die Vorbedingungen für die Entstehung eines landwirtschaftlichen Arbeiterelements schaffen müssen. Nun will ich auch begründen, weshalb der Nationalfonds dieses ungeheuere Interesse daran hat. Als wir die Arbeiten des Nationalfonds übernahmen, waren bereits in Voraussicht kommender Dinge Grundstücke erworben worden. Wir waren, weil sich keine jüdischen Pächter fanden, genötigt, damit das Land nicht wieder in arabischen Besitz komme, den Boden durch Araber bewirtschaften zu lassen. Das war ein unmöglicher Zustand, und wenn es nicht gelang, ein Arbeiterelement zu schaffen, dann waren wir nicht einmal in der Lage, unseren Besitz in Palästina festzuhalten, geschweige denn zu entwickeln. Wenn wir künftig große Strecken Landes in Palästina der Kultur erschließen wollen, wenn wir, was ich als eine Aufgabe des Nationalfonds betrachte, einen großen Domänenbesitz schaffen wollen, auf dem der jüdische Arbeiter sein Brot findet und der zugleich eine Schule des landwirtschaftlichen Pächterelementes für ganz Palästina bilden kann, dann bleibt uns nichts anderes übrig, als gewisse Opfer zu bringen, um das landwirtschaftliche Arbeiterelement auf das energischste zu fördern, damit es den Wettbewerb mit jedem Arbeiter der Welt aushalten kann.

Und nun zur allgemeinen Kritik ein Wort. Vergessen Sie doch nicht, wenn man an der Tätigkeit des Nationalfonds Kritik übt: Das jüdische Volk ist durch seine traurige Geschichte so arm geworden, so arm an brauchbarem Menschenmaterial für die Kolonisation eines fernen Landes. Wenn ein anderes Volk Kolonisation unternimmt, dann hat es die Machtmittel großer Staaten und ein ungeheures Reservoir bäuerlicher Lohnarbeiter hinter sich, die zur Auswanderung gezwungen

sind. Wir haben ein städtisches Proletariat, das erst zur Landwirtschaft erzogen werden muß.

Wir haben nicht die Machtmittel eines Staates hinter uns, um Versuche zu machen. Wir müssen es mit schwachen Kräften unternehmen, und da glaube ich, was wir in den wenigen Jahren in Palästina erzielt haben, ist erfreulich und kann in uns frohe Hoffnungen für die Zukunft erwecken. (Lebhafter Beifall.)

Verehrter Kongreß! Das Direktorium des Nationalfonds und ich, der ich die Ehre habe, seit 6 Jahren an seiner Spitze zu stehen, wir haben alle Meinungen gehört, wie man am besten die Kolonisation in Palästina entwickeln könnte. Wir haben überall Informationen eingeholt und haben die Kosten nicht gescheut, nachdem Herr K a n n Kritik an der Oelbaumspende geübt hat, viele Tausende daran zu wenden, um ein zuverlässiges Gutachten in dieser Frage zu erlangen. Wir haben zweimal Sachverständige dorthin geschickt, um uns über diese Fragen zu informieren. Herr Kann kann uns nicht den Vorwurf machen, daß wir in dieser Beziehung irgend etwas vernachlässigt hätten. Wir haben auch nach der andern Richtung alle Fragen geprüft. Wir haben uns den Weg gewählt, der die Mitte bildet zwischen rechts und links, nicht weil es der Mittelweg ist, sondern weil wir ihn als den richtigen Weg erkannt haben, weil wir gesehen haben, daß das der einzige Weg ist, um Vorbedingungen zu schaffen für eine Groß-Kolonisation in Palästina, wenn das jüdische Volk durch den Zionismus die Mittel erlangt hat, um eine solche Kolonisation im großen Stile durchzusetzen.

Sie haben uns bisher Ihr Vertrauen geschenkt. Dieses Vertrauen zeigt sich in den wachsenden Spenden des Jüdischen Nationalfonds. Entziehen Sie uns dieses Vertrauen nicht! Wir verlangen dieses Vertrauen vom Kongreß, und ich glaube, daß wir nach unserer bisherigen Arbeit das Recht haben, dieses Vertrauen vom Kongreß zu fordern. (Lebhafter Beifall.)

Vizepräsident Dr. Ehrlich: Das Wort hat Herr Dr. R u p p i n.

Referent Dr. Ruppin (mit lebhaftem Beifall begrüßt): Verehrter Kongreß! Ich werde Sie nur einige Minuten in Anspruch nehmen, um ein paar Sachen aufzuklären. Herr K a n n ist auf die Frage der Hypothek zurückgekommen, die das Palästina-Amt eigenmächtig gegeben hat. Es ist hier ganz offenbar ein Mißverständnis unterlaufen. Herr Kann hat einen Brief verlesen, und ich habe hier heute bereits erklärt, daß später nach diesem Brief in Köln die Sache aufgeklärt worden ist. Ich habe hier das Protokoll aus Köln vom 24. November 1912: Anwesend waren die Herren W o l f f s o h n und Dr. B o d e n h e i m e r. Da heißt es (liest): „Aus der Korrespondenz mit dem Palästina-Amte haben wir nunmehr festgestellt, daß das Palästina-Amt sich in der Tat für bevollmächtigt halten durfte, im Auftrage des Jüdischen Nationalfonds die Hypothek eintragen zu lassen, weil ihm auf Grund eines am 15. August zugesendeten Berichtes des Hauptbureaus in Köln an die Nationalfonds-Direktoren bekannt geworden ist, daß das Hauptbureau hiermit einverstanden war." Ich glaube, die Sache ist hiermit erledigt.

Für verschiedene andere Sachen ist bereits seitens meines Herrn Vorredners eine Richtigstellung erfolgt. Ich möchte nur ein paar Worte zu den Angriffen des Herrn T o l k o w s k y bemerken. Herr Tolkowsky hat sich darüber beschwert, daß ihm die P. L. D. C. Boden in Merchawja verkauft hat und auf die Frage, ob dieser Boden für Orangenbau geeignet ist, bejahend geantwortet hat. Die Sache liegt so, daß tatsächlich vor zwei Jahren Herr T o l k o w s k y mit einigen Herren in Berlin war und dort mit Herrn Professor W a r b u r g und Herrn Dr. T h o n gesprochen hat. Selbstverständlich war nicht die Rede davon, daß die Herren auf

diesem Boden eine Orangerie anlegen würden. Es handelte sich um 3000 Dunam. Dazu ist der Boden zu groß. Aber die Herren dachten, auf 100 oder 200 Dunam Orangen zu pflanzen, und haben Professor Warburg und Dr. Thon in Berlin gefragt, ob man dort auch Orangen pflanzen kann. Herr Professor Warburg ist hier und hat mir gesagt, daß er seine Meinung dahin geäußert habe, man werde auch Orangen dort pflanzen können, denn er wußte, daß dort in der Nähe Orangenpflanzungen sich befinden und glaubte, daß man auch in Merchawja dies versuchen könne. Ich habe mich in einem Briefe auch dahin ausgedrückt, gestützt auf ein Gutachten eines bekannten Orangenpflanzers, wahrscheinlich sei der Boden für Orangen geeignet. Nach der Ansicht des Herrn Tolkowsky ist der Boden nicht für Orangen geeignet, er fand auch, daß die Bewirtschaftung schwierig sei und die Folge war, daß wir den Vertrag aufgelöst haben. Damit ist die Sache erledigt. Ich verstehe nicht, welcher Vorwurf uns gemacht wird. Soll es etwa heißen, daß die P. L. D. C. bewußt unrichtige Angaben gemacht hat, um Käufer anzulocken? Das wird auch Herr Tolkowsky selbst nicht behaupten wollen. Ich meine, daß er aus dieser Sache erheblich mehr macht, als ihr zukommt. Es hat eigentlich für den Kongreß und für die P. L. D. C. kaum eine Bedeutung.

Herr Tolkowsky hat auch gesagt, daß das Herzl-Haus in Chulda in stark verwahrlostem Zustande sei. Das Herzl-Haus hat seinen Namen nicht von uns. Ich weiß bis heute nicht, wie das Haus zu diesem Namen gekommen ist. Wir haben ganz einfach dort für den Verwalter und die Arbeiter ein Haus gebaut. Dort kann es nicht aussehen, wie in einem Museum oder in Prachtsälen. Nun ist es wahr, daß der Vorarbeiter, der dort war, für die Instandhaltung des Hauses manches versäumt hat. Wir haben dort Remedur geschaffen. Aber das ist auch keine Frage von welterschütternder Bedeutung, wenn das Haus einmal nicht so gut getüncht ist, oder wenn ein Fensterladen schief hängt. Mir ist es gewiß peinlich, und ich bin in solchen Fällen sehr empfindlich (Heiterkeit), aber das besagt nichts für die Oelbaumpflanzung und für die Dinge, die wir dort gemacht haben. (Lebhafter Beifall.) Man soll solche Fragen nicht zu sehr aufbauschen.

Herr Tolkowsky hat dann gesagt, daß wir die Oelbäume anders pfropfen, als nach der landesüblichen Methode. Ich will Sie nicht mit technischen Details aufhalten, ich glaube nicht, daß der Kongreß dafür großes Interesse hat. Die Sache liegt so: Wir pfropfen die Oelbäume in zweierlei Weise, weil wir gefunden haben, daß für einzelne Teile des Bodens die Araber, für einzelne die Juden eine bessere Methode haben.

In einem Punkte hat Herr Tolkowsky recht. Ich wünschte auch, wir hätten einen Fachmann für Kolonisationsfragen in Palästina. Wir suchen ihn in der ganzen Welt, und wenn man uns einen empfehlen würde, würden wir dafür aufrichtigsten Dank wissen. Ich werde dem Manne das größte Gehalt zahlen, das nur möglich ist. Leider sind unter den Juden solche Kolonisatoren sehr dünn gesät, und ich habe bisher niemanden gefunden. Herr Tolkowsky hat auch gesagt, er habe vorausgesehen, daß die Milchwirtschaft in Ben Schemen nicht gedeihen würde. Ich weiß nicht, wie er das voraussah. Wir haben die Kühe unter Aufsicht der Tierärzte gekauft und in unsere Farm gebracht und haben alle erdenklichen Vorsichtsmaßregeln angewendet. Daß trotzdem die Epidemie ausgebrochen ist, war nach menschlicher Voraussicht nicht zu vermeiden. Uebrigens ist die Sache auch nicht so gefährlich, wie sie dargestellt wird. Gewiß ist ein Verlust da, aber wir haben schon Aussicht, aus den Erträgnissen des ersten Jahres diesen Verlust zum allergrößten Teile wieder zu decken. In jedem Falle gebührt der Farm das große Ver-

dienst, daß sie als erste die Milchwirtschaft in einer jüdischen Kolonie eingeführt hat. (Lebhafter Beifall.)

Ich muß noch auf eines zurückkommen, was Herr Kann berührt hat, weil dies sonst zu falschen Deutungen Anlaß geben könnte. Herr Kann hat gesagt, um Landkäufe durchzuführen und Verkäufe vorzunehmen, braucht man nicht die P. L. D. C., dazu genügt Herr Dr. Ruppin allein. Das ist nicht richtig. Gerade Herr Kann hat erst jüngst in einem Briefe an die A. P. C., von dem er mir eine Kopie zugeschickt hat, der Meinung Ausdruck gegeben, daß man mit dem Palästina-Amte keine Geschäfte machen könnte, weil das Palästina-Amt keine juristische Person sei. Ja, wie soll ich Landkäufe — das sind doch Rechtsgeschäfte — abschließen, wenn ich mich nicht auf eine juristische Person stützen soll? Diese juristische Person ist eben die P. L. D. C. Die gibt dem Palästina-Amte die Firma, unter der es in Palästina die Parzellierungstätigkeit bewirken kann.

Ich muß noch weiter sagen, daß der Vorschlag Kanns, man soll mit dem Gelde des Nationalfonds Lehrer nach Palästina entsenden, mir ganz unzweckmäßig erscheint. In der ganzen Welt achtet der Bauer viel mehr das praktische Beispiel als den Theoretiker, und warum sollen wir wirklich unser teueres Geld für die Lehrer ausgeben, die nach Palästina ohne jede Kenntnis der palästinensischen Verhältnisse kommen, wenn wir die Möglichkeit haben, die Sache in praxi vorzudemonstrieren. Aber schließlich sind das Zweckmäßigkeitsfragen. Ueber all das könnte man in Ruhe mit Herrn Kann sprechen. Ich werde meine Ansicht verteidigen und werde seine mit der größten Bereitwilligkeit anhören, aber man soll nicht, weil man einen beliebigen Vorschlag macht, alle andern verwerfen und sie als nicht zweckmäßig bezeichnen. Herr Kann hat sich auch darüber beschwert, daß er persönlich angegriffen wurde. Ich kann sagen, daß mir nichts ferner lag, als ihn anzugreifen, und daß ich nur den Zweck verfolgte, die Palästinaarbeit, die mir teuer ist, gegen eine Kritik zu verteidigen, die ich als berechtigt nicht anerkennen kann. (Lebhafter, langanhaltender Beifall.)

Vizepräsident Dr. Ehrlich: Die Debatte ist nunmehr vollständig geschlossen.

Bevor wir zur Abstimmung schreiten, will ich Ihnen mitteilen, daß um 8 Uhr abends im Beethovensaale im Konferenzzimmer ein Lichtbildervortrag über den Nationalfonds stattfindet.

Vizepräsident Dr. Bodenheimer: Diejenigen, die sich für den Nationalfonds interessieren, mache ich auf diesen Vortrag aufmerksam. Wir haben Lichtbilder zusammengestellt, welche eine vollständige Instruktion für alle Vertrauensmänner bilden, in welcher Form und mit welchen Mitteln Sie die Propaganda in ihren Ortsgruppen betreiben können. Ich glaube, daß dieser Vortrag für alle Delegierten, die für den Nationalfonds arbeiten, außerordentlich interessant sein wird. (Beifall.)

Vizepräsident Dr. Ehrlich: Es liegen zwei Gruppen von Anträgen vor. 1. Der Antrag des Dr. Halpern, 2. der Antrag der Föderation Poale Zion und des Herrn Jellin. Diese beiden Anträge werden im Einvernehmen mit den Antragstellern der Palästinakommission zugewiesen.

Del. Dr. Halpern: Verehrter Kongreß! Heute morgen hatte ich die Ehre, im Namen einer größeren Gruppe von Freunden Ihnen eine Resolution vorzuschlagen, die den Abschluß dieser großen und ernsten Palästina-Debatte bilden soll. Mit Ihrem Einverständnis ist die kurze, in wenigen Worten bestehende Begründung, die ich meiner Resolution

beifügen soll, auf den jetzigen Zeitpunkt verlegt worden. Gestatten Sie mir zunächst noch einmal, die Resolution selbst zur Verlesung zu bringen. Sie lautet (liest):

„Der Kongreß billigt die vom E. A. C., dem Nationalfonds und dem Palästinaamt geleistete kolonisatorische Arbeit und fordert deren Fortsetzung und Ausbreitung auf Grundlage der bisherigen Prinzipien."

Verehrter Kongreß! Was uns beim Einbringen dieser Resolution leitet, das ist der Wunsch, der gesamten tätigen zionistischen Welt und der gesamten jüdischen Welt, die in steigendem Maße an den praktischen Arbeiten in Palästina mit Interesse und mit Liebe mitarbeitet, zu zeigen, daß die große Mehrheit unter uns der Meinung ist, daß all das Geld und all das Vertrauen, das der gegenwärtigen Leitung entgegengebracht worden ist, wohl berechtigt war und gute Früchte gezeitigt hat. Was uns weiter dabei leitet, das ist der Wunsch, diesen Männern vom E. A. C., die so viel gearbeitet haben, die so viel auf unserem Wege der Eroberung und der Wiederherstellung des Landes vorbereitet haben, unseren Dank abzustatten, sie zu weiterer Arbeit in demselben Sinne zu stärken, ihnen die Möglichkeit zu geben, mit dem Bewußtsein von diesem Kongresse zu gehen, daß all das, was sie gearbeitet haben, Anerkennung und Billigung findet, daß ihre gleiche Arbeit von allen Zionisten in allen Ländern, wo man ihre Tätigkeit mit Aufmerksamkeit und mit Achtung verfolgt, weiter gefordert wird. (Lebhafter Beifall.) Deshalb, hoher Kongreß, legen wir Ihnen diese Resolution vor, über die ich nunmehr den Herrn Präsidenten abstimmen zu lassen bitte. (Lebhafter Beifall.)

Vizepräsident Dr. Ehrlich: Ich bitte, den Antrag des Herrn Dr. Halpern zunächst ins Hebräische zu übersetzen.

Del. Dr. Nacht gibt die hebräische Uebersetzung.

Vizepräsident Dr. Ehrlich: Wer für den vorhin verlesenen Resolutionsantrag des Herrn Dr. Halpern ist, erhebe die Hand. (Geschieht.) Gegenprobe! (Nach einer Pause). Der Antrag ist einstimmig angenommen. (Lebhafter Beifall.)

Die Palästinakommission versammelt sich sofort im Zimmer Nr. 20 dieses Gebäudes.

Der Permanenzausschuß kommt zu einer Sitzung zusammen um ½9 Uhr im Zimmer Nr. 20.

Del. Dr. Levin gibt die hebräische Uebersetzung.

Vizepräsident Dr. Ehrlich: Die nächste Sitzung beginnt heute um 9 Uhr abends. Die gegenwärtige Sitzung ist geschlossen.

Schluß der Sitzung 7 Uhr 35 Minuten abends.

ELFTE SITZUNG

Montag, den 8. September 1913

Beginn der Sitzung: 9 Uhr abends

Präsident Wolffsohn: Ich eröffne die Sitzung und erteile das Wort Herrn Slatopolsky, der in Vertretung des Herrn Feldstein dessen Referat über den Kulturfonds „Kedem" erstatten wird. Herr Feldstein ist leider erkrankt und nicht imstande, hier selbst zu sprechen. Ich werde in Ihrem Namen Herrn Feldstein die besten Grüße übermitteln und ihm baldige Besserung wünschen. (Lebhafter Beifall.)

Del. Slatopolsky verliest das hebräische Referat M. Feldsteins:

Der X. Kongreß hat einen wichtigen Beschluß gefaßt, den die früheren Kongresse nicht zustande bringen konnten. Die Frage der hebräischen Kultur war für uns immer ein Stein des Anstoßes, und darum pflegten wir sie von Konferenz zu Konferenz, von Kongreß zu Kongreß zu verschieben. Allein diese Frage reifte kraft ihres wirklichen inneren Lebens immer mehr heran, so daß der X. Kongreß sie als ein vollkommen lebensfähiges Gebilde nicht mehr länger hinausschieben konnte und seinerzeit nach großen, hitzigen Diskussionen endgültig folgenden Beschluß faßte: „Der X. Kongreß fordert das Engere Actions-Comité auf, die Kulturarbeit in Palästina und in den Nachbarländern zu ordnen und zu zentralisieren."

Um diesen Beschluß auszuführen, wählte der vorjährige „Kleine Kongreß" eine Vorbereitungskommission von 5 Mitgliedern, die ein Organisationsstatut ausarbeiten sollten bezüglich eines eigenen Kulturvereins für Palästina. Aus den hier heute verteilten Prospekten ist ersichtlich, daß die Vorbereitungskommission ihre Pflicht gewissenhaft erfüllt hat. Der „Kedem" ist gegründet, und bald wird er auch seine praktischen Arbeiten beginnen, da er bereits in London als eine englische Gesellschaft die Sanktion der Regierung erlangt hat. (Beifall.)

Um nun den geehrten Kongreß über das Wesen des „Kedem" und sein Arbeitsprogramm, welches er seiner zionistischen, kulturellen und politischen Betätigung gesetzt hat, näher aufzuklären, müssen wir zuerst die frühere Zeit uns vor Augen halten, in welcher die kulturelle Frage sich in unserer nationalen Bewegung zu entwickeln begann, und dabei auch die vielen Faktoren berücksichtigen, welche die Bedingungen durch eine für die Gründung einer eigenen Institution geregelten Kulturarbeit geschaffen haben.

Wissenschaft und Lebenserfahrung haben uns gelehrt: Solange die Glieder der Nation nicht zu einem kulturellen sprachlichen Ganzen

verbunden werden, ist es ihnen unmöglich, in ihrer sich lebendig entwickelnden Umgebung einen wichtigen Platz einzunehmen und ein wichtiger politischer und ökonomischer Faktor zu werden. Die Seele des Volkes ist die Sprache, in der die ganze geistige Kraft der Nation aufgespeichert liegt. Unser anormaler Zustand ist vielleicht weniger dem Mangel eines eigenen Bodens, als dem Umstand zuzuschreiben, daß wir unsere Sprache verloren haben und unserer nationalen Kultur entfremdet wurden. Durch einen beschämenden Verrat an der nationalen Sprache und das Sich-Anschmiegen an fremde Sprachen wurde unser nationales Band zerrissen, wurden unsere nationalen Kräfte zersplittert. Es ist eine Tatsache, daß die eigentliche Assimilation unserer Jugend ausschließlich in der unjüdischen, ja in der unhebräischen Erziehung ihren Grund hat. Die Tatsache, daß nicht bloß in der Diaspora, sondern auch in Palästina die Juden sprachlich zersplittert sind, ist die größte Tragik in der Geschichte unseres unglücklichen Volkes.

Die Juden, welche nach Palästina kamen, bringen den Golusschmutz mit, ohne zu überlegen, daß durch die Sprachenzersplitterung die Erlösung der Kultur in eine weite Ferne gerückt wird. Statt einer einzigen, zentralisierten Nationalkraft haben wir dort Splitter, unzusammenhängend, ja sich gegenseitig bekämpfend. Diese traurige Erscheinung finden wir auch bei den verschiedenen palästinensischen Schulen: eine babylonische Sprachenverwirrung — die Kinder, die Zöglinge verstehen einander nicht.

So können z. B. die Zöglinge der französischen Alliance-Schulen ihre Kollegen, die Zöglinge der deutschen Schulen des „Hilfsvereins", nicht verstehen, während diese beiden wiederum von ihren Kollegen aus der Schule der englischen Juden nicht verstanden werden. In letzter Zeit droht uns dort ein neues Uebel: Manche unserer Wohltäter wollen im Technikum zu Haifa als Unterrichtssprache die deutsche einführen. Und schwer, sehr schwer wird dadurch der nationale, zur Renaissance strebende jüdische Geist verletzt werden!

So steht es mit unserer Vielsprachigkeit und unserer Gleichgültigkeit der nationalen Sprache gegenüber, die größtenteils bei unseren A l t e n sich eingenistet hat, die für das Erwachen im Osten keine Augen haben. Nichtsdestoweniger sehen wir, daß mit dem Anwachsen der jüdischen Kolonisation in Palästina auch die hebräische Sprache aufblüht. Wir kamen alle zur Ueberzeugung, daß nationale Renaissance ohne Sprachenrenaissance nicht denkbar ist. Wir müssen mindestens im Lande unserer Väter durch unsere alte Kultur und Sprache zu einem einzigen e i n h e i t l i c h e n, allgemein kulturellen Faktor verbunden werden, wenn wir dort als realpolitischer Machtfaktor gelten wollen. Durch unsere nationale und kulturelle Einheit wird unser Ansehen bei den Gastvölkern steigen und eine beschämende Assimilation von uns ferngehalten werden.

Ja, noch eines! Wenn wir uns in Palästina von den fremden Sprachen frei machen und die hebräische souverän machen, dann werden wir auch ein anderes Uebel beheben: den Verdacht der im Orient mit ihren Kulturen rivalisierenden Völker. In einem seiner

herrlichen Gedichte besingt unser lieber Czernichowski die Tragik des jüdischen Geschicks: Zwei Juden ermorden einander im heiligen Kampf für ihre feindlichen Vaterländer . . . wir sehen eine ähnliche Tragik auch in Friedenszeiten: Die Deutschen schlagen uns, weil wir böhmisch sprechen, die Tschechen — weil wir deutsch sprechen, die Polen wiederum verhängen einen Boykott über uns, weil wir russisch sprechen usw. Und etwas Aehnliches haben wir leider auch in Palästina. Bei den Engländern sind wir Germanisatoren, bei den Deutschen — französische Kulturträger usw. Führen wir aber Hebräisch ein, so verschwinden alle Verdächtigungen mit einem Male. (Beifall.)

Es wird uns außerdem dereinst der sehr ehrenvolle Titel der wirklichen Kulturträger im Orient zufallen, wenn wir durch unsere eigene, nicht bei Fremden erborgte Kultur und Sprache erstarken und vermittelst des reinen nationalen Sinnes unsere nationale Position kräftigen.

Eben diese große Aufgabe einer geregelten Belebung der Sprache und Kultur in Palästina hat der „Kedem" übernommen. Nicht als Emissäre fremder Kulturen kommen wir ins Land unserer Väter — wir sind die Abgesandten des Hebräervolkes, und mutig und unerschrocken werden wir für unsere geistigen Güter und nationalen Errungenschaften kämpfen.

Unseren Brüdern jedoch von der Rechten können wir im voraus ein beruhigendes Wort sagen: Der „Kedem" kam nicht, um zu zerstören, sondern um zu bauen, um die geschiedenen Herzen zu einer lebendigen nationalen Einheit zu verbinden. Der „Kedem" wird über allen Parteien stehen und ohne Unterschied die Meinungen und Ueberzeugungen eines jeden zu ehren und zu schätzen wissen.

In seinem inneren Aufbau und in seiner juridischen Form gleicht der „Kedem" dem „Jüdischen Nationalfonds", und er kann auch mit Recht als sein jüngerer Bruder bezeichnet werden. Beide sind in England als Gesellschaften mit beschränkter Haftung legalisiert und werden von Direktoren geleitet, die von einer Generalversammlung der Mitglieder gewählt werden. Als Mitglieder der Gesellschaft werden alle Mitglieder des Aufsichtsrates der Kolonialbank betrachtet, d. h. alle Mitglieder des zionistischen Großen Actions-Comités, welche vom zionistischen Kongreß alle zwei Jahre gewählt werden. Nach § 35 des Statuts muß die Hälfte der Direktoren bei der jährlichen Generalversammlung demissionieren. An ihrer Stelle werden neue oder werden dieselben aufs neue wiedergewählt. Nach § 34 L. F. des Statuts kann die Generalversammlung jeden Direktor nach Gutdünken entfernen. Ebenso bestimmt § 32 des Statuts gewisse wichtige Unternehmungen, welche die Direktoren ohne Einwilligung oder Beschluß der Generalversammlung nicht unternehmen dürfen.

Die erwähnten Bedingungen zeigen es zur Genüge, daß die wesentliche Leitung des „Kedem" stets in den Händen der Generalversammlung bleibt, und da die Generalversammlung, wie erwähnt, aus den Mitgliedern des zionistischen Actions-Comités besteht, so muß auch der „Kedem" in all seinem Tun und Lassen von der

zionistischen Organisation abhängig sein und unter Kontrolle und Einfluß des zionistischen Kongresses bleiben.

Die Aufgabe jedoch des „Kedem" und seine demokratische Arbeitsweise brachten seine Gründer zu der Ueberzeugung, daß man die Leitung nicht auf das Große Actions-Comité beschränken darf, dessen Mitgliederzahl gering ist; man müßte vielmehr noch andere, anderen zionistischen Institutionen angehörige intellektuelle Kräfte dem „Kedem" zuführen, ebenso auch solche sozialen Kräfte, die für die Entwicklung des „Kedem" entweder viel geleistet haben oder viel leisten können. Es werden darum nach § 4 L. B. auch die Direktoren des Jüdischen Nationalfonds und der Präses des Odessaer „Unterstützungsvereins für jüdische Ackerbauern in Syrien und Palästina" den Mitgliedern des „Kedem" zugerechnet. Der § 8 des Statuts erlaubt der Generalversammlung, von Zeit zu Zeit neue Mitglieder aufzunehmen, die auf dem Gebiete der jüdischen Kultur oder Wissenschaft sich ausgezeichnet haben oder sich durch ansehnliche Legate oder durch hervorragende Arbeiten zugunsten der Realisierung des jüdischen Regenerationsgedankens hervorgetan haben. Solche Mitglieder können jedoch nur mit Zweidrittelmajorität der in der Generalversammlung anwesenden Mitglieder aufgenommen werden.

In der Frage des Aufsichtsrates waren die Gründer sehr streng, denn außer dem von den Gesellschaftsmitgliedern gewählten Aufsichtsrat muß die Generalversammlung nach § 61 jährlich mindestens einen von Staats wegen eingesetzten und beeideten Kontrollkommissär (Chartered Accountant) wählen, der die Arbeiten der Gesellschaft von der finanziellen Seite nach Kassastand und jährlicher Bilanzausgleichung zu untersuchen hat.

Es erhellt also, daß der „Kedem" abgesehen von einigen unwesentlichen Abweichungen in bezug auf die Leitung und das Direktorium, im Aufbau ganz seinem älteren Bruder, dem Jüdischen Nationalfonds, gleicht und nur im Ziel und im Arbeitsplan von ihm verschieden ist. Die beiden Institutionen arbeiten parallel, der eine will das Land, der andere den Geist erobern. Der eine will das Land für das Volk, der andere will das Volk für das Land vorbereiten. Der Nationalfonds ist der Hartteil im Kern der nationalen Wiederbelebung, der „Kedem" ist die lebenbringende Feuchtigkeit des Kernes. Die beiden Institutionen ergänzen einander und wollen beide eine historische Schöpfung bewerkstelligen: Die Renaissance der Nation in ihrem eigenen Lande. (Lebhafter Beifall.)

Der Nationalfonds erwirbt in Palästina Besitzungen zu Kolonisationszwecken; der „Kedem" dagegen wird sich bestreben, Agrarschulen zu gründen, um die Dorfwirtschaft theoretisch und praktisch zu lehren. Der Nationalfonds baut den Jemeniten Wohnhäuser, der „Kedem" aber wird für sie Lesehallen errichten, Abendkurse gründen, um ihnen die Kenntnis der hebräischen Sprache, der Volkshygiene und anderer nützlicher Wissenschaften beizubringen, für ihre Kinder wiederum wird er Handwerksschulen und Kindergärten eröffnen, wird ihnen die hebräische Sprache mundrecht machen und sie schöne Zionslieder lehren. Der National-

fonds unterstützt die jüdischen Arbeiter, damit nicht unsere Bauern auf fremde Arbeiter angewiesen seien; der „Kedem“ wird die heimischen Schulen unterstützen, damit nicht unsere Kinder gezwungen werden, die Missionsschulen zu besuchen.

Die Tatsache, daß jüdische Eltern in Palästina gezwungen sind, aus Mangel an Schulen ihre Kinder in die Missionsschulen zu schicken, ist ein nationales Unglück. Das ist keine Erziehung, das ist ein Skandal! Die Folgen sind unberechenbar und können unermeßlichen Schaden bringen, wenn wir nicht rechtzeitig eingreifen und unsere Schulen eröffnen, um das junge Gemüt in unserem Sinne zu erziehen.

Es ist hier am Platze, zu bemerken, daß der „Kedem“ nicht etwa Kulturprobleme als solche zu lösen beabsichtigt, er wird sich vielmehr als eine Kraft betrachten, die berufen ist, die Anerkennung der politischen Nationalidee zu erstreben, in der palästinensischen Judenheit den Jischuwgedanken zu pflegen und ein junges Geschlecht heranzuziehen, das mit dem Boden der Väter mit materiellen und mit moralischen Banden verknüpft ist.

Der „Kedem“ wird zu allererst die Herausgabe von Lehr- und Lesebüchern für den Schul- und Selbstunterricht unternehmen. Diese Arbeit setzt aber eine andere voraus, d. i. die Vergrößerung des hebräischen Sprachschatzes. (Beifall.)

Der Mangel an modernen, technischen und alltäglichen Worten und Ausdrücken hemmt die Entwicklung der hebräischen Sprache. Unsere palästinensischen Lehrer waren die ersten, die sich für die schwere Arbeit, solche Wörter zu schaffen, organisiert haben. Wir sind ihnen für diese Grundsteinlegung für die nationale Sprachakademie herzlich dankbar. Jedoch sind ihre Kräfte in jeder Beziehung noch zu schwach, um Großes leisten zu können. Es müßte zu diesem Zwecke ein ganzes Synhedrion für hebräische Kultur und Sprachwissenschaft eingesetzt werden, eine wirkliche Akademie auf breiter wissenschaftlicher Basis und unter Mitarbeit aller jüdischen Gelehrten in Palästina und in der Diaspora. Diese Institution wird alsdann in allen hebräischen Sprachangelegenheiten die höchste Autorität vorstellen. (Beifall.)

Es ist noch eine wichtige Frage auf der Tagesordnung: Die Frage der Gründung einer jüdischen Universität in Jerusalem. Es ist wahr, daß wir unserer studierenden Jugend im Golus nicht helfen können. Dagegen sind wir aber keineswegs der Pflicht enthoben, den Zöglingen unserer Gymnasien in Palästina den Weg zu ihren weiteren Studien zu bahnen. Die diesjährigen ersten Abiturienten des Jaffaer Gymnasiums sind die wirklichen nationalen Erstlingsfrüchte, die nationalen Bikurim auf unserem pädagogischen Felde in Erez Israel.

Und da unsere diesbezüglichen Pioniere und Bahnbrecher mit fast leeren Händen nach Palästina kamen und nur dank ihres unbeugsamen Willens und ihrer großen Opferwilligkeit diese Vorhalle der Wissenschaft, dieses hebräische Gymnasium entstehen konnte, so ist es auch unsere heiligste Pflicht, ihr nationales Werk fortzusetzen und für den Aufbau des eigentlichen Tempels der

Wissenschaft zu sorgen, für unsere hebräische Universität! (Lebhafter Beifall.)

Die Frage der Realisierung dieses Gedankens ist aus Mangel materieller, wie auch wissenschaftlicher Kräfte vorläufig ein wenig schwierig und verwickelt. Darüber wird mein geehrter Freund, Herr Professor Weizmann, ein spezielles Referat halten. Wir bemerken bloß, daß die Leitung des „Kedem" als offizielles zionistisches Amt bestrebt sein wird, alle diesbezüglichen Beschlüsse seitens des Kongresses pünktlich auszuführen.

Geehrte Gesinnungsgenossen! Aus meinen bisherigen Ausführungen haben Sie sich bereits überzeugen können, daß vor uns ein großes Arbeitsfeld liegt, und daß auch der palästinensische Boden dafür überaus günstig ist. Wir hoffen nämlich, dort treue Mitarbeiter für unsere gute Sache zu finden in unseren dortigen Parteimännern, Literaten und Gelehrten. Das wird für die gute Sache den eigentlichen Resonanzboden bilden.

Und von den besten Hoffnungen beseelt, beehre ich mich, hiermit dem geehrten Kongreß folgende Resolution zur Annahme vorzulegen:

„Der XI. Zionistenkongreß in Wien nimmt die Gründung des jüdischen Kulturfonds „Kedem" mit Befriedigung zur Kenntnis und erklärt es als eine Pflicht eines jeden Zionisten, diese wichtige Institution materiell und moralisch zu unterstützen."

Brüder! Gedenket unserer alten Sprache und nehmet meine Resolution einstimmig an. (Lebhafter und langandauernder Beifall.)

Vizepräsident Dr. Gaster: Das Wort hat Herr Dr. Nacht.

Del. Dr. Nacht (spricht hebräisch). Er drückt sein Bedauern darüber aus, daß entgegen dem Kongreßbeschluß dieser Kongreß nicht hebräisch eröffnet wurde.

Del. Dr. Niemirower (mit lautem Beifall begrüßt): Geehrter Kongreß! Ich teile nicht den Standpunkt des geehrten Herrn Vorredners und werde gerade deutsch sprechen, weil alle hebräisch sprachen; denn es ist unbedingt nötig, daß wir im Dienste dieser Sache auch für diejenigen, die nicht hebräisch verstehen, deutsch sprechen. (Zustimmung.) Sogar Herr Ussischkin hat mich direkt ersucht, daß ich deutsch sprechen soll. (Rufe: Hebräisch!)

Vizepräsident Dr. Gaster: Der Kongreß ist keine Schule, wo man hebräisch lernt. Herr Niemirower hat das Recht, so zu sprechen, wie jeder andere, und ich bitte, ihm ruhig zuzuhören.

Del. Dr. Niemirower (hebräisch): Meine Damen und Herren! Wenn Sie nur das Prinzip wahren wollten, daß man nur einige Worte hebräisch sprechen soll, könnten Sie ja mit dem schon genug haben. (Heiterkeit.)

(Deutsch fortfahrend): Geehrter Kongreß! Die kulturelle Tätigkeit des Zionismus gehört zu den bedeutendsten Manifestationen desselben. Wenn wir auf ökonomischem Gebiete der Privatinitiative einen freien Spielraum gewähren können, so ist es bezüglich des kulturellen weniger der Fall. Gewiß gibt es und soll es auch in bezug auf das geistige Gebiet eine Privatinitiative geben. Unsere großen Denker und Schöpfer, die nicht die ausgetretenen Bahnen der Gedankenzwerge gehen wollen, ergreifen die Initiative und eröffnen sich selbst einen Weg. Ge-

wiß soll in bezug auf die Theorie die größtmögliche Freiheit herrschen; aber es ist doch Aufgabe der zionistischen Organisation, in kultureller Beziehung eine Direktive zu geben, auf die neuen Werte hinzuweisen, neues zu schaffen und das alte vor dem Untergange zu bewahren. Und da muß ich von vornherein betonen, daß es unrichtig war, wenn Herr Böhm hier im Kongresse es getadelt hat, daß es eine besondere Organisation für die hebräische Kultur und Sprache gibt. Ich glaube, daß der Zionismus indirekt noch mehr wirken kann als direkt, und es ist unbedingt notwendig, daß es eine derartige besondere Organisation geben soll; aber das spricht doch nicht dagegen, daß gerade von der Organisation des Zionismus aus neue kulturelle Organisationen geschaffen werden, daß der Zionismus die Maschine ist, die neue Maschinen hervorbringt, und darum begrüßen wir es, daß wir heute hier eine Reihe von Vorschlägen nach dieser Richtung hören werden. Sie haben vom „Kedem" gehört und gerade hier in Wien, wo teilweise diese große jungjüdische Bewegung begonnen hat, in der Jugendorganisation mit dem Namen „Kadimah" — das ist diejenige, die vorwärts schreiten wollte, die sich nicht nur mit dem alten begnügt, sondern die ein lebendiges Judentum verlangt — gerade von Wien aus kann auch dieses neue Institut „Kedem" ins Leben gerufen werden und wirklich, wenn wir vorwärts schreiten wollen, so kann es nur durch eine kulturelle Tätigkeit geschehen. Denn die Kultur ist die Seele eines Volkes, ist dasjenige, was unsere Vergangenheit vor Vergänglichkeit bewahrt und zugleich eine Zukunft schafft. Das ist dasjenige, was die Vergangenheit und die Zukunft verbindet, und darum müssen wir Mittel und Wege suchen, für die Kultur des Judentums einzutreten, und da ist die hebräische Sprache das bedeutendste Organ, die hervorragendste Manifestation des jüdischen Geistes. (Lebhafter Beifall.) Die Sprache unserer Propheten und Sänger, die Sprache unserer Zukunft, sie muß auch in der Gegenwart ihre Bedeutung haben (erneuter lebhafter Beifall).

Es gab daher keine bessere Einleitung für den zionistischen Kongreß als die hebräische Konferenz. Dieselbe bildete die Weihe des Kongresses und, wenn mein Freund, Herr Dr. Nacht, es beklagt hat, daß unsere Verhandlungen auf dem Kongreß nicht in hebräischer Sprache begonnen haben, was ich auch bedauere, so haben wir einen Trost, daß gleichsam die hebräische Konferenz, die Einleitung, die Eröffnung dieses Kongresses gewesen ist, daß die hebräische Sprache ihre neue Kraft hat demonstrieren, der ganzen Welt hat zeigen können, daß sie nicht mehr im alten Heim der Gelehrten lebt, daß sie nicht mehr ein trauriges Dasein im Textbuch der Prediger darstellt, sondern daß sie jung, frei, lebendig, weltlich geworden ist. (Erneuter lebhafter Beifall.) Es ist unsere Pflicht, überall für die Pflege des Hebräischen einzutreten und ich kann es als das schönste Moment des Kongresses betrachten, daß wir diesmal viel mehr hebräisch als sonst im Kongresse und auch draußen hören. Das ist der wahre Zionismus, der lebendige, der sichere, der zukünftige. (Lebhafte Zustimmung!) Ich bin kein Gegner des Jiddischen und wir alle sind es nicht; denn wir können die Sprache, in der Jahrhunderte unsere Väter geseufzt und geächzt haben, die Sprache, die leider die Massen noch sprechen müssen, nicht verachten; aber die Sprache des Geistes und die der Zukunft ist und bleibt das Hebräische. (Sehr richtig!) Und darum müssen wir jede Organisation, die dazu angetan ist, der hebräischen Sprache, die die Urquelle des jüdischen Geistes darstellt, zu dienen, fördern. Ich kann Ihnen daher nur die Kedemorganisation empfehlen. Dieser Punkt ist eine Vorbereitung dessen, was heute in der Universitätsdebatte kommen wird. Denn fürwahr, wenn wir am Grabe jenes großen Mannes gewesen sind, der das Wort „Altneuland" geprägt hat, der auf altem Boden ein neues Land haben wollte, können wir heute

dieses Wort umwenden und sagen: Was wir wollen, ist ein „Neualtland“, d. h. neue, lebendige Zukunft auf dem Gebiete des alten Judentums, der alten Sprache und der alten Kultur. (Lebhafter Beifall.)

Vizepräsident Dr. Gaster: Das Wort hat Herr Ussischkin zu seinem Referate.

Berichterstatter **Ussischkin** (mit lebhaftem Beifall empfangen— hebräisch).

Drei Dinge sind es, die die Grundlage jeder nationalen Gemeinschaft bilden: der Boden, die produktive Arbeit und die Kultur. Ein Volk, das im Besitze dieser drei Dinge ist, das seinen eigenen Boden hat, diesen selbst bebaut und seiner eigenen Kultur lebt, ist ein gesundes normales Volk. Ein Volk, dem diese drei nationalen Güter abhanden gekommen sind, hat zu existieren aufgehört. Ein Volk, das das eine oder das andere dieser Güter ganz oder zum Teil eingebüßt hat, ist ein krankes Volk und bedarf der Heilung.

Unser Volk ist ein solches krankes Volk. Unseren Boden, unser Land besitzen wir nur in der geschichtlichen Erinnerung und in der Hoffnung auf die Zukunft, nicht aber in der Gegenwart. Unsere produktive Arbeit ist auf wenige Gebiete beschränkt, während der wichtigste Zweig dieser Arbeit, der Ackerbau, uns nicht mehr blüht. Unsere Kultur ist eine Rumpfkultur. Unsere nationale Sprache ist bloß die Sprache der Vergangenheit und des Buches, nicht aber die lebendige Volkssprache. Neben eigener Religion und Sitte ist es die Sitte verschiedener Völker und verschiedener Kuturperiolden, die wir uns angeeignet haben und die wichtige Bestandteile unseres Kulturlebens ausmacht.

Nun kam der Zionismus und wollte die Krankheit des Volkes heilen. Er stellte sich zur Aufgabe, dem Volke das Land wiederzugeben, es zu produktiver Arbeit und zur eigenen Kultur zurückzuführen, damit es wiederum ein gesundes, normales Volksleben führe wie damals. So hatte sich der Zionismus auf all diesen Gebieten Aufgaben gestellt. Er wollte das Volk auf all diesen Gebieten aufrichten, in der Erkenntnis, daß all diese Dinge — Land, Arbeit und Sprache — unumgängliche Voraussetzungen der Gesundung des Volkes sind.

Bezüglich der Wichtigkeit aller dieser Aufgaben konnte, was die Palästina-Arbeit anbetrifft, gar kein Zweifel aufkommen. In dem Moment, wo wir einen weiteren Dunam Land erwerben, setzt auch die entsprechende Kulturarbeit ein. Deshalb geht auch in Palästina die kolonisatorische und kulturelle Arbeit Hand in Hand. Und es gibt hier kein „Zunächst“ und „Sodann.“ Aus diesem Grunde waren die Freunde und Anhänger der Kolonisationsarbeit immer auch Freunde und Anhänger der Kulturarbeit. Und nun glaube ich, daß es Zeit ist, daß der Kongreß diese Gesichtspunkte klar und deutlich zum Ausdruck bringt.

Ich schlage Ihnen deshalb folgende Resolution vor:

1. Der elfte Zionistenkongreß erblickt in der palästinensischen Kulturarbeit einen wichtigen Bestandteil der allgemeinen Arbeit für die nationale und politische Konsolidierung des jüdischen Volkes im Lande.

Nun ist es klar, daß unsere wichtigste Kulturaufgabe auf dem Gebiete der Sprache liegt. Wollen wir ein politisch organisiertes Volk sein und als solches gelten, so muß das gesamte Volk, ob Mann oder Weib, ob alt oder jung, mit der Sprache unserer Vergangenheit und Zukunft unlöslich verbunden sein. Dies ist nicht nur eine Kulturfrage, sondern auch eine eminent politische Frage. Denn die Sprache ist entscheidend für den nationalen Einfluß. Wenn Sie nach einem Lande kommen und wissen wollen, welches Volk hier Herr ist, so brauchen Sie sich nur die Schilder auf der Straße anzusehen, oder die Umgangssprache der Leute auf dem Markte anzuhören. Die auf der Straße herrschende Sprache ist die Grundlage nationaler Vorherrschaft. Die hebräischen Schilder in Jaffa und Jerusalem repräsentieren vielleicht einen größeren nationalen Wert, als die formvollendetsten Gedichte, die von einer kleinen Anzahl von Menschen gelesen werden.

Von diesem Standpunkte ausgehend, müssen wir all unsere Kraft darein setzen, unsere nationale Sprache auf allen Gebieten des öffentlichen Lebens in Palästina zur Herrschaft zu bringen. Nach dieser Richtung könnte der Einfluß der organisierten öffentlichen Meinung und unsere prinzipielle Stellungnahme von entscheidender Bedeutung sein. Unsere Organisation müßte daher auf unsere Institutionen in Palästina, desgleichen auf die uns nahestehenden Kreise und Einrichtungen nach dieser Richtung Einfluß nehmen.

Aus diesem Grunde schlage ich Ihnen folgende Resolution vor:

2. Der Kongreß verpflichtet die ihm unterstehenden oder seinem Einflusse zugänglichen Institutionen und Anstalten, ihr Möglichstes zu tun, damit die hebräische Sprache auf allen Gebieten des öffentlichen Lebens in Palästina vorherrschend wird.

Haben wir hier ein wichtiges Gebiet nationaler Erziehungsarbeit zu verzeichnen, so müssen wir um so größere Aufmerksamkeit dem Schulwesen zuwenden. Ich will hier nicht von den einzelnen Lehranstalten in Palästina sprechen. Ich möchte nur betonen, daß wir in Palästina Schulen und Lehranstalten verschiedener Arten und Stufen haben, von denen jede uns in politischer Beziehung, je nach Stellung zu unserer nationalen Sprache, ebenso sehr schaden wie nützen kann. Die orthodoxe Schule „Chadar-Thora“ in Jerusalem und das freisinnige hebräische Gymnasium in Jaffa, wo sämtliche Unterrichtsfächer in hebräischer Sprache gelehrt werden, sind alle beide positive Machtfaktoren, während die Jargon-Talmud-Thoras, die Allianceschulen oder auch das Technikum, wenn es wahr sein sollte, daß die Unterrichtssprache desselben die deutsche sein soll, in gleicher Weise als negative Faktoren anzusehen wären.

Hieraus ergibt sich die folgende Resolution:

3. Der Kongreß ist der Ansicht, daß von den palästinensischen Schulen verschiedenen Ranges, von den niederen bis zu den Hochschulen, nur diejenigen der materiellen und moralischen Stützung würdig sind, in denen die hebräische Sprache zur vollen Herrschaft

gelangt ist und als Unterrichtssprache für die verschiedenen Lehrfächer verwendet wird.

Stehen wir nun einmal auf diesem Standpunkte, so ist unser Verhältnis zur Sprachenfrage des Technikums von selbst gegeben. Wir können nicht zugeben, daß in einer Lehranstalt, die auf dem Nationalfonds gehörendem Boden errichtet wird, eine andere Sprache als die hebräische vorherrschen soll. (Lebhafter Beifall.)

Wollen wir aber unser Möglichstes dazu tun, daß die hebräische Sprache im Lande vorherrschend wird, so ist hierfür eine vielseitige Vorbereitungsarbeit unumgängliche Voraussetzung. In erster Reihe müssen wir dafür sorgen, daß in der Metropole des jüdischen Volkes eine autoritative Zentrale geschaffen wird, die für die Entwicklung und Verbreitung unserer nationalen Sprache in Palästina und in der Diaspora sorgen soll. Ich schlage Ihnen deshalb folgende Resolution vor:

4. Der Kongreß bevollmächtigt eine Gruppe von Sprachforschern, die ihren ständigen Wohnsitz in Jerusalem haben, die Zentrale zu bilden für die gesamte Arbeit zur Wiederbelebung und Entwicklung der hebräischen Sprache. Diese Zentrale soll in beständigem Kontakte stehen mit den jüdischen Gelehrten und Schriftstellern in der Diaspora. Der Kongreß erlegt dem Actions-Comité die Pflicht auf, diese Zentrale in jeder Weise moralisch zu fördern und sie auch materiell zu unterstützen. Der Organisation und dem Arbeitsprogramm der Zentrale liegt das Bestreben zugrunde, die Zelle zu bilden, aus der sich in Zukunft die hebräische philologische und literarische Akademie ausbilden soll.

Es ist selbstverständlich, daß dieser Zentrale vor allem auch jener Mann angehören soll, der zuerst die Wiederbelebung der hebräischen Sprache proklamierte, Ben-Jehuda in Jerusalem. Ben-Jehuda hat auch in seinem großangelegten Wörterbuch ein Hilfsmittel nach dieser Richtung geschaffen, das nicht hoch genug angeschlagen werden kann. Ich beantrage hier deshalb, auch folgende Resolution anzunehmen:

5. Der Kongreß erblickt im Ben-Jehudaschen Wörterbuch eine bedeutsame Stütze für die Bestrebungen zur Neubelebung der hebräischen Sprache und drückt den Wunsch aus, daß die zionistische Organisation die Fortsetzung des Werkes durch materielle Hilfe fördert.

Die nationale Grundlage für die zukünftige Akademie ist aber eine große Zentralbibliothek. Der Keim für ein derartiges Institut ist ja in der den unermüdlichen Bemühungen des unter uns weilenden Dr. Chasanowitz zu verdankenden Nationalbibliothek gegeben. (Lebhafter Beifall.) Meine Herren, nicht durch Beifall und Händeklatschen werden Sie unserem Chasanowitz Ihren Dank abstatten, sondern dadurch, daß sie das von ihm begonnene Werk zu Ende führen. Und es ist nicht Sache einer Einzelperson oder einer einzelnen Gruppe, dieses Institut zu einer wirklichen Nationalbibliothek auszugestalten, die unserem Volke zu Ehren gereichen würde. Dies wird erst der Fall sein, wenn sich unsere allgemeine nationale Organisation, die zionistische Organisation, der Sache annimmt.

Ich schlage Ihnen daher folgende Resolution vor:

6. Der Kongreß ist der Ansicht, daß die Konsolidierung, Erweiterung und Ausgestaltung der Nationalbibliothek in Jerusalem geeignet erscheint, den Einfluß der hebräischen Kultur im Lande zu stärken und zur Konzentrierung von intelligenten Kräften in Jerusalem beizutragen, die sich wissenschaftlichen Arbeiten auf verschiedenen Gebieten widmen. Der Kongreß drückt daher den Wunsch aus, daß sich das Direktorium des Jüdischen Nationalfonds mit der Leitung der Bibliothek in Verbindung setzt, behufs gemeinsamer Ausarbeitung von Bedingungen, unter welchen dieses Institut in den Besitz des Nationalfonds, als der Vertretung des jüdischen Volkes, übergehen könnte.

Viel größere Bedeutung als der philologischen Zentrale und der Nationalbibliothek muß einem Zentralorgan beigemessen werden, daß die obere Leitung und Aufsicht über das gesamte Volksschulwesen im Lande zur Aufgabe hat. Der Keim eines solchen Organs ist im palästinensischen Lehrerverband (Merkas hamorim), dessen zehnjähriges Stiftungsfest gerade am heutigen Tage hatte gefeiert werden können, gegeben. Der Einfluß dieses Verbandes würde enorm wachsen, wenn ihn die zionistische Organisation mit den ihr zu Gebote stehenden materiellen und geistigen Mitteln fördern würde.

Von diesen Gründen ausgehend, beantrage ich die folgende Resolution:

7. Der Kongreß ist der Ansicht, daß der Lehrerverband, der seit zehn Jahren in Palästina Kulturarbeit leistet, die berufene Organisation ist, die Interessen der nationalen Erziehung im Lande wahrzunehmen. Der Kongreß betrachtet es daher als Pflicht der zionistischen Organisation, zur gedeihlichen Entwicklung dieser Organisation moralisch und materiell beizutragen.

Von größter Bedeutung für das Schulwesen wäre auch die Herausgabe von Lehrbüchern über verschiedene Lehrdisziplinen und für die verschiedensten Schulen und Lehranstalten. Nach dieser Richtung hat das E. A. C. bereits einen Anfang gemacht, indem es für diesen Zweck einen größeren Beitrag bewilligte. Ich lege aber Gewicht darauf, daß der Kongreß dem E. A. C. einen entsprechenden ausdrücklichen Auftrag gibt. Ich empfehle Ihnen daher, folgende Resolution anzunehmen:

8. Eine unserer wichtigsten Aufgaben auf dem Gebiete nationaler Erziehung und nationaler Kultur ist nach Ansicht des Kongresses die Herausgabe von Lehrbüchern über verschiedene wissenschaftliche Disziplinen und Lehrfächer, die Gegenstand des Unterrichts in Elementar-, Mittel- und Hochschulen sind. Der Kongreß macht es der zionistischen Organisation zur Pflicht, zur Erfüllung dieser Aufgabe vermittels des Lehrerverbandes und berufener Fachmänner beizutragen und die hierzu erforderlichen Mittel zu bewilligen.

Noch mehr aber als auf alle Lehrbücher ist auf die lebendigen Lehrbücher — d. h. auf ein geeignetes Lehrpersonal Gewicht zu legen. Auch nach dieser Richtung wurde bereits ein Anfang gemacht, indem das A. C. das von dem Odessaer Palästinakomitee gegründete Lehrerinnenseminar zu Jaffa auf den Namen des ver-

ewigten Lewinsky tatkräftig förderte. Dieses Seminar erscheint geeignet, das Bedürfnis an geeigneten Lehrerinnen nicht nur in Palästina, sondern auch in der Diaspora zu befriedigen.

Ich schlage Ihnen daher folgende Resolution vor:

9. Der Kongreß stellt fest, daß das von den Chowewe-Zion gegründete Lehrerinnenseminar auf den Namen Lewinskys von großer Bedeutung für die nationale Erziehungsarbeit im Lande ist, und erblickt in der Befestigung, Erweiterung und Ausgestaltung dieses Instituts eine überaus wichtige Aufgabe. Der Kongreß beschließt daher, daß die zionistische Organisation für diese Anstalt sorgen und das Budget derselben gemeinsam mit den Chowewe-Zion zu gleichen Teilen bestreiten soll.

Haben wir bereits in Palästina ein ganzes System von Schulen verschiedener Stufen, als da sind: Kindergärten, Elementar- und Mittelschulen, Spezialschulen; wächst nun hier in der günstigen Atmosphäre des neuaufkeimenden jüdischen Lebens ein neues Geschlecht ganzer Juden heran, so ist es nun Zeit, daß wir an jenes Werk denken, das die Krone unserer Kulturarbeit bilden soll; es ist Zeit, daß wir an die Gründung der Universität in Jerusalem denken. (Stürmischer, lange anhaltender Beifall.) Ich verhehle mir nicht, daß es zahlreiche Gegner dieses Gedankens gibt, wiewohl diese Gegnerschaft nicht der Idee selbst gilt, sondern von der Ansicht ausgeht, daß der Zeitpunkt hierfür noch nicht reif ist. Demgegenüber bin ich der Ansicht, daß es wohl an der Zeit ist, an diese große Aufgabe heranzutreten. Wir stehen vor einem großen, entscheidenden Wendepunkt in der Geschichte des Orients. Die folgenschweren Ereignisse der letzten Zeit lassen schließen, daß die Entscheidung über das Geschick des Orients, Palästina mit einbegriffen, in nicht allzu ferner Zukunft fallen wird. Vom Norden und Süden her, von französischer und englischer Seite, rücken jene Mächte heran, die Palästina ihrem Einfluß unterwerfen wollen. Nun gilt es auf der Hut zu sein. Könnten wir in kurzer Zeit den palästinensischen Boden erwerben, so wäre dies gewiß der sicherste Weg, unseren Einfluß zu stärken und jenen Gelüsten entgegenzutreten. Leider liegen die Verhältnisse nicht so. Es bleibt uns also nichts übrig, als unsere Positionen im Lande auf anderem Wege zu befestigen. Es ist dies der Weg der kulturellen Vorherrschaft. Wenn wir es dahin bringen, daß das höchste Institut im Lande für Kultur und Wissenschaft unser ist, so ist unser Einfluß gesichert. Und ich erkenne die Schwierigkeiten der Sache durchaus nicht. Wir haben weder das Geld, noch das geeignete Lehrpersonal, das in hebräischer Sprache unterrichten könnte, noch auch die Genehmigung der türkischen Regierung. Was aber all diese Schwierigkeiten aufwiegt, das ist die eherne Notwendigkeit und der Wille. Bisweilen werden große Dinge nicht durch kalte und nüchterne Berechnung, sondern durch glaubensstarken Enthusiasmus geschaffen. Es geht zurzeit der Ruf durch die jüdische Diaspora: Schaffet eine Heimstätte für eure Kinder, damit sie nicht dazu verurteilt sind, immer im Exil zu leben und fremde Weinberge zu hüten. Wenn wir nicht für die Schaffung dieser Heimstätte sorgen, werden es

die anderen tun, die diese Heimstätte in der Diaspora errichten wollen. Wir haben bereits schwierigere Leistungen vollbracht als die Gründung einer Hochschule. Der Keim eines jüdischen Gemeinwesens, wie er in unserer bisherigen Palästina-Arbeit gegeben ist, ist eine solche Leistung.

Daß die Idee der Gründung einer Universität auf die wärmsten Sympathien weiterer Kreise rechnen darf, beweist die Tatsache, daß diese Idee in der kurzen Zeit, seitdem die Frage angeschnitten wurde, großen Anklang gefunden hat. Während des Kongresses haben mein Freund Weizmann und ich versucht, hier für die Universität zu werben. Die erzielten Erfolge waren recht bedeutend. So hat für die Gründung der Universität ein Herr aus Berlin, der nicht genannt werden will, 60 000 Frcs. versprochen (lebhafter Beifall); Herr Julius Simon, Isaak Straus und seine Freunde eine Summe von 50 000 Frcs., (lebhafter Beifall), Herr Dr. Bendersky aus Kiew hat bereits 20 000 Frcs., ein Herr aus Moskau, der nicht genannt werden will, 25 000 Frcs., Herr Braslowsky aus Ekaterinoslow 10 000 Frcs., ein Herr aus Rußland, dessen Namen Dr. Daiches nennen wird, 100 000 Frcs. zugesagt. (Lebhafter Beifall.) Ein Herr aus Deutschland, der anonym bleiben will, hat 100 000 Frcs. gezeichnet. (Lebhafter Beifall.) Das sind, meine Herren, nur einzelne Personen, die selbst zu mir und zu Dr. Weizmann mit Spenden gekommen sind. Wenn aber m. H., der Kongreß ohne Nörgeleien, ohne diese kleinlichen Berechnungen, voll Enthusiasmus erklärt, daß er für die Sache eintritt und die Vorarbeiten für die Errichtung der Universität in die Hand nimmt, dann werden sich die Millionen finden. (Lebhafter Beifall.)

Ich beantrage daher folgende Resolution:

10. Der Kongreß ist der Ansicht, daß eine Hochschule — eine hebräische Universität — in Palästina einen nationalen und politischen Machtfaktor allerersten Ranges bilden würde und erblickt in der Gründung der Universität eine unserer wichtigsten und vornehmsten Aufgaben. (Lebhafter Beifall.)

11. Der Kongreß beschließt, an die Vorarbeiten zur Gründung der Universität zu schreiten.

12. Der Kongreß beschließt, daß die Universität in Jerusalem gegründet werden soll, daß ferner die Unterrichtssprache für alle Lehrfächer ohne Ausnahme, vom ersten Jahre ab, ausschließlich das Hebräische sein soll.

13. Der Kongreß setzt eine Spezialkommission ein, die gemeinsam mit dem E. A. C. alle Vorarbeiten und Vorstudien hinsichtlich der Gründung der Universität besorgen soll. Diese Aufgabe involviert drei Gebiete:

a) die politische, resp. die Konzessionsfrage;
b) Beschaffung der für die Vorarbeiten erforderlichen Mittel;
c) Ausarbeitung des Lehrplanes, wie auch Führung von Unterhandlungen mit den in Betracht kommenden Dozenten für die verschiedenen Disziplinen, eventuell auch die Sorge für eine entsprechende Vorbereitung derselben, sei es hin-

sichtlich der hebräischen Sprachkenntnisse, sei es hinsichtlich der nötigen speziellen Fortbildung in dem in Aussicht genommenen Fach.

14. Das Ergebnis ihrer Arbeit unterbreitet die Kommission der nächsten Sitzung des Zentralausschusses, der vom Kongreß bevollmächtigt wird, über die Fortsetzung der Arbeit nach dieser Richtung zu beschließen.

Verehrter Kongreß!

Das gegenwärtige Jahr ist ein Jubiläumsjahr für unser Volk, wie es kein anderes Volk je erlebt hat. An dem verhängnisvollen Tage, am 9. Ab dieses Jahres, werden es 2500 Jahre sein, seitdem der Feind den ersten Tempel zerstört und unser Volk in die Verbannung getrieben. 2500 Jahre sind es nun, seitdem wir von Land zu Land und von Zunge zu Zunge wandern. Wir standen an den Gräbern der Chaldäer, der Perser, der Griechen, der Römer und vieler anderer Völker, vor denen einst die Welt zitterte. Wir aber, ein kleines Häuflein, sind am Leben geblieben, und heute, 2500 Jahre nachdem wir in die Verbannung gingen, stehen wir da, die Vertreter des Volkes, und beraten über die Wege unserer nationalen Wiedergeburt. Vor 2500 Jahren ist unser nationales Heiligtum, der Tempel Gottes auf dem Berge Moriah, zerstört worden, und heute stehen wir da, von dem kühnen Plan beseelt, auf dem Berge Zion einen Tempel der Kultur und der Wissenschaft zu errichten. Dieser Plan ist die Rehabilitation unseres neuerwachten Volkes. Und er wird in Erfüllung gehen. (Lebhafter Beifall.)

Vizepräsident Gaster: Das Wort hat Herr Dr. W e i z m a n n zu seinem Referat über die hebräische Universität in Jerusalem.

Referent Dr. Weizmann: Auf der Sitzung des Großen Actions-Comités im März wurde nach eingehender Diskussion der Beschluß gefaßt, die Frage der Schaffung einer Universität in Jerusalem zu erwägen, die Notwendigkeit sowie die Möglichkeit der Durchführung eines solchen Unternehmens gründlich zu studieren.

Mit dieser Aufgabe wurde eine kleine Kommission betraut, die im Einvernehmen mit dem E. A. C. die nötigen Vorarbeiten leisten und dem Kongreß einen Bericht über den Stand dieser Arbeiten sowie über das Projekt selbst unterbreiten sollte.

Ich will vor allem betonen, daß die Kommission wie auch das E. A. C. weder direkt noch indirekt zu den verschiedenen Zeitungsartikeln und Nachrichten in der Presse bezüglich der Universität in irgendeiner Weise in Beziehung zu setzen ist. Wir waren uns der großen Schwierigkeiten, die der Realisierung einer solch gigantischen Aufgabe entgegenstehen, vollkommen bewußt und vermieden es deshalb, diese Frage in der Oeffentlichkeit zu diskutieren. Die verschiedenen Kundgebungen zugunsten des Projekts geschahen ohne unser Zutun, und das große Interesse, das die jüdische Presse sowie weite Schichten der jüdischen Gesellschaft und ganz besonders unsere studierende Jugend der Universitätsidee entgegenbrachten, kann als ermunterndes Zeichen der Zeit, als Beweis für die Aktualität des Projektes angeführt werden.

Sie werden aus den Resolutionen, welche wir Ihnen heute zu unterbreiten die Ehre haben, ersehen, daß wir es noch nicht für angebracht halten, schon jetzt mit einer fertigen Vorlage an den Kongreß heranzutreten. Wir halten es aber für erwünscht, daß der Kongreß prinzipiell zu der Idee der Schaffung einer Universität Stellung nimmt und daß von autoritativer Stelle aus die Grundlinien der dazu nötigen Vorbereitungsarbeit festgelegt werden, und somit dem Märzbeschluß des Actions-Comités die Sanktion erteilt wird.

Schon Prof. Hermann Schapira hat sich bekanntlich lebhaft für die Gründung einer Universität ausgesprochen. Der Tod hat ihn aber ereilt, noch ehe er imstande war, seinem Gedanken die weitere Formulierung zu geben. Im Jahre 1901 wurde dem V. Zionistenkongreß der Antrag unterbreitet, „der Kongreß möge das Actions-Comité beauftragen, die Frage der Gründung einer jüdischen Hochschule einem gründlichen Studium zu unterziehen". Dieser Antrag wurde auch zum Beschluß erhoben. Theodor Herzl brachte dem Projekt ein sehr warmes Interesse entgegen und unternahm einleitende Schritte, um von der türkischen Regierung eine Konzession zu bekommen. In den Jahren 1902 bis 1904 suchten wir, eine kleine Gruppe von jungen Zionisten, eine größere Agitation für die Idee zu entfalten und ein Spezialprojekt zu entwerfen. Herzl verfolgte diese Arbeiten mit Wohlwollen. Am 20. Juli 1902 schreibt er u. a.:

> „Die Universitätsangelegenheit hat mein andauerndes und unvermindertes Interesse. Lassen Sie mich dies nicht noch einmal wiederholen. Ich möchte es unserer nächsten Zusammenkunft vorbehalten, Ihnen mündlich zu sagen, wie ich mir die Sache vorstelle."

Aber trotz gewisser Sympathien im jüdischen Publikum war die Zeit vielleicht noch nicht reif, und das Interesse für Palästinafragen und speziell für kulturelle Fragen noch nicht tief genug, um eine erfolgreiche Tätigkeit zu ermöglichen. Es kommt noch hinzu, daß die jüdische öffentliche Meinung zu jener Zeit durch den Kischinewer Pogrom und die darauffolgende Pogromperiode zu tief aufgewühlt und auf ganz andere Bahnen geleitet wurde. Auch im zionistischen Lager selbst entstand durch die Uganda-Frage ein tiefer Riß, auf den eine langjährige Krise folgte, welche die Energie und Aufmerksamkeit der Zionisten völlig in Anspruch nahm. Im Februar 1908 veröffentlichte der Cambridger Professor Israel Abrahams einen kurzen Artikel im „Jewish Chronicle" über die Notwendigkeit einer jüdischen Hochschule. In den letzten zwei Jahren hat die Idee der Gründung einer medizinischen Hochschule einen gewissen Anklang gefunden. Soviel zur geschichtlichen Uebersicht. Um nun auf die Sache selbst überzugehen, möchte ich die Betrachtung der Frage in zwei Hauptabschnitte einteilen:

1. Wir wollen zunächst die Notwendigkeit einer Hochschule erörtern und dann

2. die Frage der Durchführbarkeit besprechen.

Es erübrigt sich, vor einem Zionistenkongreß lange über die nationale Notwendigkeit und Bedeutung einer jüdischen Universität

zu sprechen. Wir alle fühlen, welch ungeheuren Wert ein intellektuelles Zentrum hätte, wo Juden lernen, lehren und forschen könnten, in einer günstigen Atmosphäre ungehemmt durch Beschränkungen, in jüdischer Gemeinschaft, frei vom Drucke fremder Kulturen, von dem Bestreben beseelt, neue jüdische Werte zu schaffen, unsere großen Traditionen mit dem Modernen zu verknüpfen. Aus dieser Synthese würde eine wahrhaft jüdische Bildung entstehen, die vor allen Dingen der jüdischen Nation zugute käme. Die Diaspora würde von einem solchen Zentrum in eminenter Weise beeinflußt werden, es würde die Selbstachtung der jüdischen Intellektuellen in hohem Maße steigern. Wenn man bedenkt, welchen Einfluß schon das jüdische Gymnasium auf den Golus gewinnt, welche Wirkung selbst eine heute noch so schwache und junge Organisation, wie der „Merkas Hamorim" ausübt, so ist der nationale Wert einer Universität überhaupt nicht abzusehen.

Vor allem aber wird die Hochschule eine Hüterin jener Güter der Nation werden, die für ihre Zukunft am teuersten sind: die Hochschule wird eine Pflegestätte für die lebendige jüdische Nationalsprache, der Vereinigungspunkte alles jüdischen Schaffens auf literarischem, künstlerischem und wissenschaftlichem Gebiete, mit einem Worte „das kulturelle Zentrum" sein. (Beifall.)

Welche Fülle jüdischer Geisteskraft könnte in der jüdischen Hochschule sich entfalten, sich ausleben! Bedeutende jüdische Gelehrte, die heute wegen ihrer Abstammung zurückgesetzt werden, denen es nicht möglich wird, sich zu betätigen, die zuweilen die größten materiellen und moralischen Demütigungen erleiden müssen, weil sie sich von ihrem Volke nicht abkehren wollen, fänden eine Stätte, wo sie sich ganz der Wissenschaft, aber auch ganz ihrem Volke widmen könnten.

Diese Konzentrierung der jüdischen wissenschaftlichen Arbeit wäre für die Gelehrten selbst und für die allgemeine Wissenschaft ein unschätzbarer Vorteil.

Die Idee der nationalen Selbstbefreiung, der heute soviel junge Elemente durch den Mangel der Konzentration und durch den schädigenden Einfluß des fremden Milieus verloren gehen, hätte ihre beste und stärkste Garde in dieser Jugend, die den nationaljüdischen Geist in der edelsten Weise betätigen und ins Volk hinaustragen würde. Es würde der neue, aufrechte, schaffende Jude erstehen. Das jüdische Volk aber würde eine große Kraft und neuen Aufschwung aus diesem nationalen Werke schöpfen. Es wäre ihm ein stolzer Beweis seiner lebendigen, schöpferischen Kraft, der ihm Mut und Zutrauen zur höchsten nationalen Leistung geben würde.

Für unsere Stellung in Palästina würde die Universität von ganz hervorragender Bedeutung sein. Im Prozesse unserer friedlichen Entwicklung im Lande dürfte die Universität unser bestes Hilfsmittel sein. Sie würde uns neue Kräfte ins Land bringen; sie würde zur Erschließung und Erforschung des Landes beitragen; sie würde unser Ansehen in den Augen der autochthonen Bevölkerung heben.

Eine große Bedeutung der Universität liegt auch in der Heranbildung von Lehrern für unsere Schulen in Palästina und in der

Diaspora. Die heutigen Lehrer sind fast durchgehend in nichtjüdischen Schulen ausgebildet, und der Unterricht ermangelt in vielen Beziehungen der nationalen Unterlage. Ganz anders würde es mit ihrem Unterricht aussehen, wenn die Lehrer aus einer jüdischen Universität kämen und auch mit der Universität stets in organischem Zusammenhang blieben. (Beifall.)

Es ist bekannt, daß verschiedentlich ernste Bedenken geäußert wurden, die Universität könne die landwirtschaftliche Kolonisation schädigen. Es liegt mir fern, die Bedeutung des hier sich ergebenden Problems einfach wegzudisputieren, aber es muß da doch von vornherein gesagt werden, daß unser jüdischer Bauernstand in Palästina mit dem normalen Typ des Bauern nicht verglichen werden kann. Diesem Typ entspricht z. B. der norwegische Bauer nach seiner Bildung und seinen Kulturbedürfnissen in keiner Weise. Die Entwicklung unseres Landes bewegt sich nach anderen Gesetzen wie die etwa Australiens oder eines anderen Landes. Wenn wir die bekannten ökonomischen Schemata auf Palästina und unser Volk anwenden, so würde es uns nicht sehr weit führen.

Der Jude ist nun einmal von einer starken Geistigkeit erfüllt. Wer wirklich die Aufgaben des Kolonisators erfaßt, wer nicht nur mit der manuellen Kraft, sondern mit der Psychologie des zu kolonisierenden Elementes rechnet, der wird diese Geistigkeit nicht dadurch erledigen, daß er sie ignoriert, er wird sich vielmehr bemühen, sie zu produktivieren, ja, sie direkt wirtschaftlich nutzbar zu machen. Und wenn es jetzt auch unser innigstes Bestreben ist, unserem Volke den Pflug in die Hand zu drücken, es an seine Scholle zu binden, so ist doch dies eine klar: wir sind doch einmal das „Volk des Buches". Und unsere stärkste Waffe ist der Geist, und die Pflege dieses Geistes, die Stärkung und Bereithaltung dieser Waffe für die Erkämpfung eines besseren Lebens ist unsere Pflicht. Die Universität wäre unser geistiger Dreadnought, mit welchem wir größere Erfolge erzielen könnten als die anderen mit ihren Armeen und Flotten. (Lebhafter Beifall.)

In Palästina muß alles da sein, und zwar in der höchsten und schönsten Form, was man in der nichtjüdischen Welt findet, dann wird das Land eine Anziehungskraft ausüben auf die uns noch fernstehenden Elemente, und es werden uns Kräfte zufließen, von denen wir jetzt kaum zu träumen wagen. Die kulturelle Kolonisation Palästinas kann und wird zu einem Faktor in der Erreichung unseres großen Zieles werden, der an Wert der ökonomischen Kolonisation nicht nachgestellt zu werden braucht.

Es ist bis jetzt nicht ohne Absicht nur von der Notwendigkeit der Universität aus national-palästinensischen Gründen heraus gesprochen worden, aber es ist leider nur zu bekannt, daß das Projekt einer jüdischen Hochschule seine Stütze auch aus einem Notstand des Diaspora-Judentums empfängt, der zu den brennendsten Fragen des Tages gehört.

Man weiß zur Genüge, wie hart die Entrechtungen sind, unter denen die Mehrheit unseres Volkes leiden muß. Zu den Beschränkungen, welche die Juden in Rußland vielleicht am härtesten treffen, gehört die von Staats wegen angeordnete Absperrung der

Mittel- und Hochschulen. Es würde zu weit führen, die Einzelheiten dieser Maßregeln zu schildern. Es sei nur bemerkt, daß es diese Gründe sind, welche auch nichtzionistische Personen und Organisationen zwingen, der Hochschulnot schleunigst abzuhelfen.

Vor ungefähr zehn Jahren begann die Absperrungsbewegung gegen die russisch-jüdischen Studenten an den Hochschulen Mitteleuropas. Die Verschärfungen wuchsen seit jener Zeit mit jedem Jahre, so daß heutzutage der jüdische Student fast überall vor geschlossenen Toren steht. Mit dieser Tatsache ist die Situation der jüdischen Hochschulaspiranten aus dem Osten auf den kritischen Punkt gekommen. So furchtbar schwer die Wirkungen der Absperrung des jüdischen Studiums schon heute empfunden werden, so treten sie doch zurzeit noch nicht in ihrem vollen Umfange zutage. Denn die katastrophale Verschlimmerung der Situation, die in den allerletzten Jahren eintrat, wird in ihren Folgen erst in den nächsten Jahren vollkommen deutlich werden. Wer aber die Entwicklung der letzten Zeit genau verfolgt hat, der kommt zum Schlusse: die große Mehrheit des jüdischen Volkes, die für sich schon heute auch nicht annähernd genügend intellektuelle Kräfte aufbringt, wird in Zukunft ein solches Minimum geistig geschulter Elemente produzieren, daß es ganz außerstande sein wird, die zur Erhaltung der Volksenergie nötige Intelligenz zu repräsentieren. Die unseligen Folgen dieses Zustandes für eine Volksmenge, die in Entrechtung und unbeschreiblicher materieller Not, oft im Dunkel der Unbildung und im Zustande der Trostlosigkeit schmachtet, lassen sich nicht schildern oder gar für die Zukunft ausmalen.

Es ist unmöglich, ein Bild der russisch-jüdischen Jugend im Alter von 15 bis 20 Jahren, namentlich der Jugend in der Provinz, zu geben. Außer dem Kleinhandel und dem Handwerk, in denen eine furchtbare Ueberproduktion vorherrscht, sieht die Jugend keinen Beruf vor sich, den sie ergreifen könnte. Die Söhne der sogenannten „Besitzenden" — wofern sie nicht vom Handel verschlungen werden — streben alle danach, das Examen zu machen. Aber es gibt nicht viele, die sich durch die unbeschreibliche Not und Entbehrung und über die staatlichen Hindernisse hinweg durchschlagen. Ohne Aussicht bleiben die meisten verzweifelt am Wege liegen, und es läßt sich nicht absehen, was die Zukunft aus dieser unglücklichen Jugend machen wird.

Es ist eine beispiellos tragische Situation, dieser geistige Notstand der Juden, der aus sich heraus immer neue geistige und materielle Notstände erzeugt.

Als eine der beklagenswertesten und traurigsten Folgen dieser Not müssen wir die Massentaufen unserer Jugend in Rußland betrachten. Diese Jugend erkauft sich jetzt den Eintritt in die Hochschulen mit dem Verrat der jüdischen Nation und einer öffentlichen Lüge. Die Kinder und Enkel derer, welche unsagbare Qualen ausgestanden, ihres Glaubens und ihrer nationalen Würde wegen, leisten keinen Widerstand mehr gegen den Druck des Golus und werden fahnenflüchtig. Noch vor kurzem ging die Nachricht durch die Zeitungen, daß sich in Kiew allein 80 junge Leute haben taufen

lassen. (Pfuirufe.) Man registriert jetzt fast gleichzeitig die traurige Tatsache und geht zur Tagesordnung über. Und dabei ist diese Tatsache in ihrer tief beschämenden Tragik noch trauriger als der Kischinewer Pogrom. Dort sind 80 Juden getötet worden. Sie sind Märtyrer für ihren Glauben und für das Judentum gewesen. Jene 80 toten Seelen bleiben uns nur zum Vorwurf und zur Schande.

So groß aber auch die geschilderte Not sein mag, so dürfen wir uns die Tatsache doch nicht verhehlen, daß man mit einer kleinen Universität in Jerusalem noch nicht die Notlage der russisch-jüdischen Jugend wesentlich verbessern kann. Die Universität ist und bleibt für sie nur immer ein Palliativmittel. Aber das darf nicht verkannt werden, daß es ein Palliativmittel ganz besonderer Art ist. Ein immerhin bedeutender, nicht zu vernachlässigender Prozentsatz unserer Jugend könnte doch eine Alma mater finden.

In moralischer Beziehung wäre schon das bloße Bewußtsein, daß eine jüdische Universität besteht, für unsere Jugend eine verheißungsvolle Hoffnung, ein Trost und eine Stärkung. (Beifall.)

Auf unser Projekt kann mit Erfolg und logischer Konsequenz derselbe Gedankengang angewandt werden, wie auf unsere ganze Bewegung. Wir erheben ja keinen Anspruch darauf, in naher Zukunft durch den Zionismus die Judennot zu beseitigen. Der Zionismus ist „Brot von morgen“ und deshalb ist es unsere dringende Pflicht, uns schon heute vorzubereiten. Auch die Hochschule ist ein Stein in dem zukünftigen Gebäude, welches wir für das neue Judentum in Palästina errichten wollen. Damit es aber zu einem solchen auch wird, muß man jetzt schon ernstlich anfangen.

Welche Aussichten eröffnen sich dem an der Hochschule Ausgebildeten!

Die Türkei und der ganze Orient überhaupt sind ein gewaltiges Betätigungsfeld. Die Kapazität dieses Gebietes wird mit der Erschließung dieses Landes immer mehr steigen, und wenn der Unterricht den Forderungen des Orients angepaßt ist, so ist für den Absatz genügend gesorgt. Die Zöglinge unserer Universität werden sicher unsere besten Pioniere sein in materieller und moralischer Beziehung. Wir würden auch der Türkei geschulte Kräfte zuführen, deren sie so sehr bedarf. Eine Universität, in welcher die arabische und türkische Bevölkerung Aufnahme findet, würde aber auch die gewünschten freundlichen Beziehungen anbahnen zwischen uns und dem umgebenden Volke. Daraus ergibt sich von selbst die hohe politische Bedeutung einer Universität. Es dürfte uns nicht schwer fallen, von der ottomanischen Regierung die Anerkennung unserer kulturellen Tätigkeit zu erlangen, und das ist es, was wir sehr anstreben müssen. Wir haben ja schon zur Genüge bewiesen, und zwar mit unseren Anstalten in Jaffa und Jerusalem, daß wir imstande sind, Schulen zu gründen und zu leiten, und daß diese in ihrem Werte nicht hinter europäischen Schulen zurückstehen. Was unsere Pioniere auf dem Gebiete der Mittelschule geleistet haben, berechtigt uns zur Hoffnung, daß diejenigen, welche das Glück haben werden, an der jüdischen Hochschule in Jerusalem einmal zu lehren, mit derselben Hingebung und demselben Eifer ihre hohe Pflicht erfüllen

werden, im Bewußtsein, den Grundstein zur Schaffung des höchsten jüdisch-kulturellen Zentrums zu legen.

Der Ruf einer Universität, ihre Leistungsfähigkeit, der Wert ihres Diploms wird vom wissenschaftlichen Werte der Lehrenden bestimmt. Gelingt es uns, in den Dienst der Sache Männer von Ruf zu stellen, so steigt der Rang der Hochschule sofort und unsere Absolventen würden im Konkurrenzkampf sogar in Europa dieselben Chancen haben, wie irgendein jüdischer Absolvent einer europäischen Universität. Daraus ergibt sich auch eine in praktischer Beziehung sehr wichtige Folgerung. Man soll sich bemühen, junge, vielversprechende Kräfte heranzuziehen und das Geld mehr an das Lehrpersonal als an Gebäude und Einrichtung zu wenden. Ferner müssen die Lehrer zugleich auch gute Forscher sein, und der freien Forschung muß gebührender Platz eingeräumt werden. Diese letzten Bemerkungen leiten uns direkt zu den Fragen der praktischen Durchführung unseres Planes hinüber.

Man begegnet oft der Meinung, daß die Gründung mit ungeheuren Kosten verbunden ist, und daß die Beschaffung der vielen Fakultäten alle unsere Kräfte in Anspruch nehmen wird. Ich glaube sicher zu gehen, wenn ich die Behauptung aufstelle, daß die meisten bei dieser Argumentierung, welche ja in sich richtig sein mag, den Fehler begehen, daß sie an eine bereits fertige Universität denken, mit allen schon vollkommen eingerichteten Fakultäten, Bibliotheken, Museen, Laboratorien usw. usw. Das würde natürlich unsere Kräfte übersteigen. Wir aber wollen vor allen Dingen eine gesunde Zelle schaffen, die sich aus sich selbst entwickelt und zu einem größeren Organismus auswachsen könnte.

Einige Beispiele aus der Geschichte der Universitätsgründungen sollen zeigen, wie wir uns die Sache vorstellen.

Die medizinische Fakultät in Beirut wurde 1883 eröffnet mit vier Professoren und elf Studenten. Sie hatten einen Kredit von der französischen Regierung von Frcs. 150 000 und eine jährliche Subvention von Frcs. 30 000. 1886 wurde der Kursus zu einem vierjährigen gemacht; 1894 zählte die medizinische Schule über 100 Studenten. Heute beträgt die Studentenzahl über 400. Im Berichte der Fakultät heißt es wie folgt:

> „Wir hatten ein altes Gebäude, die Einrichtung war primitiv. Die Bibliothek war in einem embryonalen Zustand. Es war bescheiden. Die Skeptiker und die Feinde waren zahlreich, und man machte sich auf Kosten des neuen Instituts recht lustig. Aber gleichzeitig fanden sich auch junge Leute, die sich sagten, daß jeder Organismus, wenn er einmal groß werden soll, seine Entwicklung von einer Zelle anfangen muß. Ein der Universität gehörendes eigenes Krankenhaus gab es nicht, und das Krankenhaus eines Schwesterordens wurde für Unterrichtszwecke benutzt. 1890 wurde die Fakultät von der ägyptischen Regierung anerkannt. 1898 hat auch die ottomanische Regierung und die französische Regierung die Diplome der Universität anerkannt.“

Dieses Beispiel genügt, um zu zeigen, wie man mit sehr kleinen Mitteln anfangen kann und ein Institut durch Fleiß und kluge Leitung auf eine bedeutende Höhe bringt.

Die Université Libre, Brüssel, die heute zu den schönsten Universitäten Europas zählt, wurde 1810 mit sechs Professoren eröffnet. Im Jahre 1834 wurde sie wieder reorganisiert mit einem Budget von Frcs. 13 000 und außerdem stellte die Munizipalität der Universität das Museum und die Hospitäler zur Verfügung. 1884 schreibt Ernest Rousseau wie folgt:

„Die Summe, welche für die Universität gezeichnet wurde, übertraf nicht 45 000 Frcs. Das erste Budget hat 35 000 Frcs. vorgesehen als Gehalt für 35 Professoren. Die Universität war zu arm, um ein Mikroskop zu kaufen, und der Professor stellte das seinige den Studenten zur Verfügung. Die Assistenten und Prosektoren haben selber die Sammlungen angefertigt, und sehr oft geben sie einen Teil ihrer bescheidenen Gehälter her, um die nötigen Materialien einkaufen zu können.“

In Jerusalem sind schon einige Vorbedingungen vorhanden, um die Schaffung einer medizinischen Fakultät nach einiger Zeit zu ermöglichen. Die Anfänge eines bakteriologischen und pathologischen Instituts sind durch die Tätigkeit des Vereines jüdischer Aerzte gegeben. Konsolidiert man diese Institute, so ist es nicht schwer, sich vorzustellen, daß sie einen Kern bilden könnten, aus dem sich in Zukunft eine gute medizinische Schule entwickeln kann. Gesetzt aber, man hätte eine medizinische Schule von Grund aus neu aufgebaut, so dürfte sich der Kostenvoranschlag für den Anfang folgendermaßen gestalten:

1. Aufbau und Einrichtung einer Schule samt Hospital und Bibliothek Frcs. 1 500 000, Jahresetat Frcs. 240 000.

Ein Kostenvoranschlag über eine medizinische Fakultät liegt bereits vollkommen ausgearbeitet vor, wobei bereits bestehende Institute im Orient sowie kleinere europäische Institute sowohl bezüglich der einmaligen Ausgaben wie auch des Jahresbudgets zum Vergleich herangezogen worden sind.

Freilich liegen die Verhältnisse bei den humanistischen Fächern viel einfacher. Wir haben als Typus einen Kostenvoranschlag für eine juristisch-staatswissenschaftliche Fakultät aufgestellt. Die Kosten hierfür sind:

2. Juristisch-staatswissenschaftliche Fakultät, Bibliothek und Wohnungseinrichtung Frcs. 150 000, Jahresetat Frcs. 75 000.

Es kann sich auch aus einer näheren Untersuchung ergeben, daß es besser wäre, einzelne Fakultäten nicht auf einmal hinzustellen, sondern einzelne Institute aufzubauen. So ist z. B. die Begründung eines chemischen Instituts als notwendige Ergänzung des jetzt vom Verein jüdischer Aerzte eingerichteten serologischen Instituts, wie auch als Ergänzung der bestehenden Versuchsstation bereits von anderen Seiten angeregt worden.

Es wäre verfrüht, bereits jetzt definitive Vorschläge zu machen. Hat einmal der Kongreß die große prinzipielle Frage entschieden, so wird es Sache seiner ausführenden Organe sein, die Einzelfragen auszuarbeiten.

Eine der wichtigsten prinzipiellen Fragen, welche schon jetzt zur Diskussion gestellt werden, ist die Sprache, in welcher der

Unterricht erteilt werden soll. Es unterliegt heute keinem Zweifel mehr, daß man die jüdische Wissenschaft, sowie die meisten humanistischen Fächer in hebräischer Sprache unterrichten kann. (Beifall.) Wenn Bedenken aufkommen, so beziehen sie sich auf die mathematisch-naturwissenschaftlichen Gegenstände. Zwar werden am Gymnasium in Jaffa die Naturwissenschaften in hebräischer Sprache gelehrt, doch ist es noch zweifelhaft, ob man für den höheren Unterricht bereits eine genügende Terminologie besitzt, und ob nicht die wissenschaftliche Seite des Unterrichts schwer leiden würde, wenn man die hebräische Sprache schon jetzt einführt. Aber ich glaube nicht, daß hier eine unüberwindliche Schwierigkeit vorliegt, es gibt Beispiele genug in der Geschichte junger Völker, die bei Gründung von Universitäten sich erst Lehrbücher und technische Termini beschaffen mußten, um den Unterricht in der nationalen Sprache führen zu können. Wir haben ein prägnantes Beispiel aus neuester Zeit. Die Deutschen richten gegenwärtig in China eine Hochschule ein und führen es durch, daß sämtliche Fächer allmählich in chinesischer Sprache gelehrt werden, was natürlich unvergleichlich schwieriger ist, als in unserem Falle. Das Hebräische ist in seiner Biegsamkeit sehr geeignet zur Bezeichnung von wissenschaftlichen Begriffen, und wenn den Dozenten genügende Zeit zur Vorbereitung gegeben wird, so könnten sie sich allmählich in die schwierige Aufgabe hineinarbeiten. Es wäre möglich, daß in den ersten Jahren der Unterricht in sprachlicher Beziehung gemischt bleibt, daß aber eine Hebraisierung des Unterrichts angestrebt wird. Außer den nationalen Gründen dürften schon die rein technischen Gründe auf eine möglichst schnelle Hebraisierung drängen, denn man muß mit einer Studentenschaft rechnen, die aus Mittelschulen mit den verschiedensten Unterrichtssprachen kommt. Als gemeinsames Band für diese, in sprachlicher Beziehung heterogene Studentenschaft dürfte sich das Hebräische in Palästina in ganz natürlicher Weise ergeben.

Aus dem soeben Gesagten folgt mit zwingender Notwendigkeit eine sehr wichtige praktische Forderung, und zwar der Ausbau und die Entwicklung unserer Nationalbibliothek in Jerusalem. Wie bescheiden unsere Hochschule am Anfang sein mag, so wird sie für ihr Bestehen und für ihre gedeihliche Entwicklung und ganz besonders für die Beschaffung von Lehrbüchern in der hebräischen Sprache einer guten Bibliothek bedürfen. Unsere Nationalbibliothek würde deshalb ein wichtiger Grundstein im Bau der Hochschule werden. Bei den humanistischen Fakultäten ist die Bibliothek der wichtigste und auch teuerste Punkt. In dem Bereich der vorbereitenden Arbeiten wird auch eine intensive Agitation für die Unterstützung der Nationalbibliothek fallen müssen.

Während sich die Universität zu einer wirklichen Lehranstalt noch entwickelt, wird ihr bereits eine bedeutsame Aufgabe im Lande zufallen. Sie wird nach dem Muster moderner europäischer Hochschulen der Volkserziehung durch die Einrichtung von Volkshochschulkursen, Ferienkursen dienen. So würde eine medizinische Fakultät in der Lage sein, für die Verbreitung der Kenntnisse

von den Elementen der Naturwissenschaft, der Gesundheitspflege, der Krankheitsbekämpfung usw. zu sorgen.

Die Vorschläge, welche ich dem Kongresse zu unterbreiten habe, sind ihrer Natur nach einfach. Wir alle sind uns der schweren Aufgabe bewußt, und wir wollen uns hüten, Projekte einfach in die Welt zu setzen, ohne materielle Grundlage, ohne Mittel zur Realisierung. Wir glauben aber, daß es an der Zeit ist, ernste Vorbereitungen zu treffen. Ist das Problem in seinen Grundlagen geklärt, so kann man mit der Agitation beginnen und auch die Mittel dafür sammeln.

Ich bin am Ende meiner Ausführungen, und ich hoffe, daß es mir gelungen ist, die Grundlinien unseres Planes festzulegen und den Weg vorzuzeichnen, auf welchen man zur Realisierung kommen kann, natürlich erfordert diese Realisierung eine große Kraftanstrengung, aber ich glaube, daß der Erfolg diese Anstrengung rechtfertigen wird.

Gelingt es uns, die Idee in weite jüdische Kreise hineinzutragen, so dürfen wir auch hoffen, daß wir ein Verständnis für die hohe Aufgabe finden werden und eine kräftige Unterstützung. Die jüdische studierende Jugend wird vor allem ihre Pflicht tun und sich tatkräftig an der Propagierung der Idee beteiligen. Die studierende Jugend wird nicht vergessen, daß, während sie das Glück hat, an den Quellen der Wissenschaft zu schöpfen, Tausende ihrer Mitbrüder vor Wissensdurst vergehen und durch eine barbarische Gesetzgebung die Türen der Universitäten ihres Geburtslandes gesperrt finden. Es ist deswegen eine doppelte Pflicht der jetzt Studierenden, alles zu tun, um auch die anderen jungen Juden der Wissenschaft zuzuführen und die einzige würdige Antwort auf die jetzige Universitätssperre ist die Gründung einer eigenen Universität. (Beifall.)

Ich werde am besten mit den Worten Fichtes schließen:

„Welcher Edeldenkende will nicht durch Tun und oder Denken ein Samenkorn streuen zu unendlicher immer fortgehender Vervollkommnung seines Geschlechtes, etwas Neues und vorher nie Dagewesenes hineinwerfen in die Zeit, daß es in ihr bleibe und eine nie versiegende Quelle neuer Schöpfungen werde.“

(Stürmischer Beifall.)

Vizepräsident Julius Simon: Das Wort hat Herr Dr. Gaster.

Vizepräsident Dr. Gaster (mit lebhaftem Beifall begrüßt):

Hochgeehrter Kongreß! Das erlösende Wort ist gefallen, die rettende Tat ist geschehen! Das wird unzweifelhaft das Gefühl aller derjenigen sein, die das Glück haben, an dieser großartigen Manifestation des jüdischen Geistes und des vergeistigten Zionismus hier teilzunehmen. Ich muß eingestehen, daß ich während der Diskussion der letzten Tage befürchtet habe, daß der Zionismus allmählich in die Keller der Bank versinken werde, und ich freue mich und Ihr alle freut Euch mit uns, daß wir aus dieser dumpfen Luft in die höhere Sphäre des geistigen Lebens und des geistigen Strebens hinausgetragen worden sind. Dieser Kongreß wird ein merkwürdiger bleiben. Er wird in der Geschichte des Judentums eine der ehrenvollsten Stellen einnehmen, denn von diesem Kongresse geht eine der großartigsten Ideen aus, welche von weittragender Bedeutung für die Erlösung unseres Volkes von innen und nach außen hin sein wird

Meine Damen und Herren! Wenn Sie dem Verlaufe der Verhandlungen hier gefolgt sind, wenn Sie an denselben sich beteiligt haben, so müssen Sie sich doch gefragt haben, welche Bedeutung hatten diese nicht bloß für uns, sondern für die große weite Welt, in welche wir hinausgesprochen haben? Welches Urteil hat man sich von unseren Verhandlungen verschaffen können, wie hat sich der jüdische Geist in dem ersten jüdischen Parlamente gezeigt? Eine Zeitlang haben wir geglaubt, daß wir wieder nichts weiter hören werden, als Geld! Geld! und wieder Geld! Es schien, als ob sich alles darauf hin konzentriert hätte, als ob wir hier zusammengekommen wären, zu feilschen und zu handeln. Aber, meine Damen und Herren, der jüdische Geist, der wahre, echte jüdische Geist, der kommt jetzt — und jetzt allein — zum ersten Male zum vollen Ausdrucke. (Lebhafter Beifall.) Wir feilschen nicht mit unserer Ehre, wir feilschen nicht mit unserer Hoffnung, wir feilschen nicht mit unserer Seele, nein! Nach all diesen Fragen kommen wir jetzt zu der wirklichen Frage. Einer der Herren Vorredner hat im Laufe der Verhandlungen behauptet — und mit Recht behauptet —, daß von all den schönen Farben des Regenbogens sich nur der gelbe Streifen des Metalls schien erhalten zu haben. Gestatten Sie mir, das Bild weiter auszuführen. Es war nicht bloß der gelbe Streifen, es war der gelbe Fleck, den die Juden im Ghetto auf dem Kleide trugen, und wir sind hier zusammengekommen, diesen Fleck ein für allemal abzureißen, auszurotten, abzuwischen, vollkommen zu entfernen. Ja, dieser Fleck hängt anderen an, denjenigen, die unsere Bildung vernachlässigten, an unseren Interessen nicht teilgenommen und noch immer den Fleck tragen, den wir abreißen wollen. Wir wollen auch eine Bank, wir die nichtpolitischen in einer gewissen Weise, aber wir wollen eine Bank für den Wechselaustausch der geistigen Gemüter der Menschheit. Das ist, was wir erstreben durch eine Universität, durch eine Hochschule (lebhafter Beifall). Ein anderer Zug geht durch die Lande und die Kundgebungen, mit welchen die Verkündigung dieses Gedankens von seiten des Herrn Ussischkin hier begrüßt wurde, die pflanzen sich wie ein Donnerhall durch die Welt fort, sie werden alles erschüttern und sie werden das erzielen, was wir bisher noch nicht erreicht haben. Man wird der Welt verkünden, daß der Zionismus keine philanthropische Bewegung ist, daß es sich nicht darum handelt, einige unserer Brüder nach Palästina als Bauern zu versetzen. Es handelt sich darum, die geistigen Ketten zu brechen, die uns bisher im Galuth gefesselt hielten, und welche die andern noch tragen. Wir stehen heute frei von diesen Fesseln. Denn was bedeutet der Zionismus? Die moralische Erlösung unseres Volkes! Das ist es, was wir der Welt sagen! Wir sind hier zusammengekommen, um unser Volk von der geistigen Sklaverei definitiv ein für allemal zu befreien. (Lebhafter Beifall.) Wir sind hier zusammengekommen, um den ewigen Interessen der Menschheit zu dienen. Geld kann ein Mensch leicht verdienen, aber ebenso leicht verlieren. Materielle Güter können wir unsern Kindern geben, aber wir können ihnen auch nicht die Versicherung geben, daß sie sie behalten werden. Die einzigen Schätze, die unveräußerlich sind, sind die Schätze des Geistes. Diese haben wir stets gepflegt und treu gehegt durch Jahrtausende. Dies ist die Bank, die wir anlegen wollen, dies ist das geistige Institut, die Schatzkammer, die wir in Palästina hinstellen wollen! (Stürmischer Beifall.) Und was wird das Resultat sein? Schon der Gedanke allein wird erlösend wirken durch die Judenheit, noch bevor wir den ersten Stein dafür in Palästina gelegt haben. Wir sehen uns um hier unter unseren Arbeitern, es sind dieselben alten Arbeiter, die jahraus jahrein die Lasten des Zionismus getragen haben und mit Freuden getragen haben. (Lebhafter Beifall.) Aber wir

sind nicht damit zufrieden. Wir möchten noch die anderen großen Geister des Judentums hier in unserer Mitte sehen. Wir möchten noch andere der großen Heroen des Gewissens hier mit uns arbeiten sehen. Wie können wir sie bekommen? In dem Momente, wo wir zu einem Ideal emporsteigen, großmächtig, so daß es den Enthusiasmus der Masse und auch der Großen entzünden kann, haben wir den Weg zu ihrem Herzen, den Weg zum Verständnis und zu ihrer Mitarbeit gefunden. (Lebhafte Zustimmung.) Wir machen Propaganda schon jetzt in unserer Mitte. Das Wort zündet, es bereitet sich, es lodert, es umfängt die ganze Welt. Ja, Kaufleute sind unzweifelhaft von großer Bedeutung. Wer hat aber unser Volk aus dem Exil aus Babylon zurückgebracht? Waren es die reichen Kaufleute? Nein! Es war der arme Schreiber Esra Hasofer, der Begründer des Synhedrions, der Mann, der die Schätze der Vergangenheit in seinem Geiste getragen und bis heute auf uns vererbt hat. Es war der Mann des Wissens, der auch der Mann der Tat geworden ist. (Lebhafter Beifall.)

Als ich vor einigen Jahren mit einem Manne sprach und ihm von der Gründung der Universität in Straßburg erzählte, sagte er, wir würden besser auf eine Milliarde verzichten als auf die Universität. Geld können wir alle verdienen. Aber Geister können wir damit nicht schaffen. Frankreich konnte nicht auf die Universität verzichten, was können wir ohne die Universität. Wir müssen sie gleich schaffen. Man wird uns Schwierigkeiten entgegenstellen, und es gibt kein Volk, welches so erfinderisch, so geistreich, so tief ist wie unser Volk, um immer beweisen zu können, was man nicht tun kann. (Heiterkeit und lebhafter Beifall.)

Als ich vor 15 Jahren zum erstenmal beim II. Kongreß die Kulturfrage aufgerollt hatte, da schüttelten die Herren die Köpfe und verstanden nicht, was Kultur war. Die Antwort ist heute da. Wir sind hier die Vertreter der jüdischen Kultur. Sie haben Herrn Ussischkin gehört. Sie haben die jüdische Wissenschaft, aber das ist nur der erste elende Anfang für die große jüdische Kultur, für die wir ein Heim in Palästina schaffen wollen. Und nun zur großen rettenden Tat, die die Gründung der Universität bedeutet! Die Männer der Wissenschaft lassen sich finden. Haben wir nicht große Männer an allen Universitäten, und können wir sie nicht für uns gewinnen, wenn sie anderen Staaten dienen? Sicherlich! Aber betrachten Sie, welche Bedeutung eine Universität für die Geschichte der Menschheit hat. Das ist die moralische Tat, mit welcher wir vor die Welt treten können. Bauern geben noch kein moraliches Recht auf das Land, welches sie besitzen. Aber ein geistiges Eigentum kann nie veräußert werden. In dem Momente, wo wir den geistigen Besitz von Palästina ergriffen haben, gibt es keine Macht der Welt, die uns von da entfernen kann. (Lebhafter Beifall.) Nicht Geld wird uns erlösen, — das wissen Sie ja von der alten Zeit, — aber wir werden die Träger der menschlichen Kultur sein, die die Regeneration des Ostens in derselben wunderbaren Weise vollziehen können, wie nur wir allein dazu berufen sind. Wir werden die Kultur des Westens, in welcher wir so viele Jahrhunderte gelebt haben, in den Orient hinüberbringen mit dem Verständnis und der Sympathie für den Geist und die Phantasie des Orients. Wir werden die Keime des Lebens dort hineinpflanzen und so der Menschheit dienen. Die Psychologie unseres Volkes hier hat sich noch nicht so genügend entwickelt, daß wir es als vollständig jüdisch bezeichnen, aber das wird gleich kommen.

Man hat von Palästina gesprochen, für uns ist es das Heilige Land. Ehret und heiliget, schaffet ein neues Heiligtum im Heiligen Lande. Jetzt stehen wir auf heiligem Boden, weg mit den Schuhen, mit dem Materialismus. Dort steht die wahre Flamme, die Flamme des Lichtes, der Hoffnung, der Zukunft und Begeisterung. (Stürmischer Beifall.)

Vizepräsident Julius Simon: Das Wort hat Herr Brazlavsky.

Del. Schlomo Brazlawski (hebräisch): Ich möchte Ihnen erzählen, wie sich die Juden draußen zu dem Gedanken der Gründung einer Hochschule verhalten. Es gibt Dinge, die nicht nur begriffen, sondern auch gefühlt werden müssen. Auch mit der Wahrheit ist es so. Ich habe den Artikel von Dr. Klausner gelesen, „Womit werden wir den Anfang machen?" und erkannte in ihm den Schüler von Achad-Haam. Und als ich dann seine Gegner gesehen habe, ist die Bedeutung der Universität in meinen Augen noch höher gestiegen. Es wurde hier gesagt, man solle das Geringe nicht verachten. Ich sage Euch, Ihr sollt das Große nicht geringschätzen! Fürchtet euch nicht davor, denn alles läßt sich machen! Ich beantrage, daß der Kongreß eine Kommission wählen soll, die ein Programm der Arbeit in Sachen der Vorbereitung der Universität ausarbeiten soll. Ich schließe meine Rede: Es kam die Zeit, wo wir nicht mehr für alles Unnötige beitragen werden, sondern für das Notwendige allein.

Vizepräsident Julius Simon: Das Wort hat Herr Dr. Daiches.

Del. Dr. Daiches: Geehrter Kongreß! Der Zionismus schreitet mächtig fort und schlingt neue Bande um das jüdische Volk. Auf allen Gebieten kommen wir weiter und wir sehen, wie die jüdische Seele wächst. Die letzten Tage haben uns wiederum gezeigt, wie die jüdische Seele auf allen Gebieten des Zionismus sich entfaltet. Aber ich glaube, daß ich durchaus nicht übertreibe, wenn ich sage, daß wir seit dem I. Kongresse solch erhabene und erhebende Momente, wie wir sie in dieser Nacht erleben, nicht erlebt haben. (Lebhafter Beifall.) Wir kommen unserem Ziele, unserem wahren Ziele näher, wir kommen dem Ziele näher, ein neues Heiligtum, einen Sitz der wahren Erkenntnis und der wahren Wissenschaft auf dem Berge Zion wieder zu haben. (Lebhafter Beifall.) Wie Herr Ussischkin vorhin so wundervoll gesagt hat: Wir sind wahrlich gesegnet, gesegnet von Gott, daß wir so eine Stunde in unserem Erdenleben erlebt haben, und wir müssen nur die Bedeutung dieser Stunde erfassen. Meine Damen und Herren! Herr Ussischkin und Herr Dr. Weizmann haben sich, notwendigerweise vielleicht, mehr auf die Hervorhebung der Bedeutung der Universität für Palästina beschränkt. Die Universität hat aber für die gesamte Diaspora des Judentums eine Lebensbedeutung. (Lebhafter Beifall.) Jetzt wird keine Frage mehr gestellt werden können von Juden in Frankreich oder in China, von Juden in allen Erdteilen: was wollen wir mit dem Zionismus, was bietet der Zionismus uns, die wir außerhalb Erez Israel leben? Jetzt ist ein Band geschmiedet, das um alle Juden der Welt sich schlingen und alle verbünden wird. Hier sehen wir, was die Universität in Jerusalem für das jüdische Volk bedeuten wird. Es sind zwei Fragen gestellt worden: Ist eine jüdische Universität in Jerusalem notwendig? Und dann: Werden sich die Mittel dazu finden? Meine Damen und Herren! Wir wollen hier einige Gründe untersuchen, die zeigen sollen, wie notwendig eine hebräische Universität in Jerusalem ist. Ich fange mit etwas negativen Gründen an. Meine Damen und Herren! Von allen den Tragödien, die in der Neuzeit in der Geschichte des jüdischen Volkes sich abgespielt haben, ist keine Tragödie trauriger, keine Tragödie größer, keine Tragödie tiefer, keine Tragödie herzzerbrechender, als die Tragödie der Lage der jüdischen Jugend in Osteuropa. Meine Damen und Herren! Gewiß: Taufen und gar Massentaufen sind fürchterlich, sind ein Zeugnis eines sehr schlechten geistigen Lebens, sind ein Zeugnis, wie Herr Dr. Weizmann richtig sagte, von Verrat und innerer Lüge. Aber ich will das Paradoxon wagen, daß diese Taufen auch zeigen, auf welch hohem Niveau das jüdische Volk steht, denn alles kann der Jude vertragen, nur nicht die Unterbindung

des geistigen Lebensnerves. Haben Sie schon gehört, daß infolge des Boykotts in Polen irgend ein Jude sich hat taufen lassen? Nein, im Gegenteil, viele Juden, die sich als Polen fühlten, haben angefangen, wieder jüdisch zu fühlen. Aber vor dem Portale der Hochschule stehen zu müssen, an die Türen der Wissenschaft klopfen zu müssen und keinen Eingang zu finden, das ist für das Volk, welches seit Abraham, unserem Erzvater, bis zu Herrmann Cohen auf den heutigen Tag nach Erkenntnis und Wissen gerungen hat und ringt, eine Unmöglichkeit. Um das Bild fortzusetzen: Gar oft geht das Portal auf, und der Sohn tritt ein, und zerbrochenen Herzens sinkt draußen der Vater nieder, denn auf Nimmerwiedersehen ist der Sohn in die Hallen des Wissens eingetreten. Meine Damen und Herren! Ich glaube nicht, daß es überflüssig ist, über diesen Zug im jüdischen Leben hier zu sprechen. Es ist notwendig, damit wir verstehen, was für ein Glück das sein wird, wenn wir eine jüdische Universität haben werden, wo wenigstens die Sehnsucht nach Wissenschaft, die Sehnsucht nach Erkenntnis erfüllt werden kann. Es werden Jünglinge aus allen Teilen der Erde dahin strömen. Meine Herren! Ueberall sind wir gewandert, von Deutschland nach Oesterreich, von Oesterreich nach Frankreich, von Frankreich nach der Schweiz, von dort nach Italien und nun weiter von Italien nach Palästina. Und, verleugnen wir uns nicht, wie sieht es in Westeuropa aus, wie sieht es an den Hochschulen, an denen man uns den Eintritt erlaubt, aus? Da sieht es auch nicht viel anders mit dem geistigen Niveau aus. Man muß sich da, obwohl man es sich nicht zugesteht, Student wie Dozent, fortwährend Schrauben anlegen, fortwährend etwas verleugnen. In Zion aber werden wir voll und ganz als Juden und als wahre Männer der Wissenschaft auftreten können.

Und, meine Damen und Herren, die zweite Frage: Werden die Mittel gefunden werden? Ja! Ich bin persönlich heute in der glücklichen Lage, verkünden zu können, daß ein Herr aus Odessa für die Errichtung der Universität 100 000 Francs versprochen hat. (Stürmischer, langandauernder Beifall.) Der Herr ist unter uns. Sein Name ist Bespalow. (Stürmische, langandauernde Ovationen.) Herr Bespalow gibt für sich selbst 75 000 Francs und im Namen seines Schwiegersohnes, des Privatdozenten Dr. Landau, der, weil er sich nicht taufen lassen wollte, aus Dorpat nach Bern übersiedelte, 25 000 Francs. (Lebhafter, langandauernder Beifall.)

Meine Damen und Herren! Wir haben die Sitte, daß wir jedem jüdischen Toten ein bischen Erde aus Erez Jisroel mitgeben. Von jetzt ab, wenn wir eine jüdische Universität haben werden, werden wir jedem jüdischen Lebenden ein Stückchen Geist von Palästina mitgeben (lebhafter Beifall.) Jeder Student der jüdischen Geschichte und Bibelkunde wird es für seine Pflicht halten, mindestens ein Jahr in der Hochschule auf dem Berge Zion zuzubringen. (Lebhafter Beifall.) Und wie wird es da mit der jüdischen Wissenschaft aussehen! Kann man irgendwo die Bibel so lernen, wie in Palästina? Kann man irgendwo die jüdische Geschichte und Geographie so studieren, wie in Palästina? Darüber brauche ich hier nichts zu erzählen. Durch die Blätter der Thora wird ein neuer Hauch wehen, und er wird das ganze jüdische Volk beleben. Heute haben wir einen Moment erlebt, in dem der Grundstein gelegt wurde zur Regeneration des jüdischen Volkes. (Starker Beifall.)

Vizepräsident Julius Simon: Das Wort hat Herr Dr. Mossinsohn.

Del. Dr. Mossinsohn, Jaffa (spricht hebräisch): Es haben bereits Redner pro gesprochen, und ich finde es dennoch geeignet, daß ich dazu noch ein Wort sage.

Wir haben in Palästina einen Versuch zur Schaffung eines nationalen Erziehungswesens gemacht; wir sind durch die Volksschule zur Mittelschule gelangt, und wollen wir eine ganze Sache ins Leben gerufen wissen, so müssen wir den Schritt noch weiter und bis zu Ende führen, nämlich von der Mittelschule zur Universität.

Wir sind es auch unseren Gymnasialzöglingen schuldig, daß wir ihnen die Möglichkeit verschaffen, ihre Bildung in demselben Geiste fortzusetzen, wie wir sie ihnen in unserer Mittelschule gegeben haben.

Dann kommt noch eine Hinsicht ernstlich in Betracht. Heutzutage gehen die arabischen Studenten auf die amerikanischen und französischen Kollegs in Beyruth, und dort nehmen sie samt der Fachbildung auch eine hübsche Dosis von Antisemitismus auf. Wenn wir nicht rechtzeitig diese arabische Jugend an uns ziehen werden — und sie sollen auf unserer Hochschule die wärmste Aufnahme finden — so könnte ein Tag kommen, wo die ganze arabische Intelligenz in Palästina gegen uns sein würde.

Und die Zehntausende jüdischer junger Leute, die jahrein, jahraus von den russischen Hochschulen weggejagt werden? Und diese jungen Leute, die hier in Wien, auf der Schwelle ihrer Alma mater geprügelt wurden, weil sie nämlich ihres Judentums sich bewußt sind, tragen diese denn nicht den Galuth auf ihren Schultern? Diese alle sollen auf der künftigen jüdischen Hochschule in Jerusalem versammelt werden, um da ein ungestörtes nationales Leben und Gefühl zu bekunden.

Aber noch ehe die Universität da ist, haben sich schon ihre Gegner gefunden. Es bekämpfen sie auch ein Teil derjenigen, die für sie sein sollen. Und da heißt es: die Universität würde für sich Kräfte und Mittel in Anspruch nehmen, die für kolonisatorische Zwecke verwendet werden sollten.

Darauf erkläre ich: wenn ich ebenfalls diese Befürchtung hegen müßte, so würde ich ebenfalls gegen die Universität sprechen. Ich halte auch den Bodenankauf als die Grundlage aller unserer Aufgaben in Palästina. Aber ich halte es für eine falsche Befürchtung, was hier gesagt werde. Unser Gymnasium ist neben seinem Kulturwert auch ein ökonomischer und kolonisatorischer Faktor für das Land geworden. Und in noch größerem Maße wird das von der Universität gesagt werden können. (Lebhafter Beifall.)

Vizepräsident Julius Simon: Es ist ein Antrag eingelaufen auf Wahl von vier Generalrednern mit 15 Minuten Redezeit. (Rufe: Zur Geschäftsordnung!) Ruhe! (Erneute Rufe: Zur Geschäftsordnung!) Ruhe! Warten Sie! Jetzt spreche ich. Außerdem hat das Recht zu sprechen Herr Dr. Bendersky, der heute abend zum Worte kommen sollte, dem ich das Wort auch erteilt habe, der aber mit Rücksicht auf die Nachtsitzung auf das Wort verzichtete, weil der Vortrag, den Herr Dr. Bendersky über diese Angelegenheit zu halten hat, längere Zeit beanspruchen wird. Außerdem hat die Fraktion Misrachi gewünscht, zur Kulturfrage zwei Redner zu entsenden mit Rücksicht auf den Umstand, daß sie bisher auf dem Kongresse überhaupt noch nicht zum Worte gekommen sei. Der Antrag auf die Wahl von vier Generalrednern bezieht sich also auf die Redner unter Ausschluß des Herrn Dr. Bendersky und unter Ausschluß der zwei Redner der Misrachi-Fraktion, welche dafür eine ganz große Menge von Anmeldungen von Rednern aus dieser Fraktion zur Kulturdebatte wegfallen läßt.

Ich werde Ihnen vorerst sämtliche Namen der zur Debatte noch eingetragenen Redner vorlesen. (Verliest die Rednerliste.)

Das Wort hat Herr Scheinkin zur Geschäftsordnung.

Del. Scheinkin (spricht hebräisch).

Del. Dr. Nacht (übersetzend): Herr Scheinkin meint, daß man, da bis jetzt noch kein Gegner der Universitätsfrage gesprochen hat, auch einem solchen das Wort erteilen müßte. Außerdem macht er ganz besonders auf Dr. Klausner aufmerksam, der einer der Ersten ist, die die Universitätsfrage angeregt haben, und der daher ebenfalls gehört werden soll.

Del. Torczyner: Ich habe mich noch früher zur Geschäftsordnung gemeldet und will, da ich jetzt zum Worte komme, hervorheben, daß mir die Frage so wichtig und so wertvoll für uns zu sein scheint, daß ich glaube, daß wir nicht nur auch die Meinungen der Gegner hören sollen — auf die gebe ich wohl weniger — als auch die Meinungen von Leuten, welche die Universität unter sich haben werden, welche in Palästina leben und daher imstande sind, sich über die Frage zu äußern und ihre Meinung uns vorzutragen. Ich glaube, die Anschauungen dieser Männer können allein für uns maßgebend sein, uns für oder gegen auszusprechen. Ich glaube deshalb, daß wir die Rednerliste nicht früher schließen können, bevor wir nicht unsern Gesinnungsgenossen Dr. Masie gehört haben, einen praktischen, viel beschäftigten Arzt in Jerusalem, der sich zu dieser Debatte zum Worte gemeldet hat. Dieser Mann kann uns über die in Rede stehende Angelegenheit sehr wohl Aufschlüsse geben, und ich wünsche von ihm in dieser Frage etwas zu hören. Ich stelle daher den Antrag, heute abend überhaupt von der Schließung der Rednerliste abzusehen. Wir werden morgen früh darüber schlüssig werden. Heute aber soll die Debatte solange fortgeführt werden, bis Herr Dr. Masie zum Wort kommt.

Vizepräsident Julius Simon: Damit Herr Dr. Masie zum Worte gelange, wäre es notwendig, daß noch 15 Redner vor ihm sprechen. Wir müssen aus Gründen der Technik, damit wir unsere Verhandlungen ruhig zu Ende führen können, heute abend über die Frage der Generalredner schlüssig werden. Ich möchte daher vorschlagen, wir sollen über den vorliegenden Antrag hinaus, daß nur vier Generalredner mit 15 Minuten Redezeit gewählt werden sollen, für die Wahl von sechs Generalrednern stimmen. Man wird innerhalb dieser Zahl den Gegnern genügend Gelegenheit geben, noch zum Worte zu kommen. Ich bringe also den Antrag in dieser Form zur Abstimmung. (Delegierter Torczyner: Mein Antrag, die Rednerliste überhaupt nicht zu schließen, ist der weitgehendste!) Es liegt ein Antrag vor, der weitergehend ist, auf Wahl von sechs Generalrednern mit 15 Minuten Redezeit. Außerdem aber hätten das Wort noch zu erhalten: Herr Struck und Rabbiner Reines, sowie Herr Dr. Bendersky. Wer für den Antrag in dieser Form ist, wolle die Hand erheben. (Geschieht.) Ich bitte um die Gegenprobe. (Nach einer Pause.) Der Antrag ist angenommen. Die Redner, welche zur Kulturdebatte, zur Universitätsfrage sprechen wollten, mögen sich morgen früh vor Beginn des Kongresses im Zimmer Nr. 20 versammeln.

Del. Scheinkin: In 15 Minuten kann Dr. Klausner über die Universität nicht sprechen!

Vizepräsident Julius Simon: Herr Scheinkin hat nicht das Wort! Der Kongreß hat entschieden.

Ich habe folgende Mitteilungen zu machen: Die Palästinakommission versammelt sich morgen früh 8 Uhr im Zimmer Nr. 8 dieses Gebäudes.

Der Permanenzausschuß tagt morgen früh 10 Uhr im Zimmer Nr. 20.

Und nun erteile ich zu einem kurzen Schlußworte dieser Sitzung das Wort Herrn Dr. Yellin.

Del. David Yellin (hebräisch): Geehrter Kongreß! Je nach der Größe des Mannes sind auch seine Ziele. Und wenn wir dazu gelangt

sind, eine Universität anzustreben, so ist dies ein Beweis, daß wir gewachsen sind. Wir sind langsam gestiegen, bis wir den Höhepunkt, die Hochschule, erreicht haben. Wir wollen nicht nur das Land erlösen, sondern auch das Volk aus seinem geistigen Galuth, aus dem tiefsten Schmutze, in dem es jetzt sich befindet.

„Gib mir Jabne und seine Weisen!" bat der große Mann, als unser Volk am Abgrund stand. Dies ist unser Wahlspruch in den Tagen unseres Galuth. Dies ist das Symbol der Wiederbelebung. Es lebe das neue Jabne! (Bravorufe.)

Vizepräsident Julius Simon: Die Wahl der Generalredner findet morgen früh um ½10 Uhr im Zimmer Nr. 20 statt.

Die Sitzung beginnt morgen um 10 Uhr vormittags.

Ich schließe die Sitzung.

(Schluß der Sitzung 1 Uhr nachts.)

ZWÖLFTE SITZUNG

Dienstag, den 9. September 1913

Beginn der Sitzung: 10 Uhr 25 Minuten

Präsident Wolffsohn: Ich eröffne die Sitzung und erteile das Wort Herrn Dr. Bendersky.

Del. Dr. Bendersky (mit lebhaftem Beifall begrüßt, spricht hebräisch): Verehrter Kongreß! Als offizielle Kongreßsprache wird die hebräische Sprache betrachtet. Ueber die heilige Frage der Schaffung eines Hauses für die Wissenschaft im heiligen Lande durfte und wollte ich gerade in der heiligen (hebräischen) Sprache vortragen, aber da die Sache, für welche ich hier plaidieren will, eine pannationale, eine panjüdische ist, will ich mich, um von allen Anwesenden verstanden zu werden, der deutschen Sprache bedienen.

(Deutsch fortfahrend): Viele von Ihnen wissen, daß ich vor knapp zwei Jahren die Agitation für die Errichtung einer Medizinischen Hochschule in Palästina aufgenommen habe. Offiziell heißt es, daß ich in der Diskussion das Wort nehme . . . ich erteile aber hier ein Referat über die Hochschulfrage. Die Idee der Gründung einer Universität war nicht neu, und wenn die früheren Initiatoren mit ihren Projekten nicht bis zu Ende gekommen sind, so ist das nicht Fehlern zuzuschreiben, die sie begangen hätten, sondern dem Umstande, daß die Bedingungen, welche zur Errichtung einer solchen Institution nötig sind, damals gefehlt haben. Um einem Mißverständnisse gleich vorzubeugen, will ich sofort feststellen: Wenn ich hier nur von der Medizinischen Fakultät spreche, so beweist das nicht, daß ich gegen die Errichtung anderer Fakultäten auftrete, aber ich bin Arzt, bin nur in dieser Frage Fachmann und halte mich nur in dieser Frage für berechtigt, zu plaidieren. Ich werde nicht der letzte sein, welcher für die Errichtung eines ganzen „Beth-Hamikolasch", einer vollständigen Universität sein wird, aber wenn man mich fragt, welche Fakultät ich für die allerwichtigste und allernötigste halte, so werde ich ganz bestimmt und klar sagen: das ist die Medizinische Fakultät. Mein Projekt hat bekanntlich eine ganze Literatur geschaffen und eine ganze Opposition hervorgerufen. Man hat mich sogar als einen Anarchisten bezeichnet. Ich meine aber, daß eben darum, weil ich in anarchistischer Weise im Anfang eben hervorgetreten bin, ist das Projekt in die Tagesordnung des Kongresses aufgenommen worden. Die Juden sind überhaupt atavistische Kritiker, und deshalb haben sie angefangen, theoretisch über die Frage viel zu schreiben. Ich meine aber, daß die Zeit gekommen ist, wo wir genug mit der Agada uns beschäftigt haben, daß es Zeit ist, mit den Reden aufzuhören und endlich „Knödel zu essen" und zur Sache überzugehen.

Ich möchte die Zionisten in zwei Teile zerlegen: in die „Agadazionisten" und in die „Knödelzionisten". Ich bekenne mich feierlich als einen Knödelzionisten, welcher die praktische Arbeit erstrebt und sage,

es ist ein gutes Gericht, und ich lade Sie alle zu Tische ein. Es ist schon wirklich Zeit. Die Finsternis ist schon zu dicht. Es ist Zeit, daß man sage: Fiat Lux! Es muß kommen — „Lajhudim haita-orah w'simcha w'sasson wikar". Unsere Feinde haben es begriffen, daß, wie bei Simson die Kraft in den Haaren war, die Kraft des jüdischen Volkes in seiner Intelligenz und in seinem Geiste liegt, und jetzt wollen sie unserem Volke diese Haare abschneiden. In diesem Falle werden wir aber das positivste Nein sagen. Die Haare des jüdischen Volkes sind „kodesch kodaschim", besonders für unreine Hände — Hands off! Kein einziges Haar werden wir vom Kopfe des greisen, klugen jüdischen Volkes fallen lassen. Aber dazu ist Knödelpolitik notwendig.

Die Frage der Errichtung einer medizinischen Fakultät zerfällt in verschiedene kleinere Fragen. Es wurde schon gestern in glänzender Form erörtert, ob die Errichtung einer Hochschule überhaupt notwendig ist. Es wurde auf die Verhältnisse in Rußland und in verschiedenen anderen Staaten hingewiesen. Man braucht nicht weit zu gehen. Hier am schönen blauen Donaustrande haben Sie mit dem Waidhofner Programme genug Grund dafür, um für eine Universität in Jerusalem zu sprechen. Dann sind zwei Sachen, welche hier erörtert werden müssen, nämlich die jüdische Wissenschaftsnot und das jüdische Wissenschaftsweh. Unter Wissenschaftsnot verstehe ich die Unmöglichkeit für die jüdische Jugend, in ihrer Bildung weiter fortzukommen. Unter Wissenschaftswehe verstehe ich das Wehe unserer jüdischen talentvollen Leute, welchen man in Europa in ihrem Fortkommen Schranken aufstellt.

Sind denn die Ereignisse im kulturellen Westeuropa, die Grüße aus Halle, aus Leipzig, aus Paris, aus der Schweiz, all die Tatsachen, welche die bittere jüdische Wissenschaftsnot schildern, nicht ausreichend genug? Wollen Sie denn noch andere haben? Gebe Gott, daß ich ein schlechter Prophet sei, es können noch neue beweiskräftige Tatsachen kommen. Sie sind sicherlich an der Reihe.

Nicht weniger himmelschreiend, obwohl weniger empfindlich, ist das, was ich jüdisches Wissenschaftsweh nenne. Viele begabte jüdische Kräfte bleiben im Hintergrunde, weil man sie in ihrer Evolution als Juden hemmt. Sie wissen alle, daß z. B. Ehrlich, Wassermann und mein Chef Senator keine ordentliche Professur erlangen konnten und vielen Gelehrten, in Rußland insbesondere, dasselbe Schicksal beschert ist. Auch ich persönlich empfinde dieses Weh. Vielleicht habe ich deshalb die Agitation aufgenommen und habe sie an Mandelstamms Namen geknüpft, weil er als Jude niemals Professor werden konnte. Einen weiteren Grund bildet die große Zahl der jüdischen Mittelschulen, welche in Palästina jetzt bestehen. Sie haben bei den kinematographischen Vorführungen des jüdischen Lebens in Palästina gesehen, wie groß die Zahl der Schuljugend war, welche an den Festlichkeiten teilnahm. Ken irbu! Was werden diese Kinder machen, wenn Sie ihnen nicht Fenster und Türen zum weiteren Fortkommen offenhalten wollen? Wir haben ihnen eine jüdische Erziehung gegeben. Und jetzt sollen sie vielleicht wieder in den Galuth zurück und anfangen, Gojim zu werden? Die zweite Frage ist die: Warum bestehe ich gerade darauf, daß eine Medizinische Hochschule gegründet werde? Ich habe auf meiner Reise in Palästina gesehen, wie kläglich dort die sanitären Zustände sind, wie wichtig die Frage der Wasserversorgung, der Kanalisation ist, ich habe alle Infektionskrankheiten gesehen, welche dort wüten. Alles das erfordert Hilfe. Ist denn das normal, daß man in dem Spital Schare Zedek, wenn man einen Chirurgen braucht, ihn aus der Mission holen muß? In der Schule Saint Joseph in Beirut, wo einige jüdische Studenten lernen, sind sie verpflichtet, jeden Morgen mit den anderen Studenten die katholi-

schen Gebete mitzusingen, und wenn man eine Schwester sucht, muß man eine Schwester des Dominikaner- oder irgendeines anderen Ordens holen, welche nicht so sehr für den Körper als für die Seele des Patienten sorgt. Wäre es nicht besser, wenn wir jüdische Schwestern mit einem blauen Mogen Dovid-Zeichen am Arm hätten, als katholische, welche für unser Seelenheil sorgen? (Lebhafter Beifall.) Die Engländer haben das verstanden. Wenn England eine Kolonie anglisieren will, so entsendet es sofort Aerzte dahin. Auf der Genfer Weltausstellung können Sie die Tabellen über die Tätigkeit der katholischen Missionen im Kongo sehen, ihre Tätigkeit bezieht sich hauptsächlich auf die Errichtung von Anstalten zur Bekämpfung der Schlafkrankheit. Diese medizinischen Institutionen sind das beste Mittel, um die eingeborene Bevölkerung zu gewinnen.

Man fragt mich von seiten der Herren Kritiker, wo werden denn die jüdischen Aerzte, die wir an unserer medizinischen Hochschule heranbilden werden, praktizieren und arbeiten? Es müssen ja nicht alle in Jerusalem arbeiten. Auch nicht in Palästina, es gibt große benachbarte Gebiete des Orients, Syrien, Mesopotamien, den ganzen Osten von Aegypten bis Rumänien und von Marokko bis Persien, wo die jüdischen Aerzte werden arbeiten können. Wenn ich also für die medizinische Hochschule eintrete, so tue ich es auch deshalb, weil sie jüdische Aerzte in den Stand setzen wird, sich ihr Brot zu verdienen. „Im ein kemach — ein Thora!“ — ohne Brot ist die Thora zu nichts! Dieses Wort hat hier Geltung.

Um allen diesen Notständen gerecht zu werden, muß man also eine Hochschule errichten, dabei kommt noch in Betracht, daß die Errichtung der medizinischen Hochschule uns in den Augen der moslemischen Bevölkerung sehr hoch stellen wird. Und wenn wir da an dem einzigen Platze, wo wir assimilieren könnten, die Bevölkerung kulturell untertänig machen wollen, so könnte die medizinische Hochschule als kräftigstes Mittel gelten. (Lebhafte Zustimmung.)

Jetzt kommt die wichtigste Frage: Ist die Errichtung einer medizinischen Hochschule in Jerusalem möglich? Wäre diese Aktion nach unseren Kräften? Ich habe darüber schon viel geschrieben, polemisiert mit Fachleuten, mit Laien, mit Feuilletonisten und „Glatt Juden“, „Baalebatim“. Jeder Jude „chochmet“ sich und meint, er weiß in der Frage zu entscheiden, besonders wenn er noch eine Feder in der Hand halten kann. (Heiterkeit.)

Die wichtigsten Punkte und Einwände muß ich hier wenigstens kurz berühren. Man hat Amerika entdeckt — man sagt, man braucht viel Geld. Als ob ich das nicht weiß. Ich habe die Sache studiert, ich habe mich mit vielen Fachleuten und Institutionen in Verbindung gesetzt und bin mir sehr bewußt, daß man für die Errichtung und die Erhaltung einer medizinischen Hochschule sehr viel Geld bedarf.

Die Universität in Chicago hat 50 Professoren und gibt jährlich zirka 6 Millionen Frcs. aus.

Die Universität im russischen Charkow zählt 4000 Studenten und gibt jährlich bis 2½ Mill. Frcs. aus.

Die Universität Dorpat zählt 3000 Studenten, darunter 1200 Mediziner und hat zirka 300 000 Frcs. Einkünfte jährlich und bekommt noch einen jährlichen Zuschuß vom Staate von zirka 600 000 Frcs.

Die Erhaltung der Universität der kleinen Stadt Lincoln in Nebraska kostet riesig viel Geld.

Die Züricher Universität zählt 1400 Studenten und gibt jährlich 1 Mill. Frcs. aus, die Hälfte für die Professoren.

In Detroit (Michigan) fungieren bei 152 Studenten 25 Professoren und 88 Lehrer. Es gibt dagegen Hochschulen, in welchen die Zahl

der Professoren sehr gering ist. So zählt die Coimbraer Universität in Portugal nur 15 Professoren, die Universität in Dijon (in Frankreich) 15—18 Professoren. Belfast in Irland hat bei 616 Studenten nur fünf Professoren. In der Beiruter katholischen Universität St. Josef sind bei 223 Studenten 12—18 Professoren. Die protestantische Universität daselbst zählt 875 Studenten; dort lernt man alles, medizinische Professoren hat sie sieben. Es kommt natürlich darauf an, wieviel Studenten an der Universität studieren. In Paris z. B. lernen 17 000 Studenten, in Berlin 14 000, in Kairo, in Moskau und in Petersburg je 10 000, in Wien 8400, in New York und in Manchester je 7500, in Chicago, Neapel und Leipzig je 6000 Studenten usw. Je nach der Zahl der Studierenden wachsen die Ausgaben und die Einkünfte. Es sind da Städte, welche für die Erhaltung ihrer Hochschulen kleinere Gelder ausgeben.

So kostet die Erhaltung der Kliniken in Catania in Italien 42 000 Francs jährlich, die anderen Institute kosten auch nicht viel. Die medizinische Hochschule in Besancon hat im Jahre 1910 nur 46 000 Frcs. dem Lehrpersonal ausgezahlt. 8200 Frcs. betrugen die anderen Kosten. Der Teufel ist ja nicht so schrecklich! Die medizinische und pharmazeutische Schule in Clermont-Ferrand hat dem Lehrpersonal, bestehend aus 19 Professoren, 54 000 Frcs. gezahlt. Andere Ausgaben betrugen 16 208 Frcs.

Natürlich will ich gerade an eine schöne gut ausgestattete Schule denken. Ich weiß, daß sie viel Geld kosten muß und will, daß sie viel koste. Man darf aber auch nicht übertreiben.

Für die Errichtung der Hochschule könnte nur Jerusalem in Betracht kommen. (Lebhafte Zustimmung.) Das ist die größte und zentrale Stadt, der Brennpunkt unserer Ziele und Bestrebungen. (Lebhafter Beifall.) Sie hat schon Spitäler und Institutionen, welche zu Lehrzwecken ausgenützt werden können.

Meine Damen und Herren! Ich will vor allen Dingen hier ein paar Worte der Organisation jüdischer Aerzte und Naturforscher dedizieren. Viele von Ihnen wissen, daß es uns am 10. Kongreß gelungen ist, die Organisation in ihrem jetzigen Stadium zustande zu bringen. In Rußland ist eine planmäßige Arbeit unmöglich. Alle meine Bestrebungen, einen legalisierten Verein zu schaffen, sind gescheitert. Eine Reise nach Petersburg war resultatlos. Auch sind drei Reisen nach Berlin ohne Resultat geblieben. Endlich aber haben sich die Berliner Kollegen zusammengetan, und jetzt haben wir ein Komitee, welches schon zirka 100 illustre Namen zählt, unter denen die Namen der bekanntesten jüdischen Gelehrten, Rabbiner und anderer tätiger Männer zu verzeichnen sind. Es ist aber alles nicht nur auf dem Papier. Es ist schon möglich, auch Tatsachen zu verzeichnen.

Es sind in Jerusalem schon einige hygienische Institutionen, welche eine große Bedeutung haben. Gemeinschaftlich mit den deutschen und mit den Straußschen Institutionen hat das „Health office“ eine bakteriologische Abteilung, eine Tollwutstation, eine Station zur Bekämpfung der Malaria und des Trachoms. Wir haben schon einen Etat von zirka 10 000 Frcs. jährlich und zirka 450 Mitglieder. Ich habe mich bei meiner Palästinareise überzeugen können, wie nötig solche Institutionen sind, und Sie werden zugestehen müssen, daß es für die kurze Zeit der Existenz der Gesellschaft einen relativ wichtigen Erfolg bedeutet, und dem wird als logische Schlußfolgerung ein möglichst reichlicher Zufluß von Mitgliedern folgen. Der Mindestmitgliederbeitrag ist nur 6 M. Wie schon aus dem Protokolle des letzten Kongresses ersichtlich ist, habe ich schon damals mich nicht auf die zwar wichtigen, aber doch verhältnismäßig kleinen Aufgaben beschränken wollen. Ich habe schon damals die

Hochschulfrage angekündigt. Unsere Organisation allein ist noch zu jung und klein, um sich mit ganz großen Aufgaben zu befassen. Ich kann es noch im Namen unserer jungen Organisation leider nicht tun. Ich habe aber bisher und werde auch späterhin alle unsere kleineren Schöpfungen als einzelne Steine des gesamten Gebäudes, welches sich in eine medizinische Hochschule endgültig ausgestalten wird, betrachten. Die Polikliniken werden in Jerusalem reichliches Material haben können und hier werden auch die Baukosten kleiner sein. Es wird nötig sein, noch ein größeres Krankenhaus zu errichten, um diejenigen Abteilungen zu konstituieren, welche jetzt zu klein sind, oder gar fehlen. Wie ich es mit Fachleuten erörtert habe, dürften diese Baukosten sich auf zirka 4—5 Mill. Francs beziffern. Man kann aber auch im Anfang mit kleineren Kosten auskommen. Da die Erhaltung eines Studenten jährlich zirka 800 M. kostet, so wäre für die Erhaltung der ersten Partien von 200—250 Medizinern ein Betrag von zirka 200 000 Frcs. erforderlich. Als Grundkapital wäre für diese Summe der Betrag von 4—5 Mill. Frcs. nötig. Man kann aber das Erhaltungsgrundkapital vielleicht z. T. entbehren, da man auf diese Kosten durch Stipendien-Subskriptionen kommen könnte. Wenn die Juden die Hälfte der Gelder, die sie für allgemeine Schulen spenden, dem jüdischen Volke zuwenden wollten, so hätten wir schon längst eine jüdische Universität. (Sehr richtig!) Man muß zunächst diejenigen jüdischen Mäcenate packen, welche uns das Baukapital zusammenbringen würden. Wozu sind denn die jüdischen Millionäre da, um nicht Geld zu geben? Wozu haben wir sie denn nötig? Wozu sind denn wir Schnorrer da? (Heiterkeit.) Man muß reden, arbeiten, man muß den Boden ackern, pflügen, durch kleine Sammlungen eine Spendenatmosphäre schaffen, in welcher die Millionäre gezüchtet werden und ich behaupte, sie ist schon geschaffen!

Es wurden noch eine Anzahl anderer Einwände gemacht. Jüdische Schreiber und Baal-Habatim haben sich auch zu Spezialisten in der Anatomie herangebildet. (Heiterkeit.) Was wird dann mit dem Anatomieunterrichtet sein? Ja, ja, es ist eine schwierige Frage, sie läßt sich aber beantworten.

Was machen die medizinischen Schulen in Konstantinopel und in Beirut? Dort bestehen doch dieselben Bedingungen, ich will Ihnen einen „Sod" mitteilen: Wenn man will, bekommt man dort auch exhumierte Leichen. (Unruhe.) Vergessen Sie nicht, daß die Absolventen der Beiruter Schulen auch das Recht haben, in Frankreich und in Amerika zu praktizieren. In vielen Orten geht es schwer mit den Sektionen und Vivisektionen. In Amerika sind die Vivisektionen verboten und doch sind dort tüchtige Aerzte vorhanden. Es werden von Leichen die Eingeweide, ohne eine Sektion zu machen, herausgezogen und es wird in solcher Weise unterrichtet. Der Unterricht kann vorzüglich die jetzt ausgezeichneten Phantome und Moulagen ausnützen. In Paris und in Berlin werden vorzügliche Exemplare angefertigt. Ich behaupte, daß einige Organe, so z. B. das Ohr und das Auge, besser an Moulagen als an der Leiche studiert werden können. Ich habe mich dieser Präparate an der Pariser Volksuniversität bei meinen Vorlesungen mit Erfolg bedient. Erst während des letzten medizinischen Kongresses habe ich die vorzügliche Pathologo-anatomische Kollektion der Londoner Universität besichtigt. Ich habe auch vor kurzem eine vorzügliche Privatkollektion, welche einem jüdischen Professor gerade gehört, gesehen und habe sogar angefangen, in unserem Sinne ihr „näher zu treten". Solche Präparate erleichtern den Unterricht ungemein. Hat doch auch die Dorpater Universität hie und da eine Leiche aus Petersburg beziehen müssen und war die Fakultät doch vor Jahren eine der besten. Das Präparieren, die topographische Anatomie und Chirurgie kann auch an Tieren, Hunden und anderen ge-

schehen. Und wenn es zugestanden werden muß, daß es gut wäre, der Schlußfolgerungen wegen die Zahl der Sektionen zu vermehren, so steht doch der Osten nicht an einer und derselben Stelle. Die Rolle der jüdischen Hochschule wird gerade auch dahin wirken, daß die Vorurteile schwinden werden. Es ist doch dort schon jetzt eine zahlreiche christliche Bevölkerung da, welche sich gegen Sektionen weniger wehrt, als die Anhänger anderen Glaubens. Ich sage, das ist nicht so arg und das läßt sich korrigieren.

Man sagt, die Wege sind schlecht, man wird keine interessanten Kranken bringen können. Machen Sie nur eine interessante Klinik, dann wird man schon Kranke auf den Kamelen und auf den Schultern bringen, um sie nicht nach Aegypten oder nach Europa führen zu müssen. (Sehr richtig!)

Was wird denn mit der Unterrichtssprache sein? Das ist eine wichtige Frage, das ist aber bisweilen eine Detailfrage. Das wird man auch später entscheiden können. Natürlich möchte ich die hebräische Sprache als Unterrichtssprache in der Hochschule haben. (Beifall.) Und es wird gerade leicht sein, eine jüdisch medizinische Nomenclatur zu schaffen, da sie bekanntlich international lateinisch ist. Bronchitis, ist es deutsch, es ist französisch bronchite, englisch Bronchitis. Warum soll es auch hebräisch nicht heißen Bronchitho? (Sehr gut!)

Ich hoffe auch, daß es so sein wird, nur muß ich zugestehen, daß es in der ersten Zeit vielleicht nicht ganz möglich sein wird. Wissen Sie, daß die erste Unterrichtssprache der Universität in Moskau die deutsche war? Sie wissen vielleicht auch, daß man erst vor einigen Jahren aufgehört hat, den Unterricht an der Dorpater Universität in der deutschen Sprache zu führen. Es sind also wichtige Präzedenzen vorhanden.

Was wird die türkische Regierung sagen? Wird sie die Bewilligung und die Konzessionen geben? Wir wissen schon, daß unsere Schulen auch manchen westeuropäischen Staaten gefallen. Das ist aber nicht annehmbar. Die Türkei wird uns gewiß unterstützen, das hat mir mündlich und schriftlich der Saloniker Chachan Baschi Rabbi Jakob Meir mitgeteilt. In demselben Sinne hat sich auch mir gegenüber ein jüdischer Senator in Konstantinopel geäußert. Es liegen noch andere günstige Angaben diesbezüglich vor.

Es ist noch eine Anzahl anderer Einwände gemacht worden, sie sind aber so unbedeutend, daß ich mich bei ihnen nicht aufhalten kann. Ich sage, die Hauptfrage ist hier, wie im ganzen Zionismus vielleicht die Geldfrage.

Mich kümmern weniger die Erhaltungskosten. Von Einkünften und Erträgen sehe ich bisweilen ab, obwohl Sie wissen, daß das Jaffaer Gymnasium z. B. doch gewisse Erträge hat. Einzelne Personen, jüdische Wohltätigkeitsinstitutionen, jüdische Gemeinden, Bnei-Brith-Logen können sich sehr leicht zu je einem resp. zwei oder mehr Stipendien im Betrage von zirka 800 M. jährlich für die Erhaltung eines Studenten verpflichten. So wie man in einer Synagoge Plätze, die sogenannte „Städte", kauft, dürften sich die vermögenden Juden Plätze an der Universität durch Stipendienkauf sichern. Wenn jeder der hier anwesenden Delegierten die Sammlung eines Stipendiums wenigstens übernehmen wollte, dann wäre die eine Hälfte der Frage gelöst. (Sehr gut!)

Nun für die Erbauung dieses Werkes der größten Wichtigkeit muß das jüdische Volk aus seiner Mitte opferfreudige Mäcenate hervorbringen. (Lebhafte Zustimmung.) Sie wissen, daß gewisse Anfänge schon gemacht worden sind, um einige Summen dieser Sache zuzuwenden.

Ich habe noch eine kleine Mitteilung zu machen. Gestern habe

ich einen Kollegen gesehen, welcher sich mit einer entomologischen Sammlung herumträgt. Wenn wir solche Institutionen hätten, hätten wir gewiß viele solche Sammlungen finden können.

Ich möchte noch auf eine kleine Sache aufmerksam machen. In Kowno ist jüngst ein Arzt gestorben (Dr. Feinberg), welcher in 50 Jahren eine medizinische Bibliothek gesammelt hat, welche einen erheblichen Wert besitzt. Die Erben haben unter dem Einflusse zweier meiner Kollegen, des Herrn Dr. Lappo und des Herrn Dr. Schwarz, sich entschlossen, diese Bibliothek jetzt der jüdischen medizinischen Hochschule zu übergeben. Noch eine analoge Mitteilung ist mir jüngst aus Czernizow zugegangen. ((Lebhafter Beifall.) Sie haben hier also einen guten Anfang für eine medizinische Bibliothek. Wir haben mit kleinen Spenden angefangen, hoffentlich werden größere Gaben folgen.

Die Zionisten aller Nuancen und Schattierungen müssen hier zusammenwirken, sowie überhaupt alle Juden. Ich fange bei den ältesten an, bei den Misrachi. Die Misrachi haben, als gestern vom „Schmaden" die Rede war, „pfui!" gerufen. Pfui ist Agada! Ich will Knödel.

Die Missionen bauen doch Konversationshäuser, um die Juden zum Schmaden zu verleiten. Warum sollen wir kein Haus bauen, um unsere Jugend vom Schmad abzuhalten? Wenn wir auf solche Weise 100, ja nur 10 junge Leute vom Schmad abhalten, so muß das allein für die Misrachi Grund genug sein, für uns zu stimmen, denn wir haben erfüllt „Mekajem nefesch" und haben „olam habo". Dieser Grund allein also muß für den Misrachi maßgebend sein, es sind aber auch noch andere Gründe da. Das wird die einzige Hochschule sein, die einzige Universität, wo wir den Sabbath und die Feiertage halten können (lebhafter Beifall), da wird die erste jüdische Klinik sein, wo alle Patienten koscher werden essen können und last not least werden wir hier vielleicht feststellen können, was die jüdischen Speisegesetze gelten, was für wissenschaftliche und hygienische Unterlagen sie haben. Es wird natürlich keine Religionsschule sein, aber doch werden alle Strömungen respektiert werden können.

Nun kommen die politischen Zionisten. Ich kann konstatieren, daß ich in London anläßlich des medizinischen Kongresses an den zionistischen Meetings teilgenommen habe, und dort wurde auch gegen die Universität gesprochen, aber alle waren für die Errichtung einer medizinischen Hochschule. Ich darf hier konstatieren, daß selbst die geachtetsten oppositionellen Elemente (die „Politischen"), die damals gegen die Universität sprachen, gesagt haben: gegen die medizinische Hochschule können wir nichts einwenden, dagegen können wir nichts haben. Und nicht meiner Person, sondern der Popularität meines Projektes schreibe ich die mir angenehme Tatsache zu, daß ich jetzt zufällig Wahlstimmen in Rußland sowohl, wie in verschiedenen anderen Staaten erhalten habe, daß ich in Amerika, in London, in Afrika als Delegierter zu diesem Kongresse gewählt wurde. Und es wurde dabei hervorgehoben, daß ich gerade meiner Agitation für die Hochschule meine Wahl zu danken habe. (Lebhafter Beifall.) Das gibt mir Kraft und Arbeitsfreude.

Von vielen Städten und Städtchen in Rußland habe ich begeisterte Briefe bekommen. Es wurden mir auch einige „Knödel" geschickt, einige tausend Francs, eine spottkleine Summe, das hat aber das Volk gegeben, Arbeiter, kleine Kaufleute, Geschäftsgehilfen, sogar Kinder, und deshalb sind mir diese Volksheller und Volkspfennige von Tausenden einzelner Personen doppelt teuer. Ich bin mir auch dessen bewußt, daß die 20 000 Frcs., die ich der jüdischen Hochschule zugewendet habe,

spottklein sind. Ich bin aber stolz, daß ich der „mathchil bemizwah" bin daß ich die erste relativ größere Spende im Andenken meiner Mutter — Sichronah liwrachah — gerade der jüdischen Hochschule in Jerusalem dediziert habe. Wenn Sie hier entscheiden werden, wo das Zentralkomitee sein soll, welches diese Gelder sammeln wird — ich persönlich will die Gelder nicht übernehmen, ich werde auch das mir zugesandte Geld der Zentralstelle übergeben — so werden Ihnen Gelder in größerem Umfange zufließen. Sie werden also nicht nur ein Komitee zu bilden haben, sondern auch die einzige Stelle, bei der alles Geld für die Universität konzentriert werden muß. In London habe ich zunächst moralische Erfolge gehabt, und ich will verkünden, daß bedeutende Männer Englands, an ihrer Spitze der neue Chiefrabbi Dr. Herz, mir zugestimmt haben, daß Dr. Herz mir die Hand darauf gegeben hat, daß er für die Sache eintreten wolle und alles tun werde, um sie zu verwirklichen. (Lebhafter Beifall.) Ich weiß, daß es Gegner gibt, und eben der Gegner wegen trete ich hier vor. Für diejenigen, welche die Universität haben wollen, habe ich es nicht notwendig zu sprechen. Wenn die Sache durchgesprochen sein wird, hoffe ich, werden wir zum Ziele kommen. Hier auf dem Kongresse werden vielleicht die Herren auf der äußersten Linken (Poale Zion) etwas dagegen sprechen. Meine Herren, ich bin auch für den Ackerbau und verkenne nicht die Wichtigkeit der Arbeiterfrage in Palästina. Wollen uns dagegen diese Herren die Doktoren ganz wegnehmen und uns nicht einmal ein paar hundert lassen? Eigentlich ist doch das auch in Ihrem Interesse. Sie benötigen ja auch diese Doktoren, wollen Sie uns die ganz entbehren lassen?

Es ist ein Einwand erhoben worden bezüglich des Lehrkörpers. Wo werden wir die Lehrer hernehmen? Wenn wir nur die begabten jüdischen Köpfe, welche aus Europa ausgestoßen sind, aufnehmen, so haben wir genügendes Lehrpersonal für Palästina und für Jerusalem. Wenn ich Ihnen die Namen der Aerzte und Gelehrten ein ganz kleinwenig aufzählen würde, so würden Sie sich dessen bewußt werden — viele wissen es ohnedies — daß wir gute und vorzügliche Namen hatten und haben: Lombroso, Schiff, Wassermann, Widal, Ehrlich, Hagen, Heidenhain, Germain, Sée, Senator, Traube, Mojjo u. a. m. Mit einigen dieser Herren habe ich in Frankreich, in England und in Deutschland persönlich gesprochen und habe einige Zusicherungen bekommen, daß, wenn der Moment kommt, und wenn wir schon etwas Praktisches nötig haben, sie mit aller Kraft eintreten werden, um dieser Sache behilflich zu sein. (Lebhafter Beifall.)

Ich meine, daß die Errichtung einer medizinischen Hochschule in Palästina ein politischer Akt von höchster Wichtigkeit ist. Er gehört zwar zum „Knödelzionismus", aber das Knödel ist mit Politik fasziert.

Und das vom Hügel Jerusalems herunterblickende Gebäude einer jüdischen Universität wird auf manchen König und Großherzog ebenso gut wirken, wie eine Rede eines guten politischen Zionisten.

Ich will diese Sache unter die blauweiße Fahne der jüdischen Organisation des Zionismus stellen. Ich weiß, es ist eine panjüdische, eine pannationale Frage. Alle Juden werden daran teilnehmen müssen. — Ich tue es aber aus praktischen, persönlichen und allgemeinen Gründen. Nur der Zionismus hat schon bewiesen, daß er organisatorische Kraft hat, und heute kann in Palästina nichts unternommen werden ohne Mitwirkung unserer zionistischen Organisation. Ich bitte Sie nur um Ihre Zustimmung. Es geht jetzt nur um Ihre theoretische Zustimmung.

Schließen Sie nur die Augen für einen Moment, stellen Sie sich vor, die medizinische Hochschule wäre schon errichtet und diese blauweiße Fahne flattere nicht vom Gebäude des Wiener Musikvereins hier

herunter, sondern von dem Gebäude der jüdischen Hochschule (lebhafter Beifall), und daß ich nicht hier im Saale des Musikvereins spreche, sondern in der Aula der jüdischen Universität. Wäre es nicht schön, wie die Juden sagen, „vor Gott und vor den Leuten?"

Und wenn Sie Arbeitslust und opferfreudigen Willen mitbringen, so wird das zur Freiheit strebende jüdische Volk in einigen Jahren in Jerusalem eine eigene freie Hochschule haben. (Lebhafter Beifall.)

Und wenn Sie die Weltkulturrolle des Judentums fortgepflanzt sehen wollen, wenn Sie für das Aufblühen des freien jüdischen Volkes zu Nutzen seiner Kinder und der ganzen Menschheit der Erde sind, so werden Sie für uns stimmen und meinen Antrag annehmen.

Verehrter Kongreß! Ich schließe. Ich glaube, ich habe das Examen — in a guter Schooh — überstanden. Ich mache die Broche: „schehechjanu w'kijmanu w'higianu lasman hase!", daß der verehrte Kongreß die Hochschulfrage aufgeworfen hat, sie bespricht und für sie stimmt. Und Sie bitte ich, zu sagen: Amen! (Stürmischer Beifall.)

Vizepräsident Adolf Stand: Das Wort hat Herr Rabbiner Reines.

Rabbiner Reines (mit stürmischem Beifall begrüßt) spricht hebräisch: Ich will hier bloß eine Frage berühren, und zwar die Frage der gemischten Erziehung von Knaben **und** Mädchen, die bei uns im Jaffaer Gymnasium zu einer Zeit eingeführt wurde, da sie noch in keiner von den „allerfortschrittlichsten" Erziehungsanstalten Europas Platz gegriffen hat. Wir sollen also doch mindestens nicht den anderen mit solchen „Reformen" vorangehen.

Ich erkläre entschieden, daß mir alles, was in Palästina geschaffen wird und was insbesondere Bezug hat auf das Wiederaufleben unserer heiligen Sprache, teuer ist, und ich würde gewiß ein Freund des Jaffaer Gymnasiums sein, wenn uns nicht dieser peinliche Umstand beunruhigen würde.

Die Herren vom Gymnasium berufen sich manchmal auf die materielle Notwendigkeit. Aber es liegt auf der Hand, daß man in Jaffa bereits das fünfte Parallelgymnasium hätte aufstellen können, wenn nicht dieser Umstand wäre, der auf das Gros der traditionstreuen Juden geradezu abstoßend wirkt.

Redner verlangt, daß auch bei der Gründung der Universität Rücksicht auf das orthodoxe Judentum genommen werde.

Vizepräsident Adolf Stand: Das Wort hat Herr Struck.

Del. Struck (mit Beifall begrüßt): Liebe Gesinnungsgenossen! Die wenigen Worte, die ich jetzt an Sie richte, spreche ich nicht im Namen der Föderation Misrachi, die ich vertrete, sondern ich möchte sagen, als ein Achad Haam, als ein Mann aus dem Volke der zionistischen Juden. Meine Worte sind keine wohl abgerundete Rede, sondern nur lockere Glossen zur Frage der jüdischen Kultur. Was ein Misrachist unter jüdischer Kultur versteht, brauche ich heute nicht mehr auseinanderzusetzen. In eine knappe Formel gebracht: Misrachi ist Zionismus plus Religion. Hierin liegt unsere ganze Weltanschauung, und diese Weltanschauung ist eine feste Brücke vom Osten zum Westen. Sie verbindet mich mit dem ehrwürdigen Rabbi Reines, dessen prophetischer Erscheinung Sie soeben zugejubelt haben. Der Misrachi ist keine Aufsichtsbehörde, sondern ein im Golus und in Palästina arbeitender zionistischer Faktor von größter Bedeutung. (Beifall.) Aber wir dürfen und wollen unsere Augen nicht verschließen, wenn wir sehen, wie die jüdische Kultur verfälscht und verwässert wird, und wir legen unsere Finger in die Wunde, um zu bessern und zu heilen, solange es noch Zeit ist. Aus der Fülle neuerer zionistischer Literatur greife ich ein Sammelbuch heraus, das unter dem Titel „Vom Judentum"

kürzlich erschienen ist. Es trägt auf seinem Titel den stolzen Namen „Bar Kochba“, aber bei manchem Gedanken, der in diesem Buche auftaucht, ist man versucht, zu sprechen: „Bar Kosiba“. Ich will nicht davon reden, daß in diesem Buche hie und da ein merkwürdiges Interesse für Jesus von Nazareth hervortritt (Unruhe und Hört-, Hörtrufe), daß sogar vier eigentümliche Jeschuahlegenden darin erzählt werden, daß Josef Caro und der Gaon von Wilna herabgesetzt werden zugunsten von Isaak Luria und Israel Baalschem, denn solche Behauptungen sind ja schließlich letzten Endes Geschmackssache und Angelegenheit eines mehr oder minder verschwommenen Denkens.

Folgende Stelle finde ich aber doch bedenklich. Der Verfasser des betreffenden Aufsatzes spricht von der Rückkehr zum Judentum und sagt (liest):

„Und so sehen wir, daß manche Zionisten diese Rückkehr dahin auffassen, daß sie eine solche zum heutigen Judentum bedeutet. Was kann dieses aber dem modernen Juden geben? Er hat sich weit von ihm entfernt. Wie weit, das zeigt beispielsweise sein Verhalten zum Christentum. Die traditionelle jüdische Scheu vor dessen Stifter und seinen Lehren kann er nicht mitmachen. Er sieht vielmehr klar den Fortschritt, den es bedeutete, als das Christentum den Quell der religiösen Sittlichkeit in das Innere der Menschenbrust verlegte.“

Diese Behauptung hat nicht ein Missionär aufgestellt, sondern ein zionistischer Führer. (Rufe: Wer? Namen nennen!) Ich werde den Namen nicht nennen. Sie können den Namen sehr leicht erfahren, wenn Sie in das Buch Einblick nehmen. (Erneute Rufe: Namen nennen!) Lassen Sie mich erst ausreden. (Große Unruhe und Zwischenrufe.)

Vizepräsident Dr. Gaster: Darf ich Sie bitten, den Namen zu nennen. Es ist doch ein öffentliches Geheimnis aus einem gedruckten Buche.

Del. Struck: Es ist doch vielen der Name bekannt. Es ist das Mitglied des Großen Actions-Comités, Herr Adolf Böhm. (Große Unruhe und Zwischenrufe. — Beifall.)

Vizepräsident Dr. Gaster: Ich muß Herrn Struck einen Moment unterbrechen und daran erinnern, daß wir hier einen Generalredner zur Universitätsfrage in Jerusalem vor uns haben und nicht zur Frage irgendwelcher persönlichen, irreführenden Anschauungen eines Mitgliedes des Actions-Comités, von welchen wir uns absolut lossagen, und für die der Kongreß eine Verantwortlichkeit ablehnt. (Lebhafter Beifall. — Unruhe und Zwischenrufe.)

Del. Struck (fortfahrend): Ich spreche hier nicht gegen eine Person und habe gegen den betreffenden Herrn persönlich nichts einzuwenden. Ich greife nur einen Fall heraus, der symptomatisch ist für eine gewisse Geistesrichtung.

An einer anderen Stelle heißt es, „um dahin zu gelangen, mußten sie (die Juden) erst innerlich vollkommen neue Menschen werden, denn als Juden hatten sie infolge der Krisis, in der sie standen, keine Selbstachtung mehr. Das Gefühl für persönliche Würde, das überhaupt nie im Judentum vorhanden war (Pfuirufe), sondern als Erbteil hellenischer Kultur in der Moderne zu finden ist, mußte erst in ihnen Wurzel geschlagen haben.“ Diese Worte schreibt nicht ein Antisemit, sondern ein zionistischer Führer. (Rufe: Wer?) Derselbe Verfasser. (Del. Dr. Nacht: Es ist gut, daß man es weiß!) Nicht Wahrheitsdrang, sondern ein trauriger Golusgeist spricht aus diesen Worten. (Lebhafte Zustimmung.) Vor unserm Auge steigt das Bild dessen auf, den wir überwunden haben, das Bild des geknechteten Hausierers, der durch die Gasse schleicht und rechts und links vor jedem Fremden Verbeugungen

macht. (Lebhafte Zustimmung.) Der Jude, der seinen eigenen Stamm verunglimpft, um das Christentum zu glorifizieren, möge, wenn er einen Backenstreich empfangen hat, auch die andere Wange zum Schlage hinhalten; dann wird ihm vielleicht die Schamröte ins Gesicht steigen. (Lebhafter Beifall.) Wir alle aber, die wir uns stolz als Abkömmlinge der alten aristokratischen Rasse fühlen (lebhafter Beifall), die wir die uralten Traditionen und das jüdische Gesetz verehren und hochhalten, wir können unsere Feinde nicht lieben, wir bleiben bei dem alten echt jüdischen Satz: „Weohawto lereacho komaucho!" Wir sind sicher, daß dem Zionisten, der in trauriger Verirrung so schreiben konnte, das verdiente Urteil zuteil werden wird. Der Kulturgehalt dieser Anschauungen wird gezählt und gewogen werden. Man wird auf dieser schiefen Ebene ein lautes Halt gebieten müssen mit der düsteren Mahnung „Mene, mene Tekel ufarsin". (Lebhafter Beifall.) Ich fordere von unserer Leitung, daß sie nicht fürderhin durch Empfehlung dieses Buches unseren Gegnern Waffen liefert. (Sehr richtig!)

Nun muß ich noch einen wunden Punkt berühren. Der Nationalismus ist bei uns der Wille, wieder ein Volk zu werden. Ich erinnere hier an eine Stelle bei Moses Heß, der vom Standpunkte des radikalen Freidenkers aus es doch befürwortet, daß die Nationaljuden das jüdische Religionsgesetz auf das peinlichste befolgen. Statt dessen setzt sich gar mancher unter unseren Nationaljuden über das Gesetz hinweg unter der Behauptung, daß es nur einen reinen Nationalismus gebe.

Was soll man aber dazu sagen, wenn solche Nationaljuden Mischehen eingehen? Ich gebe mich der zuversichtlichen Hoffnung hin, daß der Kongreß ohne Diskussion beschließen wird, schon aus Gründen der Reinerhaltung unserer Rasse sei das Eingehen von Ehen mit Angehörigen anderer Volksstämme aufs schärfste zu verurteilen. (Stürmischer Beifall und lebhafte Zwischenrufe.) Lassen Sie mich diese Wahrheiten ruhig einmal aussprechen. (Rufe: Das geht viel zu weit! — Del. Dr. Nacht: Das ist nicht Ihre Sache, sondern die des Kongresses!)

Vizepräsident Dr. Gaster: Herr Dr. Nacht, das habe ich zu sagen und nicht Sie!

Del. Struck: Dem Zionisten, der in dieser Weise unser jüdisches Blut verwässert, dem hilft es auch nicht, wenn er den ganzen Tag hebräisch spricht. Wir Misrachisten, die wir die kulturelle Fraktion des Zionismus darstellen, reden nicht so viel vom Hebraismus. Ich weise aber auf die Tatsache hin, daß unsere zweitägige Misrachikonferenz fast ausschließlich in hebräischer Sprache geführt wurde. (Beifall.) Wir erstreben nicht eine hebräisch sprechende Halbkultur, sondern eine auch hebräisch fühlende Vollkultur. (Lebhafter Beifall.) Uns ist die hebräische Sprache eine heilige Sprache, nicht nur, weil in ihr die heiligen Bücher Israels geschrieben sind, sondern weil sie die Nationalsprache unseres Volkes ist. (Lebhafter Beifall.) Ich sage daher zum Schlusse meiner Worte allen denen unter Euch, meine Brüder, die den Sklavengeist aus sich getilgt haben und wahrhaft stolz den Adel des Judentums fühlen: Nicht nur hebräisch sprechen, sondern auch hebräisch handeln! (Lebhafter Beifall.) Hebraisieret eure Zunge, aber zuvor hebraisieret eure Herzen! (Stürmischer Beifall und Hedadrufe.)

Vizepräsident Dr. Gaster: Das Wort hat Herr Berlin.

Del. M. Berlin (hebräisch) spricht seine Ansicht gegen das Universitätsprojekt aus. Man soll überhaupt nicht an solch luxuriöse Sachen denken, wenn man des trockenen Brotes entbehrt. Eine Stätte für jüdische Wissenschaft könnte uns schon wohl zugute kommen, aber diese kann nicht eine Universität nach dem Gesichtspunkte der modernen Jugend

sein. Jüdische Wissenschaft kann unmöglich von der jüdischen Tradition getrennt werden.

Wenn aber eine Universität errichtet werden soll, so verlangt Redner durchaus, daß keine philosophische Fakultät errichtet werden soll, sondern lediglich eine medizinische, das heißt eine rein praktische. Auch unsere alten Weisen haben die praktischen Fächer den abstrakten vorgezogen.

Präsident Wolffsohn: Herr Dr. Klausner hat das Wort.

Del. Dr. J. Klausner, Odessa (spricht hebräisch): Das Hauptargument, das von den Gegnern in die Wagschale gegen die Universität geworfen wird, ist dies, daß die Arbeit für die Universität unsere Organisation durch eine Reihe von Jahren so sehr in Anspruch nehmen wird, daß dies sicherlich von der Förderung des Bodenerwerbs arg abhalten wird. Ich teile diese Ansicht nicht. Wenn aber darin auch irgend ein Teil Wahrheit stecken sollte, so müßten wir auch darauf bestehen, weil wir es hier mit einem Prinzip zu tun haben, das bei uns einmal Aufklärung finden soll.

Seit jeher stoßen wir uns an einem Wort, das bei uns beinahe zum Schimpfwort geworden ist: Geistiges. Aber wissen Sie, meine Herren, daß gerade die materiell gesunden Völker auf das Geistige mehr Gewicht legen als wir? Dann sollen Sie erfahren, daß heutzutage sämtliche Völker gerade auf das Geistige viel ausgeben, Italien z. B. gibt enormes Geld aus, um für Abessinien Schulbücher zu schaffen. Warum? Weil man in Italien nicht erst zu beweisen braucht, daß die Schule nicht bloß ein nationalkulturelles, sondern auch ein politisches Instrument ist, manchmal von wichtigerer Tatkraft als je eine Bank.

Auch eine Universität in Jerusalem wird in erster Reihe ein politischer und zuletzt erst ein geistiger Faktor werden.

Und da soll ich Ihnen vielleicht in Erinnerung bringen, daß überall in der Welt die Studenten es gewesen sind, die nationale und politische Bewegungen geschaffen und ins Leben getragen haben; daß nur in Studentenkreisen solche Bewegungen anwachsen können; und wenn wir in Palästina noch einer gewissen Unreife des politischen Gedankens begegnen, so ist es auf das Fehlen einer akademischen Atmosphäre zurückzuführen.

Genau so ist es auch in bezug auf das Oekonomische. Wir haben es bei dem Jaffaer Gymnasium gesehen. Diese „geistige“ Anstalt ist zu einem mächtigen Kolonisationsfaktor geworden, indem sie die Zugkraft für viele Familien der Diaspora geworden ist. So wird es auch mit der Universität geschehen: sie wird als Zugkraft für jung und alt dienen und sie wird auch zur Popularisation Palästinas unter der „Golah“ dienen. Was aber die Leistungsfähigkeit der Spender betrifft, so wird sie dadurch gewiß nichts einbüßen; im Gegenteil werden uns viele Personen näher gebracht werden, die bis nun uns fern geblieben sind, weil eben sie im Zionismus für sich nichts Begeisterndes gefunden haben. Lassen wir sie sich für die Idee der Universität begeistern, und sie werden dann mit uns auch für sonstige Aufgaben des Zionismus verbleiben.

Es soll aber noch ein Umstand nicht unerwähnt bleiben. In Aegypten besteht eine arabische Hochschule, Al-azar, die bis achtzehntausend Studenten in sich birgt, und diese Hochschule ist ein Zentrum für die arabische Bewegung geworden. Es ist für uns einfach ein Gebot des Selbsterhaltungstriebes, daß wir im Lande auch unsererseits ein solches Zentrum bilden.

Ich will aber noch ein Argument hervorheben, das zwar schon purer „Geist“ sein wird, das aber dennoch gesagt werden soll.

Wir klagen alle darüber, daß wir eigentlich keine jüdische Wissenschaft haben, daß sie seitens der christlichen Gelehrten einfach ge-

fälscht wird. Ich sage aber noch etwas mehr: Auch die jüdischen Gelehrten fälschen die Wissenschaft!

Es gilt hier ein Wort von Rousseau zu zitieren, der gesagt hat: Alle Forschungen über Juden und Judentum sind trügerisch. Die Christen sind ja durch ihre Dogmen gebunden; die Juden aber sind in eine Lage versetzt, daß sie ihr freies Wort verhehlen müssen. Gebet nur den Juden, sagte Rousseau, einen eigenen freien Staat und eine eigene freie Akademie und wir werden dann hören, was sie uns sagen werden.

Das ist es, was uns nottut: eine freie Stätte für jüdischen Geist, und dann wird auch die richtige freie jüdische Wissenschaft entstehen.

Im weiteren führt Redner aus, daß eine Universität, wie ein Staat nicht in einem Nu geschaffen wird, sondern sie werden. Wir sollen mit Bezug auf die Universität nicht wiederum den Fehler machen, den wir schon bei der Idee des Judenstaats gemacht haben. Jetzt gilt es bloß den Kern zu pflanzen, von dem die Universität dann herauswachsen wird. Redner tritt für eine philosophische Fakultät als Anfang ein. Zum Schlusse wendet er sich noch gegen die Einwendung, als haben unsere Weisen immer die positiven Wissenschaften der Philosophie vorgezogen, und weist darauf hin, daß Halevi und Maimonides die Medizin dazu benützt haben, um in Ruhe den „Chuzari“ und „More“ schaffen zu können. Es sei dieses ausdrücklich betont, und man möge nicht mit tendenziösen Beleuchtungen geschichtlicher Tendenzen herumlaufen.

Redner wendet sich dann an den Kongreß mit einem warmen Apell, man möge die Universitätssache sehr beherzigen. Es wird einst eine Generation kommen, die mit Weihe und Dankbarkeit unserer heutigen Initiative gedenken wird. (Lebhafter Beifall.)

Präsident Wolffsohn: Geehrter Kongreß! Wir haben heute Nachmittag . . . (Zwischenrufe.) Ich bitte um Ruhe! Heute nachmittag Punkt 3 Uhr . . . (Zwischenrufe. — Ruf: Ich bitte, Herr Präsident, es befinden sich eine Menge Leute hier, die nicht Delegierte sind!) Dafür müssen die Ordner sorgen. Heute nachmittag punkt 3 Uhr muß die Generalversammlung der Bank stattfinden. Die können wir unmöglich aufschieben, weil dadurch die ganze Generalversammlung illusorisch gemacht würde; sie muß auf die Minute genau stattfinden. Vor der Generalversammlung soll Herr Dr. Katzenelsohn hier im Kongreß sein Referat über die Bank halten — nach der Generalversammlung hätte es keinen Zweck mehr — doch mit der Generaldebatte über die Universitätsfrage und über die Kulturfragen können wir unmöglich bis Mittag fertig werden. Es haben noch vier Generalredner zu sprechen, und dann kommen noch die Referenten zu Worte, das gibt zusammen sieben Redner, woraus hervorgeht, daß wir unmöglich bis 3 Uhr fertig werden können. Deshalb schlage ich Ihnen vor, daß wir jetzt, damit wir diese wichtige Debatte über die Universitätsfrage und über die Kulturfragen ordentlich und ruhig abhalten können, diese Debatte unterbrechen, Dr. Katzenelsohn jetzt das Wort für sein Referat geben, um 3 Uhr die Generalversammlung der Bank abhalten, die hoffentlich kurz sein wird, und dann unmittelbar nach der Generalversammlung die jetzt zu unterbrechenden Debatten fortsetzen, so daß wir heute Abend diese Debatten erledigt hätten und in einer Nachtsitzung die Wahlen, das Budget und den Schluß des Kongresses durchführen können. Ich mache Sie noch darauf aufmerksam, daß wir, wie mir vom Bureau mitgeteilt worden ist, den Saal und sämtliche Räume des Gebäudes nur bis heute abend benützen können. Sämtliche Räume werden uns heute nacht abgeschlossen, so daß wir morgen uns überhaupt nicht mehr hier einfinden können, weder im Saale noch in den anderen Räumen. Wir müssen also unbedingt heute nacht mit dem Kongresse zu Ende sein. Deshalb glaube ich, daß wir keine Minute

verlieren dürfen und in der von mir ex präsidio vorgeschlagenen Weise verfahren müssen.

Del. Chasanowitsch (jiddisch): Es ist unmöglich, daß wir über eine so wichtige Frage hinübergehen und die Sache bloß an die Kommission verweisen können. Wir müssen uns über die Kulturfrage hier unbedingt klar aussprechen.

Präsident Wolffsohn: Herr Chasanowitsch, damit wir uns eben aussprechen können und nicht bis Mittag die Sache bloß herunterraspeln sollen, damit wir Ruhe haben, eben deshalb habe ich meinen Vorschlag gemacht. Jetzt haben wir 12 Uhr. Wir sind mit dem Bankreferate um 1 Uhr fertig. Punkt 3 Uhr fangen wir mit der Generalversammlung an, an welcher nur Aktienbesitzer mitzuberaten berechtigt sind, und dann können wir in aller Ruhe diese Debatte fortzetzen. Ich glaube, es haben mich alle verstanden, und nun bitte ich jene Herren, welche für meinen Vorschlag sind, die Hand zu erheben. (Geschieht.) Gegenprobe! (Nach einer Pause.) Der Antrag ist angenommen. (Lebhafter Beifall.) Das Wort hat Herr Dr. Katzenelsohn zu seinem Bankreferat.

Berichterstatter Dr. Katzenelsohn: Hochverehrter Kongreß! In diesem Jahre sind es . . . (Unruhe.)

Präsident Wolffsohn: Ich bitte die Herren, die Plätze einzunehmen. Ich bitte darum besonders diejenigen, die sich für die Bankfrage interessieren.

Berichterstatter Dr. Katzenelsohn: In diesem Jahre sind es fünfzehn Jahre geworden, seitdem die jüdische Kolonialbank gegründet worden ist. In diesem Juli sind es zehn Jahre geworden, seitdem unsere A. P. C. ihre Tätigkeit begonnen hat. Wenn ich Ihnen diese Zahlen nenne, so ist es nicht . . .

Präsident Wolffsohn: Einen Augenblick! Die Mitglieder des Permanenzausschusses werden gebeten, sich jetzt im Zimmer Nr. 20 zu versammeln. Die Herren, die dort hingehen wollen, bitte ich, sich sofort hinauszubegeben und dabei möglichst Ruhe zu halten.

Berichterstatter Dr. Katzenelsohn: Wenn ich diese Zahlen nenne, so ist es nicht . . . (Unruhe.)

Präsident Wolffsohn: Ich bitte, Herr Dr. Katzenelsohn, ich muß Ihnen Ruhe schaffen, sonst kommen Sie nicht von der Stelle. Die Herren, die hinausgehen wollen, bitte ich, dies zu tun, diejenigen aber, die hier bleiben, wollen die Plätze einnehmen.

Berichterstatter Dr. Katzenelsohn: Wenn ich diese Zahlen nenne, so ist es nicht, um eine Jubelstimmung hier auf dem Kongresse hervorzurufen. Zum Jubilieren haben wir Juden wirklich keine Veranlassung. Ich nenne diese Zahlen, weil ich glaube, daß die Zeit gekommen ist, wo man eine gewisse Musterung halten muß, wo man einen Rückblick auf das werfen kann, was wir in dieser Zeit durchgemacht haben und was uns bevorsteht. Meine Verehrten! Wenn man einen so schweren Weg durchgemacht hat, wie wir, einen Weg, der steil und mühsam ist, einen Weg, wo man sich mitunter erst Bahn brechen mußte mit der Axt und mit dem Beile, einen Weg, wo einem oft die Steine hingeworfen werden, nicht nur von Feinden, sondern mitunter auch von Freunden, ist es absolut notwendig, Umschau zu halten und sich zu fragen: Ist man eigentlich den richtigen Weg gegangen, waren wir wirklich auf dem Wege, der zu dem ersehnten Ziel führt oder war dies nicht der Fall. Sie werden daher verzeihen, wenn ich diesmal nicht nur einen trockenen Bericht, wie üblich, über die Daten der letzten zwei Jahre gebe, sondern diesmal etwas allgemeiner über unsere Banken spreche. Es ist dies nicht leicht, weil unsere Bank ein Unikum bildet, wie das jüdische Volk selbst ein Unikum ist und schon so viele Unici geschaffen und in der Kolonial-

bank und in den Tochterinstitutionen Schöpfungen errichtet hat, welche ganz einzig dastehen.

Nun will ich an die Beantwortung einer Frage gehen. Ich stelle die Frage, die damals Herzl bei der Gründung der Bank gestellt hat: „Können wir Juden eine Bank schaffen?“ Wie ist diese Frage zu verstehen? Es gibt sehr viele jüdische Banken, und es ist kein Zweifel, daß Juden solche Banken errichten können. Es ist aber zum ersten Male eine Bank für das jüdische Volk gegründet worden, und da entstand die große Frage, ob man eine solche Bank schaffen kann. Ich weiß auch nicht, wen Herzl gemeint hat, der die Bank errichten soll. Hat er gemeint die Direktoren oder das jüdische Volk. Das ist eine wichtige Frage, und ich werde versuchen, Zahlen, Daten und Tatsachen zu nennen, die uns diese Frage klären sollen. Ich werde diesmal versuchen, den J. C. T. und die A. P. C., sowie die P. L. D. C. nicht getrennt, sondern mehr zusammen zu behandeln. Es existiert eigentlich kein Unterschied zwischen diesen Institutionen. Es ist eine Institution, die unter verschiedenen Namen arbeitet, die aber dieselben Direktoren und dieselbe Leitung hat. Ich muß es deshalb als ein Novum begrüßen, daß Herr Twersky einen etwas anderen Weg eingeschlagen hat, als bisher eingeschlagen wurde. Bisher wurde das System befolgt, daß man uns auf eine Wange eine gehörige Ohrfeige erteilt und die andere gestreichelt hat, indem man für den J. C. T. uns auf die eine Wange Ohrfeigen gegeben und für die A. P. C. unsere Wange wieder geglättet hat. Herr Twersky hat uns Ohrfeigen auf beide Wangen gegeben. Das hat eine Symmetrie (Heiterkeit), und ich werde analog vorgehen, indem ich beide Institutionen gemeinsam behandeln werde. (Sehr gut!)

Zuerst nur ein paar Worte über die letzten zwei Jahre. Der Besitz an Aktien der A. P. C. beim J. C. T. hat sich in diesen zwei Jahren nicht verändert. Sie sind sogar um 200 Pfund weniger geworden, weil sie verkauft worden sind. Dagegen hat sich der Kredit bei der A. P. C., der im Jahre 1911 30 000 Pfund betrug, im Jahre 1912 bis auf 60 000 Pfund erhöht und im Jänner waren es sogar 73 000 Pfund. Bei der A. L. B. C. hatten wir früher 15 000 Pfund Aktien und 22 600 Pfund Kredite. Dieses macht zusammen mit den Aktien der A. P. C. £ 200 000, also fast dreiviertel unseres Kapitals. Vor zwei Jahren waren es 153 000 Pfund, die dort waren. Wir haben also im Laufe dieser zwei Jahre noch 50 000 Pfund herübergebracht.

Was unsere Londoner Tätigkeit betrifft, so möchte ich mit ein paar Worten zuerst unsere Filiale Whitechapel nennen. Es ist das erste Jahr, wo sie uns einen Gewinn gebracht hat und noch mehr als einen Gewinn, das sind die Depositen, die sich nicht besonders ausdrücken in der Größe des Betrages, wohl aber in der Zahl derjenigen, die Depositen bei uns einlegen. Es sind über 1000 Conti, die wir dort haben. Es wird Sie interessieren, wie diese Depositen sich entwickelt haben, wenn sie auch nicht groß sind. Sie betrugen im Jahre 1906 8000, im Jahre 1907 11 000, im Jahre 1908 14 000, im Jahre 1909 21 000, im Jahre 1910 22 000, im Jahre 1911 27 000, im Jahre 1912 36 000 Pfund.

Meine Herren! Das ist kein sehr großer Betrag, aber das Wachsen zeigt doch, daß wir dort das Zutrauen haben bei diesen kleinen Leuten, und es lehrt uns noch mehr: daß wir nicht allzu viele Depositen von großen Leuten haben, daß aber das kleine jüdische Publikum sehr gern sein Geld zu uns trägt und bei uns aufbewahrt. (Beifall.)

Die ganzen Depositen des J. C. T. betrugen im Jahre 1911 58 800, im Jahre 1912 76 777 Pfund.

Was die Rentabilität betrifft, so betrug der Bruttogewinn im Jahre 1911 17 300 Pfund, die Ausgaben 8600 Pfund, im Jahre 1912 17 900 und 8600 Pfund. Das ist also etwas günstiger als im vorigen Jahre. In diesem

Jahre 1913 zeigen schon die ersten sechs Monate sowohl auf der einen als auf der anderen Seite ein besseres Resultat als in den früheren Jahren.

Nun werden Sie die Beträge interessieren, die in Palästina angebracht sind, und zwar haben wir dort bei der A. P. C. 162 000 Pfund im Durchschnitt gehabt, diese haben uns einen Gewinn von 7843 Pfund gebracht. Die restlichen 117 000 Pfund, die im J. C. T. arbeiten, haben 10 024 Pfund abgeworfen, also im Durchschnitt 8,1 %. Gestatten Sie vielleicht eine kleine Bemerkung. Wenn die sämtlichen 280 000 Pfund, die bei uns arbeiten, so arbeiten würden, wie die 117 000 Pfund, die in der Zentrale gearbeitet haben, so hätten sie 23 000 Pfund Gewinn abgeworfen, und wir hätten eine Dividende von über 6% dabei erhalten. Aber ich glaube kaum, daß ein Aktionär sich finden wird, der seine Unzufriedenheit darüber ausspricht, daß wir eine Dividende von bloß 3 % geben und unser Geld in Palästina arbeitet, statt daß wir eine Dividende von 6% verteilen und unser Geld nicht in Palästina arbeitet. (Lebhafte Zustimmung.) Ich glaube, daß alle zufrieden sein werden, obwohl ihre Dividende kleiner ist, als sie sein soll.

Ich will auf die einzelnen Tätigkeitsgebiete unserer Bank nicht näher eingehen. Es waren gerne bevorzugt Wechseldiskonten bei Gegenseitigkeitsgesellschaften. Sonst sind wenig Aenderungen in der geschäftlichen Tätigkeit gegenüber früher zu verzeichnen. Es ist in der letzten Zeit viel über verschiedene Fragen seitens unserer Bankpolitiker bezüglich der Rentabilität und Liquidität gesprochen und geschrieben worden. Ich glaube, es wird doch vielleicht besser sein, wenn wir uns hier einmal darüber aussprechen werden, und zwar was die Bankpolitik anbetrifft. Ich glaube, daß wir in der Bank eben dieselbe Politik halten müssen, die unsere zionistische Bewegung halten muß. Wir müssen dafür sorgen, daß unser Haus, selbst wenn es klein ist, solid und wetterfest ist und allen Hindernissen Widerstand leisten kann. (Beifall.) Vor allem dürfen wir nicht vergessen, daß wir einen größeren Platz haben müssen, daß wenn einmal der Moment kommt, wo ein weiterer Ausbau stattfinden muß und soll, daß wir nicht in Verlegenheit geraten und unsere Grundstelle nicht zu klein ist. Dieses Prinzip müssen wir in unserer Bankpolitik stets beobachten.

Nun, es ist in der letzten Zeit soviel in den Zeitungen über unsere Bankpolitik geschrieben worden. Man forschte darüber, ob sie eine Depositenbank oder eine Emissionsbank ist. Man hat sich die Mühe genommen, alle möglichen Banken zu studieren, die es gibt. Ich möchte Ihnen in dieser Beziehung nur eine kleine Bemerkung machen. Man hält mich für ein Stückel politischen Zionisten, und ich muß Ihnen hier sagen: lassen Sie die ganze Politik in der Bank. Hier brauchen wir praktische Arbeit und sonst nichts. Politik soll an einer anderen Stelle angebracht werden und nicht bei der Bank. (Beifall.)

Nun, meine Herren, unsere Bank wird von vielen Seiten und auch stolz „unsere“ Bank genannt. Sie haben das gute Recht darauf, denn kein einziger ist da, der nicht bei der Herstellung dieser Bank mitgearbeitet hat. Deshalb ist sie buchstäblich „unsere“ Bank. Aber, meine Herren Rechte legen auch Pflichten auf, und wenn Sie sie, die Bank, als unsere Bank betrachten, so genügt es nicht, wenn man diese in die Welt hinausgeschickt hat und sich nicht weiter um sie kümmert. So behandelt man nicht unser Kind, unsere Bank. Das ist nicht der richtige Weg. Herzl sagte: Wir können nur die Kräfte dirigieren, die Kräfte schaffen kann nur das jüdische Volk! (Beifall.) Das kann ich Ihnen ebenso in bezug auf die Bank sagen. Wir sind nicht in der Lage, auf einmal große Aktienverkäufe zu machen. Wir sind nicht in der Lage, große Kapitalien heranzuziehen, wenn die zionistische Bewegung und das jüdische Volk nicht mitarbeiten. Ich glaube, diese Politik wird Ihnen allen einleuchten.

Sie werden zugeben, daß das richtig ist. Man sagt, daß deshalb nicht soviel Aktien verkauft werden, weil wir nicht populär sind. Nein, das ist nicht der Fall. Und dafür habe ich einen deutlichen Beweis. Die A. P. C. ist gewiß populär, sie gibt sogar eine gute Dividende, und trotzdem sind weniger Aktien der A. P. C. verkauft worden als des J. C. T. und in den letzten Jahren sogar bedeutend weniger. Das beweist, daß die Schuld nicht auf unserer Seite liegt, sondern, daß Ihr zu wenig arbeitet und Euch zu wenig dafür interessiert.

Was die Depositen betrifft, so haben unsere Banken an Depositen zusammen über zehn Millionen Francs. Das ist ein recht hübscher Betrag. Namentlich aber ist es erfreulich, wie diese Beträge immer von Jahr zu Jahr größer werden. Ich werde noch später darauf zurückkommen. Noch interessanter ist es, daß wir diese Beträge meistenteils von kleinen Leuten haben. Was ich schon früher in London genannt habe, dasselbe ist bei der A. P. C. der Fall. Dies hat zu dem Gedanken geführt, ob wir nicht an manchen größeren jüdischen Zentren, wie z. B. in New York, Depositenstellen d. h. Kassen eröffnen sollen, wo wir eventuell Depositen annehmen können. Diese Frage wurde vom Direktorium sehr ernst erwogen und wird aufs eingehendste studiert. Wir sind noch nicht ganz fertig. Unsere amerikanischen Freunde sind sehr dafür eingenommen und ich glaube, daß man jedenfalls dieser Frage ein besonderes Augenmerk widmen und sich dafür interessieren soll, ob die Sache durchführbar ist oder nicht.

Was die Depositen in Palästina betrifft, so wachsen dieselben regelmäßig von Jahr zu Jahr. Während sie noch am 1. Jänner d. Js. sieben Millionen Franken betrugen, sind sie schon jetzt über acht Millionen. Das zeigt, wie sie von Jahr zu Jahr und ganz regelmäßig wachsen. (Lebhafter Beifall.)

Um ein paar Worte über die Rentabilität zu sagen, muß ich zuerst unsere Unkosten feststellen. Sie betragen acht Tausend und einige hundert Pfund im Jahre. Manche bezeichnen sie als zu groß, von mancher Seite wieder wird uns der Vorwurf gemacht, daß wir zu sparsam sind. Ich glaube, wir tun gut daran, uns in der Mitte zu halten. Aber eines möchte ich Ihnen sagen: Ein großer Teil dieser Unkosten hängt absolut nicht mit unserem Geschäfte, sondern mit dem Aktien-Apparate zusammen. Vergessen Sie nicht, meine Herren, was es heißt, 135 000 Aktionäre zu haben, mit ihnen allen zu korrespondieren, die Couponbogen umzutauschen, neue Aktien auszugeben usw. usw. Ich habe nach den Berechnungen unseres Managers ausgerechnet, daß selbst, wenn die Bank schon existiert und für andere Zwecke da ist, trotzdem jährlich über 3000 Pfund nur für diese Arbeit ausgegeben werden. Daraus mögen Sie ersehen, daß die Unkosten jedenfalls nicht so unbedeutend sind und daß der Stolz, die größte Bank in bezug auf die Zahl der Aktionäre zu sein, leider auch die Schattenseite hat, daß wir größere Unkosten haben. Was die Rentabilität anbelangt, so habe ich schon konstatiert, daß dadurch, daß der größte Teil unseres Vermögens uns nur 4½ % gibt, diese Rentabilität nicht allzu groß ist. Aber wir merken von Jahr zu Jahr, daß selbst die Rentabilität, wenn auch nur in schwachem Maße, aber doch besser wird, und wenn wir auf der Stufenleiter hinaufsteigen, so braucht uns das nicht abzuschrecken, wenn die Leiter noch so hoch ist. Wir müssen nur das Bewußtsein haben, daß wir doch langsam von Stufe zu Stufe weitersteigen. Hoffentlich wird das Tempo in Zukunft ein rascheres sein als jetzt, und das wird namentlich dann der Fall sein, wenn unsere zionistischen Freunde dafür sorgen, daß wir immer mehr und mehr Depositen bekommen.

Noch ein Punkt, der zu besprechen wäre, ist die Liquidität der Bank. Ich höre schon von einem Freunde und Aktionär den Ruf: Verschonen

Sie mich damit, liquid muß jede Bank sein. Nein, meine Herren. Bei uns liegen die Verhältnisse anders als anderswo. In Deutschland betrachten die Banken es als ein gespanntes Verhältnis, wenn sie 40 % erstklassiger Werte haben. Erstklassige Werte sind Wechsel usw., zweitklassige sind Lombarden und ähnliche Werte. Bei diesen verlangt man, daß der Betrag ganz vorhanden sein soll. Meine Herren, ich kann Ihnen die Versicherung geben, unsere A. P. C. ist so gut fundiert, wie nur irgend möglich. Aber die Verhältnisse in Palästina erfordern, daß für die Liquidität ganz besondere Mittel ergriffen werden. Dort sind selbst Wechsel und erstklassige liquide Mittel, die man hier als solche betrachtet, gar nicht liquid. In Palästina können wir mit dem Wechsel in dem Momente nichts machen, wenn Geld verlangt wird. Das einzige Liquide, was dort ist, ist bares Geld oder Bargeld, das man in einiger Zeit eventuell überwiesen bekommen kann. Sie können sich denken, daß wir bei einem Depot von etwa 10 Millionen stets bereit sein müssen, um unsere Mittel möglichst liquid zu halten, um in dem Momente, wo es nötig ist, sofort nach Palästina Geld senden zu können. Unser Run hat gezeigt, daß wir im Laufe einiger Tage ganz große Beträge überweisen konnten. Wir haben damit den Ruf unserer Bank außerordentlich gestärkt, und seitdem hat man zu uns mehr Vertrauen als früher. Wir müssen auch bereit sein, — wenn Sie sich die Bilanz unseres J. C. T. ansehen, werden Sie sich davon überzeugen, daß wir dafür sorgen — wenigstens 100 000 Pfund bis 150 000 Pfund so disponiert zu halten, daß wir sie jeden Tag dorthin überweisen können. Wenn auch die Dividende dadurch etwas verkleinert wird, so muß es doch geschehen, weil wir diese Vorsicht unseren Banken und Depositeuren schuldig sind.

Noch ein Punkt, über den sehr viel gesprochen wird, ist unsere Reserve- und Dividendenpolitik. Diesbezüglich können die Ansichten verschieden sein. Es gibt Aktionäre, die sich sehr dafür interessieren, eine Dividende zu bekommen, dagegen gibt es andere, die es vorziehen, daß das Institut lieber gestärkt werde. Ueber diese Verschiedenheit der Meinungen wollen wir nicht sprechen. Wir sind da unter ganz besonderen Verhältnissen. Wer, wie ich Gelegenheit hatte, zu sehen, wie z. B. ein Emigrant kommt, dessen einziges Gut, dessen einzige Habe, die ihm geblieben ist, die Aktie des J. C. T. und der Couponbogen ist, für den er seine Dividende bekommt, wer das gesehen hat, dem wird die Ueberzeugung nicht weggenommen werden können, daß wir verpflichtet sind, eine Dividende zu geben, wenn unsere Mittel es uns erlauben. (Zustimmung.)

Was die Reserven anbelangt, so muß ich sagen: Allerdings müssen wir das reservieren, was bei uns irgendwie zweifelhaft ist. Aber ich kann Ihnen als Vorsitzender des Direktoriums versichern, daß — wir denken nicht daran, unsere Bank zu liquidieren — daß aber, wenn jemals dieser Augenblick kommen sollte, jeder Aktionär mehr bekommen wird, als was seine Aktie als Wert ausmacht. Dies wird genügen, um zu zeigen, daß wir gut gesichert sind. Nur noch einen anderen Punkt. Glücklicherweise hat sich bei uns eine Teilung in zwei Arten von Aktionären aus sich selbst herausgebildet. Wir haben einen großen Teil von Aktionären, welche die Dividende nicht abholen. Was heißt das? Sie lassen die Dividenden der Bank als Reserve. Dafür sagen wir: jejascher koach (Zwischenrufe). Gewiß, es ist sehr gut. Für die Stärkung der Bank ist es sehr erwünscht. Dadurch ist uns die Möglichkeit gegeben, eine größere Dividende zu geben, weil ein Teil davon nicht beansprucht wird. Warum sollen diejenigen, welche die Dividende nötig haben, sie nicht bekommen, warum sollen wir sie ihnen nicht geben? Ich wäre, was den J. C. T. anbelangt, mit meinen Ausführungen fast fertig. Ich muß gestehen, daß die Fortschritte, die hier der J. C. T. zeigt, — und er zeigt Fortschritte —

viel zu langsam sind. Das will ich gerne zugeben. Sie stehen namentlich nicht in Proportion zu den Wünschen und Hoffnungen, die wir einmal hatten. Aber, meine Herren, neulich hat einer unserer besten Juden, Professor Ehrlich, gesagt — ein sehr einfaches Wort —: Zum Gelingen einer jeden großen Sache gehören vier Dinge. Es gehört dazu Glück, es gehört dazu Geschick, es gehört dazu Geld und es gehört endlich dazu Geduld. Glück, meine Herren, hat das jüdische Volk sehr, sehr wenig. Geschick? Na, damit sieht es beim Direktorium offenbar schwach aus. Auch Geld haben wir nicht allzu viel. Aber, meine Herren, das einzige, was das jüdische Volk noch nicht verloren hat und nicht verlieren wird, das ist die Geduld und die, bitte ich, wollen Sie auch bei unserer Bank haben. (Lebhafter Beifall.)

Nun ein paar Worte über die Anglo Levantine Banking Co. Was für eine gesunde und gute Institution wir an der A. L. B. C. geschaffen haben, das werden Sie daraus ersehen, daß sie diese zwei Jahre in der Türkei gesund und glücklich überstanden hat. Denn während solcher zweier Jahre des Krieges in der Türkei zu arbeiten — unsere Kunden waren zumeist teils in Adrianopel, teils in Kirkkilisse und Tschadaldscha, monatelang haben wir nicht gewußt, ob sie überhaupt noch am Leben sind oder nicht, ob ihr Hab und Gut noch existiert oder nicht — und diese Zeit nicht nur zu überstehen, sondern die Jahre 1911 und 1912 haben Gewinne abgegeben, wie sie überhaupt noch nie bei uns da waren. (Lebhafter Beifall.) Das ist eine Leistung. Es hat sich herausgestellt, daß alle unsere Freunde in Adrianopel und in Kirkkilisse sowie in Tschadaldscha heil und unversehrt geblieben sind, und das hat es uns möglich gemacht, Geschäfte kommissionsweise und ähnlich zu machen, so daß wir, wie gesagt, einen besseren Gewinn erzielten, als je zuvor. Ich glaube, daß abgesehen vom geschäftlichen Standpunkte, diese kleine Gründung, die wir in Konstantinopel gemacht haben, die den Hauptzweck hatte, daß wir in der Türkei Fuß fassen, wirklich sehr zu begrüßen ist und daß wir uns darüber freuen können. (Lebhafter Beifall.)

Ich will übergehen zu unserer Hauptgründung, dort, wo uns row minjan row binjan liegt, zur A. P. C. Hier werden Sie mir gestatten, vielleicht noch ein paar Worte über die allgemeine Lage in Palästina hinzuzufügen. Unsere Bank ist zu einem viel zu wichtigen Faktor in Palästina geworden, als daß sie nicht im Zusammenhang stehen sollte mit den allgemeinen Verhältnissen dortselbst. Palästina hat in diesen zwei Jahren natürlich auch unter dem Einflusse des Krieges zu leiden gehabt, aber das hat sich weniger in der wirtschaftlichen Lage Palästinas ausgedrückt. Diese war ziemlich unverändert, im großen und ganzen nicht glänzend. Die Ernte war etwas besser als im Jahre 1910, aber trotzdem mittelmäßig, sowohl im Jahre 1911 als im Jahre 1912. Der Handel war um eine Kleinigkeit besser als früher. Das Exportgeschäft hat sich im Jahre 1911 um 2 Millionen vergrößert, im Jahre 1912 um 1½ Millionen. Der Import hat sich im Jahre 1911 um 4 Millionen vergrößert, dafür aber im Jahre 1912 um 2 Millionen verkleinert. Die Steigerung, welche der Handel Palästinas in den früheren Jahren zu verzeichnen hatte, war in diesen zwei Jahren leider nicht zu bemerken. Es war wohl eine gewisse Steigerung vorhanden, aber sie reichte nicht aus. Außerdem ist sehr zu bedauern, daß dieses fruchtbare Land noch immer genötigt ist, Getreide und Weizen zu importieren, daß es selbst nicht genügend hervorbringt, um die Bevölkerung zu ernähren. Ich konstatiere diese traurige Tatsache, um daran zu mahnen, daß hier wohl bald eine Wandlung zum Besseren eintreten wird, daß Palästina bald die Kornkammer der anderen Länder werden wird, nicht daß man, wie gegenwärtig, 84 000 Säcke Weizen nach Jerusalem wird bringen müssen, um die Bevölkerung zu ernähren. Die anderen Zweige des Geschäftes gingen ihren langsamen Weg. Es

wurde wenig Oel exportiert, dafür mehr Seife, die Orangenproduktion war wohl größer, hat aber nicht mehr soviel Geld eingetragen wie früher, weil die Preise gesunken sind, und außerdem hat Palästina unter dem kleineren Verkehr von Touristen zu leiden gehabt, welcher Verkehr dort einen sehr wichtigen Faktor bildet. Der Touristenverkehr ist, wie gesagt, leider sehr zurückgegangen. Er wies im Jahre 1910 die Zahl 7196 auf, im Jahre 1911 5754, im Jahre 1912 bloß 5320. Wie Sie sehen, ist also in diesen paar Jahren kein wesentlicher Fortschritt geschehen. Was aber unsere Bank anbelangt, so muß ich sagen, daß gerade diese zwei Jahre ein Beweis dafür sind, welchen Ruf der Solidität, welchen guten Ruf überhaupt wir uns dort erworben haben, denn in diesen zwei Jahren, bei der wirtschaftlichen Depression, die dort statt hatte, wo durch den Mangel an Geld eine Krise entstand, wie sie in diesem Lande überhaupt noch nicht da war, wo sämtliche Banken, die dort arbeiten, sich überhaupt vollständig zurückgezogen hatten, waren wir die einzige Bank, die standhielt, und nicht nur das, sondern die ihre Kredite noch vergrößert hat und die ihre Arbeit noch vergrößert. Es war die jüdische Bank, unsere A. P. C. (Lebhafter Beifall.) Und während, wie ich schon auseinandergesetzt habe, die ganzen Geschäfte der Bank sich nur um 10 % vergrößert haben, haben sich die Depositen als Anlagen um 25 % vergrößert. (Lebhafter Beifall.) Ich kann daher wirklich mit ruhigem Gewissen sagen, daß das Verdienst der A. P. C. durch das, was sie in den ersten acht Jahren geleistet hat, wirklich ein gar nicht hoch genug anzurechnendes ist. Ich kann dies um so beruhigter sagen, als nach der Aussage einer sehr maßgebenden Persönlichkeit, des Subdirektors der Banque Ottomane — wie ich schon auf dem vorigen Kongresse erwähnt habe —, der Umstand, daß der Handel in Palästina sich verfünffacht hat, zum größten Teil der A. P. C. zu verdanken ist. Dieses Verdienst ist vielleicht noch dadurch erhöht worden, daß sie sich durch diese zwei Jahre auf derselben Höhe erhalten hat, wie bisher. (Lebhafter Beifall.)

Meine Herren! Sie haben alle hier eine Broschüre bekommen, worin diese Tätigkeit der A. P. C. geschildert ist. Ich bin fast in Verlegenheit, aus dieser unerschöpflichen Quelle, die hier dargestellt ist, das wichtigste herauszunehmen, um Ihnen einige Sachen zu sagen. Bedenken Sie zuerst, um auf der geschäftlichen Basis zu bleiben, was es bedeutet, wenn in einem Lande, wo der ganze Handelsumsatz 50 Millionen insgesamt beträgt, wenn in einem solchen Lande über 10 Millionen von der A. P. C. investiert sind! (Beifall.)

Nun wollen wir auf einzelne Personen eingehen. Die A. P. C. hat zusammen mit über 4000 Leuten gearbeitet, davon sind 1100 Kaufleute, eine ganze Menge Pflanzer usw. 2000 Leute sind von den Vorschußkassen. Nun halten wir uns einen Augenblick bei diesen auf. Meine verehrten Freunde! Eine der wichtigsten Aufgaben in Palästina ist es, die Kooperativgenossenschaften zu fördern und zu erweitern. (Lebhafter Beifall.) Das ist der Weg, wie wir die Privatinitiative unterstützen, ohne irgendwelche Opfer zu bringen. Wir haben, wie gesagt, dort 51 Kassen. In diesen haben wir im Jahre 1910 370 000 Frcs. und im Jahre 1912 bei einer Mitgliederzahl von 1899 499 000 Frcs. investiert. Hier möchte ich auf einen Punkt aufmerksam machen. Diese Kassen haben eigentlich gar keine besondere juridische Gültigkeit. Sie sind juridisch nicht sehr fundiert und trotzdem ist im Laufe der vielen Jahre, seitdem sie existieren, auch nicht der geringste Verlust in der ganzen Zeit vorgekommen. (Lebhafter Beifall.) Das Odessaer Komitee hat uns einmal 35 000 Frcs. beigetragen, um sich am Risiko zu beteiligen. Diese 35 000 Frcs. sind auf 48 000 Frcs. angewachsen, und wir haben noch keinen einzigen Fall, um die Verluste bei 1900 armen kleinen Kolonisten zu decken. (Erneuter Beifall.) Ein kleines Charakteristikum: Wir haben eine Anleihe gemacht

für den Verein Haschomer, und dieser Verein zahlt diese Schuld mit der größten Pünktlichkeit, die man sich denken kann. (Lebhafter Beifall.)

Sie sehen, meine Herren, nicht nur die Wächter für Kolonien und Hab und Gut sind diese Leute, sondern sie sind auch die Wächter für die paar Groschen, die wir gegeben haben. (Del. Ussischkin: Rosch Haschomrim!) Herr Ussischkin ruft mir zu: Rosch Haschomrim! Ich bin stolz darauf.

Es sind in Palästina eine ganze Reihe von kooperativen Genossenschaften gegründet worden, um den Export von Orangen, Mandeln, Pardeß und einer ganzen Reihe von anderen Produkten zu betreiben. Ich glaube aber, daß in dieser Beziehung noch viel mehr geschehen muß. In einem Lande, namentlich in Palästina, wo man sich erst einen Weg bahnen muß, da kann der einzelne Mensch das nicht durchführen. Es müssen sich viele vereinigen, um mehr Kraft bei der Durchführung dieser so wertvollen Aufgabe entwickeln zu können, und das erleichtert dann auch die Bank, denn die kann wieder viel leichter beispringen bei einer Genossenschaft, als bei einzelnen, um die Privatinitiative zu fördern. Hier muß die Tätigkeit der Bank wohltuend wirken und nicht wohltätig. Das ist unser Hauptprinzip dabei. Wir haben an kurzfristigen Anleihen an die ländliche Bevölkerung 750 000 Frcs. und für Landkauf, für Pflanzenvorschüsse usw. 694 000 Frcs., also zusammen etwa 1½ Millionen Francs bewilligt. Wir verlangen dafür keinen Dank, denn das ist selbstverständlich. Aber ich möchte doch mit Herrn Dr. Ruppin ein Wörtchen sprechen. Er war so splendid, Olam haba und Olam hasé vollständig zu verteilen. Die Olam haba hat er für sich genommen. Natürlich, der Esof von der Bank hat bekommen das azamot jeweischot, der Jeinkew hat bekommen den Lewjatan. (Heiterkeit.) Herr Dr. Ruppin, ich weiß nicht, ob Sie mehr als für 750 000 Frcs. Pflanzungen angelegt haben, ich weiß nicht, ob Sie für mehr als für 750 000 Frcs. Boden gekauft haben? Jedenfalls aber mache ich alle Komplimente gegenüber Dr. Ruppin. Er hat seine Sache großartig gemacht, aber ich bin überzeugt, daß die Pflanzer, die für eigenes Risiko Land gekauft haben mit dem Gelde der A. P. C., es mindestens so gut gemacht haben; denn was jemand für sich tut, macht er besser, als der beste Administrator der Welt, und Herr Dr. Ruppin, wenn Sie schon verteilen, dann wollen wir beide zusammen den Lewjatan essen. (Erneute Heiterkeit und Beifall.)

Ich möchte noch bemerken, wie unser Manager berichtet, haben wir niemals Mangel an Geld gehabt. Niemals ist eine Anleihe zurückgewiesen worden, weil wir nicht in der Lage waren, sie zu befriedigen.

Ich möchte noch ein paar Sachen hervorheben über eine Tätigkeit, die nicht direkt mit der Banktätigkeit zu tun hat. Wir haben z. B. die Oscherpachtungen, die so große Schwierigkeiten verursacht haben, besorgt, daß sie von der Regierung übernommen werden, und es ist uns gelungen, eine wesentliche Verbesserung in diese Arbeit zu bringen. Von der Bank sind in vier Kolonien Wasserleitungen hergestellt worden, es ist ferner die Ackerbauschule in Pethach-Tikwah unterstützt worden und viele andere Sachen, die mit der Bank nichts zu tun haben. Aber, wie gesagt, in Palästina liegen die Sachen anders. Dort müssen wir überall eingreifen, wo einzugreifen ist.

Meine Freunde! Ich bin nun zu Ende. Ich habe nur noch an Sie die eine herzliche Bitte: Studieren Sie fleißig und lesen Sie fleißig dieses Büchlein, die Broschüre der A. P. C.; es ist vielleicht etwas langweilig, eine solche Reihe von Zahlen zu verfolgen; aber das sind keine bloßen Zahlen, keine trockenen Knochen, die weiter nichts zu sagen haben. Hinter diesen Zahlen steht der jüdische Händler, der das Leben in Palästina entwickelt und vergrößert, hinter diesen Zahlen steht der jüdische Pflanzer, der die Pflanzungen anlegt, hinter diesen Zahlen steht der

jüdische Kolonist, der dadurch seine Lage und die Lage des Landes verbessert. Das sind die Zahlen, die wir hier vereinigen, und ich hoffe, daß wir noch einmal dazu kommen werden, daß alle unsere Banken sich vereinigen und amalgamieren unter dem Namen der einen Bank von Erez Jisroel. (Stürmischer, langanhaltender Beifall.)

Präsident Wolffsohn: Wir haben noch einige Formalitäten zu erledigen. Die möchte ich jetzt noch vornehmen, weil sie sonst übersehen werden.

Es liegt zunächst ein Antrag des Legitimationsausschusses vor (liest): „Das Actions-Comité soll auf Grund unseres Statutes ein Wahlreglement ausarbeiten, das von der Jahreskonferenz 1914 provisorisch genehmigt werden soll. Nach diesem sollen die Wahlen zum XII. Kongreß erfolgen, der das Reglement definitiv annehmen soll."

Der Antrag des Legitimationsausschusses ist eine unbedingte Notwendigkeit, und ich glaube nicht, daß jemand etwas dagegen hat. (Zustimmung.)

Eine zweite Sache betrifft eine kleine Aenderung in unserem Statut. Es ist voriges Mal bei der Annahme des Statutes übersehen worden. Im § 39 Abs. d heißt es, daß die Vorsitzenden Mitglieder des Zentralkomitees sind. Da sollen die Worte hineingefügt werden „auch des Ehrengerichtes". Der Vorsitzende des Ehrengerichtes ist ebenfalls Mitglied des Zentralkomitees, dagegen ist auch kein Widerspruch. (Zustimmung.)

3. Die vom Großen Actions-Comité angenommene Ehrengerichtsordnung muß vom Kongresse sanktioniert werden. Das ist bereits in der „Welt" publiziert worden, und das Große Actions-Comité erklärte sich damit einverstanden. Ich glaube, dagegen ist auch kein Widerspruch. (Zustimmung.)

Sekr. Dr. Rosenblüth: Ich möchte noch einmal darauf aufmerksam machen, daß morgen hier keine Sitzungen stattfinden können. Es stehen dagegen einige Räume im Beethovensaal zur Verfügung.

Es sind folgende Sitzungen für morgen bereits angesetzt: Großes Actions-Comité morgen vormittag 10 Uhr im Zimmer 1 des Beethovensaales, Aufsichtsrat der Bank morgen vormittag 11½ Uhr im Zimmer Nr. 1 des Beethovensaales.

Dann werden diejenigen Gesinnungsgenossen aus den Landesverbänden, welche die Arbeit des Actions-Comités für den Zentralfonds im Laufe der neuen Kongreßperiode aktiv unterstützen wollen, gebeten, sich morgen vormittag präzise 12½ Uhr im Orgelsaale der Beethovensäle einzufinden.

Die rumänische Landsmannschaft versammelt sich nach Schluß dieser Sitzung im Zimmer Nr. 20. Die letzte Nummer 6 der Kongreßausgabe der „Welt" erscheint morgen früh und kann auf Wunsch jedem Kongreßteilnehmer nachgeschickt werden. Bestellungen sind im Zimmer Nr. 12 aufzugeben.

Heute 2 Uhr nachmittag findet der Besuch des jüdischen Museums statt. Man versammelt sich im Parterre des Saales.

Heute Dienstag nachmittag 3 Uhr findet hier im Zimmer Nr. 13 die Versammlung der zionistischen Frauenorganisationen statt.

Es werden endlich die Herren, denen wir Sammelblocks für den Zentralfonds gaben, gebeten, entweder zum Schluß dieser Sitzung sich zur Abrechnung auf das Podium zu begeben oder morgen im Beethovensaal sich einzufinden.

Präsident Wolffsohn: Die Generalversammlung der Jüdischen Kolonialbank findet heute nachmittag um 3 Uhr hier statt. Nur Aktionäre wollen hier vorne Platz nehmen, während die Gäste sich auf die anderen Plätze und auf die Galerie begeben wollen. Wir können Gäste auch zulassen, wir wollen sie nicht ausschließen, auch nicht einladen, ich sage

nur, bei den Abstimmungen ist es unbedingt notwendig, daß nur solche, die Aktien besitzen, sich beteiligen, und diese sollen hier vorne Platz nehmen.

Sekr. Dr. Rosenblüth: Die russische Landsmannschaft versammelt sich morgen früh 10 Uhr im Kursalon.

Präsident Wolffsohn: Ich schließe die Sitzung. Die nächste Sitzung werden wir unmittelbar nach der Generalversammlung, direkt an diese anschließend, beginnen.

Schluß der Sitzung 1 Uhr.

DREIZEHNTE SITZUNG

Dienstag, den 9. September 1913

Beginn der Sitzung: $^3/_4$6 Uhr nachmittags

Präsident Wolffsohn: Ich eröffne die Sitzung und erteile das Wort Herrn Dr. Bodenheimer.

Vizepräsident Dr. Bodenheimer: Es handelt sich nur um eine kleine Angelegenheit, mit der sich der Kongreß auf einen Augenblick befassen muß. Es ist eine formelle Sache zu erledigen, und ich habe im Auftrag des Kollegen Herrn Dr. Margulies Ihnen folgendes mitzuteilen:

Heute morgen ist eine Ehrengerichtsordnung ohne Debatte angenommen worden. Diese Ehrengerichtsordnung ist redaktionell noch nicht durchgesehen. Sie leidet an gewissen Lücken. Wir haben deshalb den Wunsch, daß diese Ehrengerichtsordnung einer kleinen Kommission übergeben werde, welche dem Actions-Comité Bericht erstatten soll, und dieses soll dann die Redaktion der Ehrengerichtsordnung feststellen, sie publizieren, und in dieser Form soll dann die Ehrengerichtsordnung Rechtskraft haben.

Herr Dr. Margulies beantragt deshalb: „Es wird die Ernennung einer Kommission beschlossen, bestehend aus den Herren Dr. Bodenheimer, Gronemann, Dr. Margulies und Dr. Munk, behufs redaktioneller Durchsicht und Ergänzung der Ehrengerichtsordnung. Das Große Actions-Comité wird ermächtigt, die revidierte Ehrengerichtsordnung anzunehmen und zu veröffentlichen.“

Ich bitte Sie, nachdem Sie heute, morgens, in einer halben Minute diese Sache erledigt haben, auch diese Kommission in derselben Weise durch Akklamation zu beschließen. (Lebhafter Beifall.)

Präsident Wolffsohn: Wer für die Wahl dieser Kommission ist, erhebe die Hand. (Geschieht.) Ich bitte um die Gegenprobe. (Nach einer Pause): Der Antrag Bodenheimer ist angenommen.

Das Wort hat Herr Shulmann.

Del. Max Shulmann (jiddisch) berichtet über das Programm der Achusavereine in Nordamerika und Canada und über die Erfolge dieser Organisationen.

Präsident Wolffsohn: Ich ersuche die Nichtdelegierten, die rückwärtigen Plätze einzunehmen. Das Wort hat Herr Ehrenreich aus New York.

Del. Ehrenreich (jiddisch): Zunächst will ich über die hebräische Sprache sprechen. Wir alle verstehen und lieben die hebräische Sprache, aber trotz unserer großen Liebe darf sie nicht die alleinige Kulturarbeit sein, die wir bieten. Ich will nun zum Referate Prof. Weizmanns Stellung nehmen. Er hat gesagt, daß bereits im März diese Frage

aufgeworfen wurde, und ich mache daher dem A. C. den Vorwurf, daß es in den einzelnen Verbänden dies nicht mitgeteilt hat und uns so Gelegenheit geboten hätte, darüber zu beraten. Prinzipiell werden wir alle für eine Universität sein. Die Frage ist nur die, ob eine Universität jetzt nötig ist. Nach meiner Meinung ist das nicht der Fall.

Präsident Wolffsohn: Herr Dr. Heinrich Loewe hat das Wort.

Del. Dr. Heinrich Loewe (mit lebhaftem Beifall begrüßt): Hoher Kongreß! Wenn wir heute mit der Universitätsfrage vor dem Kongreß hingetreten sind, so ist uns scheinbar mit Recht entgegengehalten worden: „Wir brauchen Brot, wir brauchen einen gesunden Körper, Ihr kommt uns mit Geist. Ihr wollt Kompot geben, während wir noch kein Brot für das Volk haben." Und doch ist es falsch, was hier gesagt wird. Denn die Universität ist nicht zu betrachten als Leckerbissen für die Vornehmen, sondern die Universität, wenn wir eine solche bekommen werden, ist gewissermaßen das geistige Grundelement und die Zusammenfassung des jüdischen Kulturlebens, die wir notwendig haben. Ich würde falsch handeln, wenn ich hier auf die Notwendigkeit der Universität für die russisch-jüdischen Studenten hinweisen würde, wenn ich zeigen würde, daß die russischen Studenten gejagt und verfolgt, aus Rußland und überall von den Universitäten weggehetzt werden, wie man sie in Deutschland, in Oesterreich und in Frankreich nicht mehr zulassen wird, wie in Deutschland die Universitäten für die russisch-jüdischen Studenten bereits verschlossen werden, und was noch schlimmer ist als die Schließung der Universitäten für diese Leute und ihr Ehrgefühl: man wagt es, und es wird immer mehr und mehr zum stehenden Gebrauch, diesen Studenten an den deutschen Universitäten die Worte „Schnorrer" und „Verschwörer" entgegenzuschleudern. Und dazu sind uns die jüdischen Studenten aus Rußland tausendmal viel zu gut, als daß wir sie beschimpfen ließen. Und weil wir unsere Studenten nicht beschimpfen lassen wollen, weil wir ihre Ehre als unsere eigene ansehen, darum müssen wir die Universität haben.

Und wenn Sie davon sprechen, man beginnt nicht mit dem Dache — wie hier gesagt wurde —, sondern mit dem Fundamente, so ist das auch ein verkehrter Vergleich. Die Universität ist nicht das Dach im Kulturgebäude, sondern die Grundlage. Sehen Sie sich an, wie in Europa die Schulen entstanden sind. Die Universitäten sind die ältesten Schulen gewesen, viel, viel älter als die Gymnasien, und diese wiederum älter als die Volksschulen. Die Universitäten sind überhaupt die Geburtsstätte der europäischen Kultur und Bildung gewesen. Deshalb hat es auch jeder europäische Staat verstanden, die Universität zu werten. Und wenn jetzt in ganz Mitteleuropa die Hundertjahrfeiern als Jubiläen der Befreiungskriege begangen werden, so hat auch dabei die Universität eine wichtige Rolle gespielt. Womit hat denn der Preußische Staat die große Befreiungstat des preußischen Landes eingeleitet? Mit der Gründung der Universität Berlin. Die Gründung der Berliner Universität war die größte Tat vor dem Befreiungskriege zur Befreiung des preußischen Staates.

Und wir kleines, schwaches Volk sollten uns an dem kraftvollen Staatsgebilde ein Musterbeispiel nehmen und uns aus dem geistigen Arsenale, das unser Volk so reichlich hat, Kräfte herausholen, um dieses Volk zusammenzuschließen, um endlich einmal ein kulturelles Zentrum zu haben, wo wir das geistige Niveau zeigen können, dessen wir wirklich bedürfen. Es gibt bei keinem Volke ein zu hohes geistiges Niveau. Und wenn wir es noch hundertmal steigern, ist es immer noch nicht hoch genug für uns.

Es wird gesagt, wir müssen erst den Körper haben, ehe wir an den Geist herangehen. Wir müssen erst Grund und Boden erwerben. Gewiß! Es ist richtig: Grund und Boden müssen wir haben, auf dem

wir stehen, um unsere Kräfte zu verdoppeln. Aber dieser Grund allein, ohne jüdischen Geist, besagt nichts. Und ein zu hohes geistiges Niveau gibt es nicht. Wozu hätte das kleine Island eine Universität nötig, wenn nicht alle seine Bauern auf der Universität studieren würden, wenn es sich nicht um ein Kulturvolk handeln würde, wo der letzte Bauer ein hochgebildeter Kulturmensch ist? Und der Bauer in Island ist mindestens ein ebenso guter Bauer wie der Bauer irgendwo in Dänemark oder Deutschland oder sonstwo in der Welt. Und deshalb gibt es kein zu hohes geistiges Niveau und deshalb können wir nicht hoch genug steigen, und deshalb — ich wiederhole es — müssen wir die Universität haben.

Die Universität hat nicht bloß für Palästina Bedeutung, sondern sie hat in nächster Zeit eine große, ja viel größere Bedeutung für das Galuth, für die zerstreuten Juden. (Lebhafter Beifall.)

Wir haben im letzten Jahre gesehen, wie jüdische Studenten aus Deutschland hinübergegangen sind, um einmal wenigstens das Land ihrer Väter zu Fuße zu durchwandern, und was haben sie von Palästina mitgebracht? Die Liebe zur hebräischen Sprache und einen solchen Trieb, sich sie anzueignen, daß wir jetzt sehen, wie sie in Berlin hebräisch lernen. Selbstverständlich ist es unmöglich, daß diese Studenten etwa die Hörsäle verlassen können, um auf längere Zeit nach Palästina zu gehen, um auf dem Gymnasium oder sonstwo hebräisch zu lernen. Wenn aber in Jerusalem die Universität bestehen wird, werden ohne weiteres Hunderte von jüdischen Studenten aus Deutschland einige Semester von Berlin weggehen und in Jerusalem zum Studium zubringen. Und d i e s e Studenten werden dann das Galuth hebraisieren. Sie werden u n s die hebräische Sprache bringen. (Stürmischer Beifall.)

In dieser Beziehung ist eine kleine Mitteilung interessant, die vielleicht vollständig verschwindet gegenüber den großartigen Mitteilungen, die wir gestern und heute gehört haben: Jüdische Studenten aus Deutschland, die hier anwesenden V. J. St. er im Bunde jüdischer Corporationen haben mir mitgeteilt, daß das Präsidium ihres Bundes als erste Morgengabe für die Universität hiermit die Summe von 3000 M. bzw. 4000 Frcs. für die Universität spendet. (Stürmischer Beifall.) Klein ist die Gabe, ich weiß es wohl. Aber bedenken Sie, was es heißt, wenn jüdische Studenten aus Deutschland bei dieser Frage sich so begeistern, daß sie zusammentreten, um die erste für s i e große Gabe zusammenzubringen. Das wird weiterwirken, und diese Studenten werden die besten Apostel für die große Idee einer hebräischen Universität in Palästina sein.

Und haben Sie auch keine Angst, daß Sie auf der Universität in Palästina etwa ein Gelehrtenproletariat großziehen werden mehr als anderswo. Die Studenten, die in Europa keine Stätte haben, werden nach Amerika gehen, wo sie eine Stelle finden, frei studieren zu dürfen. Sie werden solche Freistätten doch ausfindig machen, und wenn sie sich durchbetteln müßten nach Amerika.

Dann aber haben wir an dieser Stelle und in anderen Sälen gehört, daß es notwendig ist, Palästina zu erforschen. Man hat uns davon gesprochen, und wir empfinden selbst, daß die historischen Denkmäler im Lande Israel verloren gehen, und daß sie von Völkern anderer Herkunft okkupiert werden, soweit sie noch vorhanden sind. Wir haben eine Gesellschaft gegründet zur Erhaltung der historischen Denkmäler Palästinas für das jüdische Volk. Aber was wird diese Gesellschaft leisten können. Ganz anders wäre es, wenn die jüdische Wissenschaft in Palästina selbst ihren Sitz hätte. Da werden die Denkmäler erhalten werden, und man wird retten können, was an Resten unseres Altertums auf wissenschaftlichem Gebiete noch da ist. Wir werden erlösen, was von unseren Denkmälern noch nicht vernichtet und geraubt ist, von unseren Alter-

tümern, die heute noch so vogelfrei sind, wie das jüdische Volk selbst.

Man hat uns die Schwierigkeiten entgegengehalten und hat uns gefragt: „In welcher Sprache werden Sie unterrichten?“ Hoher Kongreß! Auch andere Völker haben Universitäten gegründet, ehe sie selbst die große Gelehrsamkeit und die hohe Wissenschaft hatten, die wir doch in unserem Volke besitzen. Wie hat man es in Budapest gemacht? Man hat deutsche Gelehrte berufen und ihnen zur Pflicht gemacht: Drei Jahre dürft ihr deutsch unterrichten, im vierten Jahre müßt ihr in magyarischer Sprache lehren. Bei uns wird es nicht so lange dauern. Ich bin überzeugt, im zweiten Semester allerspätestens wird hebräisch unterrichtet werden. (Lebhafter Beifall.)

Auch Deutschland hat nicht immer die deutsche Sprache als Wissenschaftssprache gehabt. Der deutsche Gelehrte L e i b n i z, der Nationaldeutscher durch und durch war, hat seine Werke französisch, zum Teil auch lateinisch geschrieben und gesagt, in deutscher Sprache sei es unmöglich, wissenschaftliche Werke zu schreiben. Wir können es beinahe nicht glauben, daß vor nicht ganz 200 Jahren die deutsche Sprache sich auf einem Niveau befand, daß wissenschaftliche Werke nicht deutsch geschrieben werden konnten. Meine Herren! Lernen Sie nur hebräisch, und Sie können jede Wissenschaft in hebräischer Sprache ungezwungen und noch so prachtvoll wiedergegeben. (Stürmischer Beifall.)

Im Orient gewinnt man Seelen durch die Schulen. Ich meine nicht die Anstalten der Missionsgesellschaften, ich meine im ganzen Orient die Universitäten und Fakultäten, z. B. die in Beirut, die wir bald hinter uns lassen werden, wenn wir richtig arbeiten. Sie sind alle längst da, um den Orient für sich zu gewinnen. Aber der Träumer Israel kommt zu spät. Die Volksschule ist weggegeben. Wir werden durch sie nicht mehr auf die Araber und auf den vorderen Orient wirken können. Wohl aber vermögen wir die Lehrer auf unseren Universitäten großzuziehen, und dann können wir etwas von unserem europäisch-jüdischen Geist als echt jüdisch-orientalischen Geist in den vorderen Orient hineingießen. (Lebhafter Beifall.)

Was wir h e u t e tun können, ist nur eine Vorbereitungsarbeit. Dreierlei Sachen können wir schaffen: 1. Institute für die medizinische und naturwissenschaftliche Fakultät, Institute, wie wir sie zum Teil schon geschaffen haben, 2. ein Museum als Grundlage für das wissenschaftliche Material, 3. für alle Fakultäten, besonders aber für die Fakultät, die wir zuerst machen können, für die historisch-jüdische Fakultät gebrauchen wir das Handwerkszeug eines Gelehrten, das er überall haben muß, die Bibliothek, die bei uns bisher vernachlässigt worden ist, und aus der das ganze moderne geistige Leben hervorkeimt. Und ich staune, wie ein Volk, das sich rühmt, von den Arabern das Volk des Buches genannt worden zu sein, so handeln konnte. Wir werden darangehen, eine Universitas literarum zu gründen, aber wir müssen eines wissen: Diese Universitäten sind Forschungsstätten; und nicht der Professor, der doziert, sondern der Professor, der arbeitet und wissenschaftliche Werke schafft, ist derjenige, der die Universität trägt. Der kann aber nichts arbeiten, wenn er keine Bibliothek hat. Sie kennen alle die hingebungsvolle Arbeit, die unser Josef C h a s a n o w i t s c h für diese Bibliothek geleistet hat (Lebhafter Beifall.)

Meine Herren! Das Klatschen für Josef Chasanowitsch genügt nicht. Dem Manne muß eine andere Anerkennung zuteil werden. Dem Manne müssen wir endlich die Bibliothek in einen solchen Zustand versetzen, daß sie eine Ehrenstätte wird und so wird, wie er sie sich gedacht hat. Die Verwaltungsarbeit muß endlich beginnen. Wir brauchen wissenschaftliche moderne Bibliotheken. Ich gebe zu, die Bibliotheken wachsen nicht aus dem Boden hervor, man kann sie nicht herausstampfen. Sie

müssen organisch herauswachsen. Aber solche Bibliotheken müssen wir haben. Denn wir haben sie nötig, um unserem Gelehrtenstande das wissenschaftliche Material zu geben, von welchem derselbe praktische Kulturgedanken auf die ganze jüdische Bevölkerung ausstrahlen wird.

Die Arbeiterkurse werden erst ihren Rückhalt in der Universität finden, wenn die Universität eine Bibliothek hat. Gewiß, es ist schwer, eine Bibliothek zu gründen. Geld, viel Geld gehört dazu. Wir haben doch immer gesehen, daß in den Geldfragen selbst mit Idealisten recht schlecht Kirschen zu essen ist. Aber denken Sie doch einmal den großartigen Gedanken zu Ende, den einer nationalen Bibliothek in Jerusalem. Welcher Jude wird sich nicht begeistern, welcher jüdische Schriftsteller und Buchhändler wird dort nicht gerne seine Bücher hingeben — ohne Entgelt. Haben doch die Deutschen in Posen aus den Spenden der deutschen Buchhändler im Handumdrehen eine Bibliothek von 190 000 Bänden gegründet. (Hört, hört!)

Wir haben so viele Mitarbeiter, denn welcher Jude redet nicht, und welcher Jude schreibt nicht? Wenn Sie ihr nur erst einmal die Bücher geben würden, welche Sie selbst schreiben, so würden Sie bald sehen, wie die Bibliothek aufwächst. Und einer, der heute sagt, was wird aus mir werden, ich habe keine Kinder, ich habe keinen, der Kadisch nach mir sagt, der wird gerne daran denken, daß sein Name in 10 000 solcher Bücher eingeklebt ist, und wird sich freuen, daß nach ihm Tausende von Studenten diese Bücher benutzen werden, und daß die Dankbarkeit der Professoren und Studenten sein Kadisch sein wird, ein ewiges Andenken in dieser Universitäts-Bibliothek. (Lebhafter Beifall.) Dazu ist eine großartige und moderne Organisation der Arbeit nötig. Denn der Gelehrte, der diese Bibliothek benutzen wird, wird viel lieber eine kleine Bibliothek zur Verfügung haben, die geordnet ist, als einen noch so großen Bücherschatz, mit dem er sich nicht zurecht findet. Wir werden Sympathien finden in allen Städten und Orten sowohl bei den Juden als auch bei Nichtjuden. Deshalb müssen wir daran gehen, nicht wertlose theoretische Kommissionen zu wählen, sondern endlich einmal praktisch die Bibliothek des Josef Chasanowitsch in eine wirkliche Nationalbibliothek zu verwandeln. (Präsident Wolffsohn: Es tut mir leid, aber Ihre Zeit ist um!)

Ich komme zum Schlusse. Es handelt sich um eine öffentlich rechtlich gesicherte Heimstätte für das jüdische Buch, um eine öffentlich rechtlich gesicherte Heimstätte für die jüdische Kultur. Wenn wir nicht die Bibliothek heute ernsthaft beginnen, werden wir nicht in 20 Jahren mit der Universität etwas anfangen können. Wir müssen, ebensoweit entfernt vom Nihilismus wie vom Klerikalismus, unser historisches Judentum, das uns mit der Vorzeit verbindet, unseren Nachkommen überliefern, und das können wir nur, wenn wir die jüdische Kulturarbeit aufnehmen und sie im wahrsten Sinne des Wortes in einer jüdischen Universität in Jerusalem konzentrieren. Die Gründung einer jüdischen Universität in Jerusalem ist ein gewaltiger Schritt auf unserem Wege. Sie bedeutet für uns eine Erhöhung der jüdischen Kultur, eine Bereicherung des menschlichen Geistes. (Stürmischer, langanhaltender Beifall.)

Präsident Wolffsohn: Zu diesem Punkte der Tagesordnung liegt folgender Antrag vor:

„Der Kongreß beschließt, das Actions-Comité zu beauftragen, eine Kommission einzusetzen zum Zwecke der vorbereitenden Arbeiten für die Gründung einer hebräischen Universität in Jerusalem. Ussischkin, Weizmann.“ (Lebhafter Beifall.)

Ich gebe gleich die hebräische Uebersetzung (übersetzt den Antrag ins Hebräische).

Del. Hochmann gibt die englische Uebersetzung.

Präsident Wolffsohn: Andere Sprachen sind wohl nicht nötig. Wer für diesen Antrag ist, erhebe die Hand (geschieht). Ich bitte um die Gegenprobe. (Dieselbe erfolgt.) Der Antrag ist mit allen gegen drei Stimmen angenommen. (Stürmischer, langanhaltender, sich immer wieder erneuernder Beifall. — Die Versammlung erhebt sich unter lebhaften Ovationen im Saale und auf der Galerie.)

Geehrter Kongreß! Es wird mir mitgeteilt, daß wir Punkt 10 Uhr schließen müssen, weil der Saal für andere Zwecke bestimmt ist. Es bleibt uns somit nur die Möglichkeit, jetzt die Budgetfrage zu erledigen und dann eine Pause eintreten zu lassen, was ich vorschlage, und dann eventuell um 9 Uhr eine feierliche Schlußsitzung abzuhalten, die Wahlen vorzunehmen und den Kongreß zu schließen.

Ich nehme an, daß der Kongreß damit einverstanden ist, daß wir jetzt die Budgetfrage erledigen, und daß wir dann um 9 Uhr eine Sitzung für die Wahlen haben und dann den Kongreß schließen. (Zustimmung.)

Del. Slatopolski (Schlußwort als Referent des „Kedem", hebräisch): Der „Kedem" ist eine Schöpfung unserer Organisation und darin erblicken wir seinen Wert. Wir haben es endlich erlebt, daß wir vor der Verwirklichung eines unserer sehnsüchtigen Wünsche stehen; das Technikum in Haifa wird demnächst eröffnet werden. Aber wie schmerzlich müssen wir es empfinden, wenn uns gesagt wird, daß dort nicht unsere hebräische Sprache die Vortragssprache sein wird. Der „Kedem" gibt uns die volle Garantie, daß bei seinen Gründungen niemals eine derartige Befürchtung wird platzgreifen können. Es ist hier die Frage aufgeworfen worden, wie sich der „Kedem" zur Tradition verhalte. Und es ist auch gesagt worden: Es genüge nicht, hebräisch zu sprechen; man müsse hebräisch handeln.

Ja, unsere Aufgabe ist es gewesen, Ihnen die Ueberzeugung beizubringen, daß, wer hebräisch handeln will, auch hebräisch sprechen muß. (Beifall.) Unser heißestes Bestreben wird es sein, Land, Sprache und Tradition zu vereinigen. (Großer Beifall.)

Präsident Wolffsohn: Das Wort hat Herr Sokolow.

Mitglied des E. A. C. **Sokolow** (hebräisch, sodann deutsch): Die hier bestehende Organisation der sephardischen Studenten hat vorgestern eine Versammlung einberufen, auf der beschlossen worden ist, eine allgemeine nationale Organisation der Sephardim zu begründen. Dies ist ein Lieblingsgedanke der zionistischen Kongresse, der Ihnen seit langem bekannt ist, und es gereicht uns zur großen Freude, zu sehen, daß dieser Gedanke jetzt einer Verwirklichung entgegengeht. (Lebhafter Beifall.)

Präsident Wolffsohn: Das Wort hat Herr Boris Goldberg.

Berichterstatter **Boris Goldberg:** Geehrter Kongreß! Im Auftrage der Palästina-Kommission habe ich Ihnen eine ganze Reihe von Vorschlägen zu unterbreiten und bitte Sie, Ihre Zustimmung dazu zu geben. Die Arbeit der Palästina-Kommission war auf diesem Kongresse sehr erschwert, weil sie in sehr später Stunde gewählt worden ist und wenig Zeit zur Verfügung hatte, um so mehr, da eine ungemein große Menge von Anträgen über die wichtigsten Probleme der Palästina-Arbeit eingelaufen ist und wir kaum Zeit hatten, dieselben gründlich durchzuberaten. Aus diesem Grunde macht die Palästina-Kommission folgende Vorschläge (liest):

Das Actions-Comité wird ersucht, die im Laufe der Kongreßperiode einlaufenden Materialien, soweit dieselben nicht eine geschäftsmäßige Erledigung gefunden haben, zu sammeln, zu sichten

und für die Mitglieder der vom Kongreß zu wählenden Palästina-Kommission in genügender Anzahl von Exemplaren vorzubereiten.

Die Palästina-Kommission soll von nun ab am ersten Kongreßtage gewählt werden.

Das sind die formalen Anträge. Ich komme nun zu den konkreten Vorschlägen. (Liest):

In Anbetracht der überragenden Bedeutung des Palästinaprinzips in der zionistischen Bewegung erklärt es der Kongreß als die Pflicht jedes Zionisten — in erster Reihe derjenigen, die wirtschaftlich dazu in der Lage sind — Palästina aus eigener Anschauung kennen zu lernen, sich dort persönliche wirtschaftliche Interessen zu schaffen und die Uebersiedlung nach Palästina in sein Lebensprogramm aufzunehmen.

Der Kongreß spricht den Wunsch aus, daß unter den palästinensischen Institutionen eine Verständigung über ein kombiniertes Zusammenarbeiten in den wichtigsten Angelegenheiten der Palästinaarbeit herbeigeführt werden möge.

Der Kongreß betont wiederholt die Notwendigkeit der Schaffung eines Institutes für Agrarkredit und ersucht das Actions-Comité im Einvernehmen mit den Finanzinstituten der zionistischen Bewegung, Maßregeln zu ergreifen, die geeignet sind, diesem Bedürfnis der Kolonisation abzuhelfen.

Gestützt auf den Beschluß des X. Kongresses fordert der Kongreß eine großzügige Propaganda für die P. L. D. C.

Der XI. Kongreß beschließt, den Genossenschaftsfonds zu erweitern und außer den Siedlungsgenossenschaften auch die Förderung anderer landwirtschaftlicher Arbeitsgenossenschaften in das Arbeitsprogramm dieses Fonds aufzunehmen.

Der Kongreß konstatiert die Unzulänglichkeit des jetzt bestehenden Informationswesens in Palästina und in der Diaspora; das Actions-Comité wird ersucht, es zu reorganisieren und den gegenwärtigen Anforderungen entsprechend auszugestalten.

Der Kongreß begrüßt die zuerst in Amerika eingeleitete Achusa-Bewegung, die bereits in anderen Ländern großen Anklang gefunden hat, und fordert unsere Finanzinstitute auf, diese Bewegung durch Kreditgewährung und andere Maßnahmen zu fördern.

Geehrter Kongreß! Diese fünf konkreten Vorschläge habe ich im Auftrage der Palästina-Kommission dem Kongresse zu unterbreiten. Dann gibt es noch eine Reihe von Vorschlägen, die dem Actions-Comité als Material zur Anregung überwiesen werden sollen.

Antrag Dr. Masie-Jerusalem:

Im Palästinaamt wird ein spezielles technisches Bureau eingerichtet, das die Möglichkeiten der gewerblichen und industriellen Unternehmungen in den Städten und insbesondere in Jerusalem studieren und fördern soll.

Das Actions-Comité soll beauftragt werden, Mittel und Wege

zur systematischen Stärkung der jüdischen Arbeit in Palästina zu finden und die dazu nötigen Mittel in seinem Budget vorzusehen.

Antrag H. Farbstein:

In Anbetracht der schwierigen Lage der jüdischen Arbeiter in Palästina wird beantragt, daß der Nationalfonds jedem jüdischen Arbeiter, der fünf Jahre in Palästina gearbeitet hat, eine Parzelle Boden für 99 Jahre in Erbpacht geben und eine gewisse Summe für Gebäude und Inventar bei Abzahlung in zwanzig Jahren gewähren soll.

Der Nationalfonds wird ersucht, spezielle Maßnahmen zu treffen, um die Ausbildung und Fortbildung von Landarbeitern zu ermöglichen.

Der Nationalfonds wird ersucht, in der Nähe der jüdischen Kolonien Arbeiteransiedlungen zu errichten.

Antrag Trietsch:

Der Kongreß macht es dem Direktorium des Nationalfonds zur Pflicht, bis spätestens zur Jahreskonferenz ein System der Wirksamkeit des Nationalfonds in Palästina auszuarbeiten und seine gründliche Diskussion zu veranlassen.

Am Sitz der Leitung ist eine besondere Palästinazentrale (Ressort oder Amt) zu errichten, der es obliegen soll, alle auf Palästina und seine Nachbarländer sowie auf die jüdische Kolonisation bezüglichen Materialien zu sammeln und für die Zwecke aller jüdischen Palästinabestrebungen zur Verfügung zu halten.

Mit diesem neuen Palästina-Amte, dem eventuell auch der Verkehr mit den entsprechenden Instituten in Palästina zufällt, ist ein Emigrationsamt zu verbinden, das die Grundlagen der jüdischen Einwanderung zu untersuchen und seine Ergebnisse in entsprechender Weise zu verwerten hat.

Das neue Palästinaressort soll bestrebt sein, sich zur Zentralstelle aller palästinawirtschaftlichen Unternehmungen zu entwickeln und sich auch die allgemeine Palästinapropaganda angelegen sein lassen. Es soll mit einer Bibliothek, einem Archiv und einem Publikationsorgan verbunden sein und in geeigneter Weise die Heranziehung und Ausbildung jüngerer Kräfte fördern und bewirken, die uns den immer weiteren und beschleunigten Ausbau der Palästina-Arbeit ermöglichen sollen.

Der Antrag bezüglich der Palästinazentrale wird an das Actions-Comité zur Durchberatung und Beschlußfassung überwiesen. Die Palästina-Kommission erklärt einstimmig ihre prinzipielle Billigung dieses Antrages und überweist ihn zur Beschlußfassung dem Actions-Comité.

Präsident Wolffsohn: Ich glaube nicht, daß der Kongreß in der Lage ist, im letzten Momente eine Reihe von solchen Vorschlägen ohne weiteres anzunehmen. Es würde dabei herauskommen, daß man hier

Anträge annimmt, die man vielleicht gar nicht durchführen kann, wie es leider sehr oft bei uns vorkommt. Ich glaube, es wird am besten sein, wenn wir sämtliche Vorschläge oder Anträge der Palästina-Kommission unserer Leitung, dem E. A. C., überweisen. Dieses wird im Laufe der Zeit Gelegenheit haben, die Sachen zu sichten und zu besprechen, Oder wenn Herr Goldberg damit einverstanden ist, könnten sie dem E. A. C. und dem G. A. C. gemeinsam überwiesen werden. Daß der Kongreß alle diese Anträge jetzt annehmen soll, ist, glaube ich, ein Ding der Unmöglichkeit. Wir sind nicht einmal imstande, den bloßen Inhalt dieser Anträge zu verfolgen. Ich glaube, Sie werden damit einverstanden sein, daß sämtliche Anträge dem E. A. C., resp. dem E. A. C. gemeinsam mit dem Großen Actions-Comité zur Berücksichtigung oder möglichsten Durchführung überwiesen werden.

Del. Boris Goldberg: Ich bin damit einverstanden; aber ich möchte dem Kongreß vorschlagen, davon Kenntnis zu nehmen zur Berücksichtigung und zur möglichsten Durchführung derselben. (Lebhafter Beifall.)

Del. S. Kaplanski: Alle Anträge, die nicht hinreichend geprüft wurden, sind in dem Verzeichnisse als dem Actions-Comité zu unterbreitende Anträge bezeichnet. Was wir dem Kongresse unterbreiten, sind wohlerwogene Anträge, die der Kongreß ohne weiteres annehmen kann.

Präsident Wolffsohn: Herr Kaplanski, der Kongreß muß ja auch wissen, was er beschließt. Es genügt nicht, daß die Kommission diese Anträge annahm.

Es liegt der Vorschlag vor, sämtliche Anträge, wie Herr Goldberg gesagt hat, dem E. A. C. zur Berücksichtigung und möglichsten Durchführung zu überweisen. Herr Kaplanski spricht sich dagegen aus. Der Kongreß wird sich entscheiden. Wer dafür ist, daß sämtliche Anträge zur Berücksichtigung und möglichsten Durchführung dem E. A. C. überwiesen werden, der erhebe die Hand. (Geschieht.) Ich bitte um die Gegenprobe. (Dieselbe erfolgt.)

Die Anträge sind angenommen.

Im Namen des Permanenzausschusses hat das Wort Herr Dr. Weizmann.

Prof. Dr. Weizmann (mit lebhaftem Beifall begrüßt): Geehrter Kongreß! Ich habe Ihnen namens des Permanenzausschusses einen Vorschlag zu unterbreiten: die Wahl einer Budgetkommission, die jetzt schon beraten soll über das zukünftige Budget. Wir schlagen Ihnen vor die folgenden Herren: Dr. Heymann, Leon Levite, Rosow, Dr. Emil Margulies, Cowen, Dr. Halpern und Dr. Klee. Ich beantrage die En bloc-Annahme dieser Liste. (Del. Cowen: Ich bin dagegen!)

Ich bitte den Kongreß, die Liste ohne Rücksicht auf die Erklärung des Herrn Cowen anzunehmen. Wir können in dieser Stunde im Kongreß keine Budgetdebatte haben und, wenn Herr Cowen etwas vorzubringen hat, so tut er gut, in der Budgetkommission es zu tun. Ich bitte meinen Antrag anzunehmen und bitte auch Herrn Cowen inständigst, dafür zu stimmen.

Del. Cowen: Ich kann mich nicht in die Kommission wählen lassen, weil ich das Budget nicht kenne, und weil eine so wichtige Angelegenheit, wie das Budget, hier nicht verhandelt wurde. Es ist jetzt schon 7 Uhr vorüber, wie kann man so etwas Wichtiges in so kurzer Zeit erledigen?

Prof. Dr. Weizmann: Dann scheidet Herr Cowen aus. Ich bitte also, die Liste ohne Cowen anzunehmen.

Präsident Wolffsohn: Ich werde über den Antrag des Permanenzausschusses abstimmen lassen. Wenn Herr Cowen nicht dabei ist, dann ist eben nichts zu machen. Wer für die eben von Prof. Weizmann verlesene Liste ist, erhebe die Hand. (Geschieht.) Ich bitte um die Gegenprobe. (Nach einer Pause.) Der Antrag ist angenommen.

Prof. Dr. Weizmann: Die Kommission versammelt sich sofort im Zimmer Nr. 20.

Del. Trietsch: Wir haben eben den Beschluß gefaßt, resp. Sie haben soeben bestimmt, daß die Anträge der Palästina-Kommission dem E. A. C. zur Entscheidung übergeben werden. Die Palästina-Kommission ist damit einverstanden, aber mit einer Einschränkung.

Präsident Wolffsohn (unterbrechend): Herr Trietsch, der Antrag ist angenommen. Das Wort hat Herr Julius Simon.

Vizepräsident Julius Simon: Geehrter Kongreß! An diesem Tage, da wir einen neuen Impuls für die kulturelle Arbeit in Palästina erleben durch die Proklamierung der Idee der Gründung einer jüdischen Universität in Jerusalem, glaube ich, ist es unsere Verpflichtung, derjenigen zu gedenken, die den Grundstein zu diesem Werke durch die Gründung der Gymnasien in Palästina gelegt haben, vor allem aber jenes Mannes, der durch seine Hochherzigkeit die Existenz des hebräischen Gymnasiums in Jaffa erst ermöglicht hat, des Herrn Moser. (Lebhafter Beifall.)

Aber es ist nicht nur die Dankbarkeit für Vergangenes, es ist auch die Dankbarkeit für Gegenwärtiges, die wir Herrn Moser bezeugen müssen. Herr Moser hat während dieses Kongresses sich bereit erklärt, sämtliche Restkosten des Baues des Gymnasiums im Betrage von 31 200 Francs zu übernehmen, so daß das Gymnasium jetzt schuldenfrei dasteht. (Stürmischer Beifall.) Außerdem hat Herr Moser zur Unterstützung der weiteren Arbeit des Gymnasiums sich bereit erklärt, für die nächsten **fünf Jahre jährlich weit über 5000 Frcs.** zu bezahlen, wenn auf diesem Kongresse die gleiche Summe von anderer Seite aufgebracht wird. Durch die Bemühungen unseres Freundes Dr. Levin und mit Unterstützung zweier anderer Freunde ist diese Bedingung des Herrn Moser erfüllt. (Lebhafter Beifall.) Wir beglückwünschen uns, wir beglückwünschen die jüdische Jugend, die in Palästina erzogen wird, zu dieser Hochherzigkeit und wünschen, daß sie in unseren Reihen viele Nachahmer finden möge. (Stürmischer Beifall.)

Präsident Wolffsohn: Herr Moser hat das Wort.

Del. Moser (mit stürmischem Beifall empfangen): Ich danke Ihnen für Ihre Anerkennung, erkläre aber, daß ich sie nicht in dem Maße verdiene, weil ich nur eine Pflicht erfülle, die ich vor Jahren übernommen habe. Ich habe mich mit unserem unvergeßlichen Führer darüber beraten, was ich in Palästina errichten soll. Leider hat es die Zeit nicht zugegeben, daß ich von ihm direkt darüber eine Meinungsäußerung bekommen hätte, was es sein sollte. Auf dem Haager Kongresse habe ich mich meiner Schuld zu entledigen gesucht und deshalb auf Empfehlung von Freunden das Gymnasium errichtet. Ich habe damit nicht mehr getan, als meine Pflicht erfüllt, indem ich ein Versprechen eingelöst habe. Ich habe damit die Errichtung eines Monumentes in Erez Israel, freilich nur in Stein, für unseren unvergeßlichen Führer verbinden wollen. Das Haus heißt „Herzlia". Sie bedenken nicht, daß nicht demjenigen der Dank gebührt, welcher die Schule gegründet hat, sondern denjenigen, welchen dadurch die größten Opfer auferlegt sind, nämlich den Professoren und Lehrern dieser Anstalt. Sie können diesen Herren den Dank dadurch am

besten ausdrücken, daß Sie den schon begonnenen eisernen Fonds komplettieren und sobald als möglich auf 500 000 Frcs. hinaufzubringen suchen. Die Zinsen dieses Kapitals sollen dazu verwendet werden, diesen Herren eine genügende Existenz zu bereiten. Denn in welcher bescheidenen Weise diese Herren mit ihrer Familie zu leben haben, davon macht sich nur der einen Begriff, der in Palästina gewesen ist. Diesen Herren also bitte ich Sie, an dieser Stelle den Dank zu zollen und ihm dadurch den gebührenden Ausdruck zu geben, daß Sie nach und nach ihr Interesse dafür zeigen, diesen Fonds zu komplettieren. Ich danke Ihnen nochmals, meine Herren. (Lebhafter Beifall.)

Präsident Wolffsohn: Herr Kaplansky legt Wert darauf, zu erklären, daß von der Föderation „Poale Zion" alle gegen den Antrag der Gründung einer Universität gestimmt hätten, wenn sie im Saale anwesend gewesen wären. (Zwischenrufe.) Das Wort hat Herr Kretschmer.

Del. Kretschmer (jiddisch): Geehrter Kongreß! Die Kulturidee hat nicht nur in Europa und in Amerika, sondern auch in einem weit entlegenen Lande, in Südafrika, Anklang gefunden. (Lebhafter Beifall.) Redner macht Mitteilung von einigen Sammlungen, die nicht nur von einzelnen Personen in Südafrika, sondern von der südafrikanischen Föderation als zionistischer Organisation gemacht wurden, um in Erez Israel Landkäufe zu besorgen.

Präsident Wolffsohn: Das Wort hat nun Herr Grünbaum.

Del. Grünbaum: Geehrter Kongreß! Ich habe Euch eine Anregung mit auf den Weg zu geben, bevor Ihr Euch von hier nach allen Ländern zerstreut, eine Anregung, die mir zeitgemäßer zu sein scheint, als manche andere, die hier gemacht wurde, eine Anregung, die vielleicht die einzige ist, die Aktualität besitzt. Wir stehen vier Wochen vor dem Jom Kippur. Es ist ein alter Gebrauch bei uns Juden in allen Ländern der Welt, ner neschama anzuzünden. Dies hat den Zweck, Kabdu Adonai ba'urim — verehret Gott mit Leuchtern. Was war der Sinn dieser Sache? (Unruhe.) Es war früher Usus, daß man in der Jom Kippur-Nacht wachte. Manche haben gelernt, andere haben gebetet. Und so hat man Licht nötig gehabt. (Unruhe — Zwischenrufe.) Darum hat man die Sitte angenommen, in den Synagogen Kerzen anzuzünden von Wachs oder Stearin. Bei der modernen Art der Beleuchtung, die man jetzt in der ganzen Welt hat, ist diese Art der Beleuchtung unnütz geworden. (Lebhafte Unruhe.)

Präsident Wolffsohn: Ich bitte zu schließen.

Del. Grünbaum: Die Minheg besteht aber fort. Was geschieht? Man nimmt die Kerze . . . .

Präsident Wolffsohn: Ich bitte Sie, keine Erklärungen!

Del. Grünbaum: Ich beantrage also, man soll diese Kerzen für den Nationalfonds ablösen. (Beifall.)

Präsident Wolffsohn: Das Wort hat Mister Lipski.

Del. Lipski (spricht englisch).

Del. Cohen (übersetzt): Mister Lipski beantragt: Der XI. Kongreß möge eine Kommission zur Reform der Geschäftsordnung im Sinne des englischen Parlamentarismus wählen.

Präsident Wolffsohn: Mister Lipski, sind Sie vielleicht damit zufrieden, daß wir diesen Antrag dem E. A. C. zur Berücksichtigung übergeben?

Del. Lipski: Jawohl.

Präsident Wolffsohn: Dann brauchen wir darüber nicht abzustimmen, denn der Kongreß ist damit einverstanden.

Del. Lipski (setzt englisch fort).

Del. Cohen (übersetzt): Mister Lipski beantragt ferner: Die redaktionelle Leitung der „Welt" soll dem G. A. C. übergeben werden und nach dem Prinzipe der freien Besprechung aller internen zionistischen Fragen geführt werden. (Lebhafter Beifall.)

Del. Lipski (englisch) beantragt, daß die Anzahl der Schekelzahler, welche einen Delegierten zu wählen haben, vergrößert werden soll und daß die Entscheidung dieser Sache der Jahreskonferenz übertragen werden soll.

Präsident Wolffsohn: Sind Sie damit einverstanden, daß wir auch diese Resolutionen dem E. A. C. übergeben? (Del. Lipski: Dem G. A. C.) Das ist dasselbe. Der Kongreß ist damit einverstanden.

Präsident Wolffsohn: Dr. Friedemann hat das Wort.

Del. Dr. Friedemann: Hoher Kongreß! Wir haben uns mehrere Tage über kolonisatorische Fragen und über die der Bank unterhalten, und ich gebe von vornherein zu, daß solche Fragen für das Anfangsstadium einer Bewegung das notwendigste sind. Aber man darf über sie auch nicht diejenigen Fragen vergessen, von denen ein Volk geistig lebt. Wir haben von der Universität gesprochen, von den Wissenschaften und haben uns nach dem Satze gerichtet: Lo al halechem lewado jichje haadam. (Lebhafter Beifall.) Nicht von Brot allein lebt der Mensch. Es gibt noch einen andern Punkt, der vergessen worden ist, und ich möchte Sie und das Actions-Comité bitten, ihm Ihre Aufmerksamkeit zu schenken.

Wir haben eine große Menge von jüdischen Geistesprodukten seit 2000 Jahren verloren; teils liegen sie in dem Boden unseres Heimatlandes Palästina, teils sind sie in der Welt verstreut. Es hat sich nun eine Gesellschaft in Berlin gegründet, und jetzt in den letzten Wochen in Jerusalem eine Gesellschaft mit den gleichen Tendenzen, nämlich mit der Absicht, alle diese verstreuten Geistesprodukte zu sammeln und sie einem Museum in Jerusalem einzuverleiben. Ein solches Haus ist eine Notwendigkeit; denn es ist nicht nur ein Prunkstück, das wir erbauen, sondern es ist ein Haus, das uns Achtung verschaffen soll in der Welt. Es wird zeigen, was das Judentum geschaffen hat im Altertum, im Mittelalter, in der Kunst, in der Wissenschaft und auf jedem Gebiete des Schönen, und deshalb bitte ich das Actions-Comité, da die Zeit zu sehr knapp ist, und ich den Antrag nicht weiter begründen darf, daß es sich mit Energie daran mache, den Plan der Schaffung eines jüdischen Museums in Jerusalem zu fördern. (Lebhafter Beifall.)

Prof. Dr. Weizmann: Es tut mir leid, daß ich Sie noch mit Erklärungen belästigen muß. Ich habe im Namen des Permanenzausschusses folgende Erklärung abzugeben (liest):

> „Der Permanenzausschuß hat in seiner Sitzung am Sonntag den Beschluß gefaßt, daß nach seiner Meinung das Große Actions-Comité mit dem Aufsichtsrat der Bank identisch sein soll. Auf Ersuchen des E. A. C. aber, welches sich im Laufe des Kongresses mit der Bankleitung verständigt hat, hat der Permanenzausschuß darauf verzichtet, auf Durchführung des Beschlusses weiter zu bestehen. Indem ich diese Erklärung im Namen des Permanenzausschusses abgebe, stelle ich gleichzeitig den Antrag, über alle weiteren Erklärungen und Anträge zu diesem Punkte zur Tagesordnung überzugehen."
> (Lebhafter Beifall.)

Del. Dr. Margulies: Ich bitte im Namen der Westösterreichischen Landsmannschaft um das Wort zu dem Antrag auf Uebergang zur Tagesordnung. (Unruhe und Zwischenrufe).

Präsident Wolffsohn: Es kann überhaupt keine Rede davon sein, daß wir Debatten darüber haben werden.

Prof. Dr. Weizmann: Geehrter Kongreß! Ich habe ausdrücklich den Antrag gestellt, über alle diesbezüglichen Anträge und Erklärungen zur Tagesordnung überzugehen. (Del. Dr. Margulies: Das geht nicht.)

Ich mache Sie darauf aufmerksam, daß wir nach langen und langwierigen Beratungen zu dieser Erklärung gekommen sind, welche wir jetzt verlesen haben. Wir haben es nicht ohne Ueberlegung getan; und ich bitte Sie, dem Permanenzausschusse, der doch Ihre Vertretung ist, soviel Vertrauen zu schenken, daß es das Beste in der gegebenen Situation ist, was wir für den Fortgang des Kongresses tun konnten. (Lebhafter Beifall.)

Präsident Wolffsohn: Es unterliegt absolut keinem Zweifel, daß ein Uebergang zur Tagesordnung der weitestgehende Antrag ist. Sind Sie damit einverstanden, so werden Sie dafür, sind Sie dagegen, so werden Sie dagegen stimmen. Wird der Kongreß aber diesen Antrag annehmen, so ist es selbstverständlich, daß ich keinem mehr das Wort dazu geben kann. Wir können nicht über diesen Antrag eine Debatte zulassen. (Zwischenrufe und große Unruhe.)

Ich nehme an, daß hier im Saale eine ganze Reihe von Nichtdelegierten ist. Ich bitte dieselben, sofort den Saal zu verlassen. (Der Lärm hält an — der Präsident gibt wiederholt das Hammerzeichen.)

Vizepräsident Julius Simon: Es liegt eine Erklärung der Poale Zion und Zeire Zion vor, welche lautet (liest): „Die vereinigten Fraktionen der Poale Zion und Zeire Zion, denen insgesamt 37 Delegierte angehören, gehen auf kein Kompromiß ein und werden entschieden dafür stimmen, daß der zionistischen Leitung der entscheidende Einfluß auf die Finanzinstitutionen der zionistischen Organisation eingeräumt werde. (Lebhafter Beifall, große Unruhe und Zwischenrufe.)

Del. Dr. Emil Margulies: Hoher Kongreß! Die westösterreichische Landsmannschaft hat in der Generaldebatte eine Resolution eingebracht, in welcher sie verlangt, daß dem Großen Actions-Comité der maßgebende Einfluß auf die Finanzinstitute gewahrt bleibe. Wir haben diese Resolution eingebracht, weil wir davon überzeugt sind, daß die Aufrechterhaltung dieses Prinzips eine der Grundlagen unserer Organisation ist, und weil das E. A. C. auch aus Gründen, die in seinen Erfahrungen liegen, diese Forderung aufgestellt hatte. Das E. A. C. hat, wie Ihnen Herr Professor Dr. Weizmann mitgeteilt hat, unter dem Drucke der Verhältnisse sich entschlossen, auf die Durchführung des Prinzips zu verzichten. Wir stehen vertrauensvoll hinter dem E. A. C., dessen Arbeit wir gesehen haben, und wir mußten uns daher entschließen, eine Stellung aufzugeben, die nicht mehr dem Willen des E. A. C. entspricht. Wenn wir deshalb in diesem Augenblick unsere Resolution zurückziehen, so tun wir dies nicht etwa, weil wir das von uns proklamierte Prinzip nicht mehr für richtig hielten, im Gegenteil, nach wie vor stehen wir auf dem Standpunkte, daß dieses Prinzip das einzig richtige ist. (Lebhafte Zwischenrufe. — Unruhe. — Beifall.)

Präsident Wolffsohn (gibt das Hammerzeichen).

Del. Dr. Margulies (fortfahrend): Sollte hier jemand aufstehen und das geschlossene Kompromiß als Werk des Friedens preisen und wieder jemanden als den Helden des Kongresses feiern, dann wird dies gegen unseren entschiedenen Widerspruch erfolgen. Denn wir können

eine Vertuschung vorhandener prinzipieller Differenzen durch Worte nicht billigen und nicht mitmachen, und wenn wir von diesem Kongresse weggehen, dann gehen wir mit der Ueberzeugung weg, daß wir die Aufgabe haben, für die volle Durchsetzung dieses Prinzipes zu sorgen und für unsere Ansichten weiterzukämpfen. (Laute Zwischenrufe. — Großer Lärm.)

Präsident Wolffsohn (das Hammerzeichen unausgesetzt gebend): Herr Dr. Margulies! . . .

Del. Dr. Margulies (fortfahrend): . . . und wenn daher dieses Kompromiß, das hier angenommen wurde, von irgend jemandem auf diesem Kongresse . . . (Stürmische Zwischenrufe. — Großer Lärm. — Präsident Wolffsohn gibt unausgesetzt das Hammerzeichen. — Die weiteren Worte des Redners gehen in dem Tumulte verloren.)

Präsident Wolffsohn (das Hammerzeichen gebend): Herr Dr. Margulies (stürmische Rufe: Bravo Margulies!) Herr Dr. Margulies, wenn der Präsident Sie bittet und dazwischen spricht, hätten Sie nicht weiter reden sollen (Lebhafter Beifall.) Ich möchte nicht, daß diese Sitte bei uns einreiße. (Lebhafter Beifall.)

Herr Dr. Weizmann hat den Antrag auf Uebergang zur Tagesordnung gestellt. Sie haben die Erklärung gehört, und jetzt bitte ich, über diesen Antrag abzustimmen.

Vizepräsident Dr. Gaster: Ich muß dagegen protestieren!

Präsident Wolffsohn: Also noch ein Protest! Wir werden ihn auch entgegennehmen. (Lebhafte Zwischenrufe. — Lärm.) Wer dafür ist, daß über sämtliche Anträge zur Tagesordnung übergegangen werde, der erhebe die Hand. (Geschieht.) Gegenprobe! (Nach einer Pause.) Dieser Antrag ist mit allen gegen 30 Stimmen angenommen. (Stürmischer Beifall. — Lärm.) Herr Dr. Bodenheimer wird eine Resolution des Präsidiums vorlesen.

Vizepräsident Dr. Bodenheimer: Das Präsidium des Kongresses schlägt Ihnen folgende Resolution vor (liest): „Der in Wien versammelte XI. Zionistenkongreß gibt in Erwägung der gegenwärtigen Lage unserer Volksgenossen auf der Balkanhalbinsel folgende Erklärung ab:

1. In Anbetracht der Grenzverschiebungen und der Neugestaltung der staatsrechtlichen Einrichtungen auf der Balkanhalbinsel ist es eine dringende Notwendigkeit, die nationale und bürgerliche und religiöse Gleichberechtigung der jüdischen Volkselemente in gleicher Weise wie die aller anderen Bevölkerungsteile sicher zu stellen. (Lebhafter Beifall.)

2. Der Kongreß gibt seiner festen Ueberzeugung Ausdruck, daß die bei der Regelung der Frage der Neugestaltung in Betracht kommenden Machtfaktoren die Durchführung dieses Prinzips verwirklichen und vor der Ratifizierung des Bukarester Friedenstraktates sichern werden.

3. Der Kongreß ermächtigt die Leitung der zionistischen Organisation, diese Resolution bei den entsprechenden Instanzen zur Kenntnis zu bringen."

Eine Begründung ist überflüssig. Ich bitte Sie, diese Resolution durch Akklamation anzunehmen. (Stürmischer Beifall.)

Präsident Wolffsohn: Ich konstatiere, daß kein Widerspruch da ist. Das Wort hat nun Herr Dr. Thon.

Del. Dr. Thon (liest): „Der Kongreß erklärt, daß der Jüdische Kulturfonds „Kedem" eine offizielle Institution der zionistischen Bewegung ist, und legt allen Zionisten die Pflicht auf, diese Institution möglichst

zu fördern, und zwar sowohl materiell wie geistig. Zum Zwecke der Agitation und zur Erhaltung eines Bureaus setzt der Kongreß 10 000 Francs jährlich aus.“

Del. Dr. Bodenheimer: Ich beantrage statt des Wortes „Partei“ zu setzen „Bewegung“.

Präsident Wolffsohn: Also „Bewegung“, aber ob diese 10 000 Francs dafür gibt, darüber kann nur das E. A. C. entscheiden, das kann hier nicht den Gegenstand einer Abstimmung bilden.

Es liegt ein Antrag vor, diesen Antrag dem E. A. C. zu überweisen. Wenn kein Widerspruch erfolgt (niemand meldet sich), betrachte ich den Antrag hiermit als erledigt.

Ich habe noch folgende Erklärung des Herrn Böhm vorzulesen (liest): „Herr Struck hat aus einem meiner Propagandaartikel Sätze aus dem Zusammenhang herausgerissen und damit einen falschen Eindruck erweckt. Jedermann kann den Artikel selbst lesen und sich davon überzeugen, daß er in Wahrheit zum Preise des Judentums und des Zionismus geschrieben ist. (Lebhafter Beifall.)

Ich schließe die Sitzung. Ich mache darauf aufmerksam, daß die nächste Sitzung, die Schlußsitzung, Punkt ½10 Uhr beginnt.

Schluß der Sitzung 8 Uhr abends.

VIERZEHNTE (SCHLUSS-) SITZUNG

Dienstag, den 9. September 1913

Beginn der Sitzung: 1/2 10 Uhr abends

Vizepräsident Dr. Gaster: Ich eröffne die Sitzung und erteile das Wort Herrn Dr. Heymann.

Del. Dr. Heymann: Im Namen der Budgetkommission erlaube ich mir, das Budget zur Annahme zu empfehlen, das uns im wesentlichen in der Form, in der wir es Ihnen vorlegen, von Seite des E. A. C. vorgeschlagen worden ist, und das wir nur in zwei ganz kleinen Punkten modifiziert haben.

Das Budget sieht vor Einnahmen 1. an Schekel 125 000 M., 2. an Zentralfonds 112 000 M. und an anderen Einnahmen 7000 M., insgesamt 244 000 M. Dem gegenüber stehen auch 244 000 M. Ausgaben, so daß das Budget im Voranschlage plus minus Null balanciert. Wünschen Sie eine Detaillierung der gesamten Ausgaben? (Ruf: Ja!)

Es sind vorgesehen:

1. aus Schekel- und anderen Einnahmen folgende Ausgaben: für Reisen und Propaganda 30 000 M., für Gehälter und Remunerationen 76000 M., für Miete 4600 M., für Handlungsunkosten 12 000 M., für Porti und Telegramme 10 000 M., für Herzls Erben, 9. Rate 3400 M., für Mobiliar 1000 M., für Sitzungen 2000 M., für Zinsen 5000 M., für Unvorhergesehenes 5000 M.

2. Aus Zentralfondseinnahmen sind folgende Ausgaben vorgesehen (liest):

Die „Welt"	10 000 M.
Preßbureau	3 200 „
Presse	24 000 „
Auswärtige Vertretung des A. C.	28 000 „
Jüdischer Verlag	5 000 „
Subventionen:	
a) Ha' Olam	6 000 „
b) Histadruth	2 000 „
c) Lehrerkurse	800 „
d) Wörterbuch Ben Jehuda	800 „
e) Lehrerinnen-Seminar	2 400 „
f) Waad Halaschon	2 400 „
g) Merkas Hamorim	2 400 „
h) Lehrbücher	8 000 „

Wir haben mit dem E. A. C. die Möglichkeiten erwogen, einmal die Ausgaben eventuell noch zu reduzieren. Wir sind aber im wesentlichen zu der Ansicht gekommen, daß, wenn, wie dies der Kongreß in seinen Resolutionen zum Ausdruck gebracht hat, das E. A. C. die Art seiner Tätigkeit in der bisherigen Weise weiter betreibt, eine erhebliche Reduktion der Ausgaben unmöglich ist. Das E. A. C. hat bei der Gelegenheit erklärt,

daß es sich selbstverständlich der größten Sparsamkeit befleißigen wird und daß, falls eine oder die andere Post, die hier im Budget aufgeführt ist, nicht vollständig aufgebraucht wird, dieser Betrag selbstverständlich gespart bleibt. Wir haben mit dem E. A. C. bei der Gelegenheit auch die Einnahmen an Schekolim in Erwägung gezogen und sind zu der Ansicht gekommen, daß, wenn die Organisation sich weiter so erfreulich entwickelt, wie in der letzten Zeit, wenn wir alle unsere Pflicht tun, die präliminierten Einnahmen erreicht werden können. Insbesondere wird, wenn die Schekolim das nächste Jahr einen kleinen Ausfall bringen sollten, das nächste Kongreßjahr gewiß den Ausfall decken. Ich bitte also im Namen der Budgetkommission, das Budget zu genehmigen. (Lebhafter Beifall.)

Del. Cowen: Geehrter Kongreß! Ich wurde als Mitglied der Budgetkommission vorgeschlagen und habe mich geweigert, in dieselbe einzutreten, weil ich von vornherein wußte, daß ich mich in einer kleinen Minorität befinde; denn ich war einer gegen fünf oder sechs. Der Kongreß hat aber die Verpflichtung auf mich gelegt, und ich bin in die Kommission eingetreten.

Wie Sie aus dem Budget ersehen, hat man früher 226 000 M. budgetiert, und in der Kommission ist der Betrag um 18 000 M. erhöht worden, so daß man jetzt von der Bewegung 244 000 M. für das nächste Jahr verlangt und erwartet.

Ich hoffe, daß die Bewegung diese Summe aufbringen wird, ich bin aber nicht der Meinung, daß sie das tut. Denn man erwartet an Schekelgeldern eine Einnahme von 125 000 M. in einem Nichtkongreßjahre, was eine sehr große Summe ist, und man erwartet auch von dem Zentralfonds eine Einnahme von 112 000 M., was meiner Meinung nach auch zu hoch veranschlagt ist. Ein Actions-Comité wird doch, wenn es vernünftig budgetieren würde, eher die zukünftigen Einnahmen nicht zu hoch stellen, so daß es vielleicht mit einem Sürplus herauskommen könnte. Andererseits mußte man sich auch eine so hohe Summe als Einnahme stellen, weil man sich von vornherein mit so vielen Ausgaben belastet hat. Die Ausgaben sind für uns zu hoch. Ich wünsche, daß wir einmal dazu gelangen, ein noch größeres Budget zu haben. Die Zeit wird gewiß kommen, sie ist aber noch nicht da, und deswegen glaube ich, daß dieses Budget reduziert werden muß. (Widerspruch.) Außerdem steht unter den Ausgaben eine gewisse Rubrik, die die auswärtige Vertretung des E. A. C. betrifft. (Zwischenrufe und große Unruhe.) Hier ist doch der Ort, wo man über die Sache sprechen muß. In dieser Rubrik ist das Salair eines Repräsentanten in Konstantinopel inbegriffen. Ich will nur sagen, daß der Herr, der in Aussicht genommen ist, nach Konstantinopel zu gehen, sich in seiner bisherigen zionistischen Tätigkeit so taktvoll benommen hat . . . (Große Unruhe.)

Del. Stricker: Das gehört nicht zum Budget!

Del. Dr. Becker: Aber das ist sehr taktvoll!

Del. Cowen (fortfahrend): Wir haben versucht, diesen Punkt schon früher zur Sprache zu bringen, es ist aber nicht möglich gewesen, eine Gelegenheit zu finden. Hier beim Budget war die letzte Gelegenheit dazu. Ich beantrage daher, daß man von dieser Summe für die auswärtige Vertretung des E. A. C. den Betrag von 100 M. abstreicht. (Beifall. — Unruhe und Zwischenrufe.)

Vizepräsident Julius Simon: Der Permanenzausschuß hat zur Erledigung einer ganz kleinen Angelegenheit ohne große Bedeutung noch einmal zusammenzutreten. Er versammelt sich sofort im Zimmer Nr. 16.

Mitglied des E. A. C. Dr. Jacobson (mit stürmischem, langanhaltendem, sich immer wieder erneuerndem Beifall begrüßt): Geehrter Kon-

greß! Im Namen meiner Kollegen im E. A. C. bitte ich Sie, den Antrag des Herrn Cowen abzulehnen. (Lebhafter Beifall.)

Wenn Sie, geehrter Kongreß, uns wirklich das Vertrauen schenken, das Sie uns die ganze Zeit hindurch durch Kundgebungen gezeigt haben, so müssen Sie doch zugeben, daß wir uns die Sache reiflich überlegt haben, daß wir den Mann geprüft haben, den wir nach Konstantinopel als meinen Mitarbeiter zu schicken beschlossen haben. Die zionistische Sache und besonders die Erfolge in bezug auf unsere zionistische Tätigkeit sind uns ebenso am Herzen gelegen, wie einem jeden anderen von Ihnen. Und wenn wir uns daher unsere Mitarbeiter wählen, so müssen Sie uns das Recht hierzu zugestehen. Ich bitte Sie, meine sehr geehrten Herren, unseren Vorschlag anzunehmen und keinen anderen. (Lebhafter Beifall. — Zwischenrufe.)

Vizepräsident Dr. Gaster: Meine Herren, wollen Sie ruhig sein! Wenn nicht, müssen Sie ruhig sein. (Heiterkeit.) Der weitergehende Antrag ist der des Referenten über das Budget, und dieser liegt Ihnen vor. Der Kongreß wird jetzt darüber abstimmen, das Budget in der Form, wie es Herr Dr. Heymann hier vorgelegt hat, anzunehmen oder abzulehnen. Die Abstimmung findet jetzt statt. Wer für den Antrag ist, den Herr Dr. Heymann im Namen der Budgetkommission vorgetragen hat, erhebe die Hand. (Geschieht.) Ich bitte um die Gegenprobe. (Geschieht. — Stürmischer Beifall.) Der Antrag ist mit allen . . . . (lebhafte Zwischenrufe.) Ruhe! Ruhe! Der Antrag ist mit allen gegen sechs Stimmen angenommen. (Lebhafter Beifall. — Lärm.)

Del. Cowen: Ich protestiere! Es waren viel mehr als sechs Kontrastimmen.

Vizepräsident Dr. Gaster: Da Einspruch gegen das verkündete Resultat erhoben worden ist, bitte ich den Kongreß, noch einmal die Gegenprobe zu veranstalten und bitte diejenigen Herren, die dagegen stimmen, ihre Hände noch einmal in die Höhe zu halten, damit wir einwandfrei die Zahl nennen können. (Geschieht. — Zwischenrufe.) Es kommt ja nicht ganz genau darauf an. Nichtsdestoweniger sind wir bemüht, Ihnen die Zahl genau anzugeben. Es sind also 22 dagegen, soweit wir hier konstatieren können. (Widerspruch.) Meine Herren, ich kann mich nur nach den offiziellen Angaben richten. (Lebhafter Beifall.) Herr Dr. Bodenheimer hat das Wort zu einer Mitteilung.

Vizepräsident Dr. Bodenheimer (mit lebhaftem Beifall begrüßt): Verehrter Kongreß! Ich muß Sie für einen Augenblick wieder mit einer Mitteilung, die den Nationalfonds betrifft, in Anspruch nehmen. Diese Mitteilung wird Sie alle erfreuen. Sie ist ein Beweis der hochherzigen Gesinnung eines galizischen Gesinnungsgenossen. Wie Sie heute morgen erfahren haben, ist durch das Los einer der 30 Bewerber bestimmt worden, in das neue goldene Buch als erster eingetragen zu werden, und zwar Herr Juda Bornstein aus Dempice. Dieser Gesinnungsgenosse hat in Erfahrung gebracht, daß eine Anzahl unserer Freunde beabsichtigt, bei Gelegenheit des 50. Geburtstages des Ingenieurs Ussischkin, unseres Führers in Rußland, diesem eine Ehrung dadurch zu bereiten, daß sie ihn in das goldene Buch eintragen wollen. Daraufhin hat Herr Juda Bornstein folgende Erklärung abgegeben (liest):

„Mit großer Freude nehme ich zur Kenntnis, daß bei der Verlosung des Syjum für den II. Band des goldenen Buches mein Name gezogen und mir damit der erste Platz in diesem Bande gesichert worden ist. Da aber eine Anzahl Gesinnungsgenossen die Absicht äußerte, Herrn Ussischkin anläßlich seines 50. Geburtstages besonders zu ehren, erkläre ich mich gerne bereit, diese Absicht zu ermöglichen, indem ich Herrn

Ussischkin den für mich bestimmten Platz im goldenen Buche überlasse.“ (Lebhafter Beifall.)

„Hierbei bemerke ich, daß es mir zu außerordentlicher Genugtuung gereicht, einem Manne zu weichen, für dessen unentwegt opferfrohes zionistisches Wirken ich stets die tiefste Verehrung empfunden habe.“

Meine Damen und Herren! Dieser Gesinnungsgenosse hat nur einen bescheidenen Wunsch geäußert, den ich Ihnen ebenfalls ans Herz legen möchte, nämlich den, daß unsere Gesinnungsgenossen hier auf dem Kongresse und in der ganzen Welt Herrn Ussischkin mit einer Summe als ersten in das goldene Buch eintragen, die seiner großen Eigenschaften und seines verdienstvollen Wirkens für das jüdische Volk und die zionistische Bewegung würdig ist. (Lebhafter Beifall.)

Präsident Wolffsohn (übernimmt den Vorsitz. — Stürmischer Beifall): Das Wort hat Herr Dr. Weizmann namens des Permanenzausschusses.

Berichterstatter Dr. Weizmann (mit lebhaftem Beifall begrüßt): Geehrter Kongreß! Ich habe Ihnen im Namen des Permanenzausschusses Vorschläge zu unterbreiten. Der Permanenzausschuß hat diese Vorschläge fast jeden Tag im Laufe des Kongresses beraten, so zwar, daß wir leider sehr oft den Verhandlungen des Kongresses ferne bleiben mußten, weil wir mit diesen Anträgen beschäftigt waren. Ich glaube aber, daß der Erfolg unserer Beratungen der ist, daß wir zu einem Einvernehmen gekommen sind, welches für alle Parteien und für alle Richtungen im Kongresse gleich akzeptabel ist, und das die Garantien weiterer fruchtbringender, systematischer und harmonischer Arbeit in sich trägt. Ich habe die Ehre, Ihnen für das E. A. C. namens des Permanenzausschusses folgende Herren vorzuschlagen. Ich werde die Titulaturen weglassen (liest):

Otto Warburg (stürmischer, sich wiederholt erneuernder Beifall);
Arthur Hantke (stürmischer Beifall);
Victor Jacobson (stürmischer Beifall);
Schmarja Levin (stürmischer Beifall);
Nahum Sokolow (stürmischer Beifall);
Echiel Tschlenow (stürmischer, langandauernder, sich immer wieder erneuernder Beifall).

Ich beantrage die Enbloc-Annahme dieser Liste.

Präsident Wolffsohn: Es ist die Enbloc-Annahme dieser Liste beantragt worden. Wer dafür ist, erhebe die Hand. (Geschieht.) Der Antrag ist einstimmig angenommen worden. (Stürmischer, langandauernder Beifall.)

Berichterstatter Dr. Weizmann: Für das Große Actions-Comité habe ich die Ehre, Ihnen vorzuschlagen:

David Wolffsohn (stürmischer, langandauernder, sich immer wieder erneuernder Beifall — die Versammlung erhebt sich — Tücher- und Hüteschwenken im Saale und auf der Galerie);
Justizrat Dr. Bodenheimer (stürmischer Beifall);
Jean Fischer-Antwerpen (lebhafter Beifall);
Dr. Frank-Altona (lebhafter Beifall);
Dr. Friedemann-Wiesbaden (lebhafter Beifall);
B. A. Goldberg-Wilna (lebhafter Beifall);
Dr. H. G. Heymann-Berlin (lebhafter Beifall);
A. Idelsohn-Petersburg (lebhafter Beifall);

Jakobus Kann-Haag (lebhafter Beifall);
Ingenieur Kessler-London (lebhafter Beifall);
Dr. Klee-Berlin (lebhafter Beifall);
Johann Kremenezky-Wien (stürmischer, langandauernder Beifall);
Dr. Alexander Marmorek-Paris (lebhafter Beifall);
Leo Motzkin-Berlin (lebhafter Beifall);
J. A. Naiditsch-Moskau (lebhafter Beifall);
A. Podlischewski-Warschau (lebhafter Beifall);
Dr. Leon Reich-Lemberg (lebhafter Beifall);
J. A. Rosoff-Petersburg (lebhafter Beifall);
S. Rosenbaum-Minsk (lebhafter Beifall);
Heinrich Schein-Galatz (lebhafter Beifall);
Julius Simon-Mannheim (stürmischer, langandauernder Beifall);
Adolf Stand-Lemberg (stürmischer, langandauernder Beifall);
Robert Stricker-Wien (stürmischer, langandauernder Beifall);
M. Ussischkin-Odessa (stürmischer, langandauernder Beifall — die Versammlung erhebt sich unter lebhaften Ovationen — Tücherschwenken im Saale und auf der Galerie);
Chaim Weizmann-Manchester (stürmischer, langandauernder Beifall).

Ich beantrage die Enbloc-Annahme dieser Liste.

Del. S. Kaplanski: Ich erhebe Einspruch gegen die Enbloc-Abstimmung.

Präsident Wolffsohn: Es ist Enbloc-Annahme der vorgeschlagenen Liste beantragt. Dagegen ist Widerspruch erhoben worden. So bleibt uns nichts übrig, als zuerst darüber abzustimmen, ob der Kongreß die Enbloc-Annahme wünscht oder nicht. (Del. Dr. Rosenfeld macht einen Zwischenruf.) Der Kongreß entscheidet nach der Geschäftsordnung, ob die Enbloc-Annahme stattfinden kann oder nicht. Beschließt der Kongreß die Enbloc-Annahme, so können wir en bloc abstimmen. Ich bitte die Herren, die die Geschäftsordnung kennen, mir zu sagen, ob das richtig ist.

Vizepräsident Dr. Bodenheimer: In der Geschäftsordnung ist keinerlei Bestimmung enthalten, daß der Widerspruch eines Mitgliedes des Kongresses genügt, um eine Enbloc-Annahme zu verhindern. Es entscheidet demnach zweifellos die Majorität des Kongresses über die Frage, ob en bloc abgestimmt werden soll oder im einzelnen.

Präsident Wolffsohn: Ich frage jetzt den Kongreß, ob wir en bloc abstimmen sollen oder nicht. Wer für die Enbloc-Abstimmung ist, erhebe die Hand. (Geschieht.) Ich bitte um die Gegenprobe. (Dieselbe erfolgt.) Ist mit großer Majorität angenommen.

Wir werden nun abstimmen über die gesamte Liste, die Sie soeben gehört haben.

Wer für die Liste ist, erhebe die Hand. (Geschieht.) Ich bitte um die Gegenprobe. (Dieselbe erfolgt.)

Die gesamte Liste ist mit allen gegen 20 Stimmen angenommen. (Stürmischer Beifall.)

Prof. Dr. Weizmann: Für das Kongreßgericht schlagen wir Ihnen

folgende Herren vor: Dr. Isaak Straus, Dr. Walter Munk, Steinitz, Dr. E. Lesczynski und Dr. S. Moses, sämtlich in Berlin.
Ich bitte um die Enbloc-Annahme. (Beifall.)

Präsident Wolffsohn: Da ist doch kein Widerspruch. Wer für diese Liste ist, erhebe die Hand. (Geschieht.) Ich bitte um die Gegenprobe. (Nach einer Pause.) Die Liste ist angenommen.

Prof. Dr. Weizmann: Für das Ehrengericht schlagen wir Ihnen vor: als Vorsitzenden Rechtsanwalt Gronemann aus Berlin, als Beisitzende die Herren Moses, Hirsch, Jalowicz, Loeb, Zlocisti, Lazarus Barth, Münz und Helmuth Friedemann.
Ich bitte um Enbloc-Annahme.

Präsident Wolffsohn: Wer für diese Liste ist, erhebe die Hand. (Geschieht.) Ich bitte um die Gegenprobe. (Nach einer Pause.) Angenommen.

Prof. Dr. Weizmann: Als Kongreßanwalt schlagen wir Ihnen vor Herrn Justizrat Dr. Bodenheimer.

Präsident Wolffsohn: Wer dafür ist, erhebe die Hand. (Geschieht.) Ich bitte um die Gegenprobe. (Nach einer Pause.) Angenommen.

Prof. Dr. Weizmann: Als Anwalt beim Ehrengericht schlagen wir Ihnen Herrn Dr. Adolf Friedemann vor.

Präsident Wolffsohn: Wer dafür ist, erhebe die Hand. (Geschieht.) Ich bitte um die Gegenprobe. (Nach einer Pause.) Angenommen.

Prof. Dr. Weizmann: Als Revisoren schlagen wir Ihnen vor die Herren: Dr. Georg Halpern und Leon Levite, als stellvertretende Revisoren die Herren Dr. Munk und Wollsteiner.
Ich beantrage die Enbloc-Annahme.

Präsident Wolffsohn: Wer für diese Liste ist, erhebe die Hand. (Geschieht.) Ich bitte um die Gegenprobe. (Nach einer Pause.) Angenommen.
Geehrter Kongreß! Bevor wir auseinandergehen, müssen wir eine Angelegenheit, die uns alle, die das gesamte Judentum betrifft, hier erwähnen und dazu Stellung nehmen. Ich meine damit jene fürchterliche Anklage, die uns entgegengeschleudert wird in dem Prozeß in Kiew.
Ich ersuche Herrn Rabbiner Dr. Thon, eine Resolution über diesen Gegenstand zu verlesen.

Del. Dr. Thon (verliest die folgende Resolution):

„Der Zionistenkongreß als legitime Vertretung der größten jüdischen Organisation aus allen Ländern der Welt erhebt aus Anlaß des Kiewer Beilis-Prozesses feierlich Protest gegen die ungeheuerliche Beschuldigung, daß es Juden gäbe, die zu Religionszwecken Menschenblut verwenden. Wir brandmarken es als einen Schandfleck unserer Zeit, daß man es wagen kann, einen solchen wahnwitzigen Verdacht zu erheben gegen unser Volk, das drei Jahrtausende menschheitlicher Hochkultur durchlebt und die Menschheit Nächstenliebe und Humanität gelehrt hat. Im Namen der Solidarität der gesitteten Menschheit fordern wir die ganze Kulturwelt auf, gemeinsam mit uns den Kampf zu führen gegen die finstere Barbarei und uns zu helfen, unsere geschändete Menschenwürde und verletzte Volksehre zu verteidigen und zu schützen."

Präsident Wolffsohn: Stehen wir zum Zeichen des Protestes auf! Wir protestieren! (Die Versammlung erhebt sich.) Ich danke Ihnen.

Das Wort hat nunmehr Herr Prof. Warburg.

Prof. Dr. Warburg (mit stürmischem, lang andauerndem, sich immer wieder erneuerndem Beifall empfangen):

Hochverehrter Kongreß! Wir sind am Ende einer bedeutungsvollen Sitzungswoche angelangt. Sie haben unter der Leitung eines energischen und würdevollen Präsidiums in langen und teilweise recht schwierigen Debatten und Diskussionen über die Ihnen vom Actions-Comité vorgelegten Referate ernst verhandelt; Sie haben hierbei ausgiebig Gelegenheit gehabt, die zweijährige Tätigkeit der Leitung zu prüfen. Wenn das Resultat Ihrer Beurteilung dieser Arbeit ein für die bisherige Leitung günstiges gewesen ist, so ist sich diese wohl bewußt, daß der Fortschritt unserer Bewegung doch nur zum geringen Teile ihrer Tätigkeit zuzuschreiben ist, daß vielmehr das Hauptverdienst der Mitarbeiterschaft so vieler tapferer Mitkämpfer gebührt, von denen nur ein Teil, wenn auch ein sehr maßgebender, augenblicklich unter uns weilt.

Sie haben es für gut befunden, die bisherige Leitung im großen und ganzen wiederzuwählen, das E. A. C., d. h. den Arbeitsausschuß der Leitung, sogar vollständig, indem Sie den bisherigen fünf ein sechstes Mitglied hinzugesellt haben. Das bisherige E. A. C. begrüßt den neuen Kollegen aufs herzlichste (lebhafter Beifall) und ist fest davon überzeugt, daß die Wahl unseres so hochverdienten und treuen Mitstreiters Dr. Tschlenow eine überaus glückliche gewesen ist und der Arbeit, die uns bevorsteht, außerordentlich förderlich sein wird. (Lebhafter Beifall.)

Ich glaube, ich kann im Namen des gesamten Actions-Comités, und des E. A. C. im besonderen, dem Kongreß für dies Zeichen des Vertrauens hier den herzlichsten Dank aussprechen und dem Kongreß versichern, daß es das Bestreben der neuen Leitung sein wird, auf den bisherigen Bahnen und mit verstärkter Energie weiterzuschreiten. (Stürmischer Beifall.) Der Kongreß hat uns so viel neue Aufgaben gestellt und vorgezeichnet, daß es der Leitung noch schwerer sein wird als in der vorigen Periode, sie auch nur einigermaßen zu Ende zu bringen, denn dazu treten noch die vielen unerledigten oder kaum in Angriff genommenen Arbeiten früherer Zeiten.

Wenn wir trotzdem nicht verzagen, so geschieht es, weil uns dieser Kongreß mehr als irgendein bisheriger die Ueberzeugung verliehen hat, daß unsere Arbeit von dem Willen und der Psyche weiter jüdischer Volksmassen getragen wird, und daß die Impulse, die wir mit unseren schwachen Mitteln zu geben imstande sind, von den breiten Schichten unseres Volkes tausendfach verstärkt wieder zu uns zurückkehren. (Lebhafter Beifall.)

Die Anregungen, welche dieser Kongreß uns gegeben hat, genügen zur Ausfüllung unseres ganzen Lebens, und Sie werden daher nicht verlangen, daß wir zum nächsten Kongreß schon mit großen, entscheidenden Erfolgen vor Sie treten. Aber das jüdische Volk hat in seiner zweitausendjährigen Leidensgeschichte Geduld und Standhaftigkeit gelernt wie kein anderes auf der Erde, und aus diesen beiden Charaktereigenschaften resultiert mit Notwendigkeit

auch die Zufriedenheit mit kleinen Errungenschaften. Daß wir aber solche Ihnen bei unserem Wiedersehen nach zwei Jahren bringen werden, hoffen wir bestimmt und erwarten dann von Ihnen auch wiederum dieselbe Nachsicht und Milde wie auf dem jetzt beendeten Kongresse.

Was uns moralisch hebt und zuversichtlich macht, ist die Beobachtung, daß unsere zionistische Arbeit, von weiteren Perspektiven aus gesehen, doch schon, und in von Kongreß zu Kongreß steigendem Maße, auf bedeutende Erfolge hinweisen kann. Daß sie ernst genommen wird auch in Kreisen, die ihr früher fern standen, hat auch dieser Wiener Kongreß wieder in hohem Maße gezeigt, und ein Dank gebührt auch der hiesigen Presse dafür, daß sie, mit wenigen Ausnahmen unsere Bestrebungen in ernster und objektiver Weise gewürdigt hat. (Lebhafter Beifall.) Auch der Bevölkerung dieser schönen Stadt möchte ich noch unseren Dank aussprechen dafür, daß sie den vielen Gästen, die sie gelegentlich des Kongresses in ihren Mauern beherbergt hat, mit so herzlichem Wohlwollen entgegengekommen ist, so daß wir alle gewiß mit einem Gefühl der Dankbarkeit und Anhänglichkeit diese gastliche Stadt verlassen. (Lebhafter Beifall.)

Wir haben aber hier das Bewußtsein erlangt, daß wir jetzt getrost uns überall sehen lassen können, wo wir es für richtig halten, die Zelte unserer zukünftigen Kongresse aufzuschlagen (lebhafter Beifall), wir haben jetzt durch Wien eine Einführung erhalten, die es uns leichter macht als bisher, die Orte zur Abhaltung unserer Kongresse nur nach inneren Motiven zu wählen. Dies aber ist besonders aus dem Grunde wichtig, weil es die rapide Zunahme unserer Anhängerschaft immer schwerer macht und machen wird, geeignete Lokalitäten zu finden.

Wie wir diesen zunehmenden Schwierigkeiten in Zukunft begegnen werden, mag dahingestellt bleiben; Tatsache aber ist, daß wir auch dem Kritischsten und Mißgünstigsten schon jetzt als eine nicht zu verachtende Macht erscheinen müssen. (Beifall.)

Und auf diesem Wege werden wir fortschreiten, von Staffel zu Staffel, in dem Bewußtsein, daß wir ein wichtiges, notwendiges Glied darstellen in der noch lange nicht abgeschlossenen historischen Entwicklung unseres großen jüdischen Volkes. (Stürmischer, langanhaltender Beifall.)

Präsident Wolffsohn: Das Wort hat Herr Bialik. (Stürmischer, langanhaltender Beifall. — Die Versammlung erhebt sich unter Hüte- und Tücherschwenken.)

Del. Ch. N. Bialik (hebräisch): Hoher Kongreß! In dieser großartigen Tagung hatte der jüdische Geist eine schwere Prüfung zu bestehen, und er hat sie bestanden!

Die tiefste Wunde der jüdischen Nation besteht eben darin, daß eine unüberbrückbare Kluft zwischen ihren materiellen und geistigen Bedürfnissen und ihren Möglichkeiten besteht. Ein Volk, das über alle Erdwinkel zerstreut ist, im Schoße verschiedener Kulturen erzogen und aufgewachsen, hat es sich die verschiedensten und oft einander wider-

sprechenden Bedürfnisse angeeignet, die gar nicht zu seinen nationalen Möglichkeiten passen. Diese Kluft zwischen Wollen und Können ist auch in den Lebensbedingungen unseres Volkes gegeben: es ist ja nicht auf natürlichem Wege zu seinen Bedürfnissen gelangt; vielmehr hat es sie in den fremden Kulturen vorgefunden, in den Kulturen, an deren Schaffung und Großziehung andere und nicht wir gearbeitet haben, auch wenn wir dabei mithalfen.

Wir haben uns die Kulturbedürfnisse anderer angeeignet, und als wir dazu kamen, etwas für uns zu schaffen, fanden wir keine Kraft mehr. Meine Herren! Es gibt eine Art von Wandervögeln. Die haben in alten Zeiten, ebensogut wie die anderen, ihre Nester zu bauen gewußt. Aber das dauernde Wanderleben, die Gewohnheit, überall bereite Nester vorzufinden, hat sie dazu geführt, daß sie die Kunst des Bauens verlernt haben; es ist ihnen der Instinkt dafür verloren gegangen!

Hoher Kongreß! Es ist die größte Tragödie eines Volkes, wenn es seiner Schöpfungskraft entwöhnt wird — aber es ist ein Trost, wenn es noch den Willen hat, jetzt ein Werk zu unternehmen, das zum Stolz der Menschheit werden soll. „Hat es ein Gott versucht, ein Volk aus einem Volke zu nehmen!" — und wir wollen ja „ein Volk aus den Völkern" nehmen, in kultureller noch mehr als in ökonomischer und nationalpolitischer Hinsicht. Uns fehlt nur dabei das Hauptinstrument, die Sprache. Weil wir eben von fremden Kulturgebieten kommen, haben wir auch viele unserer Kulturbegriffe in fremden Sprachen mitgebracht, und wenn wir nun kommen und sie in unsere Sprache übertragen wollen, finden wir schwer die dazu nötigen Worte. Und es kommt das Schrecklichste: wir arbeiten herum auf allen fremden Gebieten, und wenn wir keimkommen und möchten dieselbe Arbeit für uns machen, stehen wir da in unüberwindlicher Verzweiflung, denn wir haben die Instrumente nicht, die zur Arbeit nötig sind!

Und da gibt es zwei Wege, aus der Zwangslage herauszukommen: Entweder reduziert man das Bedürfnis, man begnügt sich mit wenigem, man wird bescheiden; oder man strengt alle Kräfte an, um die Möglichkeiten zu vermehren. Unser Kongreß, als er die Gründung einer hebräischen Universität beschlossen hat, hat gezeigt, daß er den zweiten Weg gehen will! (Anhaltender Beifall.)

Meine Herren! Wir sollen uns aber fragen: woher kommt denn dieser wundervolle Glaube an die eigenen Kräfte, und was ist der Gegenstand unseres Glaubens, die eiskalte Arithmetik oder der unzerstörbare alte Geist Israels, der so wundersam die nüchternste Berechnung mit dem flammendsten Idealismus zu verschmelzen weiß? Ich glaube, hier gibt es nur eine Antwort.

Es ist im höchsten Grade merkwürdig, daß der erste Initiator des hebräischen Universitätsgedankens gerade ein Professor der Mathematik war. Und auch hier haben wir als Referenten über dieses fast phantastische Unternehmen Leute gehört, die sonst mit kalten Zahlen und mit exakten Experimenten umzugehen gewohnt sind.

Die jüdischen Ideen sind seit Jahrhunderten ihrer Formen beraubt und deshalb nie in ihrem vollen Glanz offenbart worden. Wir sind in dieser Hinsicht fast am Nullpunkt angelangt, und nach kühler Berechnung müßten wir fast verzweifeln. Aber nun ist der heilige Glaube wieder aufgeflammt und gab uns den Mut, an die Errichtung dieses Riesenwerkes heranzugehen. Schon durch diesen Glauben allein sind wir aus den Aermsten wieder die Reichsten geworden!

Wenn es wahr ist, daß wir in gewissem Sinne Parasiten sind, so ist es gerade auf dem geistigen Gebiete, wo wir von fremder Arbeit und für sie leben. Nun sollen wir unsere große Schuld zurückbezahlen;

wir sollen wieder von eigener Arbeit leben und noch zur Deckung unserer Schuld ersparen.

Wir werden auch auf unserem eigenen Kulturfelde manche fremde Pflanze einsetzen. Aber da werden wir in der Lage sein, dafür mit eigenen Produkten ehrlich zu bezahlen. Wir werden dann einen freundlichen geistigen Austausch mit den Kulturvölkern pflegen, und wir werden aufhören, nur Makler und Vermittler zu sein.

Zwei Wege standen unserem Kongresse offen, und er hat bewiesen, daß er genug Selbstvertrauen besitzt, um gerade den schwersten zu wählen. Wer aber an sich glaubt, der wird auch zum Siege kommen. (Stürmischer Beifall.)

N. Syrkin (hebräisch) dankt dem Präsidenten des Kongresses David Wolffsohn sowie Dr. Tschlenow, der eine Kraft der Tat und eine noch nicht dagewesene Aufopferung für die Bewegung bewies, indem er sich entschlossen hat, seine Heimatstadt und seine Privatinteressen zu verlassen, um nach Berlin zu ziehen und dort der Bewegung zu dienen. Redner preist die Hingabe, die Treue und das Gerechtigkeitsgefühl des Präsidenten Wolffsohn und ruft ihm den Wunsch zu, ihn auch später wieder auf dieser Tribüne zu sehen. Zu Dr. Tschlenow gewendet, ruft er aus: „Nehmen Sie unseren herzlichen Dank entgegen, und möge dieser Dank Ihnen ein gewisses Entgelt für Ihre Tat sein, die Tat eines wahren Volkshelden!"

Präsident Wolffsohn: Ich habe noch eine Mitteilung für die Mitglieder des Actions-Comités zu machen. Das Actions-Comité versammelt sich morgen um 11 Uhr im Beethoven-Saale.

Und nun, geehrter Kongreß, sind wir mit unseren Arbeiten zu Ende. Zum elften Male waren wir auf einem Kongresse zusammen, und auch dieser Kongreß hat uns schwere Arbeit bereitet. Aber, geehrter Kongreß, ist die Arbeit auch schwer, so ist sie doch lohnend für uns, weil wir dadurch immer einen Schritt weiter auf unserem Wege kommen, auf unserem dornenvollen Wege, der mit vielen Schwierigkeiten bestreut ist. Wir kommen aber immer einen Schritt weiter, immer unserem Ziele, immer Zion näher.

Geehrter Kongreß! Wir haben jetzt hier viel gestritten, manches harte Wort ist hier und da gefallen, aber, meine Herren, keiner von uns hat um Dinge persönlicher Natur gestritten, jeder von uns tritt für das Ganze ein, für die Gesamtarbeit, und deswegen bin ich überzeugt, daß auch einer dem anderen nichts nachtragen wird, weil er überzeugt sein muß, daß es jeder gut meint, und es nur der Sache wegen getan hat. Es ist heute hier ein Wort gefallen, das mir nicht besonders angenehm war, das Wort: „Wir wollen aus dem Kongreß hinausgehen und wie bisher für die Prinzipien unserer Richtung weiter kämpfen." Nein, meine Herren, wir wollen aus dem Kongresse hinausgehen und Arm in Arm für unsere gemeinsame Sache arbeiten. (Lebhafter Beifall.)

Unser Ziel werden wir erst dann erreichen, wenn unsere Anzahl gewachsen, wenn dem größten Teil des jüdischen Volkes erst zum Bewußtsein gekommen ist, daß es für uns kein anderes Mittel und keine andere Lösung gibt, als in unserem Lande, in Erez Israel, die Heimstätte zu schaffen, die das jüdische Volk seit Jahrhunderten entbehrt hat und nicht mehr länger entbehren kann.

Und dazu müssen wir alle Kräfte, die wir haben, benützen und immer neue Kräfte heranzuziehen suchen. Es braucht uns wirklich nicht bange um unsere Zukunft zu sein: solange wir noch Männer unter uns haben, die bereit sind, die größten Opfer für unsere Idee und für unsere Bewegung zu bringen, wie wir es z. B. heute abend erlebt haben, als unser Dr. Tschlenow sich bereit fand, das große Opfer zu bringen, nach Berlin zu übersiedeln, um an der Spitze unserer Bewegung zu stehen und unser Führer zu sein, — solange wir solche Männer haben, braucht uns um unsere Zukunft wahrlich nicht zu bangen, können wir froh in die Zukunft sehen und dürfen das prophetische Wort aussprechen: w'haja reschitcha miz'ar, w'achritcha jissge m'od — Ist dein Anfang auch klein — dein Ende wird gar groß sein! (Stürmischer Beifall.)

Zum Schlusse bleibt mir noch übrig, dieser schönen Stadt zu danken, dieser schönen Stadt, die unserem Kongresse Gastfreundschaft gewährt hat, eine Gastfreundschaft, die unserem Herzen um so wertvoller ist, als wir hier mit einer der größten, verdienstvollsten Judengemeinden in Berührung traten. Dank auch dem Lande, dessen Regierung in der abgelaufenen internationalen Krise ihren Völkern den Frieden zu erhalten und durch ihre Anregung zur Einführung eines Schutzes der Minoritäten auf dem Balkan die Stimme der Menschlichkeit inmitten der Balkanwirren vernehmlich zu machen gewußt hat. (Lebhafter Beifall.)

Ich danke noch in Ihrem Namen allen unseren Freunden, die den Kongreß vorbereitet und damit große Mühe und Arbeit auf sich genommen haben, ich danke allen Ordnern und besonders deren Obmann, Dr. Körner (stürmischer Beifall), ich danke den Künstlern, die bei den vielen Veranstaltungen mitgewirkt und den Rednern, die in den vielen Versammlungen gesprochen haben, ich danke auch insbesondere den Turn- und Sportvereinen, die dazu beigetragen haben, unsere Kongreßzeit zu verschönern (lebhafter Beifall), ich danke auch den Gästen, die uns die Ehre erwiesen haben, unseren Sitzungen beizuwohnen — und damit, geehrter Kongreß, rufe ich Ihnen zu: „Auf Wiedersehen auf dem XII. Kongreß!" (Stürmischer, langanhaltender Beifall.)

Der XI. Kongreß ist geschlossen.

(Die Versammlung singt stehend die Hatikwah.)

Schluß des Kongresses: 9. September 1913, 11 Uhr 20 Min. nachts.

Beschlüsse des XI. Kongresses.

Decharge des Engeren Actions-Comités

Der XI. Zionistenkongreß spricht dem Engeren Actions-Comité sein vollstes Vertrauen und seinen tiefsten Dank für die von ihm auf organisatorischem, politischem, kolonisatorischem und finanziellem Gebiete geleistete fruchtbringende Arbeit aus und erteilt ihm die Decharge. (S. 176.)

Budget für das Rechnungsjahr 1913/14.

Einnahmen

Schekel	M.	125 000.—
Zentralfonds	„	112 000.—
Diverse	„	7 000.—
	M.	244 000.—

Ausgaben

a) aus Schekel:		
Reisen und Propaganda	M.	30 000.—
Gehälter und Remunerationen	„	76 000.—
Miete	„	4 600.—
Handlungsunkosten	„	12 000.—
Porti und Telegramme	„	10 000.—
Herzls Erben (9. Rate)	„	3 400.—
Mobiliar	„	1 000.—
Sitzungen	„	2 000.—
Zinsen	„	5 000.—
Unvorhergesehenes	„	5 000.—
	M.	149 000.—
b) aus Zentralfonds:		
Die „Welt“	M.	10 000.—
Preßbureau	„	3 200.—
Presse	„	24 000.—
Auswärtige Vertretung des Actions-Comités	„	28 000.—
Jüdischer Verlag	„	5 000.—
Subventionen:		
a) Haolam	„	6 000.—
b) Histadruth	„	2 000.—
c) Lehrerkurse	„	800.—
d) Wörterbuch Ben Jehuda	„	800.—
e) Lehrerinnen-Seminar	„	2 400.—
f) Waad Halaschon	„	2 400.—
g) Merkas Hamorim	„	2 400.—
h) Lehrbücher	„	8 000.—
	M.	95 000.—
	M.	244 000.—

Palästinaarbeit

1. Der Kongreß billigt die vom E. A. C. dem Nationalfonds und dem Palästinaamt geleistete kolonisatorische Arbeit und fordert deren Fortsetzung und Ausbreitung auf Grundlage der bisherigen Prinzipien. (S. 286.)

2. Folgende Anträge wurden dem E. A. C. zur Berücksichtigung und möglichsten Durchführung überwiesen:

a) Das Actions-Comité wird ersucht, die im Laufe der Kongreßperiode einlaufenden Materialien, soweit dieselben nicht eine geschäftsmäßige Erledigung gefunden haben, zu sammeln, zu sichten und für die Mitglieder der vom Kongreß zu wählenden Palästina-Kommission in genügender Anzahl von Exemplaren vorzubereiten.

Die Palästina-Kommission soll von nun ab am ersten Kongreßtage gewählt werden.

b) In Anbetracht der überragenden Bedeutung des Palästinaprinzips in der zionistischen Bewegung erklärt es der Kongreß als die Pflicht jedes Zionisten — in erster Reihe derjenigen, die wirtschaftlich dazu in der Lage sind — Palästina aus eigener Anschauung kennen zu lernen, sich dort persönliche wirtschaftliche Interessen zu schaffen und die Uebersiedlung nach Palästina in sein Lebensprogramm aufzunehmen.

c) Der Kongreß spricht den Wunsch aus, daß unter den palästinensischen Institutionen eine Verständigung über ein kombiniertes Zusammenarbeiten in den wichtigsten Angelegenheiten der Palästinaarbeit herbeigeführt werden möge.

d) Der Kongreß betont wiederholt die Notwendigkeit der Schaffung eines Institutes für Agrarkredit und ersucht das Actions-Comité, im Einvernehmen mit den Finanzinstituten der zionistischen Bewegung Maßregeln zu ergreifen, die geeignet sind, diesem Bedürfnis der Kolonisation abzuhelfen.

e) Gestützt auf den Beschluß des X. Kongresses fordert der Kongreß eine großzügige Propaganda für die P. L. D. C.

f) der XI. Kongreß beschließt, den Genossenschaftsfonds zu erweitern und außer den Siedlungsgenossenschaften auch die Förderung anderer landwirtschaftlicher Arbeitsgenossenschaften in das Arbeitsprogramm dieses Fonds aufzunehmen.

g) Der Kongreß konstatiert die Unzulänglichkeit des jetzt bestehenden Informationswesens in Palästina und in der Diaspora; das Actions-Comité wird ersucht, es zu reorganisieren und den gegenwärtigen Anforderungen entsprechend auszugestalten.

h) Der Kongreß begrüßt die zuerst in Amerika eingeleitete Achusa-Bewegung, die bereits in anderen Ländern großen Anklang gefunden hat, und fordert unsere Finanzinstitute auf, diese Bewegung durch Kreditgewährung und andere Maßnahmen zu fördern.

3. Folgende Anträge wurden dem E. A. C. als Anregung und als Material überwiesen:

a) Antrag Dr. Masie. Im Palästinaamt wird ein spezielles technisches Bureau eingerichtet, das die Möglichkeiten der gewerblichen und industriellen Unternehmungen in den Städten und insbesondere in Jerusalem studieren und fördern soll.

Das Actions-Comité soll beauftragt werden, Mittel und Wege zur systematischen Stärkung der jüdischen Arbeit in Palästina zu finden und die dazu nötigen Mittel in seinem Budget vorzusehen.

b) Antrag H. Farbstein. In Anbetracht der schwierigen Lage der jüdischen Arbeiter in Palästina wird beantragt, daß der Nationalfonds jedem jüdischen Arbeiter, der fünf Jahre in Palästina gearbeitet hat, eine Parzelle Boden für 99 Jahre in Erbpacht geben und eine gewisse Summe für Gebäude und Inventar bei Abzahlung in zwanzig Jahren gewähren soll.

Der Nationalfonds wird ersucht, spezielle Maßnahmen zu treffen, um die Ausbildung und Fortbildung von Landarbeitern zu ermöglichen.

Der Nationalfonds wird ersucht, in der Nähe der jüdischen Kolonien Arbeiteransiedlungen zu errichten.

c) Antrag Trietsch. Der Kongreß macht es dem Direktorium des Nationalfonds zur Pflicht, bis spätestens zur Jahreskonferenz ein System der Wirksamkeit des Nationalfonds in Palästina auszuarbeiten und seine gründliche Diskussion zu veranlassen.

Am Sitz der Leitung ist eine besondere Palästinazentrale (Ressort oder Amt) zu errichten, der es obliegen soll, alle auf Palästina und seine Nachbarländer sowie auf die jüdische Kolonisation bezüglichen Materialien zu sammeln und für die Zwecke aller jüdischen Palästinabestrebungen zur Verfügung zu halten.

Mit diesem neuen Palästina-Amte, dem eventuell auch der Verkehr mit den entsprechenden Instituten in Palästina zufällt, ist ein Emigrationsamt zu verbinden, daß die Grundlagen der jüdischen Einwanderung zu untersuchen und seine Ergebnisse in entsprechender Weise zu verwerten hat.

Das neue Palästinaressort soll bestrebt sein, sich zur Zentralstelle aller palästinawirtschaftlichen Unternehmungen zu entwickeln und sich auch die allgemeine Palästinapropaganda angelegen sein lassen. Es soll mit einer Bibliothek, einem Archiv und einem Publikationsorgan verbunden sein und in geeigneter Weise die Heranziehung und Ausbildung jüngerer Kräfte fördern und bewirken, die uns den immer weiteren und beschleunigten Ausbau der Palästina-Arbeit ermöglichen soll.

Der Antrag bezüglich der Palästinazentrale wird an das Actions-Comité zur Durchberatung und Beschlußfassung überwiesen. Die Palästina-Kommission erklärt einstimmig ihre prinzipielle Billigung dieses Antrages und überweist ihn zur Beschlußfassung dem Actions-Comité. (S. 345 ff.)

Hebräische Universität

Der Kongreß beschließt, das Actions-Comité zu beauftragen, eine Kommission einzusetzen zum Zwecke der vorbereitenden Arbeiten für die Gründung einer hebräischen Universität in Jerusalem. (S. 344.)

Jüdischer Kulturfonds „Kedem“

Der Kongreß erklärt, daß der Jüdische Kulturfonds „Kedem“ eine öffentliche Institution der zionistischen Bewegung ist, und legt

allen Zionisten die Pflicht auf, diese Institution möglichst zu fördern, und zwar sowohl materiell wie geistig.

Der Antrag, dem Jüdischen Kulturfonds „Kedem“ zum Zwecke der Agitation und zur Erhaltung eines Bureaus jährlich 10 000 Frcs. zu bewilligen, wird dem E. A. C. überwiesen. (S. 353.)

Redaktion der „Welt“

Der Antrag, die redaktionelle Leitung der „Welt“ soll dem Großen Actions-Comité übergeben und nach dem Prinzip der freien Besprechung aller internen zionistischen Fragen geführt werden, wird dem E. A. C. überwiesen. (S. 351.)

Die Juden in den Balkanstaaten

Der in Wien versammelte XI. Zionistenkongreß gibt in Erwägung der gegenwärtigen Lage unserer Volksgenossen auf der Balkanhalbinsel folgende Erklärung ab:

1. In Anbetracht der Grenzverschiebungen und der Neugestaltung der staatsrechtlichen Einrichtungen auf der Balkanhalbinsel ist es eine dringende Notwendigkeit, die nationale und bürgerliche und religiöse Gleichberechtigung der jüdischen Volkselemente in gleicher Weise wie die aller anderen Bevölkerungsteile sicher zu stellen.

2. Der Kongreß gibt seiner festen Ueberzeugung Ausdruck, daß die bei der Regelung der Frage der Neugestaltung in Betracht kommenden Machtfaktoren die Durchführung dieses Prinzips verwirklichen und vor der Ratifizierung des Bukarester Friedenstraktates sichern werden.

3. Der Kongreß ermächtigt die Leitung der zionistischen Organisation, diese Resolution bei den entsprechenden Instanzen zur Kenntnis zu bringen. (S. 353.)

Beilis-Prozeß

Der Zionistenkongreß als legitime Vertretung der größten jüdischen Organisation aus allen Ländern der Welt erhebt aus Anlaß des Kiewer Beilis-Prozesses feierlich Protest gegen die ungeheuerliche Beschuldigung, daß es Juden gäbe, die zu Religionszwecken Menschenblut verwenden. Wir brandmarken es als einen Schandfleck unserer Zeit, daß man es wagen kann, einen solchen wahnwitzigen Verdacht zu erheben gegen unser Volk, das drei Jahrtausende menschheitlicher Hochkultur durchlebt und die Menschheit Nächstenliebe und Humanität gelehrt hat. Im Namen der Solidarität der gesitteten Menschheit fordern wir die ganze Kulturwelt auf, gemeinsam mit uns den Kampf zu führen gegen die finstere Barbarei und uns zu helfen, unsere geschändete Menschenwürde und verletzte Volksehre zu verteidigen und zu schützen. (S. 360.)

Statutenänderung

§ 39 Absatz d des Organisationsstatuts betreffend „Mitgliedschaft des Zentral-Komitees“ wird abgeändert und in folgender Fassung beschlossen:

„den Vorsitzenden des Kongreßgerichts und des Ehrengerichts und dem Kongreßanwalt“. (S. 338.)

Wahlen zum Kongreß

1. Das Actions-Comité soll auf Grund des Organisationsstatuts ein Wahlreglement ausarbeiten, das von der Jahreskonferenz 1914 provisorisch genehmigt werden soll. Nach diesem sollen die Wahlen zum XII. Kongreß erfolgen, der das Reglement definitiv annehmen soll. (S. 338.)

2. Der Jahreskonferenz soll der Antrag unterbreitet werden, das Organisationsstatut dahin abzuändern, daß die Anzahl der Schekelzahler, die einen Kongreß-Delegierten zu wählen haben, erhöht werden möge. (Dem E. A. C. überwiesen.) (S. 351.)

Geschäftsordnung

Der XI. Kongreß empfiehlt dem E. A. C. den Vorschlag einer Reform der Geschäftsordnung des Kongresses im Sinne des englischen Parlamentarismus zur Berücksichtigung. (S. 351.)

Ehrengerichtsordnung

Es wird die Ernennung einer Kommission beschlossen, bestehend aus den Herrn Dr. Bodenheimer, Gronemann, Dr. Margulies und Dr. Munk, behufs redaktioneller Durchsicht und Ergänzung der Ehrengerichtsordnung. Das Große Actions-Comité wird ermächtigt, die revidierte Ehrengerichtsordnung anzunehmen und zu veröffentlichen. (S. 340.)

Register der Redner.

Sachregister.

A.

B.

C.

D.

E.

F.

G.

H.

I.

J.

K.

L.

M.

N.

O.

P.

R.

S.

Sch.

T.

U.

V.

W.

Z.

DRUCK VON SIEGFRIED SCHOLEM
□ BERLIN-SCHÖNEBERG □